

Roundtable on Sustainable Palm Oil Certification R S P O

[✓] Surveillance

Name of Management Organisation : **KKP POM - PT Karunia Kencana Permaisejati Subsidiary of Wilmar International Ltd.**
 Plantation Name : **PT Karunia Kencana Permaisejati - KKP 1 Estate; KKP 2 Estate & KKP 3 Estate**
 Location : **Village of Kenya, Subdistrict of Telawang, District of Kotawaringin Timur, Province of Kalimantan Tengah, Indonesia**
 Certificate Code : **MUTU-RSPO/105**
 Date of Certificate Issue : 22 December 2017 Date of License Issue : 22 December 2019
 Date of Certificate Expiry : 21 December 2022 Date of License Expiry : 21 December 2020

Assessment	Assessment Date	PT. Mutuagung Lestari Auditor	Reviewed by	Approved by
ASA-2	08 to 11 October 2019	Leonada (Lead Auditor), Asystasya Aishah Silalahi, Hasiholan Sihombing, Bayu Yogatama	Ardiansyah	Octo HPN Nainggolan

Assessment	Approved by MUTUAGUNG LESTARI on:
ASA-2	04 November 2019

PT Mutuagung Lestari • Raya Bogor Km 33,5 Number 19 • Cimanggis • Depok 16953 • Indonesia
 Telephone (+62) (21) 8740202 • Fax (+62) (21) 87740745/6 • Email: agri@mutucertification.com • www.mutucertification.com
 MUTU Certification • Accredited by Accreditation Services International
 On March 12th, 2014 with registration number **ASI-ACC-055**

TABLE OF CONTENT

FIGURE

Figure 1. Location Map of PT Karunia Kencana Permaisejati	01
Figure 2. Operational Map of PT Karunia Kencana Permaisejati	02

Abbreviations Used	03

1.0 SCOPE of the CERTIFICATION ASSESSMENT

1.1 Assessment Standard Used	04
1.2 Organisation Information	04
1.3 Type of Assessment	04
1.4 Location of Mill and Plantations	04
1.5 Description of Area Statement	05
1.6 Planting Year and Cycles	05
1.7 Description of Mill and Supply Base	06
1.8 Estimate Tonnage of Certified Product	06
1.9 Other Certifications	07
1.10 Time-Bound Plan	07

2.0 ASSESSMENT PROCESS

2.1 Assessment Team	11
2.2 Assessment Methodology, Assessment Process and Locations of Assessment	11
2.3 Stakeholder Consultation and Stakeholders Contacted	15
2.4 Determining Next Assessment	15

3.0 ASSESSMENT FINDINGS

3.1 Summary of Assessment Report of the RSPO Certification	16
3.2 Summary of Assessment Report of Supply Chain Requirement	43
3.3 Conformity Checklist of Certificate and Logo Use	54
3.4 Summary of RSPO Partial Certification	56
3.5 Identification of Findings, Corrective Actions, Observations, Opportunity for Improvement and Noteworthy Positive Components	59
3.6 Summary of Arising Issues from Public, Management and Auditor Responses	61

4.0 CERTIFIED ORGANISATION'S ACKNOWLEDGEMENT OF INTERNAL RESPONSIBILITY

4.1 Formal Signing of Assessment Findings	64

APPENDICES

1. List of Stakeholders Contacted in the RSPO Certification Process	65
2. Assessment Program	67

Figure 1. Location Map of PT Karunia Kencana Permaisejati

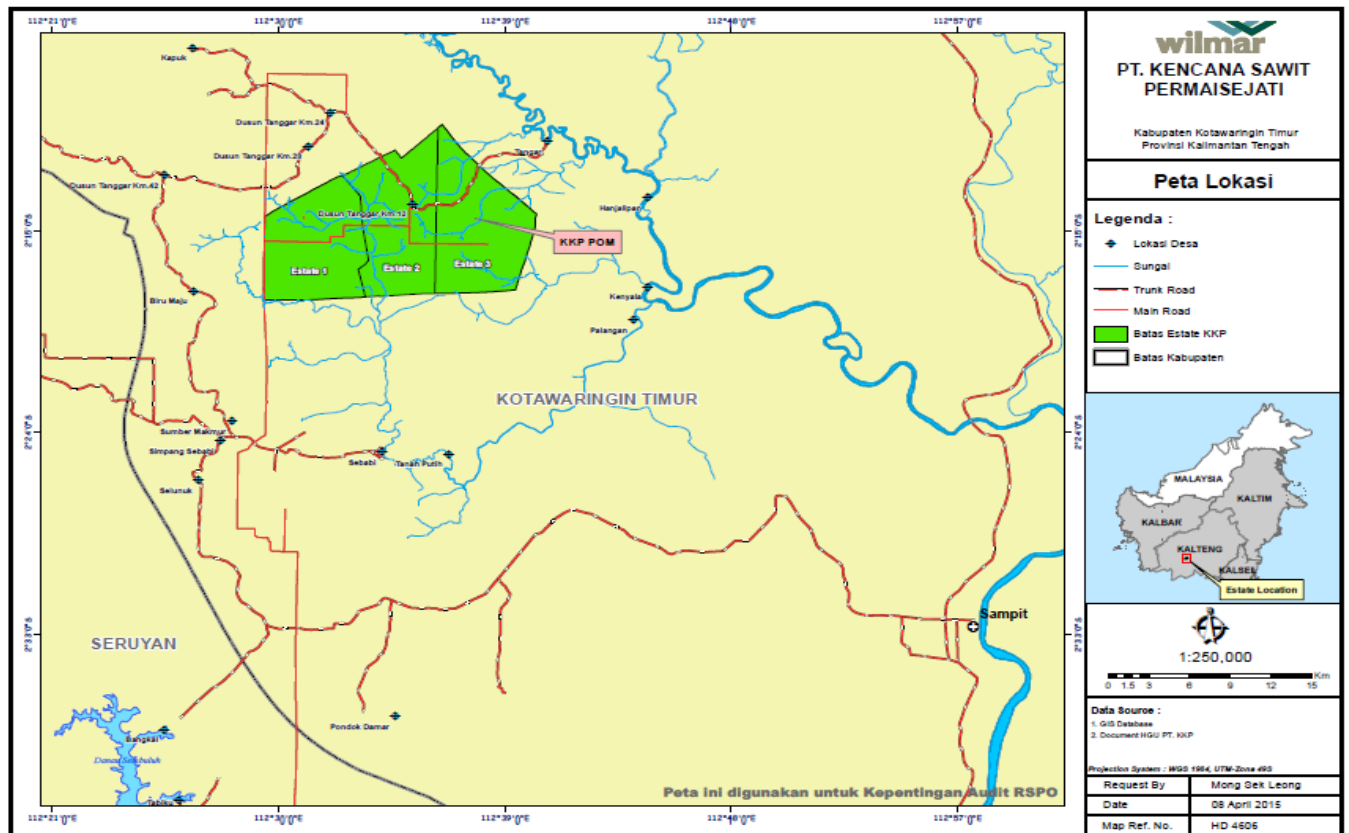
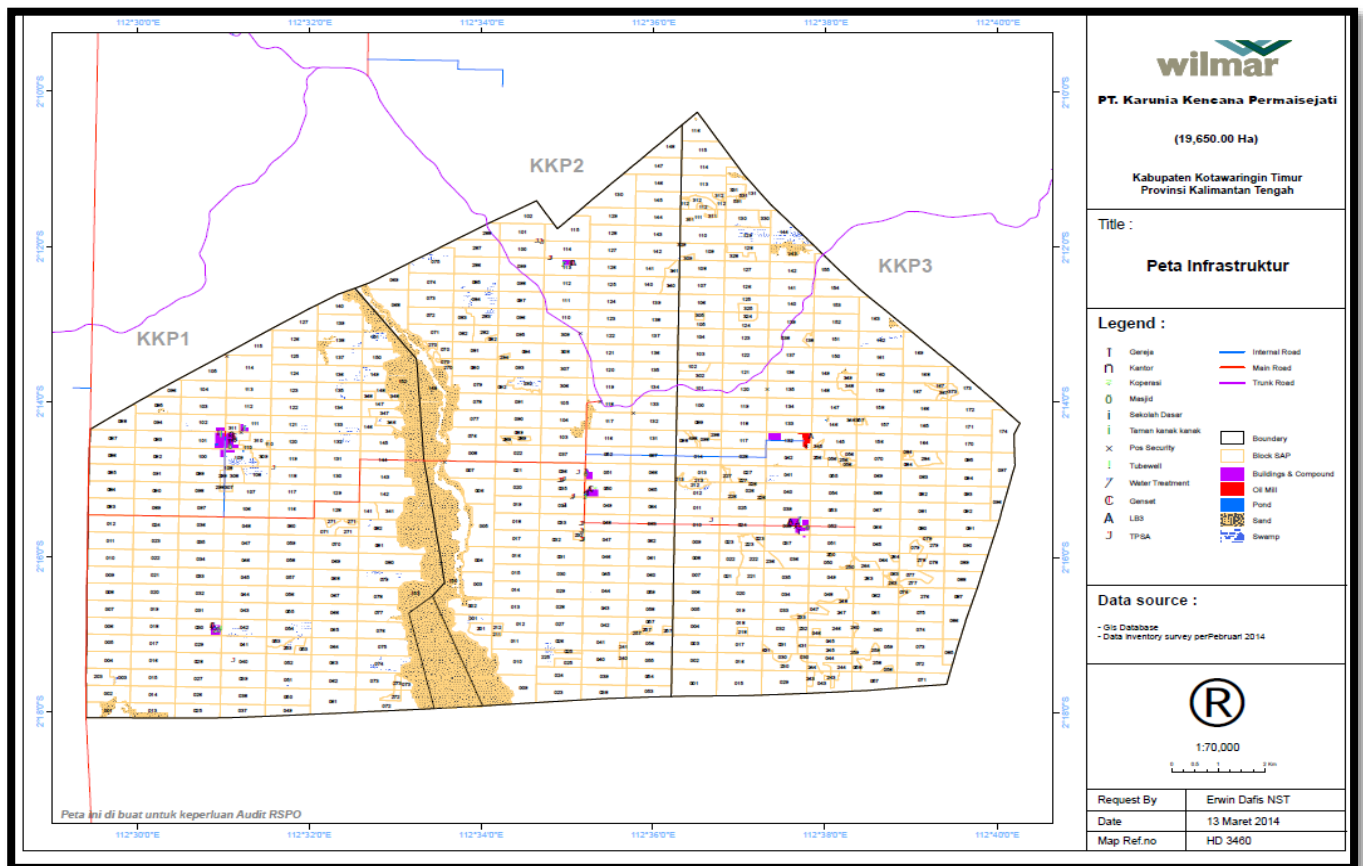


Figure 2. Operational Map of PT Karunia Kencana Permaisejati



Abbreviations Used

ASA	:	Annual Surveillance Assessment
AMDAL	:	<i>Analisis Manajemen Dampak Lingkungan</i>
BOD	:	Biological Oxygen Demand
BPJS TK and KES	:	<i>Badan Penyelenggara Jaminan Sosial Tenaga Kerja dan Kesehatan / Social Security Agency</i>
CD	:	Community Development
CH	:	Certificate Holder
CITES	:	Convention on International Trade in Endangered Species
CKP	:	Central Kalimantan Project
CPO	:	Crude Palm Oil
CSPK	:	Certified Sustainable Palm Kernel
CSPO	:	Certified Sustainable Palm Oil
CSR	:	Corporate Social Responsibility
DLH	:	<i>Dinas Lingkungan Hidup</i>
EBA	:	Empty Fruits Bunch
EFB	:	Empty Fruit Bunch
EIA	:	Environment Impact Assessment
EMU	:	Ecological Management Unit
FFA	:	Free Fatty Acid
FFB	:	Fresh Fruit Bunch
FFB	:	Fresh Fruit Bunch
FPIC	:	Free, Prior, Informed and Consent
GHG	:	Green House Gas
GIS	:	Geographic Information System
HCS	:	High Carbon Stock
HCV	:	High Conservation Value
HGU	:	<i>Hak Guna Usaha (Land Use Rights)</i>
IPM	:	Integrated Pest Management
IUP	:	<i>Izin Usaha Perkebunan (Plantation Permit)</i>
KER	:	Kernel Extraction Rate
KKP	:	<i>Karunia Kencana Permaisejati</i>
LSU	:	Leaf Sampling Unit
LTA	:	Lost Time Accident
LUCA	:	Land Use Change Analysis
MSDS	:	Material Safety Data Sheet
MSM	:	Mentaya Sawit Mas
OER	:	Oil Extraction Rate
OHS	:	Occupational Health and Safety
P2K3	:	<i>Panitia Pembina Keselamatan dan Kesehatan Kerja/OHS Committee</i>
PIC	:	Person in Charge
PK	:	Palm Kernel
POM	:	Palm Oil Mill
POME	:	Palm Oil Mill Effluent
POME	:	Palm Oil Mill Effluent
PPE	:	Personal Protective Equipment
PR	:	Public Relation
SCCS	:	Supply Chain Certification Standard
SIA	:	Social Impact Assessment
SOP	:	Standard Operating Procedure

SSU	:	Soil Sampling Unit
WTP	:	Water Treatment Plant
WWTP	:	Waste Water Treatment Plant

1.0	SCOPE of the CERTIFICATION ASSESSMENT		
1.1	Assessment Standard Used	- Indonesian National Interpretation Principle and Criteria RSPO 2013 for Indonesia July 2016, approved RSPO Governors 30 September 2016. - RSPO Supply Chain Certification Standard For organizations seeking or holding certification Adopted by the RSPO Board of Governors on 21 November 2014 revised on 14 June 2017 (Module D for CPO Mill) - RSPO Certification System for Principles and Criteria, 14 June 2017	
1.2	Organisation Information		
1.2.1	Organisation name listed in the certificate	PT Karunia Kencana Permaisejati - Wilmar International Ltd	
1.2.2	Contact person	Jules Sonny Parapat	
1.2.3	Organisation address and site address	<u>RSPO registered company:</u> 56 Neil Road Singapore. Singapore 088 030. <u>Liaison Office:</u> Multivison Tower Lt. 15 Jl. Kuningan Mulya Blok B9, Kuningan, Jakarta 12980 – Indonesia.	
1.2.4	Telephone	(62-21) 2938 0777	
1.2.5	Fax	-	
1.2.6	E-mail	jules.parapat@id.wilmar-intl.com	
1.2.7	Web page address	www.wilmar-international.com	
1.2.8	Management Representative who completed the application for certification	Jules Sonny Parapat (Indonesia Certification Lead)	
1.2.9	Registered as RSPO member	2-0017-05-000-00, 16 th August 2005	
1.3	Type of Assessment		
1.3.1	Scope of Assessment and Number of Management Unit	Palm Oil Mill and supply base KKP POM, KKP 1 Estate; KKP 2 Estate ; KKP 3 Estate	
1.3.2	Type of certificate	Single	
1.4	Locations of Mill and Plantation		
1.4.1	Location of Mill		
	Name of Mill	Location	Coordinate
			LatitudeLongitude
	KKP POM	Village of Kenya, Subdistrict of Telawang, District of Kotawaringin Timur, Province of Kalimantan Tengah, Indonesia	S 02° 14' 27"E 112° 37' 48"
1.4.2	Location of Certification Scope of Supply Base		

	Name of Supply Base	Location	Coordinate		
			Latitude	Longitude	
	KKP 1 Estate	Village of Sebabi, Subdistrict of Telawang, District of Kotawaringin Timur, Province of Kalimantan Tengah, Indonesia	S 02° 14' 25"	E 112° 31' 06"	
	KKP 2 Estate	Village of Tangar, Subdistrict of Mentaya Hulu, District of Kotawaringin Timur, Province of Kalimantan Tengah, Indonesia	S 02° 15' 11"	E 112° 35' 14"	
	KKP 3 Estate	Village of Kenya, Subdistrict of Telawang, District of Kotawaringin Timur, Province of Kalimantan Tengah, Indonesia	S 02° 15' 34"	E 112° 37' 41"	
1.5	Description of Area Statement				
1.5.1	Tenure				
	• State		19,649.75 Ha		
	• Community		Ha		
1.5.2	Area Statement				
	• Total area		19,649.75 Ha		
	• Mature area		12,619.69 Ha		
	• Immature area		193.38 Ha		
	• Enclave		3,678.02 Ha		
	• Not plantable area		1,584.23 Ha		
	• Mill		11.60 Ha		
	• Road, Housing complex		552.52 Ha		
	• HCV		1,010.31 Ha		
1.6	Planting Year and Cycles				
1.6.1	Age profile of planting year				
	Planting Year	Hectarage (Ha)			
		KKP 1 Estate	KKP 2 Estate	KKP 3 Estate	Total
	2007	4,492.03	1,889.75	-	6,381.78
	2008	195.68	1,367.53	1,351.38	2,914.59
	2009	69.44	643.00	1,514.32	2,226.76
	2010	68.37	102.38	255.34	426.09
	2011	-	19.24	322.73	341.97
	2013	-	-	67.14	67.14
	2014	-	-	80.07	80.07
	2015	30.16	-	140.94	171.10
	2016	10.19	-	-	10.19
	Sub Total Mature	4,865.87	4,021.90	3,731.92	12,619.69
	2016	-	-	48.21	48.21
	2017	46.55	-	52.59	99.14
	2018	35.99	10.04	-	46.03

	Sub Total Immature	82.54	10.04	100.80	193.38		
	TOTAL	4,948.41	4,031.94	3,832.72	12,813.07		
1.6.2	New Planting area after January 2010		- Ha				
1.6.3	Planting Cycle		1 st Cycle				
1.7	Description of Mill and Supply Base						
1.7.1	Description of Mill						
	Name of Mill	Capacity (tonnes/ hour)	FFB Processed (tonnes/year)	CPO		Palm Kernel	
				Out put (tonnes)	Extraction (%)	Out put (tonnes)	Extraction (%)
	KKP Mill	60	193,023.82	41,380.30	21.44	9,082.95	4.71
	<i>*Production data source from October 2018 to September 2019</i>						
1.7.2	Description of Certification Scope of Supply Base						
	Name of Estate	Total Area (Ha)	Planted Area (Ha)	FFB (tonnes/year)	Yield (tonnes/ ha/year)	Supplied to Mill	
						FFB (tonnes/year)	%
	KKP 1 Estate	6,328.27	4,948.41	30,874.62	6.24	30,874.62	100
	KKP 2 Estate	6,398.30	4,031.94	80,224.00	19.90	80,224.00	100
	KKP 3 Estate	6,923.18	3,832.72	79,874.00	20.84	79,874.00	100
	TOTAL	19,649.75	12,813.07	190,972.62	14.91	190,972.62	100
	<i>*Production data source from October 2018 to September 2019</i>						
1.7.3	FFB description from other source						
	Name of sources/Organisation (RSPO certified / non- certified)	Type of Organisation	Number of smallholders	Production Area (Ha)	Supplied to Mill FFB (tonnes/year)		
	MSM 1 Estate (RSPO Certified)	Associated grower Subsidiary of Wilmar International Ltd	-	4,368.93	1,943		
	MSM 2 Estate (RSPO Certified)			3,287.10	325		
	TOTAL					2,268	
	<i>*Production data source from October 2018 to September 2019</i>						
1.7.4	Product categories			FFB, CPO, PK			
1.8	Tonnage of Product						
1.8.1	Past Annual Claim Certified Product			Previous Certificate Claim for last year (tonnes/year)		Actual certified product for last year (tonnes/year)	
	FFB Processed			238,812		193,023.82	
	CPO Production			57,315		41,380.30	
	Palm Kernel (PK) Production			11,941		9,082.95	
1.8.2	Product selling						
	Type of selling product			Actual selling product period for last year (MT)			

	CSPO sold as RSPO certified product		40,425.39					
	CSPK sold as RSPO certified product		9,082.05					
	CSPO sold under other scheme		0					
	CSPK sold under other scheme		0					
	CSPO sold as conventional		0					
	CSPK sold as conventional		0					
1.8.3	Estimate of Certified FFB Claim							
	Name of Estate(s)		Total Area (Ha)	Planted Area (Ha)		FFB (tonnes/year)	Yield (tonnes/ha/year)	
	KKP 1 Estate		6,328.27	4,948.41		32,500	6.57	
	KKP 2 Estate		6,398.30	4,031.94		83,500	20.71	
	KKP 3 Estate		6,923.18	3,832.72		84,000	21.92	
	Total		19,649.75	12,813.07		200,000	15.61	
	* Projected FFB production for 22 December 2019 to 21 December 2020							
1.8.4	Estimate of Certified Palm Product Claim							
	Name of Mill	Capacity (tonnes/ hour)	FFB Processed (tonnes/year)	CPO		Palm Kernel		Supply Chain Module
				Out put (tonnes)	Extraction (%)	Out put (tonnes)	Extraction (%)	
	KKP Mill	60	200,000	43,500	21.75	9,500	4.75	IP
	* Projected CSPO and CSPK production for 22 December 2019 to 21 December 2020							
1.9	Other Certifications							
	ISCC			EU-ISCC-Cert-DE119-62183497 (Only KKP 1 Estate)				
	Others: Italian Scheme Certification			IT18/SBB136				
1.10	Time Bound Plan							
1.10.1	Time Bound Plan for Other Management Units							
	Management Unit		Estate (Supply Base)	Time Bound Plan	Location	Status		
	MILL	Time Bound Plan						
	Sapi (1 + 2)	2008	Sapi 1 & 2, Kiabau	2008	Sandakan, Sabah, Malaysia	Certified		
	Sabahmas	2008	Sabahmas	2008	Lahad Datu, Sabah, Malaysia	Certified		
	Reka Halus	2008	Reka Halus	2008	Sandakan, Sabah, Malaysia	Certified		
	Saremas 1	2008	Saremas 1, Saremas 2 (Div D), Suai	2008	Miri Serawak, Malaysia	Certified		
	Saremas 2	2008	Saremas 2 (exclude Div D), Kaminsky, Segarmas	2008	Miri Serawak, Malaysia	Certified		
	Terusan (1 + 2)	2009	Terusan 1 & 2, Rumidi	2009	Sandakan, Sabah, Malaysia	Certified		

Ribubonus	2009	Ribubonus	2009	Sandakan, Sabah, Malaysia	Certified
PT Perkebunan Milano	2009	Sei Daun, Batang Saponggol, Marbau	2009	North Sumatra	Certified
PT Mustika Sembuluh (POM 1 & POM 2)	2009	Mustika Sembuluh 1, Mustika Sembuluh 2, Mustika Sembuluh 3, KUD Bitu Maju Bersama	2010	Central Kalimantan	Certified
PT Kencana Sawit Indonesia	2010	Kencana Sawit Indonesia, Koperasi Swamata	2010	West Sumatra.	Certified
PT. Kerry Sawit Indonesia (POM 1 and POM 2)	2010	Kerry Sawit Indonesia 1, Kerry Sawit Indonesia 2, Kerry Sawit Indonesia 3	2011	Central Kalimantan	Certified
		KUD Sejahtera Bersama, KUD Kosudra, KUD Tabiku Makmur, KUD Karya Bersama	2020	Central Kalimantan	-
PT. Tania Selatan	2010	Burnai Barat, Burnai Timur	2010	South Sumatra	Certified
		KUD Bumi Jaya, KUD PUMA, KUD Tunggal Mulya, KUD Sinar Sawit Bahagia, KUD Dwi Tunggal, KUD Tani Mandiri, KUD Maju Jaya	2016	South Sumatra	Certified
Sri Kamusan	2010	Hibumas 1, Hibumas 2, Sri Kamusan, Jebawang, Sekar Imej, Sapi Sugut	2010	Sandakan, Sabah	Certified
PT. AMP Plantation	2011	AMP I, AMP II, AMP III, AMP IV, Primatama Mulia Jaya, Koperasi Tompek Tapian Kandis, Koperasi AWM, Koperasi BST, Koperasi MSJ	2011	West Sumatra	Certified
		KUD Dastra II, KUD Dastra 1	2019	West Sumatra	-
PT. ANI (Sambas)	2018	ANI Sambas	2018	West Kalimantan	IC
		KUD Cempaka Biru, KUD Sentama Lestari (Plasma binaan ANI 1 Sambas)	2018	West Kalimantan	IC
PT. Buluh Cawang Plantation	2012	Bumi Arjo, Dabuk Rejo, Sukamulya, Bambu Kuning	2012	South Sumatra	Certified
PT. Bumi Sawit Kencana	2012	Bumi Sawit Kencana 1, Bumi Sawit Kencana 2, Karunia Kencana Permaisejati 1	2013	Central Kalimantan	Certified
PT. Sarana Titian Permata (POM 1 and POM 2)	2023	Sarana Titian Permata 1, Sarana Titian Permata 2, Sarana Titian Permata 3	2023	Central Kalimantan	-
PT. Gersindo Minang Plantation	2013	Gersindo Minang Plantation, Permata Hijau Plantation-1, Permata Hijau Plantation-2	2013	West Sumatra	Certified

		KUD Sasak, KUD Kapar, Mutiara Bosa Sikilang, Permata Sawit Maligi	2019	West Sumatra	-
		PHP-1 (block 22)	2020	West Sumatra	-
PT. Daya Labuhan Indah	2013	Wonosari, Sei Deras, Cabang Dua	2013	North Sumatra	Certified
PT. Milano (Cabang Dua Estate)	2013	(Supply base DLI-2)	2013	North Sumatra	Certified
PT. Agro Palindo Sakti	2014	PT Agro Palindo Sakti Estate	2014	South Sumatra	Mill stop operation
PT. Mentaya Sawit Mas	2015	Mentaya Sawit Mas 1, Mentaya Sawit Mas 2, Bumi Sawit Kencana 2	2015	Central Kalimantan	Certified
PT. Sinarsiak Dianpermai	2020	PT Sinarsiak Dianpermai Estate	2020	Riau	-
BBPOP (Benso Plantation)	2015	Benso, Benso Smallholder	2015	Ghana	Certified
PT. Murini Sam Sam	2015	Murini Sam Sam Estate	2015	Riau	Certified
PT Bumi Pratama Khatulistiwa	2017	Bumi Pratama Khatulistiwa Estate Buluh Cawang Estate	2017	West Kalimantan	Certified
PT Karunia Kencana Permaisejati	2017	PT. Karunia Kencana Permaisejati 1, PT. Karunia Kencana Permaisejati 2, PT. Karunia Kencana Permaisejati 3	2017	Central Kalimantan	Certified
PT Rimba Harapan Sakti	2015	PT. Rimba Harapan Sakti 1, PT. Rimba Harapan Sakti 2, PT. Kerry Sawit Indonesia 3	2015	Central Kalimantan	Certified
PT Agronusa Investama Landak	2020	PT ANI 2 Landak PT Pratama Procentindo	2020	West Kalimantan	-
PT. Agro Palindo Sakti 2	2020	Agro Palindo Sakti, Putra Indotropical, Daya Landak Plantation, Indoresin Putra Mandiri	2020	West Kalimantan	-
PT. Agroindo Indah Persada 2	2023	PT Agroindo Indah Persada Estate	2023	Bangko – Jambi	NPP Audit
PT. Musi Banyuasin Indah	2020	Sei Selabu, Sei Jarum, KUD Karya Gatra, KUD Karya Makmur Sriwijaya, KUD Panca Karya Jaya, KUD Sumber Makmur, KUD Tri Tunggal Karya	2020	South Sumatera	-

*) updated 02 August 2019, reduction of scope PT Perkebunan Anak Negeri Pasaman (PANP Estate) and PT Karya Agung Megah Utama (KAMU Estate).

1.10.2 Progress of Associated Smallholders and Out growers for Certifiable Standard

There is no associated smallholders under PT. KKP

2.0	ASSESSMENT PROCESS
2.1	Assessment Team
ASA-2	Leonada (Lead Auditor). Bachelor of agriculture for plant breeding and seed technology, department of agronomy, faculty of agriculture in Bogor Agricultural University. Having experience of more than five years working as a plantation operations staff and sustainability in private company of Indonesian oil palm plantations and is currently working on independent certification bodies as auditor. Training have been followed are: training of Indonesian sustainable palm oil (ISPO) lead auditor, training of RSPO lead auditor, RSPO SCCS training, SA 8000, ISO 17021; 2011, ISO 17065; 2012, ISO 19011; 2011, lead auditor ISO 9001; 2008, ISO 14001; 2005, training of management development program agronomy, training of analysis base solution for operation, training of integrated pest management (IPM), use of limited pesticides training, training management of waste pesticides and fertilizers, training mediation and conflict resolution, RSPO social and worker welfare training, general safety specialist training, health and safety management system (SMK3) auditor. In this audit He conducted an assessment on Legal, land dispute and SCCS. Hasiholan Sihombing (Auditor). Indonesian citizen. Bachelor of Agriculture Majoring in Agronomy, Agriculture Faculty. He has working experienced for 7 (seven) years since 2009 as an Operational Staff in an Oil Palm Plantation Company in Indonesia. The training he has followed namely: Lead Auditor ISPO, RSPO P&C Lead Auditor Course by Checkmark, SA 8000 Awareness, Quality Management Systems (ISO 9001:2015), Environmental Management Systems (ISO 14001:2015), OHS General Expert, OHSAS 18001:2007, ISO 19011:2018, ISO 17021:2011 and ISO 17065:2012. During this audit, he assigned to verify best management practices, long term plan, OHS aspects. Asystasya Aishah Silalahi (Auditor). Indonesia Citizen, Bachelor of Economy, Major of Agribusiness, Faculty of Economic and Management. She has one year experience in consultancy. She has followed training such as ISPO Auditor Training, Lead Auditor ISO 9001:2015, OHS General Expert, RSPO lead auditor training course, SCCS, and several in house training related to environmental, BMP, SA 8000, etc. Has been involved in several audit activities since 2016 related to sustainable palm oil certification covering waste management aspect, Social Aspect, Health and Safety Aspect, and Worker Welfare. During this audit, she verify transparency, Social and Worker Welfare aspects. Bayu Yogatama (Auditor). Bachelor of Forestry, Department of Forest Resources Conservation and Ecotourism, Bogor Agricultural University. Has attended the ISO 9001: 2015 Quality Auditor / Lead Auditor Course Quality Management System (QMS) course and ISO 19011: 2011 Guidelines for Auditing Management System, ISPO Lead Training, SA 8000, RSPO Lead Training, IHT RSPO NPP, IHT RSPO RaCP, IHT ISO 17021, and IHT ISO 17065. Having experience working in plywood field as Inspector in foreign private company. Currently working for an independent certification body. During this audit, he verify Environmental Aspect, HCV, and Green House Gases.
2.2	Assessment Methodology, Assessment Process and Locations of Assessment
2.2.1	Figure of person days to implement assessment
ASA-2	Number of auditors for ASA-2: 4 auditors Number of days for ASA-2 at site: 4 days Number of working days for ASA-2 at site: 16 Working days
2.2.2	Assessment Process
ASA-2	The assessment was conducted by measuring the sufficiency of implementation with the consistency done by the PT Karunia Kencana Permaisejati to the requirements of Indonesian National Interpretation Principle and Criteria RSPO 2013 For Indonesia July 2016, approved RSPO Governors 30 September 2016 and RSPO Supply Chain Certification Standard For organizations seeking or holding certification Adopted by the RSPO Board of Governors on 21 November 2014 revised on 14 June 2017 (Module D for CPO Mill). From morning until afternoon, the team traveled from Jakarta to Pangkalan Bun via Semarang by plane and travel to site by car ± 3-4 hours. Then continued holding an opening meeting in next day. The opening and closing meeting was held in the Meeting Room attended by the Estate Manager, Mill Manager, Assistants, and other related personnel's. During audit activity, auditors always accompanied by client and the documents are presented well. The audit is

conducted in accordance with audit plan.

The assessment was conducted in three methods: (1) document review, aiming to observe the sufficiency of types or substances from required documents; (2) *interview*, aiming to obtain more detailed information and cross check the information; and (3) field observation, aiming to observe directly the sufficiency of implementation on site.

Some opportunities for improvement of the results **ASA-2** delivered by the MUTU auditor to the management unit and the results are the subject will be verified at the next assessment phase (**ASA-3**).

Improvement of findings from ASA-1 findings were observed by auditors at this **ASA-2** assessment. All information obtained was recorded in Check List of PT Mutuagung Lestari (MUTU) and part of **ASA-2**.

The assessment program please find Appendix 2

2.2.3 Locations of Assessment

ASA-2 KKP POM

- **Weight bridges.** Observation and interview with weight bridge operator regarding to procedures FFB receiving, CPO/PK dispatch and SCCS procedures and it implementation.
- **Security Post (2 security).** Observation and interview with security related personnel understanding over the applicable SOP, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Loading Ramp (2 workers).** Observation and interview with sortation personnel related to personnel understanding over sortation procedure, the implementation of sortation, fruit criteria, fruit separation with ripeness and rawness criteria.
- **Sterilizer Station (1 worker).** Observation and interview with operator related personnel understanding over the applicable SOP, infrastructure in mill, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Press Station (1 worker).** Observation and interview with operator related personnel understanding over the applicable SOP, infrastructure in mill, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Boiler Station (1 worker).** Observation and interview with operator related personnel understanding over the applicable SOP, infrastructure in mill, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Engine Room Station (1 worker).** Observation and interview with operator related personnel understanding over the applicable SOP, infrastructure in mill, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Nut and Kernel Station (1 worker).** Observation and interview with operator related personnel understanding over the applicable SOP, infrastructure in mill, the implementation of occupational health and safety, medical examination, trainings from company and worker welfare.
- **Wheel Loader Operator (1 worker).** Observation and interview with security related personnel understanding over the applicable SOP, the implementation of occupational health and safety, trainings from company and worker welfare.
- **WTP (1 operator).** Observation related to water management.
- **WWTP (1 operator).** Observation related to waste water management.
- **Hazardous Waste Storage.** Observation and interview related to hazardous waste storage condition, management of hazardous waste, safe working practices, OHS and worker welfare aspects.
- **Fiber and Shell Storage.** Observation and interview related to solid waste management.
- **Chemical Storage (1 worker).** Observation and interview related to chemical storage condition, management of hazardous and toxic material, safe working practices, and OHS and worker welfare aspects.
- **Workshop (2 operator).** Observation and interview with the welder related to license, worker welfare and OHS implementation (medical check-up, PPE).
- **EBA** Observation for waste management
- **Hydrant Simulation** Simulate firefighting when an emergency occurs.

KKP1 Estate

- **HGU Pole (No. 007 block 115, No. 008 block 127, No. 009 block 127).** Observation the conditions and position of legal boundary
- **Enclave area (block 147).** Observation enclave location and conditions
- **HCV area (block 346).** Observation the management of HCV area.
- **Workshop.** Interview with 1 mechanic about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism, hazardous waste management, and observation about workshop.
- **Generator set room.** Interview with operator about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Agrochemical storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition and agrochemical stock.
- **Oil storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition.
- **Fuel tank.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about tank condition.
- **Crèche.** Interview with worker about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Hazardous waste storage.** Observation about storage condition, hazardous waste stock, OHS facilities, and interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Rinse house.** Observations and interviews with employees related to waste management, PPE, OHS and salaries, working hours and overtime pay.
- **Fire-fighting facility.** Observation related to emergency preparedness.
- **Housing complex Div 2.** Observation about facilities provided by company and domestic waste management.
- **Landfill block 104, division 2.** Observation about landfill condition
- **Block 099 Division 2 (6 Fertilizer Applicator).** Interview with the fertilizer applicator related type of fertilizer use according to the procedure and also worker welfare.
- **Block 114 Division 2 (8 Pesticide Applicator).** Observation on safe working practices and interview with the spraying workers related type of pesticides use according to the procedure and also worker welfare.
- **Block 030 Division 1 (6 harvester).** Observation and interview with harvester related fruit ripeness, safe working practices and also worker welfare.
- **Block 030 Division 1 (Loading FFB process).** Interview with foreman of FFB about loading FFB prosedure, administration, FFB sortation in platform, safety and health and worker welfare.
- **Block 099 Division 2 (Barn Owl Nest Observation).** To check nest condition.
- **Block 099 & 100 Division 2 (Peat Area).** Observation peat area, water management, water level monitoring, piezometer monitoring and subsidence pole conditions and staff interviews on monitoring techniques.
- **Block 048 Division 1 (EFB Application).** Field observations on application of empty fruit bunch and interview with the worker related to the procedure, safety and health and also worker welfare.

KKP2 Estate

- **HGU Pole (No. 018 block 102, No. 119 block 102, No. 020 block 115).** Observation the conditions and position of legal boundary
- **Enclave area (block 121).** Observation enclave location and conditions
- **HCV area (block 121 and 306).** Observation the management of HCV area.
- **Block 006 Division 1 (6 Fertilizer Applicator).** Interview with the fertilizer applicator related type of fertilizer use according to the procedure and also worker welfare.
- **Block 037 Division 1 (4 Pesticide Applicator).** Observation on safe working practices and interview with the spraying workers related type of pesticides use according to the procedure and also worker welfare.
- **Block 116 Division 2 (3 harvester).** Observation and interview with harvester related fruit ripeness, safe working practices and also worker welfare.
- **Block 116 Division 2 (Loading FFB process).** Interview with foreman of FFB about loading FFB prosedure, administration, FFB sortation in platform, safety and health and worker welfare.
- **Block 006 Division 1 (Barn Owl Nest Observation).** To check nest condition.
- **Block 065 Division 1 (Peat Area).** Observation peat area, water management, water level monitoring, piezometer monitoring and subsident pole conditions and staff interviews on monitoring techniques.

- **Block 022 Division 1 (EFB Application).** Field observations on application of empty fruit bunch.
- **Block 022 Division 1 (Diseases Control).** Field observations on disease control activity (*trichoderma* application) and interview with the worker related to the procedure, safety and health and also worker welfare.
- **Landfill Div 1 block 109,** Observation about landfill condition
- **Hazardous waste storage.** Observation about storage condition, hazardous waste stock, OHS facilities, and interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Agrochemical storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition and agrochemical stock.
- **Central storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition and agrochemical stock.
- **Fire-fighting facility.** Observation related to emergency preparedness.
- **Housing complex Div 1.** Observation about facilities provided by company and domestic waste management.
- **Workshop.** Interview with 3 mechanics about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism, hazardous waste management, and observation about workshop.
- **Clinic.** Observation about clinic condition, clinic facility, and interview with doctor about service in clinic and documentation of work accident in company.
- **Crèche.** Interview with worker about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Employee water supply.** Observation of drinking water supply facilities for employees
- **Rinse house.** Observations and interviews with employees related to waste management, PPE, OHS and salaries, working hours and overtime pay.
- **Generator set room.** Interview with operator about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.

KKP3 Estate

- **HGU Pole (No. 44 block 174).** Observation the conditions and position of legal boundary
- **Enclave area (block 150).** Observation enclave location and conditions
- **HCV area (block 149).** Observation the management of HCV area.
- **Workshop.** Interview with 3 mechanics about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism, hazardous waste management, and observation about workshop.
- **Hazardous waste storage.** Observation about storage condition, hazardous waste stock, OHS facilities, and interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Generator set room.** Interview with operator about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Agrochemical storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition and agrochemical stock.
- **Fertilizer storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition and fertilizer stock.
- **Oil storage.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about storage condition.
- **Fuel tank.** Interview with storage keeper about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism and observation about tank condition.
- **Crèche.** Interview with worker about worker welfare, understanding of job description, implementation of OHS, complaint mechanism.
- **Housing complex of Block 038.** Observation about facilities provided by company and domestic waste management.
- **Landfill block 010/011, division 1.** Observation about landfill condition.
- **Land Application Block 034 KKP 3** Observation and interview related to POME management, safe working practices, OHS and worker welfare aspects.
- **Clinic.** Observation about clinic condition, clinic facility, and interview with doctor about service in clinic and documentation of work accident in company.
- **Block 049 Division 1 (6 Fertilizer Applicator).** Interview with the fertilizer applicator related type of fertilizer use

according to the procedure and also worker welfare.

- **Block 011 Division 1 (7 Pesticide Applicator).** Observation on safe working practices and interview with the spraying workers related type of pesticides use according to the procedure and also worker welfare.
- **Block 134 Division 2 (4 harvester).** Observation and interview with harvester related fruit ripeness, safe working practices and also worker welfare.
- **Block 134 Division 2 (Loading FFB process).** Interview with foreman of FFB about loading FFB prosedure, administration, FFB sortation in platform, safety and health and worker welfare.
- **Block 052 Division 1 (Barn Owl Nest Observation).** To check nest condition.
- **Block 010 Division 1 (Peat Area).** Observation peat area, water management, water level monitoring, piezometer monitoring and subsidence pole conditions and staff interviews on monitoring techniques.
- **Block 170 Division 1 (Fire Tower).** Observation the conditions of fire tower.
- **Block 159 Division 2 (EFB Application – 4 worker).** Field observations on application of empty fruit bunch and interview with the worker related to the procedure, safety and health and also worker welfare.
- **Block 065 Division 1 (Pest Control).** Field observations on pest control activity and interview with the worker related to the procedure, safety and health and also worker welfare.

Stakeholder Consultation

- **Tangar and Kenya Village.** Interview with representative of villages and previous land owners about social and environment impact of company.
- **Manpower agency of Kotawaringin Timur.** Interview about implementation of human resource management of PT KKP.
- **Environment Agency of Kotawaringin Timur.** Interview about implementation of environment management of PT KKP.
- **Gender committee, bipartite organization, and local contractor of PT KKP.** Interview about implementation of OHS and worker welfare aspect.

2.3	Stakeholder Consultation and Stakeholders Contacted
2.3.1	Summary of stakeholder consultation process.
ASA-2	Summary of stakeholder consultation process Consultation of stakeholders for PT Karunia Kencana Permaisejati – Wilmar International Ltd was held by: - Public consultation with government of Kotawaringin Timur District conducted by phone interview on 08th October 2019 - Public consultation meeting with local stakeholder conducted by visits and interview on 08th October 2019 - Public consultation meeting with internal stakeholder on 08th October 2018 - Public consultation meeting with local contractor on 08th October 2018 - Public consultation with NGO (WWF, Sawit Watch, WALHI, AMAN) by email on 01st October 2019 Numbers of input from stakeholders were clarified by PT Karunia Kencana Permaisejati – Wilmar International Ltd
2.3.2	Stakeholder contacted
	Please find appendix 1
2.4	Determining Next Assessment
	The next visit (ASA-3) will be determined 8-12 months after this license of ASA-1 issued (December 2019).

3.0 ASSESSMENT FINDINGS
3.1 Summary of Assessment Report of the RSPO Certification

MUTUAGUNG LESTARI has conducted an assessment of KKP POM – PT Karunia Kencana Permaisejati, *Wilmar International Ltd* operation consisting of one (1 mill) and three (3) oil palm estates.

During the assessment, there were zero (0) Nonconformity were assigned against Major Compliance Indicator; one (1) nonconformity were assigned against Minor Compliance Indicators; and zero (0) nonconformance against supply chain requirement for CPO mill and three (3) opportunities for improvement were identified.

Further explanation of the non-conformities raised and corrective actions taken by the company are provided in section 3.5. The company has already prepared and implemented the corrective actions that had been reviewed and accepted by Auditors in form of documentation evidences e.g. (*document record/photographic/etc*).

MUTUAGUNG LESTARI found that KKP POM – PT Karunia Kencana Permaisejati, *Wilmar International Ltd* complied with the requirements of Indonesian National Interpretation of RSPO Principles and Criteria 2013 by INA-NITF, July 2016 (Endorsed by the RSPO Board of Governors meeting on 30th September 2016) and RSPO Supply Chain Certification Standard For organizations seeking or holding certification Adopted by the RSPO Board of Governors on 21 November 2014 Revised June 2017 (Module D for CPO Mill).

Therefore MUTUAGUNG LESTARI Recommends RSPO Certification of compliance is continued.

Ref Std.	VERIFICATION RESULT of MUTU-Certification	
PRINCIPLE #1 COMMITMENT TO TRANSPARENCY		
1.1 Growers and millers provide adequate information to relevant stakeholders on environmental, social and legal issues relevant to RSPO Criteria, in appropriate languages and forms to allow for effective participation in decision making.		
1.1.1 Mechanism for consultation is listed in Transparency Procedure (SOP47/PR/6/0516) dated May, 1 st 2016. The procedure explain that all the information request will be responded by company in 14 days after the incoming letter. The procedure also states the document which can be accessed by stakeholder, such as legal document, OHS plan, environmental and social document, HCV document, detail of complaint and grievance, company's policies and procedure, and so on. Based on interview with statutory bodies of Kotawaringin Timur Regency, it is known that they don't have difficulties to communicate with the company for information request and understand the mechanism to access public document.		
1.1.2 Mechanism for consultation is listed in Transparency Procedure (SOP47/PR/6/0516). This document explains communication and consultation and information request procedures from the stakeholders. All the information request will be responded by company in 14 days after the incoming letter. The person in charge for communication and consultation is Community Development Officer. The information request from stakeholders is about assistance proposal and mandatory reporting information and has been documented by company. For example: The letter dated 28 March 2019 from Audit Board of Republic of Indonesia about allowance to use drone in operational area of CKP. And it has been responded by PT KKP directly by allowing Audit Board of Republic of Indonesia to visit PT KKP on 30 March 2019.		
	Status: Comply	
1.2 Management documents are publicly available, except where this is prevented by commercial confidentiality or where disclosure of information would result in negative environmental or social outcomes.		

1.2.1

Company has list of document that can be accessed publicly that listed in Transparency Procedure. The procedure sets public documents and documents with limited accessed. The public documents, such as legal document, environmental documents (environmental policy, environmental management and monitoring report, etc), social document, OHS policy and program, and continuous improvement documents. These documents are available in estate and mill office.

Company also has monitoring and management report that submitted to related agency, for example:

- Manpower report of KKP POM and KKP Estate by online on 19 August 2019 and 14 May 2019
- Plantation development report to Plantation Agency of Kotawaringin Timur Regency on 9 July 2019 and to Plantation Agency of Kalimantan Tengah Province on 10 July 2019
- Land use report to National Land Office of Kotawaringin Timur Regency on 2 October 2019

These documents also can be accessed by public through the mechanism which has determined by the company.

	Status: Comply	

1.3

Growers and millers commit to ethical conduct in all business operations and transactions.

1.3.1

Company has code of conduct document for all operational activities that listed on Document No 003/DIR-KP/IV/2016. Code of conduct explain Code of Conduct Principles, Conflict of Interest, Bribery and Illegal or Unethical Practices, Entertainment and Gifts, Misuse of Position, Insider Trading, Confidentiality, Restriction on Solicitation, Media Relations, Trade Union, Political and Social Activities, Installation of Illegal Computer Software, Anti Money Laundering, Trade Compliance & Export Controls and Sanctions, and Commitment to Human Rights.

This policy has been socialized to the workers in each unit, such as in KKP 1 Estate on 20 May 2019 attended by 112 participants and company also gave code of conduct document to local contractor by showing the minutes of policy handover. Contractor worker also received socialization of this policy on 14 May 2019 attended by 5 contractor worker. This policy is available in Indonesian Language. Based on interview with worker in estate and mill, it is known that they understand about the code of conduct. And also, contractor knew and understand about ethical conduct.

	Status: Comply	

PRINCIPLE #2 COMPLIANCE WITH APPLICABLE LAWS AND REGULATIONS
2.1

There is compliance with all applicable local, national and ratified international laws and regulations.

2.1.1

The CH has list of regulations of 2019 that includes local regulations and national regulation updated every six months. List of laws/regulations listed has covers several aspects such as land permit and legality, manpower, occupational health and safety, best management practices and environment. Some examples of regulations compliance that have been done such as plantation business permit by decree of Kotawaringin Timur district head No 525.26/128/Ek.SDA/2017 dated 3 March 2017 which coverage area for 19,649.754 Ha and 90 ton FFB/hours mill capacity. The other compliances of regulations are regarding to environment aspects are EIA management and monitoring in routinely, hazardous waste storage license approved by local government. Compliances of workers and OHS regulations are provided the minimum wage, company hygiene & occupational health, transporting and forklift operator, also factories and machinery have been regularly have an inspections by the labor agency, etc.

Some CH's area are forest area that has been released through decree of forestry ministry No.SK.264/MenLHK/Setjen/PLA.2/4/2019, on 4 April 2019 for an area of 13,286 Ha, meanwhile the CH still in progress for exchange of forest area for 2,030 Ha that become opportunity for improvement regarding this progress (OFI).

2.1.2, 2.1.3 & 2.1.4

Procedure of legal requirement which presented in document SOP 08/CKP/(3)/0416 dated 1 April 2016 mentioned that Legal Officer has responsibility to arranged and monitored legal related laws and/or regulation. Internal audit of regulations

compliance are conducted in every six months such as on 27 July 2019. The procedure mentioned that in order to monitor and update of laws and/or regulations, the Legal officer required to actively check and make coordination with Government Agencies or Institutions. The auditor has verified the system to track any changes of the regulations. This matter has been shown that the company has updated the new regulation such as minister of manpower regulations no 14/2018 related to the minimum wage and Kalimantan Tengah Governor Decree No 51/2018 about sectoral minimum wage in Kalimantan Tengah Province.

Status: Comply

2.2

The right to use the land is demonstrated, and is not legitimately contested by local people who can demonstrate that they have legal, customary or user rights.

2.2.1

CH has the land rights in the form of Land Use Title by decree of Head of Indonesian National Land Agency No. 65/HGU/BNP/2005 dated 2 June 2005 for an area of 19,649.754 hectares. Area of PT KKP are forest area that has been released through decree of forestry ministry No.SK.264/MenLHK/Setjen/PLA.2/4/2019, on 4 April 2019 for an area of 13,286 Ha. The compensation process of other rights in the HGU has been conducted since 2006 through FPIC process.

2.2.2

CH has list and map of boundary pole from National Land Agency. Management unit have conducted monitoring and maintenance of boundary pole every six month. The monitoring results on 29 June 2019 are available 120 boundaries poles, the documents also informs the coordinates of each poles. The CH also has a guidance for monitoring and maintaining the boundary poles in procedure No: 001/SOP/GIS/2014 valid since 1 July 2014. Based on field observation in HGU Pole No. 007 block 115, No. 008 block 127, No. 009 block 127 (KKP1 Estate), No. 018 block 102, No. 119 block 102, No. 020 block 115 (KKP2 Estate), No. 44 block 174 (KKP3 Estate) found that the poles are available and maintained well, the boundary poles are found in the correct locations according to the legal map.

2.2.3, 2.2.4 & 2.2.5

CH has established the mechanism for conflict resolution and land dispute in the procedure No. 30/BM/(0)/0409. There is no significant land dispute/conflict, however there is an area of 3,678.02 Ha areas that have not been compensated (the land owner not willing to compensate). For an area that have not been compensated, the company made participatory map and agreement not to disturb and respect each other, as example agreement No. 006/MoU_Enclave/KKP.III/BM-LAND/VII/2017. Based on field observation in KKP1 estate block 147, KKP2 Estate block 121 and KKP3 Estate block 150 and interview with landowner of area that are not willing to compensate, currently the area is controlled and managed by the community (land owner), and the company doesn't disturb or force the land.

2.2.6

Sighted the company policy issued on 5 Dec 2013 which explained that WILMAR Group are committed to prevent any violence, do not use paramilitaries and do not intimidate in maintaining security and orderliness within the its operational area. Based on interview with communities and field observations, it is known there is no indication of contractually army used in plantation area of PT. KKP.

Status: Comply

2.3

Use of the land for oil palm does not diminish the legal rights, or customary rights, of other users, without their free, prior and informed consent.

2.3.1, 2.3.2, 2.3.3 & 2.3.4

CH has SOP No. SOP 30/BM/(0)/0409 issued on 1 July 2010 related to FPIC. Procedures explaining the land compensation process through FPIC begin from identification of landowners, Input data (soil mapping), Negotiating compensation (according to the agreement and witnessed by a competent witness), payment of compensation, documentation. In addition, there is SOP No. 43/PR/(2)/0510 on recognition and company commitment to customary rights and community legal rights, issued on 17 May 2010.

There is an area of traditional rights in the Tangar Village that is included in the HGU and is designated as HCV area, showed the consultation report for Agreement on Management of Sacred Stone (Batu Ecak Cultural Sites) as HCV 6,

April 24, 2014 with the community of Kenya Village. During stakeholder consultation in the Village of Kenya, mentioned that the representative of the community agreed that the area would be managed jointly by PT KKP and the community, it could be shown the traditional rights management MoU document as HCV 6. The document was signed by the parties, namely: Tangar Village Chief, Chairperson of the Tangar Village Representative Body, PT KKP Representative and witnesses. Enclosed Minutes on 4 July 2014, Attendance List of Participants and Photographs.

In the HGU area of the company there are still areas of community land that have not been compensated (3,678.02 Ha), this is because the cultivators are not willing to relinquish their cultivated land. Based on the results of visits to KKP1 estate block 147, KKP2 Estate block 121 and KKP3 Estate block 150 and interview with landowner it is known that the company did not force or seize these areas. Regarding these areas, the company is currently still in the compensation process, as example progress on 2018 are compensated for 6.99 ha and at 2019 39.62 Ha has been compensated in accordance with FPIC principles. Interviews with previous landowners stated that the company has openly negotiated and is accompanied by the local government, there is no coercion in the negotiation process, was proven that until now there were still land owners who were not willing to be compensated and the area became an enclave area.

Status: Comply

PRINCIPLE #3 Commitment to long-term economic and financial viability
3.1

There is an implemented management plan that aims to achieve long term economic and financial viability.

3.1.1

The company has documents on the long-term plan contained in the Financial Projection period 2018 - 2023 which contains:

- Financials (FFB production, total FFB processed, OER, KER, CPO production, PK production, own FFB sales to related-co, FFB price (Rp/mt), CPO price (Rp/mt), PK price (Rp/mt), CPO revenue, PK revenue, Gross operating profit, Profit after and before taxation, total operating cash surplus (deficit), Taxation, servicing of finance and cumulative cash after servicing of finance).
- Area Statement (mature, immature, total plantable area, unplanted group, total area, FFB production).
- Crop and Estate Cost (such as maintenance cost, harvesting and total cost).
- Plantation Development Cost.
- Capital Expenditure Estate and Mill (Processing cost, direct labour, factory overheads and, indirect labour, general and admin).
- Sustainability Implementation Costs (Environment, Social, Health and Safety also Other Related Compliance Expenses).

Annual planning also evaluated at the end of year and compared with realization. It annual planning can be adjusted based on field condition, financial condition or another reason. Based on information from representative management (estate manager), the long-term plan has been planned well with top management (company directors) and sufficient or feasible as a management plan for achieving the long term economic and financial.

3.1.2

Replanting program has not been planned up to five (5) years due to the oldest planting year in PT KKP is 2007. Based on the procedures, the indicator of replanting is yield/ha (<14 tons of FFB / ha), plant age (> 25 years), and plant height (> 13 meters).

Status: Comply

PRINCIPLE #4 Use of appropriate best practices by growers and millers
4.1

Operating procedures are appropriately documented and consistently implemented and monitored.

4.1.1

There is no change on procedure by the certified unit since the last assessment until this assessment (ASA-2) covered in "Agricultural Manual and Standard Operating Procedure For Oil Palm". The document contains about the procedure for pre-development survey, assessment and planting, nurseries, land clearing and preparation, legume cover crop, oil palm

planting, upkeep and maintenance of oil palm, harvesting of Fresh Fruit Bunches, plant protection, pest, and disease management, oil palm to oil palm replanting, EFB mulching, quantitative agro management system (QAMS) and oil palm thinning technique.

Meanwhile, with regard to the processing in the mill, the company has had the document of processing job execution procedures (SOP of mills). The SOP consists of: Volume I (FFB Grading, Laboratory Sampling and testing procedures, general and security, weighbridge, loading ramp, sterilization station, threshing station, pressing station, clarification station, kernel recovery station and boiler house). Volume II consists of power plant, water treatment plant, waste management, land application and solid waste, EFB utilization, workshops, electricity system, quality, storage and delivery of CPO and kernel, laboratory, procedure for producing CPO with low FFA.,.

Interviews were conducted to harvester, pesticides applicator, and manuring worker in KKP1, KKP2 and KKP3 Estate. Based on the results of interviews can be concluded that the workers understand the duties and responsibilities of their work in accordance with the applicable SOP.

The entire procedure both of plantation and mill has been included of safe working instruction, other than those described in the HIRAC document.

4.1.2 and 4.1.3

To ensure consistency of procedures implementation, company has a monitoring inspection mechanism that was carried out regularly through the internal audit activities. Internal audit conducted twice a year or if needed which the scope of the inspection includes estate and mill operational activities. There are several types of audits which are conducted routinely by the company. For example: (1) FIAS Audit (Field Assessment). Carried out routinely once every two weeks by the Department of Ecological Management Unit (EMU) to monitor the activities of best management practice. Some of the findings among others relating to the rotten loose fruits in the path and circle of plant; (2) SDC Audit (System Development Control) which is aimed to audit the administration of the estate. Conducted every 6 month. All non-compliance records of internal audit has corrected and verified by the company. Also, there is an internal audit from the company to check and monitoring the performance of contractor related to compliance to company procedure.

Each unit has documented the operations of the estate and mill production such as daily reports, supervisor workbooks, etc. The field visit at the mill shows that the unit has been documenting the daily activities in a daily production report that documented by using computerized systems. Also, there is an internal audit from the company to check and monitoring the performance of contractor related to compliance to company procedure.

4.1.4

Based on FFB receiving data in the Mill and field observation, the company is not received FFB from outgrowers. KKP POM only received FFB from KKP 1 Estate, KKP 2 Estate, and KKP 3 Estate.

Status: Comply

4.2

Practices maintain soil fertility at, or where possible improve soil fertility to, a level that ensures optimal and sustained yield.

4.2.1 and 4.2.2

The company has a procedure to manage and maintain soil fertility (SOP No. SA 05 / EMU / (1) / 0811), on that's procedure described to maintain soil fertility the company conducted manuring activities accordance with recommendation from research, POME applications, and maintain cover plant. Meanwhile there is procedure for soil sampling (SA 12/EMU/2/0916, rev 02) as a guidance for soil sampling analysis.

The company shown the program and the realization of fertilization application for period until September 2019. Based on document review and interview with the staff, the realization of fertilization in KKP1, KKP2 and KKP3 Estate is in accordance to the program. Fertilization programs are on going and the company continues to target completion based on fertilizer recommendations. The auditor conducted an interview with the fertilizer workers at KKP1, KKP2 and KKP3 Estate. Fertilization is done manually by workers. Workers can also explain the fertilization procedure well, which is in accordance with the dosage determined based on the recommendations.

4.2.3

To find out the soil fertility, the company conducting of soil and leaf analysis periodically that conducted by Ecological Management Unit (EMU) as follows:

- **Soil Analysis Activities** - Laboratory analysis about the condition and soil nutrient content in the soil samples to determine the fertilizer recommendation in maintaining and improving the balance of nutrients in the soil. Parameters measured among others: Texture, acidity (pH), content of C, N, P, K, Mg, Ca, Na, BS, CEC, Al and H. Soil analysis activity conducted with a 15 years period in accordance with the Agronomy SOP of soil sample taking for the soil fertility status (SA 09 / EMU / 0/0115).
- **Leaf Analysis Activities** - The results of leaf analysis annually published the recommendations of fertilizer dosage to produce the optimal palm fruit. The principle of fertilization is the provision of treatment on the soil to produce the nutrients required by the palm oil with optimum results. Indicator Major elements namely N, P, K, Mg and Ca and Indicator Minor elements namely B, Cu, Zn and F.
- **Visual Analysis Activities** - Visual observations performed every year at the time of leaf analysis activities. Visual observation is a consideration in determining the fertilizer recommendations, deficiency of nutrients and analyze the potential of disease which is likely to become endemic of a particular disease.

Result of soil and leaf analysis results published recommendation on fertilizer doses to produce an optimal production of palm fruit. Principles of fertilization are giving treatment on the ground to produce the nutrients required by palm and generating optimal results.

4.2.4

The company has a strategy of recycling nutrients, such as the use of the frond (pruning), application of effluent and EFB Mulching. The company shown a recording of the realization of EFB applications in 2019 on KKP1, KKP2 and KKP3 Estate. Overall, the company has made efforts to maintain and improve soil fertility. Visually, there is no symptom of nutrient deficiency at the blocks that have been visited. Until the ASA-2 assessment, the company has not carried out replanting activities, so there was no use of the palm residue after replanting.

Status: Comply

4.3
Practices minimize and control erosion and degradation of soils.
4.3.1

To identify the marginal areas of companies have marginal land map consisting of:

- Topographic map in the form of contour and slope (scale 1: 100,000). In general (95.85%) the company areas are in a flat area (< 6 degree) and there are no slopes above 18%.
- Soil types map results scale 1:20,000 from soil survey of Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia set forth in the Soil documents of PT. KKP. Based on the map in the company areas are peat soil covering an area of 305.61 hectares and sandy soil covering an area of 5,109.14 hectares.
- Land Use Map versus Marginal Land Map (Map Ref. No HD 5953) was recorded on 15 June 2016 with a scale of 1: 70.000 with the statement that the area not plantable consisting of HCV border, others, river, swamp area and sandy area. Total area 1,139.78 Ha.

No	Landuse		Estate (Ha)			Total (Ha)
	SAP Class	Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	
1	Planted	Oil Palm	1,147.59	2,042.35	779.43	3,969.37
2	Arable Land	Native Settlers	34.39	580.86	100.70	715.94
		Enrichment	-	-	11.91	11.91
3	Not Plantable	HCV Border	6.04	13.71	5.40	25.15
		Others	0.51	-	-	0.51
		River	-	0.51	-	0.51
		Sand	30.73	34.28	5.71	70.73
		Swamp	29.59	26.49	13.13	69.20
4	Infrastructure	Buildings & Compound	1.04	2.39	-	3.43

	Road	39.33	88.01	30.11	157.45
5	HCV	10.84	63.90	10.21	84.95
	Total	1,300.06	2,852.49	956.60	5,109.15

4.3.2

Based on the slope map, the company's area is flat, so the company does not specifically provide management strategies for planting in certain sloped areas (taking into account local soil and climate conditions).

4.3.3

The company shows a road maintenance program for 2019 period. The company have classified roads based on their conditions (good, medium and heavy). From these data the company made priority programs in road improvement. For example, the realization of road improvements in KKP2 Estate has reached 8,620 meters on April 2019.

Based on field observations throughout the audit activities, it was concluded that the road conditions on the KKP1, KKP2 and KKP3 Estate were in good condition and could be passed.

4.3.4

The company has the SOP for Management and Monitoring of the Peatlands has been planted Oil Palm with Exactly with No: SA03 / EMU / (4) / 1215, revision: 4, the effective date of 1 December 2015. The SOP described the procedures and conditions essential for peat soil has been planted oil palm that is water surface limit from the ground surface must be maintained Between 50 – 75 cm. To control the water level, water gates or "stop offs" should be made of the appropriate size of the main drain and the collection drain. Water level markers should be placed in the appropriate place on the secondary or main drain, monitored and water levels are recorded daily.

The company has subsidence monitoring poles of 12 compliance points. The company shows the results of monitoring subsidence poles from February 2014 to February 2019. Monitoring of subsidence poles is done every year. From the results of the monitoring, various results were obtained. For example, in block 065 KKP2 Estate from 14 February 2014 to 12 February 2019 there is a land subsidence of 10.5 cm. In general, the results of monitoring subsidence poles concluded that there was no significant land subsidence. At the time of observation to block 099 KKP1 Estate, block 065 KKP2 Estate and block 010 KKP3 Estate, the condition of the subsidence poles was in good condition and maintained.

The company can show water level and piezometer monitoring documents from January 2018 to September 2019. The average water table is maintained in 30-50 cm below ground surface. Monitoring of water table is carried out every 2 week. At the time of visit in block 100 KKP1 Estate, water table measured were about 71 cm below ground surface and in block 010 KKP3 Estate, water table measured were about 29 cm below ground surface. Moreover, soft grasses and nephrolepis has looks maintained to retain soil moisture on the field.

4.3.5

At the time of the audit, the company does not have a replanting plan. Based on verification of 2019 hectare statement document revealed that the oldest planting year in PT KKP was in 2007, which meant that the age of oil palm was the oldest at 12 years, while based on the Agronomy Guidelines and SOP for Oil Palm Plantations in section 9, it was stated that age the oil palm plant that will be replanted is if it has been more than 25 years. Based on the above, the company has not carried out drainability assessment.

4.3.6

For the management strategies of marginal land and other critical soils (sandy soil, sulfuric acid soil, low organic matter content), the company has Inter Office Memo (Ref. No. 072 / EMU / VII / 2009) dated 11 July 2009 which contains the updates on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP containing:

- Planting Mucuna
- EFB application in Immature Plant
- EFB application in Mature Plant (35 MT / ha)

Based on field visit in Block 048 KKP1 Estate, block 022 KKP2 Estate and block 159 KKP3 Estate, known that the company had carried out an EFB application for sandy areas in accordance with the stipulated recommendation of 35 MT

/ Ha.		
	Status: Comply	
4.4		
Practices maintain the quality and availability of surface and ground water.		
4.4.1, 4.4.2		
The identification of the water bodies and wetlands is contained in the company's HCV report document, in addition there is a map of identification of water flow and wetlands scale of 1: 100000 issued by GIS Dept, based on the map there is a stream of Mentaya river and its tributary that cross the operational area of PT KKP . The river border management guidelines have been prepared in SOP no: 20/HCV/(4)0419 effective April 2019 approved by Plantation Head. According to environment monitoring program analysis, it was informed that the company activity has not affect is already the standard required (PP No. 82/2001 Class 2). Domestic housing well and consumption water from reverse osmosis testing analysis shows that all parameters are less that the detection limit indicated by Minister of Health Regulation (<i>Permenkes</i>) Number. 416 1990, respectively. During the field observation to riparian area in block 121 and 306 in KKP2 Estate, block 149 in KKP3 Estate it is seen that the riparian area is maintained, there is no indication of spraying to the river bank. Marking has been done and there are signboard ban to disrupt the riparian, sighted that the company has set the sampling point and there is planting of local plant species.		
4.4.3		
KKP POM wastewater is treated in a series of ponds with a total is 13 pond. Wastewater quality test are done in monthly basis as required by national regulation (KepmenLH No 29 Tahun 2003). Sighted the report of wastewater quality test, for e.g. period of January – September 2019 done by KAN accredited lab (accreditation no.: LP-195-IDN), the result shows that the entire parameters tested are below of specified threshold (BOD < 5000 and pH 6-9). Waste water quality testing document review shown parameters are compliant to the standards quality, and all of waste water management and monitoring has been reported to related institutions for regular basis per 3 month. Base on field visit in KKP POM, no indication over flow effluent in WWTP, flow meter was well functioned and there is no issues from stakeholders related to land application. Permit of effluent utilities was accordance Regent Decree Number No. 660 / 198 / EK.SDA – BLH / IV/ 2016 dated 29 April 2016, valid for five years.		
4.4.4		
The mill has been monitored the water usage for FFB processing, during the field observation to the WTP shows that the company has installed flow meter as a tool to measure water utilization, all tools are functioning and recording done every day. Sighted the report of water usage monitoring on document "<i>laporan data pemakaian air 2018 & 2019</i>", informs: month, actual FFB processed, budget of water, actual of water usage and water usage on m3/ton. Based on the results of the study of the yearly water usage report, in 2018 the maximum amount of water use was 1.45M3/ton FFB and for 2019 is 1.47 in February, while the average water use during 2018 was 1.18 M3/ton FFB and for 2019 1.28 M3/ton FFB.		
	Status: Comply	
4.5		
Pests, diseases, weeds and invasive introduced species are effectively managed using appropriate Integrated Pest Management techniques.		
4.5.1		
Procedure of Observation and Control of Disease set in the Agriculture Manual & Standard Operating Procedure For Palm Oil Plant, Chapter 8 Plant protection- Pest and Disease Management. In the procedure explained about the types of pests and diseases, the detection period (1 or 2 months), threshold control of pests and diseases, methods for sampling at the time of detection or the census, as well as the control recommendations. In this procedure was explained that the pest detection activities are conducted every one or two months Also available Procedures of Detection and census of Pests and Diseases for Palm Oil which aimed to ensure the pest and disease control program can be performed regularly and sustainable. In the procedure explained the description of		

activities, namely Detection of Pests and Diseases; Census of Pests And Diseases, planting the beneficial plants, reporting and documentation. IPM programs are conducted by the company, among others Pest Detection Program carried out periodically every two months and in case of attack symptom is held every month and beneficial plant maintenance activities performed every month.

Based on the census summary document of rat pests, horn beetles and leaf eating caterpillar for the period January 2019 to September 2019, it was found that the attack rate was still below the threshold for KKP2 Estate, but there were leaf eating caterpillar attacks above the threshold in KKP1 and KKP3 Estates. The company has conducted stages of monitoring of the symptoms of the leaf eating caterpillar attack. The Estates conducts an early warning system / early detection and there are symptoms of an attack above the threshold, a detailed census is conducted. After that, if results are found above the threshold, chemical control will be carried out. Then, it is observed after controlling to see the effectiveness of the control. For example, in the KKP-3 Estate block 052 (area of 35.78 Ha) on 26 September 2019 a census was carried out with the results of 37.75 caterpillars / frond. Then chemical control is carried out by trunk injection using Asefat with dose of 20 gr per stem on 27 September 2019. Then an evaluation census is carried out after 2 weeks on 8 October 2019 with the results of 2.14 caterpillars / stem. These results indicate it is below the threshold and chemical control is stopped. The company only control pests with chemicals after the census results show results above the threshold.

The company has a good commitment to improve the use of pest natural predator as part of integrated pest control. One of natural predator development is the reproduction and the construction of barn owl box as a mechanism to control rat. The company monitoring barn owl box occupation at least once a month. The monitored parameter are the existing of barn owl in the boxes, left food, and sign of reproduction such as egg or owl. Currently, there are total 256 barn owl boxes in KKP1 Estate, 201 barn owl boxes in KKP2 Estate and 177 barn owl boxes in KKP3 Estate. Based on field observation on harvesting, spraying and manuring activities, it was concluded that there were no significant rat attacks. This is in accordance with the result of the census.

4.5.2

The company has records of the training implementation for staff who are involved in the implementation of integrated pest management, for example, Integrated Pest Management training on 8 July 2019 with the number of participants are 93 employees consisting of census operators, supervisors, and field assistants. Based on interview with the worker revealed that the worker understand the method of plant pest and diseases census or detection.

Status: Comply

4.6

Pesticides are used in ways that do not endanger health or the environment

4.6.1

The company has a procedure in using pesticides contained in Agronomy guidance and SOP of oil palm plantation on 2015 ratified by Group Head of Plantation. In the SOP showed the rotation of circle spraying and harvesting path, weed controls spot/selective weeding as other special grass and weeds by using pesticides in accordance with the target in the field for example grass controls by selective using *glyphosate*. The use of pesticide by the company is specific to target species with appropriate dosage which have minimal impact on non-target species. In the SOP also not allowed using pesticide with active ingredient of *paraquat*.

Based on field visits and interviews with 8 pesticide applicator in block 114 KKP1 Estate, 4 pesticide applicator in block 037 KKP2 Estate and 7 pesticide applicator in block 011 KKP3 Estate, it was concluded that workers knew about the function of the chemical used and selective when doing the spraying activity, as for example for *glyphosate* material used to spray the circle and harvesting path only while the weeds in inter row not sprayed. The company used *Isopropil amina glyphosate*, *Metil metsulfuron*, and *triclophyr*, which have received permission from the government.

4.6.2

The company has documented records of pesticide toxicity in the document of Monthly Pesticide Toxicity Data. The document is recorded product name, active ingredients, LD50, percentage of active ingredients, total application, total active ingredients, FFB production and pesticide unit/kg FFB. This document is constantly recorded and updated by Estate Sustainability Officer each month.

4.6.3

The company has program to reduce the pesticide usage that covered at SOP Agronomy (No.SA11/EMU/0/1014) by replacing pesticides with biological controls such as using natural predators to control rat and planting the beneficial plant. Based on document review and field observation, several IPM program with biological approach that has been implemented such as rat control by *Tyto alba*, and leaf eater caterpillar by planting beneficial plant such as *Turnera subulata* and *Casia cobanensis*. Moreover, the company has also conducted early detection routinely listed in the monthly report of early warning system. There is no prophylactic use, it is shown that any pest control using pesticide is based on census result.

4.6.4

Based on Willmar Policy that released on 5 December 2013 stated that:

"Pesticides that are categorized as World Health Organisation Class 1A or 1B, or that listed by the Stockholm or Rotterdam Conventions, are prohibited except in emergency situation. Paraquat usage is prohibited."

Based on document verification and field visit to pesticide storage, KKP1, KKP2 and KKP3 Estate no longer use paraquat since 2013 and in the last 3 years do not use pesticide with WHO 1A or 1B class.

4.6.5; 4.6.7 and 4.6.9

The results of field observation in warehouse and interview with pesticide applicator in KKP1, KKP2 and KKP3 Estates, it is known that the employees have been given regular training in safe work practices. This was evidenced by the employee can demonstrate the correct way to work in accordance with the procedures including how use and handling the risks in accordance with material safety sheets. There have been sheets of safety work (MSDS) and the symbols of hazardous and toxic materials are properly installed on the walls and doors of warehouse.

The pesticide applicator also using personal protective equipment in accordance with specified hazard identification and material safety data sheet such as respirator mask, gloves, safety shoes, apron and goggles. In addition, employees are also informed about the steps of secure work in each roll call in the morning before work. Meanwhile, the spraying workers interviewed also claimed that after spraying they will be washing up and drying up the PPE and spraying tools (sprayer tank, jerry, etc), and taking shower/changing clothes in special place near pesticide store of the division office. Therefore based on field observation to mixing area in KKP1, KKP2 and KKP3 Estates, that known there are storage for keeping all PPE's and spraying tools after use.

4.6.8

Based on a review of documents and interviews with management staff, the company did not perform the application of pesticides from the air.

4.6.6 and 4.6.10

The company has the SOP of storage of pesticides (SOP 17/EHS/(0)/0409, dated April 2009). In that procedure explaining about the mechanism of the pesticide storage in special warehouses including the mixing place of pesticides to be used in the field in the isolated special place so that does not potentially exposure to chemicals outside the warehouse. As for the storage of old pesticide containers are stored in the Hazardous Waste Temporary Warehouse then sent to the licensed collector.

As a result of visits to chemical storage warehouses in KKP1, KKP2, and KKP3 Estate, it was known that chemicals were stored in accordance with applicable regulation. It was found a complete series of MSDS, in accordance to the current stock. Specific pesticides mixing site has also available. Water which had used for sprayer washing and pesticides mixing process was properly reused. The storage has also equipped with pesticide flows records, proper risk symbols, PPE, first aid and fire extinguisher. Based on the visit and interviews with chemical officers, ex chemical was sent to hazardous waste storage.

The company also has a hazardous and hazardous waste management document (SOP 22/EHS/(4)/0816). Chemicals containers used in the mills primarily for water treatment and boiler chemicals and stored in hazardous waste warehouse

specially equipped with standard equipment such as: shelf and pallet, organized by category, first aid equipment, symbols and label, the rooms were enclosed and protected.

Waste of pesticide packaging after being stored in the hazardous waste temporary warehouse in accordance with the time of the permitted storage shall then be submitted to the transporter and collector of hazardous waste licensed (PT Maju Asri Jaya Utama, Decree of the Minister of Environment and Forestry of the Republic of Indonesia No. SK.571/Menlhk/Setjen/PLB.3/7/2016) for further management. CH has shown documents for handling hazardous waste in the form of a logbook, balance sheet and manifest of hazardous waste transported on September 30, 2019.

The results of interviews with workers, namely chemical warehouse officer and hazardous waste officer, were conveyed that officers knew the hazardous waste management mechanism. They also have trained for hazardous management training. All hazardous waste is placed in the hazardous waste warehouse and then transported by licensed transporters and hazardous waste collectors. Based on field visits at the plantation office, factory office and housing complex, it was found that no pesticide packaging was used for other purposes.

4.6.11

CH has list of pesticide operator based on latest data of September 2019 as many as 42 workers for KKP1 Estate, 38 workers for KKP2 Estate and 35 workers for KKP3 Estate. Medical examination (cholinesterase) has been conducted on 27-29 March 2019 to all pesticides workers in KKP1, KKP2 and KKP3 Estates. The result of medical examination is informed to the workers and all pesticide operators are in a healthy condition (normal result). And also, based on interview with the workers, it is known that they are never get experience of occupational injury which caused by chemical such as irritation.

4.6.12

Same with ASA-1 activity, at point 2.4.2 in Standard Procedure for Safety of Spraying and Fogging (PSKK2/CKP/(2)/1111, November 2011, revision 02) it is stated that no pregnant/breastfeeding women conduct mixing and spraying of agrochemicals or other activities related to the handling of agrochemicals.

The company has a policy that prohibits pregnant and breastfeeding personnel working with chemical material. Based on interview with female spraying personnel, it is known that there was neither pregnant nor lactating female personnel who work with pesticide. Moreover, the company conducts pregnancy test and examination every 3 month. Audit team also got information that the personnel have understood that female personnel cannot work with chemical material if they are pregnant or lactating.

Status: Comply

4.7

An occupational health and safety plan is documented, effectively communicated and implemented.

4.7.1

Policy related to OHS still the same as previous assessment, namely OHS policy issued by Country Head dated 22 May 2015. Based on interview with workers known that they have been known about the OHS policy, for example workers are required use PPE while working and safe working practices. They also said that Field Officer perform morning briefing every day before starting work and ensure the completeness of the PPE of all workers. Management have work program of occupational health safety every year. Realization of the program of work will be monitored through regular meetings Guiding Committee of Occupational Safety & Health every month. This work program applies generally to all workers in the workplace. If the plans have been made yet on target then will be evaluated in the management review to assess effectiveness.

Interviews were conducted to estate workers (harvesters, manuring workers, and pesticides applicators) and mill workers (boiler operator, engine room operator, etc). Based on the results of interviews can be concluded that workers understand the OHS policy and it's recognized that every morning meeting is always affirmed about the importance of safety and the use of PPE in work.

4.7.2

The company shown the document of hazard identification, risk assessment and risk control which issued on January

2019. It will be reviewed if any occupational accident happen. The document describes the description/activity, potential hazards, risk assessment and risk control. Based on site observation at workshop and agrochemical warehouse in KKP1, KKP2 and KKP3 Estate, it was clearly confirmed that workers had been aware related potential risk and hazards in the work place. Following up on this, the company has been reduce the potential risk by routine socialization about OHS, providing PPE, and OHS signboard are available in workplace.

4.7.3

Based on documents verification and interviews, it is known that all operators at KKP POM, KKP1 Estate, KKP2 Estate and KKP3 Estate already have lisense such as boiler operators, lift carrier operators, welders and electrical technician. Based on field visits and interviews with workers, the company has provided PPE to workers. This is evidenced by shown the recording of PPE distribution documents to the workers and the workers recognition from interviews also confirmed it.

The company has a procedure regarding PPE replacement if it is damaged before the replacement period, which explains that replacements can be carried out by showing evidence of the damaged PPE. However, from the results of interviews with workers, there are still those who do not understand the procedure. The company can show the minutes of the socialization about PPE to workers. Therefore, the company has the opportunity to increase the effectiveness of the socialization procedure of replacement PPE if damaged before the replacement period. **OFI**

4.7.4

The company already has persons that responsible for the OHS program within the organizational structure of Committee of Occupational Health and Safety (P2K3) established in each management unit. The organization routinely conducts monthly meetings on OHS issues in the workplace. The documentation of the meeting were recorded and stored well, such the explanation following:

- KKP POM has a team that is responsible for implementing OHS which is recorded in the P2K3 KKP POM organizational structure. The P2K3 structure was approved by the Manpower Agency of Central Kalimantan Province with the number: Kep.130/Disnakertrans/IX/2019 on September 23, 2019. P2K3 Secretary is a OHS Expert that has a certificate with number: Ser12.4527/AK3/U/1/2012, January 7, 2013 (validity period has expired). There was a statement from PT Kautsar Inti Prima on October 8, 2019 stating that the participant on behalf of Hardik Titim Priyono had carried out the OHS Expert extension for the making of licenses and the SKP was still in the process at the Indonesian Ministry of Manpower and Transmigration.
- PT KKP Estate has a team that is responsible for implementing OHS which is recorded in the P2K3 KKP Estate organizational structure. The P2K3 structure was approved by the Manpower Agency of Central Kalimantan Province with the number: Kep.132 / Disnakertrans / IX / 2019 on September 23, 2019. It was shown the P2K3 secretary who was a OHS Expert on behalf of Fulki Akhmad who had a certificate with the number: Ser.16.6445/AK3/U/IX/2016, October 24, 2019 and was valid for 3 years from the date of validity.
- The company reports P2K3 quarterly reports to relevant agencies, for example P2K3 quarter II reports (April-June 2019) KKP POM and KKP Estate on July 30, 2019 to the Head of the Labor Inspection Unit in East Kotawaringin Regency and on July 26, 2019 to the Central Kalimantan Manpower and Transmigration Agency.

Based on interviews to workers who are members of the P2K3 organization it is known that monthly meetings are always routinely conducted to discuss about OHS such as consistency of PPE usage, work accident report, fire simulation, checking of emergency response equipment, OHS sign board, cleanliness of work area, etc.

4.7.5

The company has made efforts to prevent emergencies and accidents. The company has procedures related to the handling of emergencies and accident investigation, the procedure is still the same as the previous assessment. The procedures also explained that records of all accidents shall be kept and periodically reviewed. The company always investigates if work accidents occur. For example the work accident investigation report on KKP2 Estate employees on May 20, 2019 on behalf of Suparman (harvester) who suffered an injury to the eye due to being affected by a piece of stem while cutting the stem of FFB and on July 9, 2019. The investigation form provides information on the identity of the victim, the time of the accident, the date reported, parts of the body injured / damage to property / objects / near misses, description of the accident, equipment involved, type of injury, part of the injured body, information on the severity if not corrected, information on the level of frequency if not corrected, accident diagram, unsafe action, unsafe condition, personal factor, work factor, action plan that has / must be done to prevent the same accident, conclusion of the

investigation result of the accident, the person conducting the investigation. Actions taken by the company to prevent accidents from occurring are routinely disseminating information on how to work properly and socializing the functions and uses of PPE. For example, it is indicated by the minutes of a special review and induction of work accident victims in semester 1 of 2019 at the KKP2 Estate on July 19, 2019 which was attended by 20 employees and the minutes of OHS socialization on July 15, 2019 to employees at KKP1, KKP2 and KKP3 Estates (list 97 people attended).

The company has emergency facilities and infrastructure such as fire extinguisher, first aid kit, hydrant, water tank, and other supporting equipment. Simulation was performed to know the preparedness of emergency response equipment in the POM. The simulation was performed on hydrants located in the mill and the result of the experiment was concluded that the hydrant tool is ready for use. As well as fire extinguishers in the estate, from the results of simulations carried out, it was concluded that fire extinguishers was ready for use.

KKP POM, KKP1 Estate, KKP2 Estate and KKP3 Estate has already licensed first aid officers and there was first aid internal training conducted on 18 September 2019 in KKP1 Estate which was attended by 24 participants. Based on field visits and interviews, it was found that all the supervisor in each of activities were equipped with first aid kit and had been trained on the use of first aid boxes and the supervisor explained the usefulness of each first aid kit.

4.7.6

The company has provide medical care and accident insurance for all workers. Medical care and accident insurance is covered by Health and Employment Workers Social Security Agency (BPJS). The payment for BPJS is conducted every month according to the available rule. Besides, the company also provide medical facilities (clinic) for workers if work accident is occurred. Work accident will be reported to the BPJS Agency and claim for it will be done if the medical process has been completed. Based on interview with worker in estate and mill, it is known that both worker and their family is have been registered in health insurance (BPJS Kesehatan). There are some contractors in certification unit. Based on interview with contractor representative, it is known that the accident insurance for contractor's workers is covered by the head of contractor itself.

Based on interviews with KKP POM, KKP 1 Estate, KKP 2 Estate and KKP 3 Estate employees, concluded that all employees were aware of the medical service procedures in the event of an accident or illness. All employees interviewed also claimed to have a health BPJS card, if they went to a company clinic there was no fee at all. During the last one year, there are no fatal accidents, so there are no claims against the occupational accident insurance. Also, based on interview with contractor worker of CV Tanjung Lengo, they are provided by work accidents insurance.

There are work accident in 2019 and company has showed work accident report to work accident insurance office and documentation of compensation claim. Company showed determination of work accident insurance for participants receiving wages and transfer evidence of work accident insurance to worker through *Bank Mandiri* on 3 October 2019.

4.7.7

The company has calculated the Lost Time Accident every month for monitoring the recording of occupational accidents. It shown the Lost Time Accident calculation per September 2019. This document informs the number of worker, number of working days, the number of non effective working days, overtime, hours of work in total, the number of accidents, the number of working days lost, hours of work a year, the number of accidents a year, lost days a year. Calculation of SR and FR is reviewed regularly and will be evaluated at monthly meeting of OHS Committee.

Status: Comply

4.8

All staff, workers, smallholders and contractors are appropriately trained.

4.8.1

Company has training program for workers for period of 2019 for operational training. The aspect in the training program are such as environment, labor best management practice aspect, and others. Some of training program, namely:

- Socialization of calibration of spraying tool on January, April, July, and October 2019
- Socialization of HCV in June 2019
- Socialization of Environment Policy on February 2019
- And others

Based on interview with worker in estate and mill, they have received some training related to their work, such as work procedure training, emergency response, and first aid training. The training has been documented into minutes of meeting, list of attendees, and photo activity.

As for contractor workers, training program is not planned written because working period of contractor worker is not less than 1 year, so training will be given when the contractor will start work. Based on interview with contractor worker, they get socialization about OHS and environment policy and also company's policy from PT KKP.

4.8.2

Company has showed the documentation of training or socialization whether it is internal or external training in form of minutes of meeting, list of attendees, and photo activity. For example:

- Safety briefing to contractor worker of CV Tri Mitra Mekanik on 25 September 2019 attended by 4 contractor worker.
- Minutes of meeting of First Aid training on 13 September 2019 attended by 24 foreman from KKP 1 Estate.
- Socialization of Bipartite Cooperate on 18 March attended by 16 mill worker

Status: Comply

PRINCIPLE #5 Environmental responsibility and conservation of natural resources and biodiversity

5.1

Aspects of plantation and mill management, including replanting, that have environmental impacts are identified, and plans to negative impacts and promote the positive ones are made, implemented and monitored, to demonstrate continuous improvement.

5.1.1

The company already has SEIA document approved by Bapedalda Kotawaringin Timur District dated June 28, 2008 (Decree No. 69.Commission-AMDAL.Kotim/ VI /2008/Bappedalda). Total study area are 19,649.75 Ha and palm oil factory capacity are 90 ton FFB/Hours. SEIA assessments have involved affected parties such as Kenyala villagers

5.1.2

The types of impacts that are managed according to the SEIA document are as follows: (1) Micro climate, (2) Water Quality, (3) Air quality, (4) Soil erosion, (5) Fire potential, (6) Natural vegetation, (7) Wildlife, (8) Water biota, (9) Job opportunities, (10) Community income, (11) Public attitudes and perceptions, (12) Social processes, (13) Community cultural values and norms, (14) Public health disorders.

All environmental management plans have been implemented, for example:

- For the types of impacts of water flow quality, the mitigation such as: managing POME in WWTP ponds and applying wastewater to the soil.
- For this type of impact the public attitudes and perceptions, the mitigation such as: recruitment of workers from the local community, providing CSR assistance, etc.

5.1.3

The Company has consistently doing the environmental management and monitoring as outlined in the Report of the Environmental Management and Monitoring. This report is made every six months and reported to the Environment Bodies of Kotawaringin Timur District, the Environment Bodies of Kalimantan Tengah Province and Ministry of Environment and Forestry of the Republic of Indonesia. In the report described realization of monitoring and management of the environment in accordance with environmental parameters in the Environmental Management Plan – Environmental Monitoring Plan and ordered by regulations. The types of impacts that are monitoring according to the SEIA document are as follows: (1) Micro climate, (2) Water Quality, (3) Air quality, (4) Soil erosion, (5) Fire potential, (6) Natural vegetation, (7) Wildlife, (8) Water biota, (9) Job opportunities, (10) Community income, (11) Public attitudes and perceptions, (12) Social processes, (13) Community cultural values and norms, (14) Public health disorders.

All environmental monitoring plans have been implemented, for example:

- Conduct POME quality analysis periodically. It has been explained in the **indicator 4.4.3**
- Conduct surfacewater quality analysis in 5 location. It has been explained in the **indicator 4.4.1**

- Conduct groundwater quality analysis in 3 location. It has been explained in the **indicator 4.4.1**
- Conduct emission quality analysis. It has been explained in the **indicator 5.6.2**
- Wild-life monitoring. It has been explained in the **Criteria 5.2**
- Monitoring of land fire. Based on the September 2018 monitoring report and the field visit, no land fires were found, the company had installed signboard of burning ban on several point area.
- Monitoring the attitudes and perceptions of the village community. Monitoring was carried out with a questionnaire forms which was asked to representatives of the village communities. Information from the community will be taken into consideration in the management and monitoring plan for the next.
- Results of environment monitoring documented in RKL/RPL report. From the document and filed visits, did not find indications of pollution to the environment caused by plantation and factory activities.

Based on the results of a study report on the implementation of the RKL-RPL semester 1 of 2019, it is known that all monitoring indicators are in accordance with regulations.

Status: Comply

5.2

The status of rare, threatened or endangered species and other High Conservation Value habitats, if any, that exist in the plantation or that could be affected by plantation or mill management, shall be identified and operations managed to best ensure that they are maintained and/or enhanced

5.2.1

The HCV assessment was conducted in 2008 by Malaysian Environmental Consultants Sdn Bhd, a total HCV area identified is 1,010.31 ha. The assessment team is RSPO approved assessor. In the report attachment sighted the evidence of stakeholder involvement on 16 July 2008 such as local government, oil palm plantation company bordering to PT KKP, representatives of surrounding villages and NGOs in the form of attendance list, FGD and interview documentation. The community involved is Kenyala Village and Tangar Village. HCV assessment has included biodiversity assessment using standardized scientific methods. The report has been completed with an identification map with scale 1: 100000, issued by GIS Dept.

5.2.2, 5.2.3

Available SOP Regarding Orang-utans protection and action against Orang-utans found in HGU in SOP 60/EHS/ 0/0111 and SOP Wildlife protection with SOP 18 / HCV / 1/0615 document valid on June 1, 2015 authorized by General Manager.

The Company regularly monitors HCV and/or RTE species, as described in the report of Rapid Survey HCV PT KKP for 2019 there are 16 species of mammals, 9 species reptile, 79 species birds, 2 species amphibi, and 67 types of flora. From the monitoring results, several types of RTE species were found, such as (Orangutans, Sun-bears, Gibbons, Pangolins) and types of flora such as (Keruing/Apiton, *Eusideroxylon zwageri*, *Shorea leprosula* and *Shorea palembanica*) in the RTE category. Rapid survey results have been reported to BKSD in accordance with the requirements of Government Regulation No 7/1999.

HCV management and monitoring plans are prepared for 2018 and 2019 period, sighted the plans for 2019, among others: HCV and RTE socialization to communities and employees, installation of warning-sign, restoration activity, monthly monitoring, survey of flora and fauna, monitoring of Orang Utan population (the transect of monitoring has been installed) and HCV patrol in daily and monthly basis. As for the HCV management and monitoring plan, it is periodically reviewed every years, the last review is carried out on January 2019 by the HCV and management. The management and monitoring plan recommended and added for 2019 is to communicate to landowners in the management of HCV and establish an HCV management agreement with the land owner.

The realization report of monitoring and management for the period of 2019 is contained in the document "*laporan realisasi pelaksanaan pengelolaan dan pemantauan kawasan HCV dan riparian tahun 2019*". In addition, there is evidence of management activities during 2019, among others: report of monitoring and survey of wildlife posters and HCV sign board per month, set-up the monitoring transect of flora and fauna, restoration of riparian area by planting woody plants, monitoring of orangutan populations conducted quarterly (no encounters), and socialization of HCV, RTE species and sanctions if there were violations to the surrounded villages (Kenyala and Tangar village on 3 May 2019, and to KKP employees on 25 May 2019.

Based on field visit to housing complex in KKP1, KKP2 and KKP3, no found any employees who capture, harm and collect the fauna which categorized RTE species. The employee has been well understand to the sanction regarding to this matter. Based on the results of interviews with the surrounding community (Tangar and Kenya Village) it is known that the community has understood the related RTE Species and restrictions imposed by the company. The community explained that the company had conducted socialization several times related to RTE species.

5.2.4

Company have established HCV management plan, and implemented it well. Regularly monitoring record shown company has been monitored hunting, and other illegal activities. All of records for monthly patrols on each estate are available and verified by auditors. CH has evaluated the HCV management plan based on the results of HCV monitoring / patrol evaluated in January 2019. Based on the results of HCV monitoring, there are several corrective actions to the HCV management plan, such as management and approaches to HCV land owners become a management and monitoring program. As for the realization of monitoring that has been carried out such as:

- Orangutan patrol or survey
- Routine animal survey and monitoring
- Installation and monitoring using camera traps
- Analysis Vegetation
- Socialization to the community, stakeholders and employees
- Enrichment woody plants in riparian areas

5.2.5

Based on document review of the Annual HCV Survey 2018 and 2019 document and interviews with representatives of Kenya village and Tangar Village communities, it is known that there are disruptions (land clearing by village communities) of HCV areas in KKP2 and KKP3 locations. Related to this, the company has identified and mapped the disruptions area including socialization and making agreements with the community not to land clearing on the HCV area. The company shows a plan for an HCV management agreement with landowners from 2017 to 2020. During 2017 an agreement was reached with 6 landowners, 2018 an agreement was reached with 6 landowners and 2019 till October an agreement was reached with 10 landowners. Ensure and determine the time frame for follow-up to the completion of disturbances the HCV area. **OFI**

	Status: Comply	

5.3

Waste is reduced, recycled, re-used and disposed of in an environmentally and socially responsible manner.

5.3.1

The company has identified the resulting waste which is contained in the PT KKP Waste Identification List. In the document, describes activities that produce Non-hazardous waste and hazardous Waste. Some examples of hazardous waste produced, among others: ex chemical, chemical / oil spills, contaminated PPE, used oil, used oil filter, contaminated majun, Ink / toner, medical waste, used lights, etc.

5.3.2, 5.3.3

The company has a hazardous waste management document No SOP 22/EHS/(5)/1117 revision 5 dated November 2017 . In the procedure section it is explained about the management and storage of hazardous waste. In terms of hazardous waste management, the Company cooperates with third party, namely PT Maju Asri Jaya. PT Maju Asri Jaya has a permit to manage and transport hazardous waste from the authorized agency. CH has shown documents for handling hazardous waste in the form of a logbook, balance sheet and manifest of hazardous waste transported on September 30 and October 01, 2019.

Kotawaringin Timur Regent's Decree No. 050/DPMPSTSP-PT/LB3/IX/2019 concerning Hazardous Waste Storage Permit to PT Karunia Kencana Permaisejati, dated on 12 September 2019 and a validity period of 5 years In the permit stated that the storage is located in the coordinates, among others:

- Solid hazardous waste KKP1 Estate S 02°14'28.2" and E 112°31'7,5"
- Liquid hazardous waste KKP1 Estate S 02°14'28.5" and E 112°31'7,4"
- Solid and liquid hazardous waste KKP2 Estate S 02°15'08.0" and E 112°35'15,7"

- Solid hazardous waste KKP3 Estate S 02°15'36.8" and E 112°37'48.7"
- Liquid hazardous waste KKP3 Estate S 02°15'32.6" and E 112°37'35.4"
- Solid and liquid hazardous waste KKP POM S 02°14'25.9" and E 112°37'29.6"

All waste including chemicals and their containers have been disposed in accordance mechanisms set in SOP Hazardous Waste Management (SOP 22/EHS/(4)/0816). Chemicals containers used in the mills primarily for water treatment and boiler chemicals and stored in hazardous waste warehouse specially equipped with standard equipment such as: shelf and pallet, organized by category, first aid equipment, symbols and label, the rooms were enclosed and protected.

Base on field visit at Hazardous Waste Temporary Warehouse of KKP1, KKP2, KKP3 and KKP POM, waste can be concluded that the technical storage has been implemented in accordance with the procedures held (SOP 51/EHS/(0)/0909, September 2009, revision (0), ie pesticide containers after use must be washed first with rinsing at least 3 times and packaged perforated before being stored in Warehouse Temporary Hazardous Waste. Water cleaning rinsing should be accommodated and can be used again in the field.

Waste of pesticide packaging after being stored in the hazardous waste temporary warehouse in accordance with the time of the permitted storage shall then be submitted to the transporter and collector of hazardous waste licensed (PT Maju Asri Jaya Utama, Decree of the Minister of Environment and Forestry of the Republic of Indonesia No. SK.571/Menlhk/Setjen/PLB.3/7/2016) for further management.

Of processing activities at the Mill, the waste generated in the form of empty bunch, effluent (POME), fiber and shells. For each such waste forms of management include: EFB applied directly to the land, and POME generated from the production process KKP Mill managed at WWTP before it is applied to the land, for example in Block O34 KKP3 Estate in accordance with the Decree of the Kotawaringin Timur Regent No. No. 660/198/EK.SDA – BLH / IV/ 2016 on Permit for the Use of Wastewater mills In the Land of Oil Palm Plantations PT KKP. As for the waste in the form of fiber and shells are used to fuel the boilers as the company's efforts in the efficiency of fossil fuel use and optimizing use of renewable energy.

Domestic waste generated from housing, office, workshop and warehouse in the form of organic and inorganic garbage dumped into waste landfill is located away from employee housing and water resources. Based on field visit block 104 Division 2 KKP1 Estate known that waste landfills system.

The results of interviews with workers, namely chemical warehouse officer and hazardous waste officer, were conveyed that officers knew the hazardous waste management mechanism. They also have trained for hazardous management training. All hazardous waste is placed in the hazardous waste warehouse and then transported by licensed transporters and hazardous waste collectors. Based on field visit in the plantation office, mill office and housing complex known that no ex pesticides or hazardous material containers used for household purposes.

Status: Comply

5.4

Efficiency of fossil fuel use and the use of renewable energy is optimised.

5.4.1

CH has consistently implemented efficiency of fossil fuel efforts through renewable energy usage by using shell and fiber. It efforts has documented and monitored well. For example, in monitored renewable energy usage and efficiency analysis document recorded as follows:

- Daily monitoring of the use of solid waste for boiler fuel.
- Daily monitoring on fossil fuels use in each unit.

Total FFBs processed up to August 2019 were 134,602 tonnes. The usage of diesel is 95101 liter, the use of diesel is 0.70 liters/FFB processed, the use of the shell is 0.049 ton/FFB processed, the use of fiber is 0.158 Tons/FFB processed. The efficiency of electricity usage of generator is 0.24 liter / kwh and turbine is 0.23 liter / kwh.

Status: Comply

5.5

Use of fire for waste disposal and for preparing land for replanting is avoided except in specific situations, as identified in the ASEAN guidelines or other regional best practice.

5.5.1 and 5.5.2

The company has a zero burning policy signed by Goh Ing Sing (Group Plantation Head) and Jeremy Goon (CSR Head Group), which was updated in September 2010. The Zero burning policy is also documented in the Agronomy Guidelines and the procedures of Palm Oil Plantation. There are no smallholder schemes in KKP.

Based on field observations, there were no indications of burning at the time of previous land clearing. At present to avoid burning land, sign boards have been installed in several area points, for example in HCV / conservation areas. Preparations made by the company are observation of hotspots through the tower of fire for 24 hours and monitoring using satellites and providing an emergency response team that is always standby. When the audit activity took place it was known that the prepared team was quite responsive in anticipating and extinguish the fire.

Status: Comply

5.6

Plans to reduce pollution and emissions, including greenhouse gases, are developed, implemented and monitored.

5.6.1

CH has made inventory on activities that generate pollution and waste, and conducts periodic monitoring on air quality on regular basis (every 6 months). Measurement carried out by the accredited Environmental Laboratory namely PT Unilab Perdana (KAN No. LP-195-IDN). Pollution monitoring including ambient air quality test, generators emission quality, boiler emissions, odor and noise. The latest test results available for the first half of 2019 showed parameter of ambient air quality and emissions met the national requirement.

According to the noise level test report, known that the noise level in the mill station not exceed than 85 dBA i.e. Engine room, Boiler station, Kernel Station. To reduce the noise exposure, the mill has provide PPE (earplug and ear-muff) and routinely monitored the PPE use by workers. Training and socialization related to the noise risk are given during roll-call activity. During the field visit to mill, sighted that boiler operators using PPE kinds of helmets, ear muff, gloves, mask, and safety shoes. Audiometry type health check-up on October 2, 2019 to 13 employees in high-noise areas at PKS KKP. As for the results of the examination known to all hearing employees under normal conditions.

5.6.2 and 5.6.3

In addition to pollution, CH has also conducted an inventory on greenhouse gas (GHG) emissions from the mill and estate activities. All relevant documentation for inventory has been collected such as use of fertilizers, fossil fuel use, the use of alternative fuels (fiber and shell), documentation of land use change, map of soil types, tree planting data.

Based on document verification, CH also has conducted GHG emission calculations period 2018 use of Calculator Palm GHG version 3.0.1. Accurate data has been put into the RSPO PalmGHG Calculator (Palm GHG version 3.0.1) and has been verified. Summary of net GHG emissions from PalmGHG calculator of the audit report which calculation option is applied "Apply November 2005 Cut off for LUC"

Summary of Net GHG Emissions

Emission per product	tCO₂e/tProduct
CPO	1.74
PK	1.74
Production	t/yr
FFB processed	223704.99
CPO produced	48020.24
PK produced	10475.34

Extraction	%
OER	21.47
KER	4.68

Land use	Ha
Planted area	12813.07
Planted on peat	713.2877
Conservation Area	1010.31

Summary of field emission and Sinks

Description	Own crop		Group		3 rd party	
Emissions	tCO ₂ e	tCO ₂ e/tFFB	tCO ₂ e	tCO ₂ e/tFFB	tCO ₂ e	tCO ₂ e/tFFB
Sources						
Land conversion	60197.62	0.26	0	0	0	0
CO ₂ emissions from fertilizer	8218.65	0.04	0	0	0	0
NO ₂ emissions	11693.43	0.05	0	0	0	0
Fuel consumption	3047.28	0.01	0	0	0	0
Peat oxidation	27843.79	0.12	0	0	0	0
Sinks						
Crop sequestration	-82418.45	-0.36	0	0	0	0
Sequestration in Conservation area	0	0	0	0	0	0
Total	28582.32	0.12	0	0	0	0

Summary Oil Mill Emissions and Credits

Remarks	tCO ₂ e	tCO ₂ e/t FFB
Emissions sources		
POME	78908.34	0.35
Fuel consumption	586.06	0
Grid electricity	0	0
Credits		
Export of grid electricity	0	0
Sales of PKS	-6278.89	-0.03
Sales of EFB	0	0
Total	73215.52	0.33

Palm Oil Mill Effluent (POME) Treatment

Divert to compost (%)	0
Divert to anaerobic digestion (%)	100

POME Divert to Anaerobic Digestion

Divert to anaerobic pond (%)	100
Divert to methane capture (flaring) (%)	0
Divert to methane capture (electricity generation) (%)	0

The company can show an evaluation of the increase in the value of greenhouse gas emissions from 2017 to 2018 which will take place on June 24, 2019 with the following explanation: On a unit-to-unit basis from 2017 to 2018 there has been a reduction in greenhouse gas emissions as explained in the table below.

KKP PalmGHG Report	2017	2018
Mill Emission	1.36 tCO ₂ e/t CPO	1.74 tCO ₂ e/t CPO
Estate Emission – KKP1	0.14 tCO ₂ e/t CPO	0.10 tCO ₂ e/t CPO
Estate Emission – KKP2	0.03 tCO ₂ e/t CPO	0.02 tCO ₂ e/t CPO
Estate Emission – KKP3	0.33 tCO ₂ e/t CPO	0.24 tCO ₂ e/t CPO

The cause of the increase in GHG values is due.

1. 2017: Total planted area of 20,405.66 ha, area of peat 1,530.90 ha, conservation area 1,725.53 ha.
2. 2018: Total planted area of 12,813.07 ha, on peat area of 713.28 ha, conservation area of 1,010.31 ha
3. Supply of 2017 has supply from KKP1, KKP2, KKP3, MSM1 & MSM2
4. Supply of 2018 has supply from KKP1, KKP2, KKP3,
5. OER and KER 2017 is 22.33% and 4.62 respectively
6. OER and KER 2018 is 21.47% and 4.68 respectively
7. Mill Emission and credits in 2017: 0.21 t CO₂e / t FFB
8. Mill emission and credits in 2018: 0.33 t CO₂e / t FFB

Status: Comply

PRINCIPLE #6 Responsible consideration of employees and of individuals and communities affected by growers and mills

6.1

Aspects of plantation and mill management, including replanting, that have social impacts are identified in a participatory way, and plans to mitigate the negative impacts and promote the positive ones are made, implemented and monitored, to demonstrate the continuous improvement.

6.1.1

The company has document of Social Impact Assessment which describe social impact of plantation and mill operation. The Social Impact Assessment was done on 18th – 25th March 2014, collaboration with CV. AFI ERFOLG Consultant. The SIA document describes the general condition and characteristic of the locals, socio-economic condition of surrounding community, manpower issue and relation among the parties, social impact management of PT KKP and the conclusion and the recommendation. Based on the results of interviews with the Village Head of Kenya and Tangar, it is known that the SIA has been prepared in a participatory manner, and all existing social impacts have been identified by the certificate holder. Based on the results of interviews with the surrounding community (Pematang Limau Village), it is known that all social issues have been covered in SIA.

6.1.2

The Social Impact Assessment was done with the participation of surrounding community and the workers. The result of this assessment is socialized through focus group discussion. Focus group discussion is held in village of Biru Maju, Sebabi, Tangar, Hanjalipan, Kenya and also to the workers of estate and mill. Stakeholders has chance to give their opinion related to social impact assessment in this activity. The company has recorded the respondent list participated in this assessment. Based on interview with Village Head of Kenya, the assessment was done with the participation of surrounding community.

6.1.3

The company has plan for mitigate or reduce of negative impact and increase of positive impact was described in environment monitoring and management plan report (RKL and RPL report) and in the SIA report. The company also has Social Monitoring and Management Plan of 2016 – 2019. The aspects was monitored and manage related of social aspects consist of smallholders, CSR program, OHS implementation, worker recruitment from surrounding village, health facility, etc. This management and monitoring plan is completed with timeline. The PIC for implementation of social management and monitoring plan is CSR department and other related department. The implementation of this plan is documented on Review of SIA Program.

6.1.4

The Social Management and Monitoring Plan has been reviewed on 2017 attended by representatives from surrounding villages. It has been documented in form of list of attendees, report of public consultation, and activity photos. Some of the program has implemented, such as CSR implementation, worker recruitment from surrounding village, etc. The result of public consultation is documented on the review document.

Based on the document review and interviews with management, the following facts were found:

- The company showed a report on the management plan and social monitoring conducted in September 2016.
- Based on interviews with management it is explained that the latest review will be carried out in November 2019 conducted by third parties.

Based on the facts above, the Company has not been able to show evidence that the plan for social management and monitoring has been reviewed at least every 2 years by involving the participation of all affected parties. **Nonconformity 2019.01 With Minor Category**

6.1.5

The process of Social Impact Assessment was conducted with participation of community surround including smallholder cooperation located in Kenyala Village. The result of the assessment involving the cooperative gives the result that the company required to realize the plasma.

6.1.4	Status: Nonconformity 2019.01 with Minor Category

6.2

There are open and transparent methods for communication and consultation between growers and/or millers, local communities and other affected or interested parties.

6.2.1

Company has Communication and Consultation Procedure (SOP35/PR/1/0614) which explain the communication mechanism to stakeholder in order to implement the corporate transparency. The procedure is available in Bahasa Indonesia and English. Based on interview with Statutory Bodies of Kotawaringin Timur Regency and representative of Tangar and Kenyala Village, it is known that they understand how to communicate and consult with company.

6.2.2, 6.2.3

The appointment of consultation and communication officers with the community is listed in SOP 44 / PR / 6/1116. Officers are appointed to be in a number of aspect, including licensing and government relations, public relations and social affairs, land acquisition / plasma, and community development. Based on interview with representative of Tangar and Kenyala Village, it is known that they know company's PIC of communication and there is no difficulties in consultation with PT KKP.

List of stakeholder is made by PR department. The latest list of stakeholder is available for period of July – December 2019, consist of statutory bodies, local communities, worker organization, and local NGO. The information request from stakeholders is about assistance proposal and mandatory reporting information. All communication from stakeholder is documented by Bina Mitra Department, for example: The letter dated 28 March 2019 from Audit Board of Republic of Indonesia about allowance to use drone in operational area of CKP. And it has been responded by PT KKP directly by allowing Audit Board of Republic of Indonesia to visit PT KKP on 30 March 2019.

	Status: Comply

6.3

There is a mutually agreed and documented system for dealing with complaints and grievances, which is Implemented and accepted by all affected parties.

6.3.1

Company has a mechanism of complaint and grievance handling in Handling of Stakeholder Complain Procedure (SOP 95/CKP/(1)/0718) and Complaint and Worker Grievance Procedure (SOP 42/HRD/(10/1117). Complain from worker can be submitted to worker's supervisor or Bipartite cooperative and complaint from external stakeholders can be submitted to public relation department. CH will protect the identity of complainant as written in Whistleblowing Policy (No. KP: 042/DIR-KP/VII/2015). Based on interview with worker in KKP POM and estate, it is known that workers understand how

to deliver their complaint if any. Based on interview with representative of Tangar and Kenyala Village, it is known that they understand the mechanism to deliver their complaint if any.

6.3.2

There were no external complaints submitted during the period of 2018. Internal complaint from internal is documented in "Berita Acara Keluh Kesah & Pengaduan Karyawan". For example, complaint from worker in KKP 1 about result of periodical medical check-up. Company has responded the complaint by delivery the result of medical check-up. Based on interview with worker in mill and estate and also representative of related agency of Kotawaringin Timur Regency, Tangar and Kenyala Village, they don't have complaint towards PT KKP.

Status: Comply

6.4

Any negotiations concerning compensation for loss of legal or customary rights are dealt with through a documented system that enables indigenous peoples, local communities and other stakeholders to express their views through their own representative institutions.

6.4.1, 6.4.2, 6.4.3

The Company has compiled a procedure of Land Compensation, document No. SOP 29/BM /(0)0409. This procedure is the company' technical guide to ensure that the decisions and actions in the process of land acquisition is done properly and correctly according to the provisions and the applicable legislation. In the procedure has also informed the stage of the process involving the Village Head, "Demang", Head of District and National Land Agency. Based on interviews with communities and previous landowners, stated that SOP has been socialized. There are no grievance and complaints related to the land compensation process that has been done by the company. The results of compensation documents verification and interview with communities and previous landowners is known that compensation process are done directed to the land owner and landowners are given the freedom to release their land without coercion.

In the HGU area (included in certified scope) of the company there are still areas of community land that have not been compensated (3,678.02 Ha), this is because the cultivators are not willing to relinquish their cultivated land. Based on the results of visits to KKP1 estate block 147, KKP2 Estate block 121 and KKP3 Estate block 150 and interview with landowner it is known that the company did not force or seize these areas. Regarding these areas, the company is currently still in the compensation process, as example progress on 2018 are compensated for 6.99 ha and at 2019 39.62 Ha has been compensated in accordance with FPIC principles. Interviews with previous landowners stated that the company has openly negotiated and is accompanied by the local government, there is no coercion in the negotiation process, was proven that until now there were still land owners who were not willing to be compensated and the area became an enclave area.

Status: Comply

6.5

Pay and conditions for employees and for employees of contractors always meet at least legal or industry minimum standards and are sufficient to provide decent living wages.

6.5.1

Company has copy of Kalimantan Tengah Governor Decree No 51/2018 about sectoral minimum wage in Kalimantan Tengah Province. Based on the decree, minimum wage for Kotawaringin Timur Regency is Rp 2,945,440/month. Then, company issued Inter Office memo No 592/HRD-RO/XII/2018 dated December, 13th 2018 which explain that minimum wage for for 2019 is Rp 2,945,440/month or Rp 111,060/day.

Company showed wage documentation for each unit. Based on document verification, the basic wage is in accordance with applicable regulation. For example: employee code KD/KKP2/0910/1890, pay slip for September 2019. The basic wage and overtime payment is paid in accordance with applicable regulation. As for harvesters, the wage is paid in accordance with tonnage/day and it is above applicable minimum wage. And if harvesters was harvest unripe fruit, there will be penalty for harvester and they are aware of that. However, the penalty payment is not deducted from basic wage.

Based on interview with worker in estate and mill, it is known that worker received basic wage in accordance with minimum wage for Kotawaringin Timur Regency. And also based on interview with local contractor, contractor workers also received wages in accordance with minimum wage. Then, result of interview with the harvester and committee of Bipartite stated

that there were no complaint about working hours and wages payment too. Based on interview with worker in Mill and Estate, there is no complaint about wages. It is in accordance with Governor Decree applicable. For additional information, there are 17 contractor working with PT KKP for 2019.

6.5.2

Company showed appointment letter from probation period worker to permanent worker. The letter describes about salary, leaves policy, code of conduct, duty and responsibility, work hour, health and medical insurance. Appointment letter is written in Indonesian Language and workers are understood the substance of the letter.

Company has Company Regulation of PT Karunia Kencana Permaisejati period of 2018 – 2020. The company regulation is ratified by Manpower and Transmigration Agency of Kotawaringin Timur Regency. This document is regulated about company and worker responsibilities, recruitment process, promotion and demotion, work time management, payment system, social insurance, contract termination, and so on. Based on interview with the worker, it is known that they understand about worker's rights and obligation as written in company regulation, such as about leaves, social insurance, and doing their job according to their each responsibility. It has been socialized to the worker by management representative.

6.5.3 & 6.5.4

Based on field observation in housing complex in KKP 1 Estate Division 2, KKP 2 Estate, and KKP 3 Estate Block 38, it is known that Company has been providing housing facilities, lighting and water, places of worship, school buses, clinics and educational facilities (kindergarten, elementary, and junior high school). Based on interview with the residents, it is known that there is no complaint related to housing facilities. The facilities provided by the Company is adequate. And also it is known that one house is occupied by one family and the condition of housing is still in good shape. Adequate food supply can be accessed by the worker from monthly market whenever payday and from worker cooperative. Moreover, there are some kiosk in housing complex. Personnel can get the staple food with reasonable price.

	Status: Comply	

6.6

The employer respects the right of all personnel to form and join trade unions of their choice and to bargain collectively. Where the right to freedom of association and collective bargaining are restricted under law, the employer facilitates parallel means of independent and free association and bargaining for all such personnel.

6.6.1

The policy related to form and join worker union is listed Human Rights Policy which states that the company gives the right to associate to all workers. The policy is written in Bahasa Indonesia. Based on interview with representative of Bipartite cooperative, it is informed that company is giving freedom for worker to express their opinion. And also, company did not give any intervention related to bipartite activity. The Bipartite of KKP Mill and KKP Estate has registered to Labor and Transmigration Agency of Kotawaringin Timur Regency.

Based on interview with representative of Bipartite organization, there is no intervention from company about election of worker representative. And also, they explain that bipartite organization still can cover the complaint from worker. And there is no crucial issue related to worker. However, if needed, they will be form a union in company. And company will facilitate worker if they want to form a union.

6.6.2

The Bipartite conducted internal meeting periodically or where there is an issue with company. There are meeting documentation, such as minutes of meeting on August 2019 about socialization of pay slip document and information about salary combination for national holiday. The meeting was attended by 16 participants from representative of company and worker. The documentation is available in office unit and available for member if they were asking.

	Status: Comply	

6.7

Children are not employed or exploited.

6.7.1

Company has child protection policy signed by Chief Sustainability Officer of Wilmar International in November 2017. Based on the policy, the minimum age for new worker recruitment is 18 years old. Based on document review and field observation, there are no workers under 18 years old. Based on public consultation with Labor and Transmigration Agency of Kotawaringin Timur Regency and field observation in estate and POM, there is no issue regarding child labor. Based on interview with worker in estate and POM, they know the minimum age to work in the company. Based on field observation in estate, auditors did not sighted any harvester accompanied by their wife or children.

Status: Comply

6.8

Any form of discrimination based on race, caste, national origin, religion, disability, gender, sexual orientation, union membership, political affiliation, or age, is prohibited.

6.8.1 & 6.8.2

Company has policy related to nondiscrimination and equal opportunity (September 2010) which explained that Wilmar did not discriminate against gender, race or ethnicity, disability, sexual orientation, age, or belief. This policy also explains the recruitment process starting from job vacancy announcements, recruitment and selection, training, career development, and service conditions, and personnel records. Based on field observation and interview with spraying and manuring female worker, it is known that there is no issue or complain from worker regarding discrimination. Also, information from board of bipartite stated that there is no issue related discrimination. The workers that has been interviewed is came from various social origin, race, and religion.

6.8.3

Company kept the personal file of each worker in estate office. Based on interview with management, the recruitment is conducted through the company requirement. The new recruitment is conducted in accordance with the procedure. It is based on skill, capabilities, and health condition for all workers. Worker promotion, mutation or demotion is done through the employee performance assessment. Company showed documentation of employee recruitment in November 2018, start from the result of medical check-up for daily worker, work agreement for temporary daily worker, and appointment decree from daily worker to permanent worker for upkeep worker in KKP 1 Estate. The decree describes the wages received, leave, company policies related to the code of conduct, and social insurance. Based on interview with worker in estate, they know the content of decree and they have copy of the decree. Company also showed example of performance assessment for 3 mill workers period of January 2019.

Status: Comply

6.9

There is no harassment or abuse in the work place, and reproductive rights are protected.

6.9.1, 6.9.2, 6.9.3

Policies to maintain morality are included in the Sexual Harassment Policy, Violence and Reproductive Rights signed by the Plantation Head Group and CSR Head Group in June, 2014. The policy states that Wilmar will take appropriate steps to prevent incidents of sexual harassment, acts violence, and violation of reproductive rights and will be responsive and fair to reports of sexual harassment by maintaining their confidentiality. Based on interview with female worker in KKP 1, KKP 2, and KKP 3 Estate, it is known that they understand the policy. It is also known that they understand the mechanism of complaint submission. Also, based on interview with committee of Gender Committee, it is known that there is no issue or complaint related to sexual harassment on the workplace.

Company has formed gender committee for handling the harassment issue around female workers. Complaint can be submitted to board of bipartite cooperation, gender committee, or their foreman. Based on interview with the board of gender committee, the company provides the female worker with menstrual leave, pregnant and nursing leave for about 3 months. Pregnant and nursing female worker is prohibited to work related to chemical. And also, company gives special breast feeding time for female worker, but prohibit the worker from working with chemical material.

Status: Comply

6.10

Growers and mills deal fairly and transparently with smallholders and other local businesses.

6.10.1, 6.10.2, 6.10.3, & 6.10.4

The company did not receive and process the FFB from other sources (external FFB) or smallholder, however has a collaboration with a local contractor in terms of building construction, namely CV. Tanjung Lengo. Based on the review of work agreement documents and interviews with representatives of the contractor, it is known that the work agreement has explained the pricing of each work unit. The parties have understood the provisions of the contract, and the contract has been made fairly, transparently and legally. Payment of work has been done in a timely manner, in accordance with the provisions in the contract.

	Status: Comply	

6.11
Growers and millers contribute to local sustainable development wherever appropriate.
6.11.1 & 6.11.2

Company prepared the CSR program based on inputs received from community around. CSR program has discussed and known by representative of surrounding community (Kenjala and Tangar Village). Based on interview with representative of Kenjala and Tangar Village, they have received contribution from company in form of funds, partnership with local contractor, and housing construction. CSR program and documentation of its implementation sighted during the audit. The activities implemented until August 2018, such as:

- Food aid for flood victims in Kenjala Village on 31 July 2019
- The construction of 1 unit of livable housing for Tangar villager on April 2019
- Partnership with local contractor for civil activity
- And others

Until the ASA 2 audit, the progress of smallholder farmers was still in the stage of measuring and identifying prospective land in Kenjala Village. The company has provided resources in the process, namely the Community Development department.

	Status: Comply	

6.12
No forms of forced or trafficked labour are used.
6.12.1, 6.12.2, 6.12.3

Based on document review, field observation, and interviews with worker and stakeholders, it is known that there is no migrant labor, including forced labor and illegal labor. The recruitment is done according to the company's procedure. All workers have work agreement that explain about the obligation and rights of the worker, and other provision. They work based on the contract and work order. Based on field observation and interviews with the workers in Estate and Mill, it is known that there is no discrimination among them. They came from local and nonlocal worker. Based on field observation in estate, auditors did not sighted any harvester accompanied by their wife or children. Based on interview bipartite cooperation member, there is no issue related to force labor.

Based on interview with the harvester and committee of bipartite organization, there were no complaint about working hours. The payment is based on tonnage. If they did not get the tonnage after working hours is out, they will be paid by daily payment.

	Status: Comply	

6.13
Growers and millers respect human rights
6.13.1

Company has policy on human rights issued in June 2014. The policy explains that the company will adhere to the principles related to respecting and protecting human rights. It has been socialized to the workers and contractor. As for socialization to contractor, it is written in work agreement with Company. Based on interview with worker in estate and mill, they know and understand about workers' rights. And also, from consultation with internal stakeholder (bipartite organization), it is known that there is no complaint related to human rights violation. If there was a complaint, the complaint can still be resolved by amicable way between employees.

	Status: Comply	
PRINCIPLE #7 Responsible development of new plantings		
7.1		
A comprehensive and participatory independent social and environmental assessment is undertaken prior to establishing new plantings or operations, or expanding existing ones, and the results incorporated into planning, management and operations.		
7.1.1, 7.1.2, 7.1.3		
The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new environment document. The environment document owned by the company are SEIA in 2000. It has been explained at indicator 5.1.1. The RKL/RPL document owned by the company are RKL/RPL in 2000. It has been explained at indicator 5.1.2. There are no smallholder schemes in PT KKP		
	Status: Comply	
7.2		
Soil surveys and topographic information are used for site planning in the establishment of new plantings, and the results are incorporated into plans and operations.		
7.2.1 and 7.2.2		
Available Soil type map of survey results made by Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia as stated in the document Soils Of PT KKP. The land type map shows that there are several types of soil in the estate, such as: Jitra, Terap, Sitiawan, Tebok, Rasau, Kechor, Gong Chenak, Bukit Tuku, Banar, Kampus Pusu, Cherang Hangus, Jelutong, Buso, Miri, Serai, Changkat Radish and Local Alluvial Complex. The nomenclature of the land class uses the Malaysian standard, but still includes a complete description of the characteristics of each soil class. And those classified as marginal soils are peat and sandy soil. The company has a land map that informs about soil classification, texture, depth, drainage, limiting factor, rocks, and conformity information for oil palm plantation development.		
	Status: Comply	
7.3		
New plantings since November 2005, have not replaced primary forest or any area required to maintain or enhance one or more High Conservation Values.		
7.3.1 and 7.3.2		
Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at indicator 5.2.1. Based on document review and interviews with management representatives of PT KKP, it was known that the company had sent LUCA documents to RSPO which were responded to in November 2015 with the results of Need Clarification. The company then sends the 2nd LUCA document to RSPO which is responded in March 2017 with the results of the Pass. From the document, there were information that there were 314 Ha of areas that had to be remediated and 58 Ha compensated. Based on document review and interviews with PT KKP management representatives, it is known that the company has sent LUCA documents to RSPO in the following timeframe: - Disclosure was conducted on 31 July 2014 - Delivery of Luca Templates on April 3, 2015 - LUCA Verification from the RSPO - 1ST Review on November 2015 - LUCA Verification from the RSPO - 2nd Review on November 2015 - LUCA Verification from the RSPO - 3rd Review on March 15, 2017: remediation and Conservation Liability are known. - On October 8, 2018 the company sent a concept note to the RSPO Compensation while waiting for the completion of the second party that was the partner to run the program. - On October 23, 2018 there was an answer from RSPO that the company had to improve the concept of notes using		

annex 7, because there were remediation and recommendations.

- On July 1, 2019 an agreement was reached to develop an compensation project in the form of RSPO certification and collaboration with a third party to draw up a compensation concept note
- The company again sent the concept note to RSPO on 1 August 2019
- RSPO responded on 2 August with several questions addressed to the company.
- The company (KKP MSM) responded to an email from the RSPO on 9 August 2019
- The Compensation Panel provided additional responses to the first revision on August 23, 2019
- On 30 August 2019 the company responded to the RSPO inquiry and sent it back to RSPO.
- 3 September 2019 The RSPO Compensation Panel requested clarification from the company (KKP MSM)
- The company responded back on September 3.
- On September 20, 2019, the company gave a summary and feedback regarding the concept of the company's notes, there were some things that needed to be clarified by the company.
- On September 24, 2019 the company responded to the summary sent by the Compensation panel
- On September 24, 2019 RSPO (Compensation panel team) stated that the concept of note was almost final, but there were some minor things that needed to be fixed.
- On September 26, 2019, the management responded and sent the revised draft note in accordance with the review of the compensation panel team.
- Until the audit on 7-11 October 2019 the RSPO had not yet provided a follow-up reply to the email sent by the company on September 26, 2019.

The company must ensure follow-up from the completion of the note concept until it has been accepted by RSPO and plans can be carried out. **OFI**

7.3.3

Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at **indicator 5.2.1**.

7.3.4; 7.3.5

The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new HCV document. The HCV including management and monitoring plan document owned by the company are HCV and management and monitoring plan document in 2000. It has been explained at **indicator 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3**

The company has conducted HCV monitoring periodically which is then documented in the Annual HCV Survey 2017 report. The results of monitoring have been explained in the **indicator 5.2.4 and 5.2.5**.

	Status: Comply	

7.4

Extensive planting on steep terrain, and/or on marginal and fragile soils, is avoided.

7.4.1 and 7.4.2

The company has a soil map from soil survey results by Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia set forth in the soil documents of PT KKP. Based on the map in the company area, there are peat soil area covering an area of 305.61 Ha and sandy soil covering an area of 5,109.15 Ha. In the management of crops in peat areas, the company performs the setting of water level by using weirs/dams, regulator of water level. For the monitoring of river water by using water level, while for monitoring the land subsidence by using subsidence monitoring wells and piezometers (It has been explained in the indicator 4.3.4).

For the plant management strategy in marginal and other critical lands (sandy areas, soil contains sulfuric acid, low organic matter content), the company owns Inter Office Memo (Ref. No. 072/EMU/VII/2009) dated 11 July 2009 which contains the Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP (include KKP Estate). (It has been explained in the indicator 4.3.6)

	Status: Comply	

7.5

No new plantings are established on local peoples' land without their free, prior and informed consent, dealt with through a documented system that enables indigenous peoples, local communities and other stakeholders to express their views through their own representative institutions.

7.5.1

The company can show the recording of land compensation in the occupation land within the land use title. The documentation consists of Statement Letter releases rights and interests on growing land and cropping, Statement of No Dispute, Minutes of Coordinate measurement, Minutes of Land Acquisition Price, Recapitulation of amends/Compensation signed by landowners, village teams and the companies.

Based on interviews with Village Head of Tangar and Kenyala, it was explained that land compensation activities were conducted in a deliberation witnessed by the village representative team and jointly measured the area. The community has the right not to sell the land to the companies.

Status: Comply

7.6

Where it can be demonstrated that local peoples have legal, customary or user rights, they are compensated for any agreed land acquisitions and relinquishment of rights, subject to their free, prior and informed consent and negotiated agreements.

7.6.1; 7.6.2; 7.6.3; 7.6.4; 7.6.5; 7.6.6

CH has SOP No. SOP 30/BM/(0)/0409 issued on 1 July 2010 related to FPIC. Procedures explaining the land compensation process through FPIC begin from identification of landowners, Input data (soil mapping), Negotiating compensation (according to the agreement and witnessed by a competent witness), payment of compensation, documentation. In addition, there is SOP No. 43/PR/(2)/0510 on recognition and company commitment to customary rights and community legal rights, issued on 17 May 2010.

In the HGU area of the company there are still areas of community land that have not been compensated (3,678.02 Ha), this is because the cultivators are not willing to relinquish their cultivated land. Based on the results of visits to KKP1 estate block 147, KKP2 Estate block 121 and KKP3 Estate block 150 and interview with landowner it is known that the company did not force or seize these areas. Regarding these areas, the company is currently still in the compensation process, as example progress on 2018 are compensated for 6.99 ha and at 2019 39.62 Ha has been compensated in accordance with FPIC principles. Interviews with previous landowners stated that the company has openly negotiated and is accompanied by the local government, there is no coercion in the negotiation process, was proven that until now there were still land owners who were not willing to be compensated and the area became an enclave area.

There is an area of traditional rights in the Tangar Village that is included in the HGU and is designated as HCV area, showed the consultation report for Agreement on Management of Sacred Stone (Batu Ecak Cultural Sites) as HCV 6, April 24, 2014 with the community of Kenyala Village. During stakeholder consultation in the Village of Kenyala, mentioned that the representative of the community agreed that the area would be managed jointly by PT KKP and the community, it could be shown the traditional rights management MoU document as HCV 6. The document was signed by the parties, namely: Tangar Village Chief, Chairperson of the Tangar Village Representative Body, PT KKP Representative and witnesses. Enclosed Minutes on 4 July 2014, Attendance List of Participants and Photographs.

Status: Comply

7.7

Use of fire in the preparation of new plantings is avoided other than in specific situations, as identified in the ASEAN guidelines or other regional best practice.

7.7.1, 7.7.2

The zero burning policy and its implementation have been explained in **indicator 5.5.1, 5.5.2**

In the Agronomy Manual and SOP of Oil Palm Plantation 2015, CHAPTER 3, section 4.0 states that the company is fully committed to the obligation to maintain the environment sustainably, all land clearing should be conducted on a non fire (Zero Burn or Green Stacking) method.

	Status: Comply	
7.8 New plantation developments are designed to minimise net greenhouse gas emissions.		
7.8.1, 7.8.2 The company can be demonstrated evidence that the land clearing was carried out before 2010 (there was no new development after 2010), so the company was not liable to conduct HCS assessments. Related to the calculation of GHG emissions has been explained in the indicator 5.6.3		
	Status: Comply	
PRINCIPLE #8 Commitment to continuous improvement in key areas of activity		
8.1 Growers and millers regularly monitor and review their activities and develop and implement action plans that allow demonstrable continuous improvement in key operations.		
8.1.1 Internal Audit RSPO PT KKP carried out RSPO internal audit activities on 13-20 May 2019 by 4 internal auditors and there were 32 non-conformities. Then it was re-verified to the non-conformity that appeared on 22-25 July 2019 and concluded that all non-conformities were closed. Aspects of Best Management Practices: The company has implemented a commitment to continuous improvement, including: • Control of rat pests using owl predators (<i>Tyto alba</i>). • Biological leaf caterpillar pests control by planting and maintaining (conservation) beneficial plants, such as <i>Antigonon leptopus</i>, <i>Cassia cobanensis</i>, and <i>Turnera subulata</i>. • Since 2013, the company was no longer using Paraquat. • The company uses barcode technology in the process of transporting FFB. Worker Welfare Aspect Appointment into permanent worker is through assessment. There is no free daily worker Social Aspect CSR program is made every year through consultation with stakeholder Environment Aspect • Effluent management and monitoring. WWTP pond management, effluent quality test and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District • Air quality management and monitoring. Road maintenance, air quality test and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District • Ground water management and monitoring. Testing ground water quality and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District • Hazardous waste management. Storing hazardous waste at the permitted hazardous waste, managing and monitoring hazardous waste • animals monitoring using camera traps • Have drinking water treatment for employees		
	Status: Comply	

3.2 Summary of Assessment Report of Supply Chain Requirement
3.2.1. General chain of custody requirements for the supply chain

Clause	Requirement
5.1	Applicability of the general chain of custody requirements for the supply chain
5.1.1	The General Chain of Custody requirements of the RSPO Supply Chain Standard shall apply to any organization throughout the supply chain that takes legal ownership and physically handles RSPO Certified Sustainable oil palm products at a location under the control of the organization including outsourced contractors. After the end product manufacturer, there is no further requirement for certification. The organization take legal ownership and physically handles RSPO certified sustainable oil palm products. The organization sold their certified products to PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit, which has been certified for RSPO Supply chain certification standard (Certificate number: INTERTEK-RSPO-0072296, 19 February 2018). CPO and PK transporter are under contract with PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit.
	Status: Comply
5.1.2	Traders and distributors require a license obtained from RSPO Secretariat to sell RSPO certified product but do not themselves require certification. When selling RSPO certified products, a licensed trader and/or distributor shall pass on the certification number of the product manufacturer and the applicable supply chain model. CH does not buy from any RSPO licensed traders
	Status: Comply
5.1.3	Either the operator at site level or its parent company seeking certification shall be a member of the RSPO and shall register on the RSPO IT platform. The parent company are member of RSPO (Wilmar International Ltd): - Number of RSPO membership: 2-0017-05-000-00 - RSPO IT Platform for KKP Mill: RSPO_ PO1000004150
	Status: Comply
5.1.4	Processing aids do not need to be included within an organization's scope of certification. Parent company or site has no processing aids
	Status: Comply
5.2	Supply chain model
5.2.1	The site can only use the same supply chain model as its supplier or go to a less strict system. Declassification/downgrading can only be done in the following order: Identity Preserved -> Segregated -> Mass Balance. The organization has applied identity preserved supply chain model correctly and there is no declassification.
	Status: Comply
5.2.2	The site can use one (1) or a combination of supply chain models as audited and certified by the CB. The organization has applied identity preserved supply chain model only
	Status: Comply

5.3	Documented procedures
5.3.1	The site shall have written procedures and/or work instructions or equivalent to ensure the implementation of all elements of the applicable supply chain model specified. The Certificate Holder has the procedure of supply chain that established and covering all elements of the supply chain model requirements, records and reports of compliance with supply chain requirements including training records. The procedures also identified role of implementation responsibility persons that trained. Those procedures are : - SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. - SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above. - SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes : - Method of input of mass balance data - Traceability report method in real time / continuous accounting period - Document retention period for two years - Method for reporting to RSPO IT - platform The PIC defined : - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. - SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard. - SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body. - SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017). - SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. - SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. - SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually. - SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018. The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017. Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.
	Status: Comply
5.3.2	The site shall have a written procedure to conduct annual internal audit The Procedure to conduct annual internal audit are describe at procedure of internal audit (SOP 63/CKP/(5)/0718 dated 7 July 2018 and also described at job description of management representative (Mill Manager) document number: ID/RHSPOM-MR-001 dated 28 April 2016. Internal audit of SCCS conforms to the requirements in the RSPO SCCS and the RSPO market

communications and claims documents and effectively implements and maintains the standard requirements. The last internal audit are conduct at 13 – 20 May 2019 with one finding related to management review. A finding has been corrected in July 2019.	
	Status: Comply
5.4	Purchasing and goods in
5.4.1	
The receiving site shall ensure that purchases of RSPO certified oil palm products are in compliance and the following minimum information for RSPO certified products is made available by the supplier	
The certificate holder has not purchased CSPO or CSPK.	
	Status: Comply
5.4.2	
The site shall have a mechanism in place for handling non-conforming oil palm products and/or documents	
CH has not purchased CSPO or CSPK. However The procedure of handling non-conforming oil palm products of FFB received (certified or non-certified) has describe that non-conforming oil palm products as a false in FFB received notes (certified or non-certified) and regarding of FFB received records. To handling on this non-conforming are to corrected the record base on FFB source (certified or non-certified areas) and monitored by mass balance record documents.	
	Status: Comply
5.5	Outsourcing activities
5.5.1	
In cases where an operation seeking or holding certification outsources activities to independent third parties (e.g. subcontractors for storage, transport or other outsourced activities), the operation seeking or holding certification shall ensure that the independent third party complies with the requirements of the RSPO Supply Chain Certification Standard. A CPO mill and independent mill cannot outsource processing activities like refining or crushing.	
CH are not outsourced activities to independent third parties, either subcontractors for storage, transport or other outsourced activities.	
	Status: Comply
5.5.2	
Sites which include outsourcing within the scope of their RSPO Supply Chain certificate shall ensure the following:	
a. The site has legal ownership of all input material to be included in outsourced processes; b. The site has an agreement or contract covering the outsourced process with each contractor through a signed and enforceable agreement with the contractor. The onus is on the site to ensure that certification bodies (CBs) have access to the outsourcing contractor or operation if an audit is deemed necessary. c. The site has a documented control system with explicit procedures for the outsourced process which is communicated to the relevant contractor. d. The site seeking or holding certification shall furthermore ensure (e.g. through contractual arrangements) that independent third parties engaged provide relevant access for duly accredited CBs to their respective operations, systems, and any and all information, when this is announced in advance	
CH are not outsourced activities to independent third parties. CPO and PK transporter are under contract with buyer (PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit) which has been certified for RSPO Supply chain certification standard (Certificate number: INTERTEK-RSPO-0072296, 19 February 2018).	
	Status: Comply
5.5.3	
The site shall record the names and contact details of all contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.	

There is no contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.	
	Status: Comply
5.5.4 The site shall at its next audit inform its CB of the names and contact details of any new contractor used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products	
There is no contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.	
	Status: Comply
5.6	Sales and goods out
5.6.1 The supplying site shall ensure that the following minimum information for RSPO certified products is made available in document form: The name and address of the buyer	
The site has product information provided in such as document of weighbridge ticket, delivery order and other invoices. The informations are: - The name and address of the buyer; - The name and address of the seller; - The loading or shipment / delivery date; - A description of the product RSPO certified IP model - The date on which the documents were issued; - The quantity of the products delivered; - Any related transport documentation; - Supply chain certificate number of the seller - etc.	
	Status: Comply
5.7	Registration of transactions
5.7.1 Supply chain actors who: • are mills, traders, crushers and refineries; and • take legal ownership and/or physically handle RSPO Certified Sustainable oil palm products that are available in the yield scheme of the RSPO IT Platform (Figure 2 and 3, refer Annex 1) shall register their transaction in the RSPO IT platform and confirm upon receipt where applicable	
CH as mill has registered all transactions in RSPO IT platform.	
	Status: Comply
5.7.2 The involved supply chain actors mentioned in 5.7.1 shall do the following actions in the RSPO IT Platform: • Shipping Announcement / Announcement: When RSPO certified volume is sold as certified, the volumes of products that are in the yield scheme (Figure 2 and 3, refer Annex 1) shall be registered as a Shipping Announcement / Announcement in the RSPO IT Platform. The declaration time to do Shipping announcement / Announcement is based on members' own standard operating procedures. • Trace: When RSPO certified volumes are sold as RSPO certified to actors in the supply chain beyond the refinery, the volume shall be traced at least annually. Tracing triggers the generation of a trace document with a unique traceability number. Tracing can be done in a consolidated way at least annually. • Remove: RSPO certified volumes sold under other scheme or as conventional, or in case of underproduction, loss or damage shall be removed. • Confirm: Acknowledge the purchase of RSPO certified volume by confirming Shipping Announcements / Announcements.	

There is no volumes sold under other scheme or as conventional, or in case of underproduction, loss or damage. All transactions has been registered in RSPO IT platform for periods Period of 22 December 2018 to 21 December 2019, as example:

- Certified CPO sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 3638.15 ton
- Certified Palm Kernel sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 1089.68 ton

Status: Comply

5.8

Training

5.8.1

The organization shall have a training plan on RSPO Supply Chain Standards requirements, which is subject to on-going review and is supported by records of the training provided to staff

CH has established and conducted RSPO Supply Chain Standards requirements training annually.

Status: Comply

5.8.2

Appropriate training shall be provided by the organization for personnel carrying out the tasks critical to the effective implementation of the supply chain certification standard requirements. Training shall be specific and relevant to the task(s) performed

Certificate holder has provided training at 8 May 2019. Based on interview at weighbridge station is known that the weighbridge operator and SCCS person in charge have understand the RSPO supply chain procedures.

Status: Comply

5.9

Record keeping

5.9.1

The organization shall maintain accurate, complete, up-to-date and accessible records and reports covering all aspects of these RSPO Supply Chain Certification Standard requirements

CH has maintain accurate, complete, up-to-date and accessible records and reports covering all aspects of these RSPO Supply Chain Certification Standard requirements. Those are describe in this ASA report on section of Module D CPO Mills – Identify Preserved Requirements.

Status: Comply

5.9.2

Retention times for all records and reports shall be a minimum of two (2) years and shall comply with legal and regulatory requirements and be able to confirm the certified status of raw materials or products held in stock

The retention times for all records and reports are keep in minimum 2 years. Based on documents verification, there is available at mill the record of supply chain for last 2 years, since the mill has certified on 22 December 2017.

Status: Comply

5.9.3

The organization shall be able to provide the estimate volume of palm oil / palm kernel oil content (separate categories) in the RSPO certified oil palm product and keep an up to date record of the volume purchased (input) and claimed (output) over a period of twelve (12) months.

The estimate volume of palm oil products are describe in this ASA-2 report (Basic Info 1.8.3). FFBs, CSPO and CSPK produced and/or claimed records are kept in minimum 12 months. Record of all certified palm oil / palm kernel oil volumes purchased (input) and claimed (output) for period of 12 Months:

Period	CSPO production (MT)	CSPO Dispatch (MT)		Total (MT)
		RSPO	Non Cert	

October 2018	3,054.41	3,120.85	-	3,120.85
November 2018	2,162.53	2,002.51	-	2,002.51
December 2018	3,301.93	3,062.55	-	3,062.55
January 2019	3,085.01	3,062.87	-	3,062.87
February 2019	3,102.81	2,822.96	-	2,822.96
March 2019	2,804.20	3,467.95	-	3,467.95
April 2019	2,541.15	2,012.33	-	2,012.33
May 2019	5,406.99	5,826.44	-	5,826.44
June 2019	3,386.84	3,230.48	-	3,230.48
July 2019	4,128.44	4,068.42	-	4,068.42
August 2019	4,177.02	4,085.97	-	4,085.97
September 2019	4,228.98	3,662.06	-	3,662.06
Total	41,380.30	40,425.39	-	40,425.39

Period	CSPK production (MT)	CSPK Dispatch (MT)		Total (MT)
		RSPO	Non Cert	
October 2018	641.52	684.08	-	684.08
November 2018	512.05	345.21	-	345.21
December 2018	622.10	647.24	-	647.24
January 2019	657.51	619.52	-	619.52
February 2019	706.45	689.02	-	689.02
March 2019	633.16	662.01	-	662.01
April 2019	563.06	483.08	-	483.08
May 2019	1,106.93	1,291.15	-	1,291.15
June 2019	784.60	782.31	-	782.31
July 2019	842.10	838.67	-	838.67
August 2019	983.81	947.82	-	947.82
September 2019	1,029.67	1,091.94	-	1,091.94
Total	9,082.95	9,082.05	-	9,082.05

	Status: Comply

5.10	Conversion factors

5.10.1
Where applicable a conversion rate shall be applied to provide a reliable estimate for the amount of certified output available from the associated inputs. Organizations may determine and set their own conversion rates which shall be based upon past experience, documented and applied consistently. Guidance on conversion rates is published on the RSPO website (www.rspo.org); RSPO Rules for Physical Transition of Oleochemicals and its Derivatives. This is relevant for derivatives of Palm Oil and Palm Kernel Oil, as used in the oleochemical and personal care industries
The site doesn't applied a conversion rate.

	Status: Comply

5.10.2
Conversion rates shall be periodically updated to ensure accuracy against actual performance or industry average if appropriate.
The site doesn't applied a conversion rate.

	Status: Comply

5.11	Claims

5.11.1

The site shall only make claims regarding the use of or support of RSPO certified oil palm products that are in compliance with the RSPO Rules on Market Communications and Claims.	
The site make claims regarding the sell of RSPO certified oil palm products only and compliance with the RSPO Rules on Market Communications and Claims.	
	Status: Comply
5.12	Complaints
5.12.1 The organization shall have in place and maintain documented procedures for collecting and resolving stakeholder complaints.	
Procedures for stakeholders complaints established in form of procedure of grievances and complaints (SOP 42/HRD/0/0609), The responsible person is their direct supervisor, Human resource department, Field Officer (estate and mill). The complaints are collected and resolved then recorded and maintain on document (FRM 01/SOP 95/CKP/(1)/0718. Based on complaints document verification is known that there is no complaint regarding SCCS for last a year.	
	Status: Comply
5.13	Management review
5.13.1 The organization is required to hold management reviews annually at planned intervals, appropriate to the scale and nature of the activities undertaken	
The certificate holder has management review conduct annually at 4 September 2019.	
	Status: Comply
5.13.2 The input to management review shall include information on: • Results of internal audits covering RSPO Supply Chain Certification Standard. • Customer feedback. • Status of preventive and corrective actions. • Follow-up actions from management reviews. • Changes that could affect the management system. • Recommendations for improvement.	
The Management review are include result of internal audit, preventive and corrective actions, follow up actions and recommendations for improvement.	
	Status: Comply
5.13.3 The output from the management review shall include any decisions and actions related to: • Improvement of the effectiveness of the management system and its processes. • Resource needs.	
The Management review are include the decision and actions related to Improvement of the effectiveness of the management system and its processes and Resource needs.	
	Status: Comply

3.2.2. Module D – CPO Mills: Identity Preserved Requirements

Clause	Requirement									
D1	Definition									
D.1.1										
A mill is deemed to be Identity Preserved (IP) if the FFB used by the mill are sourced from plantation/ estates that are certified against the RSPO Principles and Criteria (RSPO P&C), or against the Group Certification scheme. Certification for CPO mills is necessary to verify the volumes and sources of certified FFB entering the mill, the implementation of any processing controls (for example, if physical separation is used), and volume sales of RSPO certified products. If a mill process certified and uncertified FFB without physically separating them, then only Module E is applicable.										
KKP POM apply SCCS with Model of Identity Preserved (IP). Based on interviews with security, weighbridge officers and verification documents of FFB reception, known that the FFB received were from the certified plantation, namely KKP 1 Estate, KKP 2 Estate, and KKP 3 Estate and also from other certified area under subsidiary of Wilmar International Ltd such as MSM 1 Estate and MSM 2 Estate.										
	Status: Comply									
D.2	Explanation									
D.2.1										
The estimated tonnage of CPO and PK products that could potentially be produced by the certified mill must be recorded by the certification body (CB) in the public summary of the P&C certification report. For an independent mill, the estimated tonnage of CPO and PK products must be recorded in the RSPO IT platform, supply chain certificate and public summary audit report. This figure represents the total volume of certified oil palm product (CPO and PK) that the certified mill is allowed to deliver in a year. The actual tonnage produced shall then be recorded in each subsequent annual surveillance report										
Estimate product certified CPO and PK for period 22 December 2019 – 21 December 2020 describe at this ASA 2 report (basic info 1.8.3). Actual tonnage product certified for period of 12 months:										
<table><tr><th>Products</th><th>Estimate</th><th>Actual October 2018 – September 2019</th></tr><tr><td>CSPPO</td><td>57,315</td><td>41,380.30</td></tr><tr><td>CSPK</td><td>11,941</td><td>9,082.95</td></tr></table>		Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019	CSPPO	57,315	41,380.30	CSPK	11,941	9,082.95
Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019								
CSPPO	57,315	41,380.30								
CSPK	11,941	9,082.95								
	Status: Comply									
D.2.2										
The mill must also meet all registration and reporting requirements for the appropriate supply chain through the RSPO supply chain managing organization (RSPO IT platform).										
All transactions has been registered in RSPO IT platform for periods Period of 22 December 2018 to 21 December 2019, as example:										
• Certified CPO sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 3638.15 ton • Certified Palm Kernel sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 1089.68 ton • RSPO IT Platform member registration number: RSPO_ PO1000004150										
	Status: Comply									
D.3	Documented procedures									
D.3.1										
The site shall have written procedures and/or work instructions to ensure the implementation of all the elements										

specified in these requirements. This shall

- a. Complete and up to date procedures covering the implementation of all the elements in these requirements;
- b. The role of the person having overall responsibility for and authority over the implementation of these requirements and compliance with all applicable requirements. This person shall be able to demonstrate awareness of the site's procedures for the implementation of this standard.

The Certificate Holder has the procedure of supply chain that established and covering all elements of the supply chain model requirements, records and reports of compliance with supply chain requirements including training records. The procedures also identified role of implementation responsibility persons that trained. Those procedures are :

- SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill.
- SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above.
- SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes :
 - Method of input of mass balance data
 - Traceability report method in real time / continuous accounting period
 - Document retention period for two years
 - Method for reporting to RSPO IT - platform

The PIC defined :

- The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches
- Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard.
- Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability.
- Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports
- Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report.
- Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure.
- SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard.
- SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body.
- SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017).
- SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor.
- SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement.
- SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually.
- SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018. The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017.

Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.

Status: Comply

D.3.2

The site shall have documented procedures for receiving and processing certified FFBs

The Mill has had SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. Based on interview and observation to security post and weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.

Status: Comply

D.4 Purchasing and goods in

D.4.1

The site shall verify and document the tonnage and sources of certified FFBs received.

The site has verified and documented the volumes of certified FFBs received. The Certified FFB received period of 12 Months:

Month	RSPO Certified (MT)
October 2018	13,923.58
November 2018	10,298.11
December 2018	15,926.51
January 2019	14,570.87
February 2019	14,534.84
March 2019	12,985.14
April 2019	11,578.86
May 2019	25,652.38
June 2019	17,430.12
July 2019	18,319.18
August 2019	19,626.45
September 2019	18,177.78
Total	193,023.82

Status: Comply

D.4.2

The site shall inform the CB immediately if there is a projected overproduction of certified tonnage.

There is no projected overproduction of certified tonnage, the Tonnage of product certified:

Products	Estimate	Actual
		October 2018 – September 2019
CSPO	57,315	41,380.30
CSPK	11,941	9,082.95

Status: Comply

D.5 Record keeping

D.5.1

The site shall record and balance all receipts of RSPO certified FFB and deliveries of RSPO certified CPO and PK on a real-time basis.

The Certificate holder has record and balanced all received of RSPO FFB and deliveries of RSPO certified CPO and PK. The Volume of certified CPO and PK are delivered on a real-time basis. The sales of RSPO product claim for period of 12 months:

Period	CSPO production (MT)	CSPO Dispatch (MT)		Total (MT)
		RSPO	Non Cert	
October 2018	3,054.41	3,120.85	-	3,120.85
November 2018	2,162.53	2,002.51	-	2,002.51
December 2018	3,301.93	3,062.55	-	3,062.55
January 2019	3,085.01	3,062.87	-	3,062.87

February 2019	3,102.81	2,822.96	-	2,822.96
March 2019	2,804.20	3,467.95	-	3,467.95
April 2019	2,541.15	2,012.33	-	2,012.33
May 2019	5,406.99	5,826.44	-	5,826.44
June 2019	3,386.84	3,230.48	-	3,230.48
July 2019	4,128.44	4,068.42	-	4,068.42
August 2019	4,177.02	4,085.97	-	4,085.97
September 2019	4,228.98	3,662.06	-	3,662.06
Total	41,380.30	40,425.39	-	40,425.39

Period	CSPK production (MT)	CSPK Dispatch (MT)		Total (MT)
		RSPO	Non Cert	
October 2018	641.52	684.08	-	684.08
November 2018	512.05	345.21	-	345.21
December 2018	622.10	647.24	-	647.24
January 2019	657.51	619.52	-	619.52
February 2019	706.45	689.02	-	689.02
March 2019	633.16	662.01	-	662.01
April 2019	563.06	483.08	-	483.08
May 2019	1,106.93	1,291.15	-	1,291.15
June 2019	784.60	782.31	-	782.31
July 2019	842.10	838.67	-	838.67
August 2019	983.81	947.82	-	947.82
September 2019	1,029.67	1,091.94	-	1,091.94
Total	9,082.95	9,082.05	-	9,082.05

	Status: Comply

D.6	Processing

D.6.1	The site shall assure and verify through documented procedures and record keeping that the RSPO certified oil palm product is kept separated from non-certified oil palm product including during transport and storage to strive for 100% separation. Based on document review and observation on security and weighbridge Staff, Mill has ensure that all products were 100% separated and not contaminated, the Mill only received and processed FFB from certified sources, the transport of product are responsibility of the buyer.

	Status: Comply

3.3 Conformity Checklist of Certificate and Trademark Use

1.	Evidence of permission or approval certificate and trademark from Certification Body which submitted by Client	X or√
ASA-2	KPP POM and its supply bases did not use trademark in the product or any of its activity	√
	Status: Comply	
2.	Implementation of certificate and trademark used by Client comply with size and type (shape) against Guideline of trademark Use	X or√
ASA-2	KPP POM and its supply bases did not use trademark in the product or any of its activity	√
	Status: Comply	
3.	Implementation of Certificate and Trademark is not used on product	X or√
ASA-2	KPP POM and its supply bases did not use trademark in the product or any of its activity	√
	Status: Comply	
4.	Controlling of Certificate and Trademark, including withdrawing inappropriate trademark.	X or√
ASA-2	KPP POM and its supply bases did not use trademark in the product or any of its activity	√
	Status: Comply	

3.4 Summary of RSPO Partial Certification.

Compliance of the uncertified management units of Wilmar International Ltd against the rules for partial certification was determined through Self-Assessment in accordance with RSPO Certification System clause 4.2.4. A summary of findings is as stated below.

Wilmar International Ltd Time Bound Plan (TBP) is explained in point 1.10. Wilmar International Ltd has informed the TBP progress, MUTU has considered that Wilmar International Ltd is complied with the RSPO requirement for TBP. The Time Bound Plan was revised and declared by Wilmar International Ltd on July 2018.

MUTU has verified partial certification for un-certified unit's subsidiary of Wilmar International Ltd based on their Time Bound Plan. There are seven (7) uncertified mills and sixteen (16) uncertified estates of Wilmar International Ltd. MUTU Auditor verified positive assurance against the company internal audit and supporting evidence as well as any information from others sources.

MUTU Auditor has verified company partial certification and concludes that:

- There are no significant land conflicts which have not been declared above.
- The company has follow RSPO requirement related to New Planting Procedure and Remediation and Compensation Procedure.
- There are no labour disputes that are not being resolved through an agreed process.
- All plantations established since 2005 have been done so in accordance with the applicable laws of the country and that there is no evidence of non-compliance with law in any of the non-certified holdings which has not been declared above.

2.1 Un-Certified Units or Holdings		
Section	Requirement	Concerns to Discuss, if any
2.1.1	Did the company conduct an internal audit? If so, has a positive assurance statement been produced?	Yes and positive assurance is produced for these units. Auditor verification There is internal audit produced for - PT Agronusa Investama Pahauman - PT Bumipratama Khatulistiwa - PT Agro Palindo Sakti 2 - PT Musi Banyuasin Indah - PT Sinarsiak Dianpermai - PT Agroindo Indah Perkasa 2 And positive assurance is produced for these units.
2.1.2	No replacement after dates defined in Nis Criterion 7.3 of: • Primary forest. • Any area identified as containing High Conservation Values (HCVs). • Any area required to maintain or enhance HCVs in accordance with RSPO criterion 7.3.	WILMAR International Ltd has submitted liability disclosure to RSPO on 31 July 2014 and LUCA template on 3-8 March 2015 - PT Agronusa Investama Pahauman, LUCA document was verified by RSPO on 1 Sept 2015. The 2nd LUCA verification document was on 2nd Nov 2015 with result of PASS WITH CLARIFICATION. - PT Bhumi Pratama Khatulistiwa, Submitted liability disclosure to RSPO on 8 Dec 2015 and LUCA template on August 2015. The final RSPO endorsement from RSPO

		compensation on 29 September 2016 is 0 ha therefore there is no compensation plan required - PT Agro Palindo Sakti 2, LUCA doc was verified by RSPO on 1 Sept 2015. The 2nd LUCA review was on Dec 2016 with result of PASS - PT Musi Banyuasin Indah, 0 liability confirmed by RSPO Compensation. There is no planting after 1 November 2005 - PT Sinarsiak Dianpermai, 0 liability confirmed by RSPO Compensation. There is no planting after 1 November 2005 - PT Agroindo Indah Perkasa 2, 0 liability confirmed by RSPO Compensation. There is no planting after 1 November 2005 Auditor verification Auditor has verified the supporting evidence of above the company statement. The above statement in accordance with the supporting evidence provided.
2.1.3	Any new plantings since January 1 st 2010 must comply with the RSPO New Plantings Procedure.	No new planting/land clearing after 1st January 2010. Auditor verification - PT Agronusa Investama Pahauman, The first planting year was in 1999. The latest land clearing was in 2009 based on: LUCA analysis 2009 where the area was already bare land area. LUCA has been submitted to RSPO as part of company disclosure requirement. - There is no new planting after 1st January 2010 for, PT Bumipratama Khatulistiwa, PT Agro Palindo Sakti 2, PT Musi Banyuasin Indah, PT Sinarsiak Dianpermai, PT Agroindo Indah Perkasa 2
2.1.4	Any Land conflicts are being resolved through a mutually agreed process, e.g. RSPO Grievance procedure or Dispute Settlement Facility, in accordance with RSPO criteria 6.4, 7.5 and 7.6.	There is no land conflicts. Auditor verification There is no information from public source and RSPO website on any land conflict for uncertified unit of the group subsidiaries. Based on the company record there is documentation on land compensation recapitulation updated on 1 October 2007, participatory mapping, agreement letter on compensation between company and land owner, land owner identity and procedure on compensation technical guidance SOP 001/WIP-KB/(0)/0610 dated June 2010.

2.1.5	Any Labour disputes are being resolved through a mutually agreed process, in accordance with RSPO criterion 6.3.	There is no labor disputes. Auditor verification There is no information from public source and RSPO website on any labour conflict for uncertified unit of the group subsidiaries. The company has mechanism to handle employee complaint and grievance that is stated in SOP 005/WIP-KB/(0)/0610 for communication and consultation with community and SOP 004/WIP-KB/(0)/ 0610 on complaint and grivance mechanism and solving any dispute out off court. There is no list of employee and stakeholder complaint and grievance.
2.1.6	Any Legal non-compliance is being resolved in accordance with the legal requirements, with reference to RSPO criteria 2.1 and 2.2.	Yes, there is process for land legality. Auditor verification PT Agronusa Investama Pahauman - The continues changing on PIPIB map. In accordance to PIPIB 10 there is no area of the company (based on location permit) that is in the moratorium area. When PIPIB 11 released, some area of the company is in the updated peat moratorium map. PT Agro Palindo Sakti 2 - There is an obstacle on processing HGU is before continuing the HGU process, the company has to complete the requirement for 20% area allocation for smallholder. Based on BupatiSanggau Decree No. 137 year 2011 dated 25 March 2011 for 623 ha of smallholder scheme for 2 koperasi of Batu Ceramin and and Maju Bersama. Later, koperasi Maju Bersama split into Koperasi Maju Bersama and Koperasi Harapan Baru. And Koperasi Harapan Baru wants to take about 136 ha within company proposed HGU area. The company needs to resolve this issue first before be able to continue HGU process. PT Musi Banyuasin Indah - Overlay the map of land use with attachments Ministerial Decree No. SK.822/Menhut-II/2013 PT MBI entered in production forest area. - Planting outside HGU Kebun Sei Selabu (block 010, 024 and 027). Explanation management unit following the legal department still perform continuous coordination with the government while waiting for a change of

		government decisions regarding the status of the area. PT Sinarsiak Dianpermai - HGU 1,002 Ha on process - Status of Other Use Areas based on Appendix SK 878 / Menhut-II / 2014 dated September 29, 2014 and letter no. S.160 / BPKH.XIX-3/2016 dated March 31, 2016 Explanation management unit as follows: - Disagreement between the ministry of forestry by the Riau provincial government on the status of land PT SSDP (between the status of forest and APL), which led to the process of making the concession inhibited. - There are some estate areas around the Mill that does not have permission locations. The process of acquiring a location permit was hampered due to the reasons in point 1 as well. - The legal department is still doing continuous coordination with the government while waiting for a change of government decisions. PT Agroindo Indah Perkasa 2 - There is HGU on propose.

3.5 Identification of Findings, Corrective Action, Observations, Opportunity for Improvement and Noteworthy Positive Components.

3.5.1. Identification of Findings, Corrective Actions and Observations at ASA-1

NCR No.	: 2018.01	Issued by	: Sofyan Hadi Lubis
Date Issued	: 04 October 2018	Time Limit	: 03 January 2019
NC Grade	: Major	Date of Closing	: December 18, 2018
Standard Ref. & Requirement	7.3.1 There shall be evidence that no new plantings have replaced primary forest, or any area required to maintain or enhance one or more High Conservation Values (HCVs), since November 2005. New plantings shall be planned and managed to best ensure the HCVs identified are maintained and/or enhanced (see Criterion 5.2).		
Evidence observed & Non-Conformance Description (filled by auditor): Based on document review and interviews with management representatives of PT KKP, it was known that the company had sent LUCA documents to RSPO which were responded to in November 2017 with the results of Need Clarification. The company then sends the 2nd LUCA document to RSPO which is responded in March 2017 with the results of the Pass. From the document, there were information that there were 314 Ha of areas that had to be remediated and 58 Ha compensated. The company has sent Concept Note documents to RSPO October 2018, however, until the last audit was conducted, the company has not been can be demonstrated evidence that the Concept Note document for remediation and compensation has been approved by the RSPO.			
Root Cause Analysis (filled by organization audited): During the RaCP project process, the company has not estimated the adequacy time to loo for third parties and has not estimated the potential obstacles that arise in the preparation of the Concept Note up to the Concept Note approved by RSPO.			
Correction (filled by organization audited): - Sending progress RaCP document to RSPO on October 2018. - Accelerating the process of cooperation with third parties in order to the implement the Concept Note immediately and sent again to the RSPO			
Corrective Action (filled by organization audited): Continuing and monitoring the cooperation process related to the implementation of remediation and compensation with third parties and continuously communicating with the RSPO.			
Assessor Evaluation and Conclusion (filled by auditor): Auditor verification, December 18, 2018 The company can be demonstrated evidence that the Concept Note for remediation and compensation has received a response from the RSPO on October 23, 2018. The RSPO stated that the document has been received and be able obtain agreement with the Compensation partners soon. At present, implementation progress has been in discussion and drafting agreement with compensation partners Currently, its pending approval from management and legality verification. Based on this evidence, it was concluded that NC was closed with observation.			
Verified by	: Sofyan Hadi Lubis		

3.5.2. Identification of Findings, Corrective Actions and Observations at ASA-2

NCR No.	:	2019.01	Issued by	:	Bayu Yogatama
Date Issued	:	11 October 2019	Time Limit	:	ASA-3
NC Grade	:	Minor	Date of Closing	:	
Standard Ref. & Requirement	:	6.1.4 The documented plan for management and monitoring of social impacts, shall be reviewed at least on two-yearly basis. If necessary, the plan should be updated. There shall be evidence that the review process includes participation of all affected parties.			
Evidence observed (filled by auditor): Based on the document review and interviews with management, the following facts were found: - The company showed a report on the management plan and social monitoring conducted in September 2016. - Based on interviews with management it is explained that the latest review will be carried out in November 2019 conducted by third parties.					
Non-Conformance Description (filled by auditor): Based on the above evidence, the Company has not been able to show evidence that the social management and monitoring plan has been reviewed at least every 2 years by involving the participation of all affected parties.					
Root Cause Analysis (filled by organization audited):					
Correction (filled by organization audited):					
Corrective Action (filled by organization audited):					
Assessor Evaluation and Conclusion (filled by auditor):					
Verified by	:				

3.5.3. Opportunity for Improvement

No	Ref. Std.	Description
1	4.7.3	Evaluate the effectiveness of the socialization regarding the PPE shoe replacement procedure if it is damaged before the replacement period
2	5.2.5	Progress of agreement settlement in the management of HCV
3	7.3.1	Progress in completing the RACP note concept

3.5.4. Noteworthy Positive Components

No	Description
1	Mandatory reporting to agencies is carried out routinely and on time
2	Apply mounding in sandy soil areas
3	Management upkeep circle & path and maintenance pruning
4	Use of barcode system technology barcode (electronic bunch count chip) in recording FFB
5	Not using paraquat anymore
6	Has water treatment for the supply of drinking water for employees
7	The use of camera traps in animal monitoring
8	House renovation program for surround community

3.6 Summary of Arising Issues from Public and Auditor Verification

Public Issues (Institution/ NGO/Community)	Auditor Verification
Environmental Agency of Kotawaringin Timur - The company already has Land Application and Temporary Storage for Hazardous and Toxic Waste Permit. - The company has reported reports of Hazardous and Toxic Waste, Liquid Waste and management and monitoring plan Report regularly. - In general in environmental aspects, the company has complied with applicable regulations. - There is no environmental issue in the area of the company that goes to the environmental agency. - Company give fast response in every information request from agency.	There is no negative issues from the government agency. CH has demonstrated compliance with the RSPO criteria 2.1, 4.4, 4.6, 5.1, 5.3 and 5.5
Manpower Agency of Kotawaringin Timur - There is no casual labour or contract worker in company. - There is no negative issue about employment, such as children worker, discrimination issue or force labour. - The wages of all workers have been paid in accordance with the provisions of the government - The company has provided housing facilities, facilities of worship, clean water, education and electricity for workers. - Company give fast response in every information request from agency.	There is no negative issue related to worker welfare aspect. Auditor has verified the compliance towards criteria 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, and 6.12.
National Land Office of Kotawaringin Timur There is no response because PIC contacted was on office trip.	-
Plantation agency of Kotawaringin Timur There is no response because PIC contacted was meeting.	-
Woman working group of PT KKP - There is 5 working program for woman working group, such as healthiness of woman, prosperity, protection for harassment, same working opportunity, and sustainable education. - All woman worker is permanent worker. Mostly work as upkeep worker. - There is no complaint from worker. - Company gives extra break time for breast feeding for office worker. However, for chemical upkeep worker, they are not	Auditor has verified the compliance regarding worker welfare and reproductive rights aspect on criteria 6.8, and 6.9.

Public Issues (Institution/ NGO/Community)	Auditor Verification
allowed to work with chemical material until breastfeeding time is over. - Company provide menstrual leave and maternity leave.	
Bipartite Organization of PT KKP - All worker in PT KKP is permanent worker. - Basic wage is in accordance with Sectoral Minimum Wage of Kotawaringin Timur Regency Rp 2,776,500 per month or Rp 111,060 per day. There is no complaint about wage payment. - Harvester is paid in accordance with the tonnage. - Process worker in mill works in 2 shift. Overtime payment is in accordance with regulation. There is no complaint about overtime payment. - PPE is provided by company for all type of work. Broken PPE also can be replaced for the new one if worker give the broken PPE to company. - Company give rights to all worker to join or form worker union. - There is no complaint from worker related to worker welfare aspect.	Auditor has verified the compliance regarding worker welfare aspect on criteria 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, and 6.12.
Local contractor of building - Contractor worker already know and understand about company's policy such as OHS and code of conduct. - Payment is made on time. - PPE, social insurance, and work accident insurance is provided by contractor.	Auditor has verified the compliance regarding agreement with local business.
Tangar Village and Kenya Village including Previous Land Owners - HCV area in KKP3 and KKP2 is opened by the community. The area opened is their right that has not been compensated by company. - Villagers benefit from CSR programs, but need to be improved. - Until now there is no issues related to environmental aspects due to plantation and factory activities. - Until now there is no issues related to land fires. - During the consultation to the previous land owner in Tangar and Kenya Village stated that the process of land acquisition conducted by the CH has been through FPIC process. -	Auditor has verified the compliance with social and worker welfare aspect in criterion 6.8 and 6.11. As for assistance for village, company has CSR program and has implemented it. It has explained in indicator 6.11.1. The company has implemented the principles & criteria of RSPO on indicator 6.10.1, and 6.10.3. and indicator 5.2.5

4.0	CERTIFIED ORGANISATION'S ACKNOWLEDGEMENT OF INTERNAL RESPONSIBILITY
4.1	Formal Sign-off of Assessment Findings
	Hereunder sign by management representative from inspected company to acknowledge a field assessment and agree for all content explained in this assessment report, included of non-compliance findings. Signed on behalf of: PT Karunia Kencana Permaisejati Group Estate Manager  Engkus Kusmana Friday, 11 October 2019 Mutuagung Lestari Lead Auditor  Leonada Friday, 11 October 2019

Appendix 1. List of Stakeholder Contacted in the RSPO Certification Process

No	Institution/NGO/Community	Address	Phone/Email	Form of Communication	Date of Contact	Response	
						Yes	No
1	Environmental Agency of Kotawaringin Timur District	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019	✓	
2	National Land Agency of Kotawaringin Timur District	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019		✓
3	Manpower and Transmigration Agency of Kotawaringin Timur District	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019	✓	
4	Plantation Agency of Kotawaringin Timur District	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019		✓
5	Woman working group of PT KKP	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019	✓	
6	Bipartite Organization of PT KKP	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019	✓	
7	Local contractor of building	Kotawaringin Timur District	-	interview	08 th October 2019	✓	
8	Kenjala Village and Tangar Village (previous landowners, community leaders and village officials)	Kotawaringin Timur District	-	Direct interview	09 th October 2019	✓	
9	NGO (WWF, Sawit Watch, Wahli)	-	-	Quisioner by email	01 st October 2019		✓
10	KKP Estate 1,2,3 - Fertilizer Applicator (18 worker) - Pesticide Applicator (19 worker) - Harvester (13 Worker) - Loading FFB Process (3 foreman) - EFB Applicator (4 worker) - Daycare (4 worker) - Agrochemical (3 worker) - Oil Storage (2 Worker) - Fuel Tank (2 worker) - Rinse House (3 Worker)	Village of Kenjala, Subdistrict of Telawang, Kotawaringin Timur District,		Direct interview	08-10 October 2019	✓	

- Clinic (1 Doctor and 3 nurse) KKP POM 2 Security 2 operator Loading Ramp 1 operator Sterilizer 1 operator Press 1 operator Boiler 1 operator Engine room 1 operator Nut and Kernel 1 operator Wheel Loader 1 operator WTP 1 operator WWTP 1 worker Chemical storage						

Appendix 2. Assessment Program

DATE	7 – 11 October 2019	
PLANNED TIME	PROCESSES / CLAUSES TO BE AUDITED	AUDITOR
Monday, 7 October 2019		
07.30 – 15.00	Jakarta → Semarang → Pangkalan Bun	All auditor
15.00 – 19.00	Pangkalan Bun → Site (PT. KKP)	
Tuesday 8 October 2019		
08.00 – 09.00	Opening meeting - Auditee Speech (Introduction of PIC, Profile of Certified Management Unit) - Auditor Team Speech (Introduction, Audit Objective, Audit Scope, Audit Plan Discussion, Determine of Audit Sample, Transparency and Confidentiality Clarification) Stakeholders consultation to related agencies in Seruyan Regency	All Auditor
09.00 – 12.00	Field Observation to KKP 2 Estate Aspect to be verified : Implementation of Legal Aspect (Land Ownership, Legal Boundaries), HCV area	LEO
	Implementation of Agronomy Aspect (Harvesting & Transportation, Manuring, Pesticides Application, Road Maintenance, Biological Control Monitoring, EFB Application), Implementation of Occupational Health & Safety Aspect, Implementation of Employment Procedure and Mechanism Aspect	AAS
	Implementation of Environmental, and Waste Management Aspect (Inspection to Chemical Storage, Fertilizer Storage, Hazardous Waste Storage, Fire Control Facilities, Waste Management), Observation of Workers Facilities (Housing, School, Worship Place)	BYG
12.00 – 14.00	Break	
14.00 – 17.00	Field observation to KKP Mill : Supply Chain verification (FFB Receiving, Weighbridge),	LEO
	Implementation of Occupational Health & Safety Aspect, Implementation of Employment Procedure and Mechanism Aspect, security post, FFB Sorting, Processing Activity, Despatch CPO)	HSS
	Implementation of Environmental aspect, Inspection to Chemical Storage, Hazardous Waste Storage, Fire Control Simulation, POME Pond & land application	BYG
	Interview with Gender Committee, Worker's Union, , Worker's Cooperative (if any), Local Contractor (for Mill and Estate), Smallholders, Third Party Supplier (if any), local NGO (if any)	AAS
Wednesday, 9 October 2019		
08.00 – 12.00	Stakeholder consultation to affected communities surrounding the plantations, indigenous peoples, local communities and previous land owners. Field Observation to KKP 3 Estate Aspect to be verified :	BYG

DATE	7 – 11 October 2019	
PLANNED TIME	PROCESSES / CLAUSES TO BE AUDITED	AUDITOR
	- Implementation of Legal Aspect (Land Ownership, Legal Boundaries), HCV area - Implementation of Agronomy Aspect (Harvesting & Transportation, Manuring, Pesticides Application, Road Maintenance, Biological Control Monitoring, EFB Application), Implementation of Occupational Health & Safety Aspect, Implementation of Employment Procedure and Mechanism Aspect - Implementation of Environmental, and Waste Management Aspect (Inspection to Chemical Storage, Fertilizer Storage, Hazardous Waste Storage, Fire Control Facilities, Waste Management), Observation of Workers Facilities (Housing, School, Worship Place)	LEO HSS AAS
12.00 – 14.00	Break	
14.00 – 17.00	Continue Field Observation and field observation clarification	
	Documents Review - Review of previous assessment findings - Verification of Basic Information Mill and Estate - Confirmation of Time Bound Plan - Review of Partial Certification - Verification of P n C documents	All Auditor
Thursday, 10 October 2019		
08.00 – 12.00	Field Observation to KKP 1 Estate Aspect to be verified : - Implementation of Legal Aspect (Land Ownership, Legal Boundaries), HCV area - Implementation of Agronomy Aspect (Harvesting & Transportation, Manuring, Pesticides Application, Road Maintenance, Biological Control Monitoring, EFB Application), Implementation of Occupational Health & Safety Aspect, Implementation of Employment Procedure and Mechanism Aspect - Implementation of Environmental, and Waste Management Aspect (Inspection to Chemical Storage, Fertilizer Storage, Hazardous Waste Storage, Fire Control Facilities, Waste Management), Observation of Workers Facilities (Housing, School, Worship Place)	LEO HSS BYG/AAS
12.00– 14.00	Break	
14.00 – 17.00	- Continue Field Observation and field observation clarification - Verification of documents and completing checklist	All Auditor
Friday, 11 October 2019		
08.00 – 10.00	- Continue Field Observation and field observation clarification - Verification of documents and completing checklist	All Auditor
10.00 – 15.00	Interim Meeting (closing meeting preparation)	
15.00 – 17.00	Closing Meeting	

DATE	7 – 11 October 2019	
PLANNED TIME	PROCESSES / CLAUSES TO BE AUDITED	AUDITOR
17.00 -	Travel to Pangkalan Bun	
Saturday, 12 October 2019		
07.00	Flight to Jakarta	

Lampiran 4 Daftar Periksa Penilaian untuk ST1, ST2, S1, S2, S3, S4 dan Penilaian Ulang (wajib untuk keperluan pelaporan Tim Auditor dan membuat ringkasan pada laporan RSPO)

RSPO Ref.	HASIL VERIFIKASI MUTU-Certification	GRADE
PRINSIP #1 KOMITMEN TERHADAP TRANSPARANSI		
1.1	Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit menyediakan informasi yang memadai kepada para pemangku kepentingan mengenai isu lingkungan, sosial dan legal yang relevan dengan Kriteria RSPO, dalam bahasa dan bentuk yang sesuai guna memudahkan partisipasi efektif dalam pembuatan keputusan. Pedoman: Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit harus memiliki <i>Standard Operating Procedure</i> (SOP) untuk memberikan tanggapan konstruktif kepada para pemangku kepentingan, termasuk kerangka waktu spesifik dalam menanggapi permintaan informasi. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya menanggapi permintaan informasi dari para pemangku kepentingan secara konstruktif dan cepat. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya memastikan ketersediaan bukti objektif yang cukup untuk menunjukkan bahwa respons diberikan secara pantas dan tepat waktu. Lihat Kriteria 1.2 untuk syarat-syarat terkait dokumentasi yang dibuka untuk publik. Lihat Kriteria 6.2 mengenai konsultasi. Lihat Kriteria 4.1 mengenai SOP.	
1.1.1	Harus ada bukti bahwa Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit menyediakan informasi yang memadai terkait isu-isu (lingkungan, sosial dan/atau legal) yang relevan terhadap Kriteria RSPO ke para pemangku kepentingan yang relevan demi terciptanya partisipasi efektif dalam pembuatan keputusan. Pedoman Spesifik: Untuk 1.1.1: Harus ada bukti bahwa informasi diterima dalam bentuk dan bahasa yang sesuai oleh para pemangku kepentingan yang relevan. Informasi yang dimaksud meliputi informasi mengenai mekanisme RSPO untuk keterlibatan para pemangku kepentingan, serta informasi mengenai hak dan kewajiban mereka.	MAJOR
Pertanyaan	- Apakah perusahaan menyimpan daftar stakeholder? (misalnya diurutkan berdasarkan kategori dan stakeholders) - Seberapa sering pembaharuan daftar stakeholder? - Apakah ada bukti verifikasi stakeholder? - Apa jenis informasi yang disediakan?(misalnya, Lingkungan hidup , sosial dan hukum) ? - Seberapa mudah informasi ini dapat diakses? - Bagaimana tingkat kemudahan mengakses informasi tersebut ? - Bagaimana dan kemana saja informasi disosialisasikan ? - Siapa yang bertanggung jawab untuk menyediakan & memperbarui informasi? - Apakah SOP yang tersedia untuk menjelaskan proses (informasi sharing / diseminasi)? - Apakah SOP tersebut dapat diakses oleh publik? - Apakah stakeholder menyadari jenis informasi yang tersedia dan prosedur untuk mengakses Informasi tersebut ?	

	l. Bagaimana stakeholder mengetahuinya m. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a. Apakah perusahaan menyimpan daftar stakeholder? (misalnya diurutkan berdasarkan kategori dan stakeholders) Tersedia Daftar Stakeholder/pemangku kepentingan tertuang dalam File No. 003/BM.KKP/LS/2015, yang disusun pada tanggal 1 Januari 2015 sbb : – Pemerintah Pripinsi Kalteng sebanyak 10 pihak – Pemerintah Kab. Kotawaringin Timur sebanyak 18 Pihak – Camat sebanyak 3 pihak – Kepala Desa sebanyak 4 pihak – Tokoh masyarakat sebanyak 16 pihak (Kepala sekolah, tokoh agama, Damang, tim pembebasan lahan dll. – Perkebunan Kelapa Sawit Swasta Besar sebanyak 6 pihak. – Polda dan TNI 9 pihak – Kampus dan NGO sebanyak 21 pihak. – Kontraktor sebanyak 48 pihak. – Supplier sebanyak 143 pihak. – Rumah sakit 3 pihak – Perbankan 3 pihak – Jaminan ketenagakerjaan dan kesehatan 1 pihak. b. Seberapa sering pembaharuan daftar stakeholder? c. Apakah ada bukti verifikasi stakeholder? d. Apa jenis informasi yang disediakan ?(misalnya, Lingkungan hidup , sosial dan hukum) ? e. Seberapa mudah informasi ini dapat diakses? f. Bagaimana dan kemana saja informasi disosialisasikan ? g. Siapa yang bertanggung jawab untuk menyediakan & memperbarui informasi? Tersedia Penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang disetujui oleh Plantation Head yang berlaku sejak 18 Maret 2013, yaitu : ♣ Bidang Perijinan dan Hubungan Kepemerintahan sebanyak 3 orang ♣ Bidang PR dan Sosial Kemasyarakatan sebanyak 3 orang ♣ Bidang Pembebasan Lahan/Plasma sebanyak 8 orang ♣ Bidang Keamanan sebanyak 3 orang ♣ Bidang CSR sebanyak 3 Orang Observasi auditor: 8 April 2015 Berdasarkan observasi dokumen, telah terdapat surat penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat (Public Relation Staff) atas nama Jhoni Saputra berdasarkan Surat Keputusan No. 01/BM-PR/SK/VI/2014 pada tanggal 10 Juni 2014 yang ditandatangani oleh Senior Adm. Manager BM CKP. h. Apakah SOP yang tersedia untuk menjelaskan proses (informasi sharing / diseminasi)? i. Apakah stakeholder menyadari jenis informasi yang tersedia dan prosedur untuk mengakses Informasi tersebut ? Berdasarkan SOP Pemberian Informasi kepada Pihak Luar (Transparansi) No. SOP 47/PR/(2)/0312, Maret 2012 bahwa jenis informasi yang diberikan adalah : Dokumen dengan Akses Luas : 1. Dokumen AMDAL 2. Laporan Tahunan Perusahaan 3. Kebijakan Perusahaan	

	4. Ijin HGU dan Ijin-ijin lainnya 5. Laporan bulanan produksi kebun dan pabrik 6. Peta kebun (Peta Estate, Peta Tanah, Peta Topografi) dll 7. Peta sungai yang terdapat dalam areal kebun 8. SOP Kebun dan Pabrik 9. Struktur Organisasi. 10. Laporan HCV dan management Plan 11. Laporan SIA 12. Majalah dan Buletin perusahaan 13. LKPM 14. LKUP 15. Monitoring statistik perusahaan 16. Data karyawan perusahaan 17. Data penggunaan TKA (Tenaga kerja Asing) 18. Data penggunaan tanah 19. Data produksi plasma 20. Data penjualan CPO 21. Pelaksanaan CDP dan CSR Dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan GM: 1. Akta pendirian dan akta perubahan perusahaan 2. Laba/Rugi perusahaan Salary staff/karyawan	
REAUDIT	a. Apakah perusahaan menyimpan daftar stakeholder? (misalnya diurutkan berdasarkan kategori dan daftar stakeholders yang spesifik) Perusahaan memiliki daftar stakeholder update tanggal 1 Juli 2017 dalam dokumen Daftar Stakeholder/Pemangku Kepentingan nomor 02/BM-KKP/KKP/2017 yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH - Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH - Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH b. Seberapa sering dilakukan pembaharuan daftar stakeholder? Pembaruan stakeholder dilakukan setiap 6 bulan sekali c. Apakah ada bukti verifikasi stakeholder? Verifikasi stakeholder dilakukan dengan menghubungi langsung stakeholder terkait atau mendapatkan info dari stakeholder tersebut. d. Apakah jenis informasi yang disediakan?(misalnya, Lingkungan hidup , sosial dan hukum) ? Perusahaan memiliki daftar dokumen yang dapat diakses oleh publik dan dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan General manager yang tertuang dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516.	

	Dokumen yang dapat diakses oleh publik antara lain: - Sertifikat hak penggunaan tanah - Rencana K3 - Rencana dan penilaian dampak sosial dan lingkungan - Dokumentasi NKT - Rencana pengurangan dan pencegahan polusi - Keluhan dan pengaduan secara rinci - Prosedur negosiasi - Rencana perbaikan berkelanjutan - Rangkuman umum mengenai penilaian sertifikasi bagi perusahaan yang sudah disertifikasi - Kebijakan HAM e. Seberapa mudah informasi ini dapat diakses? Dokumen-dokumen tersebut dapat diakses melalui mekanisme yang berlaku. f. Bagaimana dan kemana saja informasi disosialisasikan? SOP tersebut disosialisasikan kepada stakeholder perusahaan. Tersedia tanda terima penyerahan Surat Pemberitahuan Informasi PT KKP No 15/BM-KKP/IX/2017. g. Siapakah yang bertanggung jawab untuk menyediakan dan memperbarui informasi? PR Manager h. Apakah tersedia SOP untuk menjelaskan proses (berbagi informasi/diseminasi)? SOP menjelaskan mengenai mekanisme permintaan informasi bagi stakeholder. i. Apakah SOP ini tersedia untuk umum? j. Apakah stakeholder mengetahui jenis informasi yang tersedia dan prosedur untuk mengakses Informasi tersebut? k. Bagaimana cara mereka diberitahu? I – K SOP Pemberian Informasi kepada pihak luar telah disosialisasikan kepada stakeholder. Tersedia dokument tanda terima penyerahan Surat Pemberitahuan Informasi PT KKP dengan Nomor dokumen 15/BM-KKP/IX/2017 l. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a. Apakah perusahaan menyimpan daftar stakeholder? (misalnya diurutkan berdasarkan kategori dan daftar stakeholders yang spesifik) Perusahaan memiliki Daftar Stakeholder tahun 2018, yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH - Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH - Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH b. Seberapa sering dilakukan pembaharuan daftar stakeholder? Pembaruan stakeholder dilakukan setiap 6 bulan sekali c. Apakah ada bukti verifikasi stakeholder?	

	Verifikasi stakeholder dilakukan dengan menghubungi langsung stakeholder terkait atau mendapatkan info dari stakeholder tersebut. d. Apakah jenis informasi yang disediakan?(misalnya, Lingkungan hidup , sosial dan hukum) ? Perusahaan memiliki daftar dokumen yang dapat diakses oleh publik dan dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan General manager yang tertuang dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516. Dokumen yang dapat diakses oleh publik antara lain: - Sertifikat hak penggunaan tanah - Rencana K3 - Rencana dan penilaian dampak sosial dan lingkungan - Dokumentasi NKT - Rencana pengurangan dan pencegahan polusi - Keluhan dan pengaduan secara rinci - Prosedur negosiasi - Rencana perbaikan berkelanjutan - Rangkuman umum mengenai penilaian sertifikasi bagi perusahaan yang sudah disertifikasi - Kebijakan HAM e. Seberapa mudah informasi ini dapat diakses? Dokumen-dokumen tersebut dapat diakses melalui mekanisme yang berlaku. f. Bagaimana dan kemana saja informasi disosialisasikan? SOP tersebut disosialisasikan kepada stakeholder perusahaan. Tersedia tanda terima penyerahan Surat Pemberitahuan Informasi PT KKP No 13/BM-KKP/VII/2018 tanggal 17 Juli 2018 g. Siapakah yang bertanggung jawab untuk menyediakan dan memperbarui informasi? PR Manager h. Apakah tersedia SOP untuk menjelaskan proses (berbagi informasi/diseminasi)? SOP menjelaskan mengenai mekanisme permintaan informasi bagi stakeholder. i. Apakah SOP ini tersedia untuk umum? j. Apakah stakeholder mengetahui jenis informasi yang tersedia dan prosedur untuk mengakses Informasi tersebut? k. Bagaimana cara mereka diberitahu? I – K SOP Pemberian Informasi kepada pihak luar telah disosialisasikan kepada stakeholder. Tersedia dokument tanda terima penyerahan Surat Pemberitahuan Informasi PT KKP No 13/BM-KKP/VII/2018 tanggal 17 Juli 2018 Hasil wawancara dengan perangkat Desa Kenyala, Dan Dinas Perkebunan Kab. KoTIM, diketahui bahwa daftar informasi yang dapat diakses telah disosialisasikan, dan telah mengetahui mekanisme permohonan informasi melalui surat secara tertulis. l. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-2	a. ~~Apakah perusahaan menyimpan daftar stakeholder? (misalnya diurutkan berdasarkan kategori dan daftar stakeholders yang spesifik)~~ b. ~~Seberapa sering dilakukan pembaharuan daftar stakeholder?~~ c. ~~Apakah ada bukti verifikasi stakeholder?~~ d. Apakah jenis informasi yang disediakan kepada stakeholder? (misalnya, Lingkungan hidup , sosial dan hukum) ? Jenis informasi yang disediakan kepada stakeholder masih sama seperti penilaian sebelumnya e. Seberapa mudah informasi ini dapat diakses? Berdasarkan wawancara dengan dinas terkait di Kabupaten Kotawaringin Timur, diketahui bahwa stakeholder dapat meminta informasi kepada pihak perusahaan dengan mudah. Apabila mengirimkan surat permintaan data/informasi, perusahaan akan membalas dengan cepat. f. Bagaimana dan kemana saja informasi disosialisasikan? Perusahaan menunjukkan tanda terima penyerahan surat pemberitahuan informasi kepada 28 stakeholder. Tersedia tanda tangan penerima dan cap dari stakeholder terkait.	

	g. Siapakah yang bertanggung jawab untuk menyediakan dan memperbarui informasi? PR Manager h. Apakah tersedia SOP untuk menjelaskan proses (berbagi informasi/diseminasi)? SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516. i. Apakah SOP ini tersedia untuk umum? Ya j. Apakah stakeholder mengetahui jenis informasi yang tersedia dan prosedur untuk mengakses Informasi tersebut? Ya, berdasarkan wawancara dengan dinas terkait. k. Bagaimana cara mereka diberitahu? Perusahaan menunjukkan tanda terima penyerahan surat pemberitahuan informasi kepada 28 stakeholder. Tersedia tanda tangan penerima dan cap dari stakeholder terkait l. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
1.1.2	Arsip laporan-laporan mengenai permintaan informasi serta tanggapan yang diberikan harus disimpan dengan baik.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk menanggapi stakeholder secara baik? b. Siapa orang yang di tunjuk (PIC)? c. Apakah SOP mencakup semua unsur-unsur indikator 1.1.1? d. Apakah ada jangka waktu tertentu untuk menanggapi permintaan informasi? e. Apakah rekaman permintaan informasi disimpan? f. Apakah tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan tepat waktu dan sesuai dengan tempatnya? g. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (MAJOR)?	
ST-2	h. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk menanggapi stakeholder secara baik? Tersedia Prosedur Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat No. SOP 35/PR/(0)/0409, April 2009 yang berisi: 1. Melakukan analisa atas usulan, tanggapan, keluhan atau tuntutan masyarakat. 2. Menetapkan kebijakan perusahaan yang akan diambil. 3. Melakukan koordinasi dengan pihak masyarakat. 4. Menyampaikan/mensosialisasikan kebijakan perusahaan kepada masyarakat. 5. Melakukan analisa dan membuat kesimpulan terhadap materi pembahasan bersama masyarakat kepada manajemen perusahaan. 6. Melakukan sosialisasi dan langkah-langkah tertentu untuk menindaklanjuti hasil pembahasan bersama masyarakat. Menurut Bpk. Joni (PR) bahwa masyarakat telah mengetahui prosedur mekanisme ini. Namun, sosialisasi pelaksanaan komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat akan dilaksanakan setelah hasil SIA diperoleh. SIA dilakukan oleh CV. AFI EARFLOG. Observasi auditor: 8 April 2015 Berdasarkan observasi dokumen, telah terdapat dokumen berupa berita acara penandatanganan nota kesepahaman antara PT. KKP dengan masyarakat Desa Tangar pada tanggal 7 Juli 2014 terkait hak tradisional, HCV, pemberdayaan masyarakat, penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat berikut mekanisme konsultasinya, serta tata cara penerimaan keluhan. Sosialisasi tersebut dihadiri oleh 33 orang (terdiri atas perwakilan perusahaan dan tokoh masyarakat). i. Siapa orang yang di tunjuk (PIC)?	

	Staff Bina Mitra PT KKP yang akan membalas ataupun menanggapi surat masuk j. Apakah SOP mencakup semua unsur-unsur indikator 1.1.1? k. Apakah ada jangka waktu tertentu untuk menanggapi permintaan informasi? Jangka waktu untuk menanggapi adalah 14 hari sejak diterimanya surat masuk. l. Apakah rekaman permintaan informasi disimpan? Rekaman terhadap permintaan informasi yang masuk di dokumentasikan dalam buku direkam ke dalam buku Register Surat Masuk dan Surat Keluar. Berdasarkan hasil verifikasi dokumen Pada periode bulan Januari 2014 – Maret 2015 tidak terdapat permintaan informasi dari stakeholder namun terdapat permintaan bantuan. Hasil wawancara dengan Karyawan, kepala Desa, warga masyarakat setempat dan instansi terkait yang dihubungi pada saat konsultasi public tidak terdapat permintaan informasi kepada pihak perusahaan. m. Apakah tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan tepat waktu dan sesuai dengan tempatnya? Seluruh tanggapan terhadap hasil komunikasi dan permintaan informasi telah ditanggapi dan disimpan dengan baik	
REAUDIT	a. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk menanggapi stakeholder secara baik? Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat. b. Siapa orang yang ditunjuk (PIC)? Orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. Penunjukkan komunikasi dan konsultasi sesuai dengan bidang kerja, jabatan, dan tingkat kewenangan, misalnya untuk PT KKP dilakukan oleh Staff PR melalui SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat tanggal 10 Juni 2014. c. Apakah SOP mencakup semua unsur-unsur indikator 1.1.1? Hal tersebut tercantum dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar. d. Apakah ada jangka waktu tertentu untuk menanggapi permintaan informasi? Jangka waktu untuk menanggapi permintaan informasi adalah 14 hari setelah permintaan diterima. e. Dimanakah rekaman permintaan informasi disimpan? Perusahaan mendokumentasikan surat masuk dari stakeholder dalam logbook f. Apakah tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan tepat waktu? Tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan oleh perusahaan dalam jangka waktu 14 hari setelah surat dari stakeholder diterima oleh perusahaan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk menanggapi stakeholder secara baik? Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat. b. Siapa orang yang ditunjuk (PIC)? Orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. Penunjukkan komunikasi dan konsultasi sesuai dengan bidang kerja, jabatan, dan tingkat kewenangan, misalnya untuk PT KKP dilakukan oleh Staff PR melalui SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat tanggal 10 Juni 2014. c. Apakah SOP mencakup semua unsur-unsur indikator 1.1.1? Hal tersebut tercantum dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar. d. Apakah ada jangka waktu tertentu untuk menanggapi permintaan informasi?	

	Jangka waktu untuk menanggapi permintaan informasi adalah 14 hari setelah permintaan diterima. e. Dimanakah rekaman permintaan informasi disimpan? Perusahaan mendokumentasikan surat masuk dari stakeholder dalam logbook f. Apakah tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan tepat waktu? Berdasarkan kajian dokumen, wawancara dengan Dinas Pertanian, dan Perangkat Desa, diketahui tidak terdapat permintaan informasi dari stakeholder dalam kurun waktu Januari – September 2018. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk menanggapi stakeholder secara baik? Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat b. Siapa orang yang ditunjuk (PIC)? Perusahaan menunjukan SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat tanggal 10 Juni 2014. Berdasarkan surat tersebut, petugas untuk komunikasi dan konsultasi adalah Jhoni Saputra (public relation staff). c. Apakah SOP mencakup semua unsur-unsur indikator 1.1.1? Hal tersebut tercantum dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar d. Apakah ada jangka waktu tertentu untuk menanggapi permintaan informasi? Jangka waktu untuk menanggapi permintaan informasi adalah 14 hari setelah permintaan diterima e. Dimanakah rekaman permintaan informasi disimpan? f. Apakah tanggapan terhadap permintaan informasi dilakukan tepat waktu? E – F Perusahaan menunjukan daftar surat masuk perusahaan mulai dari tahun 2018 – 2019. Misalnya surat dari Badan Pemeriksa Keuangan RI nomor 20/S/CPO.2019/03/2019 tanggal 28 Maret 2019. Tanggapan dari perusahaan adalah dengan memberikan izin kepada BPK secara umum untuk melakukan kunjungan ke KKP, dan BPK melakukan kunjungan pada tanggal 30 Maret 2019. Berkaitan dengan kunjungan BPK untuk penggunaan drone di wilayah kerja CKP, perusahaan memiliki prosedur Pengoperasian Pesawat Udara Tanpa Awak nomor dokumen 001/GIS-SOP/XI/2018 revisi 0 mulai berlaku tanggal 1 November 2018. Prosedur tersebut menjelaskan bahwa pengoperasian pesawat udara tanpa awak dilingkungan Wilmar Indonesia hanya boleh dioperasikan oleh personil dari internal perusahaan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
1.2	Dokumen manajemen terbuka untuk publik, kecuali apabila berkaitan dengan rahasia perusahaan (commercial confidentiality) atau terdapat kemungkinan bahwa informasi dari dokumen tersebut akan menimbulkan dampak lingkungan atau sosial negatif bila dibuka. Pedoman: Hal ini menyangkut dokumen manajemen yang berhubungan dengan isu lingkungan, sosial dan legal yang relevan dengan kepatuhan terhadap Kriteria RSPO. Dokumen manajemen termasuk laporan pemantauan. Auditor akan mengomentari kelengkapan setiap dokumen yang tercantum dalam rangkuman publik dari laporan penilaian (<i>assessment report</i>). Contoh-contoh informasi rahasia perusahaan antara lain data finansial seperti pengeluaran dan pemasukan, serta detail-detail yang berhubungan dengan pelanggan dan/atau penyuplai. Data yang terkait dengan privasi individu sebaiknya juga dirahasiakan. Sengketa yang sedang berlangsung (di dalam ataupun diluar mekanisme legal) akan dianggap sebagai informasi rahasia apabila pembukaan informasi tersebut dapat berdampak negatif terhadap seluruh pihak yang terlibat. Namun, para pemangku kepentingan yang terpengaruh oleh sengketa dan pihak-pihak yang tengah berupaya menyelesaikan sengketa sebaiknya memiliki akses terhadap informasi yang relevan.	

	Contoh-contoh kondisi pembukaan informasi yang berdampak negatif terhadap lingkungan atau kondisi sosial antara lain: informasi mengenai lokasi spesies-spesies langka, yang apabila dibuka akan meningkatkan risiko perburuan atau penangkapan spesies-spesies tersebut untuk diperdagangkan; atau lokasi tempat-tempat suci yang ingin dirahasiakan dan dilindungi keberadaannya oleh masyarakat setempat. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya memastikan ketersediaan bukti objektif yang cukup untuk menunjukkan bahwa tingkat pengukuran dan pemantauan terhadap rencana manajemen, dan informasi, sudah tepat dan dapat diakses. Untuk Interpretasi Nasional: Pendekatan spesifik terhadap usaha perlindungan privasi individu, termasuk persyaratan hukum, akan dipertimbangkan.	
1.2.1	Dokumen yang dibuka untuk publik harus meliputi, tapi tidak terbatas kepada, hal-hal berikut: • Sertifikat/hak penggunaan tanah (Kriteria 2.2); • Rencana kesehatan dan keselamatan kerja (Kriteria 4.7); 7.1 dan 7.8); • Rencana dan penilaian terkait dengan analisis dampak sosial dan lingkungan (Kriteria 5.1, 6.1, 7.1 dan 7.8); • Dokumentasi HCV (Kriteria 5.2 and 7.3); • Rencana pengurangan dan pencegahan polusi (Kriteria 5.6); • Detil keluhan dan pengaduan (Kriteria 6.3); • Prosedur negosiasi (Kriteria 6.4); • Rencana perbaikan berkelanjutan (Kriteria 8.1); • Ringkasan publik dari laporan penilaian sertifikasi; • Kebijakan Hak Asasi Manusia (Kriteria 6.13).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apa yang tercantum dalam dokumen pengelolaan (c), di bawah dibuat tersedia secara publik. b. Di mana dokumen tersebut ditempatkan ? c. Apakah informasi tersebut yang disediakan memadai? Catatan : paling tidak terdapat ringkasan informasi seperti dibawah ini? • hak guna tanah (kriteria 2.2) - batas legal, penggunaan lahan, klasifikasi, total luas wilayah memberikan izin, Keabsahan izin, NCR hak (NCR rights) • Keselamatan dan kesehatan kerja (kriteria 4.7) - Penilaian resiko dan mitigasi, rencana tanggap darurat, pelatihan, catatan kecelakaan • Rencana dan penilai dampak lingkungan dan dampak sosial kriteria (5,1, 6,1, 7,1 dan 7,8); - Penilaian dampak sosial dan lingkungan yang utama berikut mitigasinya • Dokumentasi HCV (kriteria 5.2 dan 7.3) - Identifikasi pada wilayah HCV, peta, manajemen, dan pemantauan HCV • Pencegahan polusi dan rencana pengurangan (kriteria 5.6) - Identifikasi polusi, manajemen dan tindakan pengurangan • Rincian keluhan dan keluhan (Kriteria 6.3) - Sifat keluhan, pihak yang terkait, status kasus • Prosedur negosiasi (kriteria 6.4) - SOP, konsultasi, netral, inklusif, jangka waktu, tanggung jawab • Perencanaan perkembangan berkelanjutan (kriteria 8.1) - Untuk semua elemen di Indikator 8.1 • Ringkasan Umum dari laporan penilaian sertifikasi; - mengikuti RSPO format • Kebijakan HAM (kriteria 6.13) - Pernyataan kebijakan harus sesuai dengan persyaratan (kriteria 6.13) d. Apakah dokumen perusahaan berisikan rencana pengawasan dan pelaporan?	

	e. Apakah semua laporan tersedia untuk umum ? Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Berdasarkan SOP Pemberian Informasi kepada Pihak Luar (Transparansi) No. SOP 47/PR/(2)/0312, Maret 2012 bahwa jenis informasi yang diberikan adalah : Dokumen dengan Akses Luas : 1. Dokumen AMDAL 2. Laporan Tahunan Perusahaan 3. Kebijakan Perusahaan 4. Ijin HGU dan Ijin-Ijin lainnya 5. Laporan bulanan produksi kebun dan pabrik 6. Peta kebun (Peta Estate, Peta Tanah, Peta Topografi) dll 7. Peta sungai yang terdapat dalam areal kebun 8. SOP Kebun dan Pabrik 9. Struktur Organisasi. 10. Laporan HCV dan management Plan 11. Laporan SIA 12. Majalah dan Buletin perusahaan 13. LKPM 14. LKUP 15. Monitoring statistik perusahaan 16. Data karyawan perusahaan 17. Data penggunaan TKA (Tenaga kerja Asing) 18. Data penggunaan tanah 19. Data produksi plasma 20. Data penjualan CPO 21. Pelaksanaan CDP dan CSR Dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan GM: 1. Akta pendirian dan akta perubahan perusahaan 2. Laba/Rugi perusahaan Salary staff/karyawan	
REAUDIT	a. Apakah dokumen manajemen yang tercantum dibawah ini tersedia untuk umum? b. Di mana dokumen tersebut disimpan? c. Apakah itu terdiri dari sertifikat tanah dan atau penggunaan lahan? d. Apakah itu termasuk batas-batas hukum, penggunaan lahan, klasifikasi, luas, pemberian izin, keabsahan izin, hak NCR? e. Apakah itu termasuk rencana K3 (criteria 4.7)? f. Apakah itu termasuk penilaian resiko dan mitigasi, rencana tanggap darurat, pelatihan, catatan kecelakaan? g. Apakah itu termasuk rencana dan penilai dampak lingkungan dan dampak sosial kriteria (5,1, 6,1, 7,1 dan 7,8)? h. Apakah itu termasuk penilaian dampak dan langkah-langkah mitigasi sosial dan lingkungan? i. Apakah itu termasuk dokumentasi HCV (kriteria 5.2 dan 7.3)? j. Apakah itu termasuk identifikasi pada wilayah HCV, peta, pengelolaan, dan pemantauan HCV? k. Apakah itu termasuk pencegahan pencemaran dan rencana pengurangan (kriteria 5.6)? l. Apakah itu termasuk identifikasi pencemaran, pengelolaan dan tindakan pengurangan? m. Apakah itu termasuk keluhan dan ketidakpuasan (criteria 6.3) n. Apakah itu termasuk rincian tentang jenis keluhan, pihak yang terlibat dan status kasus ini? o. Apakah itu termasuk prosedur negosiasi (criteria 6.4)? p. Apakah itu termasuk rencana perbaikan berkelanjutan (criteria 8.1)? q. Apakah itu termasuk ringkasan public dari laporan penilaian sertifikasi?	

	r. Apakah itu termasuk Kebijakan Hak Asasi Manusia (criteria 6.13) Perusahaan memiliki daftar dokumen yang dapat diakses oleh publik dan dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan General manager yang tertuang dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516. Dokumen yang dapat diakses oleh publik antara lain: - Sertifikat hak penggunaan tanah - Rencana K3 - Rencana dan penilaian dampak sosial dan lingkungan - Dokumentasi NKT - Rencana pengurangan dan pencegahan polusi - Keluhan dan pengaduan secara rinci - Prosedur negosiasi - Rencana perbaikan berkelanjutan - Rangkuman umum mengenai penilaian sertifikasi bagi perusahaan yang sudah disertifikasi - Kebijakan HAM s. Apakah semua dokumen yang berisi rencana pemantauan dan pelaporan manajemen? Perusahaan telah melaporkan Wajib Laport Tenaga Kerja Tahun 2017 untuk KKP Estate dengan nomor Pendaftaran 246 pada tanggal 1 Maret 2017 dan WLTk Tahun 2017 POM dengan nomor pendaftaran 446 pada tanggal 1 Maret 2017. Perusahaan telah melaporkan penggunaan PHL kepada Disnaker melalui laporan semester LKS Bipartit t. Apakah semua laporan tersedia untuk umum ? u. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah dokumen manajemen yang tercantum dibawah ini tersedia untuk umum? Perusahaan memiliki daftar dokumen yang dapat diakses oleh publik dan dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan General manager yang tertuang dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516. Dokumen yang dapat diakses oleh publik antara lain: - Sertifikat hak penggunaan tanah - Rencana K3 - Rencana dan penilaian dampak sosial dan lingkungan - Dokumentasi NKT - Rencana pengurangan dan pencegahan polusi - Keluhan dan pengaduan secara rinci - Prosedur negosiasi - Rencana perbaikan berkelanjutan - Rangkuman umum mengenai penilaian sertifikasi bagi perusahaan yang sudah disertifikasi - Kebijakan HAM b. Apakah semua dokumen yang berisi rencana pemantauan dan pelaporan manajemen? Perusahaan telah memberikan pelaporan rutin kepada para stakeholder yang diwajibkan menurut peraturan perundangan, antara lain Laporan Pemanfaatan Lahan HGU kepada BPN, Laporan LB3 dan RKL RPL ke DLH, Laporan P2K3 dan LWTK ke Disnaker, LPUP ke Disbun, yang dijelaskan dalam 2.1.1 atau indikator terkait.	
ASA-2	a. Apakah dokumen manajemen yang tercantum dibawah ini tersedia untuk umum? b. Di mana dokumen tersebut disimpan? c. Apakah itu terdiri dari sertifikat tanah dan atau penggunaan lahan? d. Apakah itu termasuk batas-batas hukum, penggunaan lahan, klasifikasi, luas, pemberian izin, keabsahan izin, hak NCR? e. Apakah itu termasuk rencana K3 (criteria 4.7)? f. Apakah itu termasuk penilaian resiko dan mitigasi, rencana tanggap darurat, pelatihan, catatan kecelakaan?	

- g. Apakah itu termasuk rencana dan penilai dampak lingkungan dan dampak sosial kriteria (5,1, 6,1, 7,1 dan 7,8)?
- h. Apakah itu termasuk penilaian dampak dan langkah-langkah mitigasi sosial dan lingkungan?
- i. Apakah itu termasuk dokumentasi HCV (kriteria 5.2 dan 7.3)?
- j. Apakah itu termasuk identifikasi pada wilayah HCV, peta, pengelolaan, dan pemantauan HCV?
- k. Apakah itu termasuk pencegahan pencemaran dan rencana pengurangan (kriteria 5.6)?
- l. Apakah itu termasuk identifikasi pencemaran, pengelolaan dan tindakan pengurangan?
- m. Apakah itu termasuk keluhan dan ketidakpuasan (criteria 6.3)
- n. Apakah itu termasuk rincian tentang jenis keluhan, pihak yang terlibat dan status kasus ini?
- o. Apakah itu termasuk prosedur negosiasi (criteria 6.4)?
- p. Apakah itu termasuk rencana perbaikan berkelanjutan (criteria 8.1)?
- q. Apakah itu termasuk ringkasan public dari laporan penilaian sertifikasi?
- r. Apakah itu termasuk Kebijakan Hak Asasi Manusia (criteria 6.13)
- Perusahaan memiliki daftar dokumen yang dapat diakses oleh publik dan dokumen yang dapat diakses dengan persetujuan General manager yang tertuang dalam SOP Pemberian Informasi Kepada Pihak Luar (Transparansi) No SOP47/PR/6/0516.
- Dokumen yang dapat diakses oleh publik antara lain:
- Sertifikat hak penggunaan tanah
 - Rencana K3
 - Rencana dan penilaian dampak sosial dan lingkungan
 - Dokumentasi NKT
 - Rencana pengurangan dan pencegahan polusi
 - Keluhan dan pengaduan secara rinci
 - Prosedur negosiasi
 - Rencana perbaikan berkelanjutan
 - Rangkuman umum mengenai penilaian sertifikasi bagi perusahaan yang sudah disertifikasi
 - Kebijakan HAM
- s. Apakah semua dokumen yang berisi rencana pemantauan dan pelaporan manajemen?
- t. Apakah semua laporan tersedia untuk umum?
- Perusahaan memberikan menyampaikan pelaporan wajib kepada instansi terkait misalnya:
- Wajib lapor tenaga kerja PT KKP POM secara online dengan nomor pelaporan 74353.20190819.0001 dengan kewajiban melapor kembali tanggal 19 Agustus 2020
 - Wajib lapor tenaga kerja PT KKP Estate secara online dengan nomor pelaporan 74353.20190514.0001 dengan kewajiban melapor kembali tanggal 14 Mei 2020
 - Laporan penggunaan dan pemanfaatan hak guna usaha PT KKP kepada Kantor Pertanahan Kabupaten Kotawaringin Timur tanggal 2 Oktober 2019
 - Laporan perkembangan usaha perkebunan triwulan II tahun 2019 (April – Juni 2019) kepada Dinas Pekebunan Provinsi Kalimantan Tengah tanggal 10 Juli 2019 dan Dinas Pertanian Kabupaten Kotawaringin Timur tanggal 9 Juli 2019.
- u. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

ASA-3

1.3

Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit berkomitmen pada perilaku etis dalam seluruh transaksi dan operasi bisnis.

Pedoman:

Yang dimaksud dengan seluruh level operasi meliputi pihak ketiga dalam kontrak (contoh:, pihak-pihak keamanan).

Sebagai standar minimal, kebijakan sebaiknya mengandung:

- a. Kepatuhan terhadap praktik bisnis yang wajar (*fair conduct of busines*)

	b. Pelarangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya; c. Pembukaan informasi sesuai dengan hukum yang berlaku dan praktik-praktik yang sudah diterima. Kebijakan sebaiknya dirancang dalam kerangka Konvensi PBB Melawan Korupsi (<i>UN Convention Against Corruption</i>), khususnya Artikel 12.	
1.3.1	Harus terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi, yang harus didokumentasikan dan dikomunikasikan ke seluruh level pekerja dan operasi.	minor
Pertanyaan	a. Apakah terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi ? b. Apakah standar minimal, kebijakan tersebut minimal ada sebagai berikut: • Kepatuhan terhadap praktik bisnis yang wajar (<i>fair conduct of business</i>) ? • Larangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya ? • Informasi yang terbuka sesuai dengan hukum yang berlaku dan praktik-praktik yang sudah diterima. c. Apakah kebijakan didokumentasikan dan dikomunikasikan kepada semua pekerja dan unit operasi, termasuk kontrak pihak ketiga? Bagaimana itu dikomunikasikan? d. Bagaimana hal tersebut dikomunikasikan e. Apakah dokumentasi dan informasi tersedia dalam bahasa yang sesuai ? f. Seberapa banyak pekerja yang diwawancarai untuk menentukan tingkat pengetahuan kebijakan tersebut? g. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : Tenaga kerja harus di wawancarai tentang pemahaman kebijakan tersebut.	
ST-2	a. Apakah terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi ? PT KKP dalam group Wilmar International Ltd. telah memiliki kebijakan terkait dengan kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi. Perusahaan menunjukkan dokumen Kode Etik Perusahaan dengan 003/DIR-KP/IV/2016 tanggal terbit 20 April 2016 ditanda tangani oleh Sustainability Division Head, HRGA Corporate Head, Deputy Country Head dan Country Head. Code of Conduct (Kode Etik Perusahaan): 1. General. ➔ Karyawan dituntut untuk bersikap yang baik dan sopan sesuai dengan nilai etika dan perilaku sesuai standard an 2. Prinsip Kode Etik (<i>Principle Relating to Code of Conduct</i>) ➔ Kode Etik terdiri dari 3 bagian: a) Menghindari konflik kepentingan b) Menghindari penyalahgunaan wewenang/jabatan c) Memastikan kerahasiaan informasi dan mencegah penyalahgunaan informasi yang didapat melalui kegiatan operasional perusahaan, baik untuk kepentingan pribadi atau tujuan lain selain kepentingan perusahaan. 3. Konflik Kepentingan (<i>Conflict of Interest</i>) ➔ Selama bekerja seluruh karyawan tidak diperbolehkan terlibat dalam kegiatan bisnis atau segala bentuk pekerjaan yang menguntungkan diri sendiri 4. Laporan yang Akurat (<i>Accurate Record</i>) ➔ Laporan transaksi bisnis yang akurat dan terperinci untuk membuktikan laporan keuangan yang benar 5. Suap dan Praktek Ilegal atau Praktek Perdagangan yang tidak Etis (<i>Bribery and Illegal or Unethical Trading Practices</i>)	

6. Hiburan dan Hadiah (*Entertainment and Gift*)
7. Penyalahgunaan Jabatan (*Misuse of Position*)
8. Perdagangan Orang Dalam (*Insider Trading*)
9. Kerahasiaan (*Confidentiality*)
10. Pembatasan Permohonan (*Restriction of Solicitation*)
11. Hubungan Media (*Media Relation*)
12. Serikat Pekerja, Politik dan Kegiatan Sosial (*Trade Union, Political and Social Activities*)
13. Instalasi Software Ilegal Pada Komputer (*Installation of Illegal Computer Software*)
14. Anti Pencucian Uang (*Anti Money Laundering*)
15. Kepatuhan Perdagangan (*Trade Compliance*)
16. Pelaporan, Bekerjasama dengan Penyidik dan Penegak Hukum yang Berkaitan dengan Pelanggaran (*Reporting, Cooperating with Investigation and Discipline in Connection with Violation*)
17. Komitmen Terhadap Hak Asasi Manusia (*Commitment to Human Rights*)
18. Detail Alamat dan Nomor Telepon Penting terdapat dalam Kebijakan Whistleblowing (*Useful Addresses and Telephone Numbers Details is Mentioned on Whistleblowing Policy*)

b. Apakah standar minimal, kebijakan tersebut minimal ada sebagai berikut:

- Kepatuhan terhadap praktik bisnis yang wajar (*fair conduct of business*) ?
 - Ya, pada poin 3 Konflik Kepentingan (*Conflict of Interest*)
Selama bekerja seluruh karyawan tidak diperbolehkan terlibat dalam kegiatan bisnis atau segala bentuk pekerjaan yang menguntungkan diri sendiri
- Larangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya ?
Ya, pada poin 5 Suap dan Praktek Ilegal atau Praktek Perdagangan yang tidak Etis (*Bribery and Illegal or Unethical Trading Practices*)
- Informasi yang terbuka sesuai dengan hukum yang berlaku dan praktik-praktik yang sudah diterima.
Ya, tersedia

c. Apakah kebijakan didokumentasikan dan dikomunikasikan kepada semua pekerja dan unit operasi, termasuk kontrak pihak ketiga? Bagaimana itu dikomunikasikan?

Kebijakan tersebut dikomunikasikan dengan cara:

- ➔ KKPs -1
14-17 Juni 2016 disosilisasikan melalui **roll call dan meeting** kepada pekerja yang dilengkapi dengan daftar hadir serta foto kegiatan.
- ➔ KKPs-2
16 Juni 2016 disosilisasikan melalui **roll call dan meeting** kepada pekerja yang dilengkapi dengan daftar hadir serta foto kegiatan.
- ➔ KKPs-3
15-16 Juni 2016 disosilisasikan melalui **roll call dan meeting** kepada pekerja yang dilengkapi dengan daftar hadir serta foto kegiatan.
- ➔ KKPs POM
15 Juni 2016 disosilisasikan melalui **roll call dan meeting** kepada pekerja yang dilengkapi dengan daftar hadir serta foto kegiatan.

Hasil wawancara dengan pekerja diketahui bahwa mereka mengetahui telah diberlakukannya kebijakan kode etik, namun belum memahami isi dan maksud dari kebijakan tersebut.

	Hal tersebut menjadi bahan observasi (OFI) terhadap efektivitas dan evaluasi pemahaman dari sosialisasi kebijakan kode etik yang disampaikan kepada pekerja. OFI.1 d. Apakah dokumentasi dan informasi tersedia dalam bahasa yang sesuai ? Ya, dokumentasi dan informasi telah tersedia dalam bahasa yang dimengerti oleh pekerja (Bahasa Indonesia) Catatan untuk auditor : Tenaga kerja harus di wawancarai tentang pemahaman kebijakan tersebut.	
REAUDIT	a. Apakah terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi? Perusahaan memiliki Kode Etik Perusahaan yang tertulis dalam dokumen nomor 003/DIR-KP/IV/2016 mulai berlaku tanggal 20 April 2016. b. Apakah itu termasuk menghormati praktik bisnis yang wajar (<i>fair conduct of business</i>)? c. Apakah itu termasuk larangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya? d. Apakah itu termasuk keterbukaan informasi sesuai dengan hukum dan praktik-praktik yang berlaku? B – D Kode etik menjelaskan mengenai praktik Bisnis yang wajar, larangan tindakan suap, ilegal, penerimaan hadiah, dan memastikan kerahasiaan informasi dan mencegah penyalahgunaan informasi yang didapat dari kegiatan operasional perusahaan. e. Apakah kebijakan tersebut didokumentasikan dan dikomunikasikan kepada semua pekerja dan unit operasi, termasuk pihak ketiga yang dikontrak? f. Bagaimana itu dikomunikasikan? E – F Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di pabrik mereka telah mengetahui mengenai kode etik perusahaan. Kode etik telah disosialisasikan pada tanggal 24 Mei 2017 di KKP POM yang dihadiri oleh 30 pekerja. Tersedia daftar hadir, materi sosialisasi, dan foto kegiatan. KKP 1 (kontraktor) Sosialisasi pada tanggal 22 Agustus 2017 yang dihadiri oleh 10 orang peserta. Tersedia berita acara, daftar hadir, dan foto kegiatan. KKP 3 (kontraktor) Sosialisasi pada tanggal 18 Juli 2017 yang dihadiri oleh 10 orang peserta. Tersedia materi sosialisasi, foto kegiatan, dan daftar hadir. g. Apakah dokumentasi dan informasi tersedia dalam bahasa yang sesuai? Kode etik didokumentasikan dalam Bahasa Indonesia. h. Berapa banyak tenaga kerja yang diwawancarai untuk menentukan tingkat pemahaman kebijakan ini? Auditor melakukan wawancara kepada beberapa pekerja di KKP POM. i. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : Tenaga kerja harus di wawancarai tentang pemahaman kebijakan tersebut.	
ASA-1	a. Apakah terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi? Perusahaan memiliki Kode Etik Perusahaan yang tertulis dalam dokumen nomor 003/DIR-KP/IV/2016 mulai berlaku tanggal 20 April 2016. b. Apakah itu termasuk menghormati praktik bisnis yang wajar (<i>fair conduct of business</i>)? c. Apakah itu termasuk larangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya? d. Apakah itu termasuk keterbukaan informasi sesuai dengan hukum dan praktik-praktik yang berlaku? B – D Kode etik menjelaskan mengenai praktik Bisnis yang wajar, larangan tindakan suap, ilegal, penerimaan hadiah, dan memastikan kerahasiaan informasi dan mencegah penyalahgunaan informasi yang didapat dari kegiatan operasional perusahaan.	

	e. Apakah kebijakan tersebut didokumentasikan dan dikomunikasikan kepada semua pekerja dan unit operasi, termasuk pihak ketiga yang dikontrak? f. Bagaimana itu dikomunikasikan? E – F Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di pabrik dan Estate, termasuk kontraktor lokal transport TBS PT Sabindo, mereka telah mengetahui mengenai kode etik perusahaan. Secara dokumentasi, misalnya kode etik telah disosialisasikan pada tanggal 17 September 2018 di KKP POM. g. Apakah dokumentasi dan informasi tersedia dalam bahasa yang sesuai? Kode etik didokumentasikan dalam Bahasa Indonesia. h. Berapa banyak tenaga kerja yang diwawancarai untuk menentukan tingkat pemahaman kebijakan ini? Auditor melakukan wawancara kepada beberapa pekerja di KKP POM. Catatan untuk auditor : Tenaga kerja harus di wawancarai tentang pemahaman kebijakan tersebut.	
ASA-2	a. Apakah terdapat kebijakan tertulis yang berisi komitmen terhadap kode integritas dan perilaku etis dalam seluruh pelaksanaan operasi dan transaksi? Perusahaan memiliki Kode Etik Perusahaan yang tertulis dalam dokumen nomor 003/DIR-KP/IV/2016 mulai berlaku tanggal 20 April 2016 b. Apakah itu termasuk menghormati praktik bisnis yang wajar (<i>fair conduct of business</i>)? c. Apakah itu termasuk larangan seluruh bentuk korupsi, penyuapan dan penipuan dalam penggunaan dana dan sumber daya? d. Apakah itu termasuk keterbukaan informasi sesuai dengan hukum dan praktik-praktik yang berlaku? B – D Kode etik menjelaskan mengenai praktik Bisnis yang wajar, larangan tindakan suap, ilegal, penerimaan hadiah, dan memastikan kerahasiaan informasi dan mencegah penyalahgunaan informasi yang didapat dari kegiatan operasional perusahaan e. Apakah kebijakan tersebut didokumentasikan dan dikomunikasikan kepada semua pekerja dan unit operasi, termasuk pihak ketiga yang dikontrak? f. Bagaimana itu dikomunikasikan? g. Apakah dokumentasi dan informasi tersedia dalam bahasa yang sesuai? Berdasarkan wawancara dengan pekerja kontraktor CV Tanjung Lengo, diketahui bahwa pekerja memahami mengenai kode etik perusahaan. Selain itu, perusahaan juga menunjukkan dokumentasi berita acara sosialisasi kode etik perusahaan dan kebijakan-kebijakan perusahaan dalam bentuk berita acara, daftar hadir, dan foto kegiatan, misalnya: - Tanggal 11 Mei 2019 di KKP 3 Estate yang dihadiri oleh 77 pekerja - Tanggal 22 Mei 2019 di KKP 2 Diisi 2 yang dihadiri oleh 90 pekerja - Tanggal 20 Mei 2019 di KKP 1 Divisi 2 yang dihadiri oleh 112 pekerja - Tanggal 14 Mei 2018 di KKP 1 kepada kontraktor bangunan TK dan sumur bor yang dihadiri oleh 5 orang pekerja kontraktor. h. Berapa banyak tenaga kerja yang diwawancarai untuk menentukan tingkat pemahaman kebijakan ini? Pekerja di Kebun, pabrik, dan pekerja kontraktor (1 orang) i. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : Tenaga kerja harus di wawancarai tentang pemahaman kebijakan tersebut.	
ASA-3		
PRINSIP #2 MEMENUHI HUKUM DAN PERATURAN YANG BERLAKU		

2.1	Terdapat kepatuhan terhadap seluruh regulasi dan hukum lokal, nasional, dan internasional yang telah diratifikasi. Pedoman: Implementasi seluruh persyaratan hukum adalah ketentuan mendasar yang paling penting untuk seluruh pengusaha perkebunan, terlepas dari lokasi atau skala perkebunan. Legislasi yang relevan meliputi, tapi tidak terbatas pada: regulasi yang mengatur jangka waktu dan hak penggunaan tanah, tenaga kerja, praktik –praktik pertanian (misalnya penggunaan bahan kimia), lingkungan (contohnya hukum perlindungan margasatwa, polusi, hukum kehutanan dan manajemen lingkungan), penyimpanan, praktik pengolahan dan transportasi. Legislasi yang dimaksud juga meliputi hukum-hukum yang harus dipatuhi dalam negara tersebut sebagai bagian dari tanggung jawab berdasarkan hukum atau konvensi internasional yang berlaku (contohnya Konvensi Keanekaragaman Hayati (<i>Convention on Biological Diversity</i> atau CBD), Konvensi-konvensi inti ILO, dan <i>UN Guiding Principles on Business and Human Rights</i>). Selain itu, di negara-negara yang memiliki ketentuan hukum adat, syarat-syarat dalam hukum adat tersebut juga akan dipatuhi. Konvensi dan hukum-hukum internasional utama dapat dilihat di Lampiran 1. Kontradiksi dan inkonsistensi sebaiknya diidentifikasi, dan disarankan solusinya. Untuk Interpretasi Nasional: Seluruh legislasi yang relevan akan diidentifikasi, beserta dengan syarat-syarat yang penting dalam legislasi tersebut.	
2.1.1	Harus tersedia bukti kepatuhan terhadap persyaratan legal yang relevan	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah persyaratan hukum tersedia? (Merujuk pada persyaratan hukum yang ditetapkan) b. Dimana daftar tersebut berada? c. Apakah perusahaan memiliki salinan persyaratan hukum? d. Dimana salinan tersebut disimpan ? e. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (MAJOR)? Catatan untuk auditor : Pemeriksaan dokumen tentang kepatuhan perusahaan harus dilakukan sebelum audit lapangan. Setiap temuan harus di verifikasi di lapangan. Hukum yang terkait tapi tidak terbatas pada, peraturan pengembangan lahan dan HGU, buruh praktek Praktek pertanian lingkungan, pergudangan, transportasi, dan praktek pemrosesan TBS, termasuk hukum – hukum pada tingkatan regional, nasional, dan hukum internasional yang diratifikasi.	
ST-2	a. Apakah persyaratan hukum tersedia? (Merujuk pada persyaratan hukum yang ditetapkan) b. Apakah perusahaan memiliki salinan persyaratan hukum? Unit Manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati telah menunjukkan dokumen tindak lanjut terhadap pemenuhan peraturan, yaitu: a. Surat dari Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan, Direktorat Jenderal Planologi Kehutanan Nomor S.384/VII-KUM/4/2015, tanggal 18 Maret 2015 kepada Sekretaris Daerah Pemerintah Provinsi Kalimantan Timur di Samarinda, Perihal Klarifikasi terkait Tukar Menukar Kawasan Hutan. Poin utama dari surat tersebut bahwa berdasarkan aturan tukar menukar kawasan hutan (P.41/Menhut-II/2012) maka penyediaan lahan pengganti untuk tukar menukar kawasan hutan yang tidak berada dalam satu provinsi dengan areal yang akan dilepas namun masih dalam satu pulau yang sama dimungkinkan, sehingga Gubernur Kalimantan Timur dapat memberikan rekomendasi terhadap usulan lahan pengganti di wilayahnya dalam rangka pelepasan kawasan hutan di Provinsi Kalimantan Tengah. Akan tetapi: - Belum terdapat bukti rekaman bahwa PT KKP telah menindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan sesuai yang direkomendasikan oleh Menteri Kehutanan tentang areal yang dapat	

	diproses melalui mekanisme pelepasan kawasan hutan seluas 13.100 Ha - Belum terdapat bukti bahwa sisa areal yang berada dalam Hutan Produksi berdasarkan SK Menhut No. 292/Menhut-II/2011 tanggal 31 Mei 2011 dan berdasarkan SK Menhut No. 529/Menhut-II/2012 tanggal 25 September 2012 seluas 4.351 ha telah ditindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka muncul ketidaksesuaian 2015.01 dengan kategori Major 24 Agustus 2015 Belum terdapat tambahan bukti perbaikan. Surat dari Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan, Direktorat Jenderal Planologi Kehutanan Nomor S.384/VII-KUM/4/2015, tanggal 18 Maret 2015 kepada Sekretaris Daerah Pemerintah Provinsi Kalimantan Timur di Samarinda, adalah dokumen yang telah diverifikasi oleh auditor pada saat Audit ST2. Kesimpulan Auditor: Berdasarkan hal tersebut di atas maka Ketidaksesuaian 2015.01 dengan kategori Major belum terpenuhi. b. Progress Penyesuaian IUP: - Surat Nomor 12/BM-KKP/IV/2015, tanggal 02 April 2015 dari manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati kepada Kepala Bagian Ekonomi Kabupaten Kotawaringin Timur, Perihal Permohonan Surat Keterangan Revisi Izin Usaha Perkebunan. - Surat Keterangan, Nomor: 500/0644/Ek.SDA/IV/2015, tanggal 08 April 2015 dari Wakil Bupati Kotawaringin Barat, menjelaskan bahwa proses revisi Izin Usaha Perkebunan (IUP) PT Karunia Kencana Permaisejati masih dalam proses pengurusan Namun Belum terdapat bukti rekaman bahwa PT KKP telah menindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan sesuai yang direkomendasikan oleh Menteri Kehutanan tentang areal yang dapat diproses melalui mekanisme pelepasan kawasan hutan seluas 13.100 Ha Belum terdapat bukti bahwa sisa areal yang berada dalam Hutan Produksi berdasarkan SK Menhut No. 292/Menhut-II/2011 tanggal 31 Mei 2011 dan berdasarkan SK Menhut No. 529/Menhut-II/2012 tanggal 25 September 2012 seluas 4.351 ha telah ditindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan. • Izin TPS LB3 Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin berdasarkan Keputusan Bupati Kotawaringin Timur Nomor: 660/356/BLH-Ek.SDA/VIII/2014 tentang Izin Penyimpanan Sementara LB3 PT Karunia Kencana Permaisejati di Kecamatan Mentaya Hulu, Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah. Tertanggal 6 Agustus 2014 dengan masa berlaku 5 tahun. Memuat masa simpan LB3 selama 90 hari; TPS LB3 meliputi 5 lokasi: 1. KKP-1 Estate, 2. KKP-2 Estate, 3. KKP-3 Estate (padat), 4. KKP-3 Kantor Estate (Cair), dan 5. KKP-3 POM/PKS • Izin LA Perusahaan perlu memastikan keluarnya Izin LA yang saat ini (stage-02) sudah berada di Setda Kabupaten Kotawaringin Timur (OBSERVASI)	
Re Audit	a. <u>Apakah tersedia daftar persyaratan hukum? (Merujuk pada persyaratan hukum yang ditetapkan)</u> Unit manajemen PT KKP telah memiliki dokumen Daftar Peraturan dan Perundangan (Law Register) yang telah diperbaharui sesuai dengan bidang masing-masing. Dokumen Daftar peraturan yang telah diperharui yaitu sejak Update dilakukan pada tanggal 1 mei 2017 yaitu: 1. Terkait Perusahaan Perkebunan	

- Undang-Undang = 14
- Peraturan Pemerintah = 9
- Peraturan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 8
- Keputusan Menteri = 2
- Peraturan Daerah Provisi Kalimantan Tengah = 4
- Peraturan Gubernur Provinsi Kalimantan Tengah = 8

2. Bidang Lingkungan Hidup

- Undang-Undang = 12
- Peraturan Pemerintah = 16
- Peraturan Menteri = 20
- Keputusan Menteri = 11
- Instruksi menteri = 2
- Keputusan Kepala Bapedal = 3
- Peraturan Daerah Provinsi Kalimantan Tengah/Peraturan Gubernur/Keputusan Gubernur = 4

3. Keselamatan Dan Kesehatan Kerja

- Undang-Undang = 6
- Peraturan Pemerintah = 3
- Keputusan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 36
- Keputusan Menteri = 10
- Keputusan Direktur Jenderal = 1

4. Ketenagakerjaan

- Undang-Undang = 20
- Peraturan Pemerintah = 4
- Keputusan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 15
- Keputusan Menteri = 7
- Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah = 1

Berdasarkan dokumen hasil evaluasi sejak Januari 2017 diketahui bahwa unit manajemen PT KKP telah berupaya untuk melakukan pemenuhan terhadap peraturan tersebut di atas dan akan dilakukan evaluasi lagi pada Juli 2015.

Bukti usaha yang dilakukan oleh unit manajemen untuk penyesuaian terhadap perubahan peraturan, dilakukan dengan cara mengidentifikasi peraturan yang baru terbit dan melakukan penyesuaian. Bukti penyesuaian terhadap peraturan yang sudah dilakukan pada tahun 2017 yaitu

- Peraturan menteri lingkungan hidup dan kehutanan no 56 tahun 2015 : tatacara persyaratan teknis pengelolaan limbah bahan berbahaya dan beracun dari fasilitas pelayanan kesehatan
- Peraturan menteri pekerjaan umum no 37/PRT/M/2015 tentang izin penggunaan air dan atau sumber air.
- Peraturan Gubernur Kalimantan tengah no 24 tahun 2016 tentang upah minimum propinsi tahun 2017 propinsi kalimantan tengah
- Peraturan menteri ketenagakerjaan no 38 tahun 2016 tentang keselamatan dan kesehatan pesawat tenaga dan produksi
- Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin berdasarkan Keputusan Bupati Kotawaringin

Timur Nomor: 660/356/BLH-Ek.SDA/VIII/2014 tentang Izin Penyimpanan Sementara LB3 PT Karunia Kencana Permaisejati di Kecamatan Mentaya Hulu, Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah. Tertanggal 6 Agustus 2014 dengan masa berlaku 5 tahun. Memuat masa simpan LB3 selama 90 hari; TPS LB3 meliputi 5 lokasi: 1. KKP-1 Estate, 2. KKP-2 Estate, 3. KKP-3 Estate (padat), 4. KKP-3 Kantor Estate (Cair), dan 5. KKP-3 POM/PKS

- KKP 1 estate telah melaporkan jumlah KHL yang digunakan setiap 6 bulan sekali dalam Laporan Ketenagakerjaan LKS Bipartit.
- KKP 3 estate telah melaporkan jumlah KHL yang digunakan setiap 6 bulan sekali dalam Laporan Ketenagakerjaan LKS Bipartit.

Legalitas

Berdasarkan IUP No. 525.26/128/Ek.SDA/2017 menjelaskan bahwa berdasarkan telaahan pada peta SK Menhut No. 529/Menhut-II/2012 tanggal 25 September 2012, diketahui areal berada pada Hutan Produksi dapat Dikonversi (HPK) dan Hutan Produksi sehingga PT.KKP diwajibkan untuk menyelesaikan dan memproses Pelepasan Kawasan Hutan maupun Tukar Menukar Kawasan hutan.

Perusahaan telah mengirim surat No. 06/KKP/DIR/XI/ 2009 tanggal 11 November 2009 perihal permohonan rekomendasi pelepasan kawasan hutan kepada Gubernur Kalimantan Tengah yang diterima oleh Yusimpul K (Biro Ekonomi) pada tanggal 1 Maret 2010.

Selanjutnya Gubernur Kalimantan Tengah menindaklanjuti dengan mengirim surat kepada Menteri Kehutanan RI dengan No. 522/712/Ek tanggal 2 Agustus 2012 perihal Rekomendasi Permohonan Izin Pelepasan Hutan untuk Perkebunan Kelapa sawit an. PT. Karunia Kencana Permaisejati yang berisi:

- Menurut pemanfaatan terdapat areal IUPHHK HTI PT. Ceria Karya Pratama seluas 5.407 Ha (diusulkan dicabut oleh Gubernur Kalimantan Tengah dan IUPHHK PT. Rimba Abadi Inti Jaya seluas 132 ha.
- Berdasarkan SK Menhut No. SK.292/Menhut-II/2011 tanggal 31 Mei 2011, kawasan perusahaan berada pada kawasan HPT seluas 4.351 Ha dan HPK seluas 15.298,754 Ha.
- Diusulkan untuk dipertimbangkan untuk dilepaskan menjadi areal perkebunan seluas 15.298,754 ha.

Tersedia surat Tanggapan atas Permohonan Izin Pelepasan Kawasan Hutan dari Kementerian Kehutanan No. S-422/Menhut-VII/KUH/2013 tanggal 11 April 2013 yang berisi areal yang dapat diproses melalui mekanisme pelepasan kawasan hutan adalah 13.100 Ha dan tukar menukar kawasan hutan (TMKH) seluas 2.030 ha.

Tersedia Rekomendasi usulan lahan pengganti seluas 2.030 ha untuk dijadikan kawasan hutan dari Bupati Kutai Barat No. 503/510/DK-TU.P/IV/2013 tanggal 19 April 2013 berada di Kec. Long Bagun, Kabupaten Kutai Barat, Kaltim.

Hal ini akan menjadi **Obervasi pada penilaian selanjutnya**

b. Dimanakah daftar tersebut?

Perusahaan telah memiliki daftar peraturan dan perundangan yang telah di update pada tanggal 1 mei 2017

c. Apakah perusahaan memiliki salinan dari persyaratan hukum?

Ya

d. Dimanakah salinan disimpan?

Disetiap kantor estate dan PKS

	e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Bukti-bukti pemenuhan terhadap regulasi dan peraturan yang berlaku dapat ditunjukkan oleh perusahaan, antara lain: <u>Legal aspect → Sandra</u> - Perusahaan telah memiliki dokumen HGU dan IUP sebagai pemenuhan terhadap UU 39 tahun 2014 tentang perkebunan, UU no 5 / 1960 tentang undang-undang pokok agrarian dan PP No 40 tahun 1996. Dapat ditunjukkan bukti pelaporan pemanfaatan lahan kepada BPN pada tanggal 17 Sept 2018. - Terhadap sebagian areal PT KPPs yang berada dalam kawasan hutan HPK, saat ini dalam proses penerbitan SK pelapasan kawasa, bukti-bukti dapat ditunjukkan, follow up terhadap progress pengurusan pelepasan kawasan: - Proses tukar menukar kawasan seluas 2.030 ha sesuai dengan Impres 8 / 2018 → tidak boleh di proses sementara. - Terhadap proses pelepasan kawasan untuk areal 13.100 Ha, kementrian kehutanan telah melakukan pembentukan tim terpadu, rapat yang melibatkan KLH, tim terpadu dan perusahaan. - Berdasarkan laporan Tim Du, telah direkomendasikan bahwa KHP seluas seluas 13.286 Ha dapat diproses pelepasan kawasannya, pengiriman laporan ke KLH dilakukan pada tanggal 19 Juni 2018 - Pengiriman laporan dan rekomendasi kepada BKPM dari KLH → Surat no.: s.732/PKTL/KLH/Pla.2/6/2018 tanggal 22 Juni 2018 dari KLH ke PT KKP, laporan dan rekomendasi hasil penelitian terpadu permohonan pelepasan kawasan hutan produksi yang dapat dikonversi untuk pembangunan perkebunan kelapa sawit PT KKPS untuk areal seluas 13.288 Ha, yang menjelaskan bahwa laporan dan rekomendasi telah disampaikan ke Kepala BKPM. - Sesuai dengan PP OSS yang menyebutkan bahwa seluruh perizinan harus masuk kedalam sistem secara online dan harus diverifikasi secara online (BKPM melakukan input dan pengesahan oleh Menko), berdasarkan wawancara dari perwakilan management proses masih ditangani oleh BKPM (masih menunggu infrastrutur/sistem yang mendukung). Obervasi pada penilaian selanjutnya <u>Welfare Social Workers Aspect – Sandra</u> - Perusahaan telah menerapkan ketentuan upah sesuai dengan peraturan Gub Kalteng No 40 Tahun 2017 tentang upah minimum sektoral kabupaten (UMSK) provinsi Kalteng dan PP no 78/2015, ditetapkan upah minimum yang berlaku untuk seluruh anak perusahaan wilmar CKP : ✓ Kotawaringin Timur, upah perbulan Rp 2,570,100,- dan per hari Rp 102,804 ✓ Seruyan: Rp 2,675,500 per bulan dan Rp 107,020 upah per hari. - Perusahaan telah mendaftarkan seluruh karyawannya menjadi peserta BPJS TK dan KES, pembayaran iuran dilakukan secara rutin setiap bulan. <u>Environment aspect → Lubis</u> - Perusahaan telah memiliki dokumen AMDAL yang disetujui oleh Bapedalda Kab. Kotawaringin Timur tanggal 28 Juni 2008 (SK No. 69.Komisi-AMDAL.Kotim/VI/2008/ Bappedalda). Total area study 19,649.75 Ha and kapasitas pabrik 90 tEFB/Hours. - The company telah memiliki permit form local government to utilize Palm Oil Mil Effluence on the land area (land application) with decision letter by Bupati of Kotawaringin Timur District No. 660 / 198 / EK.SDA – BLH / IV/ 2016, dated April 29, 2016. Masa berlaku izin 5 year. - The company telah memiliki Hazardous Waste Storage licensed from local government (decision letter by Bupati of Kotawaringin Timur no. 660/356/BLH-Ek.SDA/VIII/2014, dated August 06, 2014. The license period is 5 year and located in KKP1 estate, KKP2 estate, KKP3 estate and KKP POM.	

- Perusahaan telah melakukan pengujian kebisingan secara berkala, terakhir dilakukan pada Maret 2018. Hasil pengujian di area Engine Room 97 dBA, area Boiler 91 dBA, Kernel Station 90 dBA, Ruang Workop 72 dBA, dan area kantor pabrik 59 dBA, pemukiman penduduk 47 dBA, dan area pabrik 52 dBA. Untuk mengantisipasi dampak dari kebisingan terhadap pekerja pihak management pabrik telah menyediakan alat pelindung diri berupa earplug dan earmuff. **Sighted:** Berita acara penyerahan APD earplug dan earmuff kepada pekerja.

Social aspect → Faisal

- Perusahaan telah merealisasikan kegiatan CSR sesuai ketentuan dalam UU No. 40 tahun 2007 tentang perseroan terbatas.

Aspek Kesehatan dan Keselamatan Kerja (K3) - Yudhi

Perusahaan telah mengikutsertakan setiap karyawannya program pelatihan untuk peningkatan keterampilan karyawan sesuai dengan persyaratan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen sertifikat dan lisensi untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- **Permenakertranskop No. 01 Tahun 1976 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes Bagi Dokter Perusahaan.**

Sertifikat hiperkes atas nama dr. Daniel No. sertifikat 24.338/DH-V/11 pada bulan Maret 2009 oleh Keselamatan dan Kesehatan Kerja Dinas Tenaga kerja, Transmigrasi dan Kependudukan Pemerintah Propinsi Jawa Timur .

- **Permenakertrans No. 01 Tahun 1979 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes bagi Tenaga Para Medis Perusahaan.**

- Wahyu Dwi Iswanto Perawat telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.020/PM-XIII/10
- Yuliani telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.019/PM-XIII/10
- Agus Tri Fauzi telah mengikuti pelatihan Hiperkes perusahaan pada tanggal 14 s/d 17 maret 2011 di Training Center Wilmar International Limited berdasarkan No 11.775/PM-XIV/11

- **Permenaker No. 01 Tahun 1988 tentang Kualifikasi dan Syarat – Syarat Operator Pesawat Uap.**

KKP Pom diketahui telah memiliki 9 orang karyawan yang telah memiliki lisensi untuk operator pesawat uap misalnya: M. Jeprianto Malonda dengan nomor lisensi 8386.OPK3-PUBT-B.IV/2015 yang ditetapkan pada tanggal 22 Mei 2015 dan berlaku sampai dengan 22 Mei 2020.

- **Permenakertrans No. 09 Tahun 2010 tentang Operator dan Petugas Pesawat Angkat dan Angkut**

- KKP POM memiliki 2 orang operator Wheel Loader dan operator dump truck yang telah memiliki lisensi pesawat angkat angkut sebagai berikut: Irwan Annanjar dengan nomor lisensi 100690-OPK3-LT/PAA/XI/2017 yang diterbitkan pada tanggal 24 November 2017 dan berlaku sampai dengan 24 November 2022.
- KKP 1 Estate memiliki 20 orang operator dump truck (4 operator sedang perpanjangan lisensi, 3 operator baru training dan belum terbit sertifikat), 25 orang operator traktor (2 operator sedang perpanjangan lisensi, 6 orang operator baru training dan belum terbit sertifikat), 2 orang operator TLB yang baru training dan belum terbit sertifikat, 2 orang operator excavator, 1 orang operator grader yang baru training dan belum terbit sertifikat, 1 orang operator compactor atas nama Yusuf Setiawan dengan nomor lisensi 12.3672.OPK3/F-PAA/VI/2014 yang diterbitkan pada tanggal 2 Juni 2014 dan berlaku sampai dengan 2 Juni 2019.
- KKP 2 Estate memiliki 14 orang operator dump truck (1 orang operator baru training dan belum

	terbit sertifikat), 19 orang operator traktor, 2 orang operator TLB, 1 orang operator grader, 1 orang operator compactor dan 1 orang operator excavator atas nama Tulus dengan nomor lisensi 12.3715-OPK3/F-PAA/VI/2014 yang diterbitkan pada tanggal 2 Juni 2014 dan berlaku sampai dengan 2 Juni 2019. - KKP 3 Estate memiliki 2 orang operator TLB, 1 orang operator compactor, 2 orang operator excavator, 1 orang operator grader, 23 orang operator traktor dan 10 operator dump truck misalnya atas nama John Bryan Da Silva dengan nomor lisensi 14.45346-OPK3-LT/PAA/I/2015 yang diterbitkan pada tanggal 16 Januari 2015 dan berlaku sampai dengan 16 Januari 2020. • SK Kep Dirjen Binawas No. 311 Tahun 2002 tentang sertifikat kompetensi Teknisi K3 Listrik Perusahaan telah memiliki 3 orang karyawan yang merupakan Teknisi K3 Listrik misalnya atas nama Saldy Bolde dengan nomor lisensi 00356/TK3-LIST/II/2018 yang diterbitkan pada tanggal 29 Februari 2018 dan berlaku sampai dengan 26 Februari 2021. • Permenakertrans No. 02 Tahun 1982 tentang Kualifikasi Juru Las di Tempat Kerja. Perusahaan telah memiliki 4 orang karyawan yang merupakan juru las misalnya atas nama Dardi S dengan nomor sertifikat S. 567/JL/PNK3/V/14 yang diterbitkan pada tanggal 8 Mei 2014. • Permenaker No. 38 Tahun 2016 tentang Keselamatan dan Kesehatan Kerja Pesawat Tenaga dan Produksi Perusahaan telah memiliki 1 orang karyawan yang merupakan Operator K3 Diesel atas nama Suyitno dengan nomor lisensi 15.900-OPMK3-PTP/II/2015 yang diterbitkan pada tanggal 28 Januari 2015 dan berlaku sampai dengan 15 Januari 2020.	
ASA-2	a. <u>Apakah tersedia daftar persyaratan hukum? (Merujuk pada persyaratan hukum yang ditetapkan)</u> Ya, perusahaan memiliki daftar peraturan update 2019, terdiri dari: - Keselamatan dan kesehatan kerja - Perkebunan - Lingkungan hidup - ketenagakerjaan b. <u>Dimanakah daftar tersebut? (Kantor pusat/kantor kebun,lainnya)</u> daftar peraturan disimpan tersentral di kantor KKP dan disosialisasikan secara rutin setiap tahun seiring ada up date peraturan-peraturan yang baru, contoh tanggal 27 Juli 2019. c. <u>Apakah perusahaan memiliki salinan dari persyaratan hukum?</u> Ya, salinan peraturan tersedia d. <u>Dimanakah salinan disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun,lainnya)</u> ya, salinan tersebut tersedia di masing-masing departemen sesuai dengan peraturan terkait dengan departemen tersebut. Pemenuhan peraturan Legal IUP IUP Sebelumnya: Ijin Usaha Perkebunan berdasarkan Surat Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No. 02.04.28/525.26/461/Ek.Bang/X/2003 tanggal 30 Oktober 2003, Luas 17.000 Ha IUP terbaru: IUP No. 525.26/128/Ek.SDA/2017 dari Bupati Kotawaringin Timurt tanggal 3 Maret 2017 seluas 19.649,754 Ha dengan kapasitas PKS 90 ton TBS/jam. Pelepasan Kawasan Hutan ST-2	

Seperti diketahui sejak Stage 2 diketahui bahwa:

PT KKP telah menindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan sesuai yang direkomendasikan oleh Menteri Kehutanan tentang areal yang dapat diproses melalui mekanisme pelepasan kawasan hutan seluas **13.100 Ha**

Kemudian belum terdapat bukti bahwa sisa areal yang berada dalam Hutan Produksi berdasarkan SK Menhut No. 292/Menhut-II/2011 tanggal 31 Mei 2011 dan berdasarkan SK Menhut No. 529/Menhut-II/2012 tanggal 25 September 2012 seluas **4.351 ha** telah ditindaklanjuti Pelepasan Kawasan Hutan.

Re-audit

SK Menhut No. 529/Menhut-II/2012 tanggal 25 September 2012, diketahui areal berada pada Hutan Produksi dapat Dikonversi (HPK) dan Hutan Produksi sehingga PT.KKP diwajibkan untuk menyelesaikan dan memproses Pelepasan Kawasan Hutan maupun Tukar Menukar Kawasan hutan.

Perusahaan telah mengirim surat No. 06/KKP/DIR/XI/ 2009 tanggal 11 November 2009 perihal permohonan rekomendasi pelepasan kawasan hutan kepada Gubernur Kalimantan Tengah yang diterima oleh Yusimpul K (Biro Ekonomi) pada tanggal 1 Maret 2010.

Selanjutnya Gubernur Kalimantan Tengah menindaklanjuti dengan mengirim surat kepada Menteri Kehutanan RI dengan No. 522/712/Ek tanggal 2 Agustus 2012 perihal Rekomendasi Permohonan Izin Pelepasan Hutan untuk Perkebunan Kelapa sawit an. PT. Karunia Kencana Permaisejati yang berisi:

- Menurut pemanfaatan terdapat areal IUPHHK HTI PT. Ceria Karya Pratama seluas 5.407 Ha (diusulkan dicabut oleh Gubernur Kalimantan Tengah dan IUPHHK PT. Rimba Abadi Inti Jaya seluas 132 ha.
- Berdasarkan SK Menhut No. SK.292/Menhut-II/2011 tanggal 31 Mei 2011, kawasan perusahaan berada pada kawasan HPT seluas 4.351 Ha dan HPK seluas 15.298,754 Ha.
- Diusulkan untuk dipertimbangkan untuk dilepaskan menjadi areal perkebunan seluas 15.298,754 ha.

Tersedia surat Tanggapan atas Permohonan Izin Pelepasan Kawasan Hutan dari Kementerian Kehutanan No. S-422/Menhut-VII/KUH/2013 tanggal 11 April 2013 yang berisi areal yang dapat diproses melalui mekanisme pelepasan kawasan hutan adalah 13.100 Ha dan tukar menukar kawasan hutan (TMKH) seluas 2.030 ha.

Tersedia Rekomendasi usulan lahan pengganti seluas 2.030 ha untuk dijadikan kawasan hutan dari Bupati Kutai Barat No. 503/510/DK-TU.P/IV/2013 tanggal 19 April 2013 berada di Kec. Long Bagun, Kabupaten Kutai Barat, Kaltim.

ASA-1

Terhadap sebagian areal PT KPPs yang berada dalam kawasan hutan HPK, saat ini dalam proses penerbitan SK pelapasan kawasa, bukti-bukti dapat ditunjukkan, follow up terhadap progress pengurusan pelepasan kawasan:

1. Proses tukar menukar kawasan seluas 2.030 ha sesuai dengan Impres 8 / 2018 → tidak boleh di proses sementara.
2. Terhadap proses pelepasan kawasan untuk areal 13.100 Ha, kementerian kehutanan telah melakukan pembentukan tim terpadu, rapat yang melibatkan KLH, tim terpadu dan perusahaan.
 - Berdasarkan laporan Tim Du, telah direkomendasikan bahwa KHP seluas seluas 13.286 Ha dapat diproses pelepasan kawasannya, pengiriman laporan ke KLH dilakukan pada tanggal 19 Juni 2018
 - Pengiriman laporan dan rekomendasi kepada BKPM dari KLH → Surat no.: s.732/PKTL/KLH/Pla.2/6/2018 tanggal 22 Juni 2018 dari KLH ke PT KKP, laporan dan rekomendasi hasil penelitian terpadu permohonan pelepasan kawasan hutan produksi yang dapat dikonversi untuk pembangunan perkebunan kelapa sawit PT KKPS untuk areal seluas

13.288 Ha, yang menjelaskan bahwa laporan dan rekomendasi telah disampaikan ke Kepala BKPM.

- Sesuai dengan PP OSS yang menyebutkan bahwa seluruh perizinan harus masuk kedalam sistem secara online dan harus diverifikasi secara online (BKPM melakukan input dan pengesahan oleh Menko), berdasarkan wawancara dari perwakilan management proses masih ditangani oleh BKPM (masih menunggu infrastruktur/sistem yang mendukung).

ASA-2

Telah diterbitkan:

SK Menteri Lingkungan Hidup dan Kehutanan No. SK.264/MenLHK/Setjen/PLA.2/4/2019 tanggal 4 April 2019. Memutuskan pelepasan HPK untuk perkebunan kelapa sawit PT. Karunia Kencana Permaisejati seluas 13.286 Ha

Kemudian untuk progress tukar menukar kawasan hutan seluas 2.030 ha menjadi OFI

Pemenuhan peraturan legal lainnya:

- Memiliki HGU. (dijelaskan dalam kriteria 2.2)
- Memiliki dokumen AMDAL. (dijelaskan dalam kriteria 5.1)
- Memiliki izin TPS limbah B3. (dijelaskan dalam kriteria 5.3)
- Memiliki izin pemanfaatan limbah cair. (dijelaskan dalam kriteria 4.4 dan 5.3)
- Memiliki P2K3 dengan sekretaris P2K3 yang merupakan ahli K3 umum. (dijelaskan dalam kriteria 4.7)
- Memberikan APD kepada pekerja secara cuma-cuma. (dijelaskan dalam kriteria 4.7)
- Memberikan jaminan sosial ketenagakerjaan dan kesehatan kepada pekerja. (dijelaskan dalam kriteria 4.7)
- Memberikan upah minimal sesuai dengan UMSP Riau. (dijelaskan dalam kriteria 6.5)
- Memiliki dokumen indentifikasi HCV (dijelaskan dalam kriteria 5.2)
- Memiliki dokumen SIA (dijelaskan dalam kriteria 6.1)
- Melakukan pengelolaan sempadan sungai sesuai dengan peraturan (dijelaskan dalam kriteria 4.4 dan 5.2)

Ketenagakerjaan

- Upah minimum telah sesuai dengan SK Gubernur Kalimantan Tengah tentang UMK/UMSK Provinsi Kalimantan Tengah tahun 2019.
- Menyampaikan wajib lapor tenaga kerja Kebun dan pabrik setiap tahun.

Aspek K3

- Permenakertranskop No. 01 Tahun 1976 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes Bagi Dokter Perusahaan
- Permenakertrans No. 01 Tahun 1979 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes bagi Tenaga Para Medis Perusahaan
- Permenaker No. 01 Tahun 1988 tentang Kualifikasi dan Syarat – Syarat Operator Pesawat Uap
- Permenakertrans No. 09 Tahun 2010 tentang Operator dan Petugas Pesawat Angkut dan Angkut
- Permenakertrans no. 02 Tahun 1982 tentang Kualifikasi Juru Las di Tempat Kerja

Lingkungan

Perusahaan telah memiliki izin-izin wajib sebagai berikut:

- Izin penyimpanan LB3 yang masih aktif sesuai dengan keputusan Kepala Dinas Penanaman Modal dan Pelayanan Terpadu Satu Pintu Kabupaten Kotawaringin Timur Nomor: 050/DPMPTSP-PT/LB3/IX/2019 untuk PT Karunia Kencana Permaisejati tanggal 12 September 2019 yang berlaku selama 5 tahun semenjak ditetapkan. Izin yang dikeluarkan menetapkan 6 lokasi TPS LB3 diantaranya:
 - TPS LB3 Padat estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.2" dan E 112°31'7,5"
 - TPS LB3 Cair estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.5" dan E 112°31'7,4"
 - TPS LB3 Padat dan Cair estate KKP 2 dengan kordinat S 02°15'08.0" dan E 112°35'15,7"
 - TPS LB3 Padat estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'36.8" dan E 112°37'48,7"
 - TPS LB3 Cair estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'32.6" dan E 112°37'35,4"
 - TPS LB3 Padat dan Cair PKS dengan kordinat S 02°14'25.9" dan E 112°37'29,6"
- Perusahaan telah memiliki izin aplikasi limbah cair sesuai dengan keputusan bupati kotawaringin timur no : 660/198/EK.SDA-BLH/IV/2016 tentang izin pemanfaatan air limbah industri minyak sawit pada tanah di perkebunan kelapa sawit di PT Karunia Kencana Permaisejati didesa tanggar kecamatan mentaya hulu kabupaten kotawaringin timur provinsi kalimantan tengah berlaku selama 5 tahun ditetapkan pada tanggal 29 april 2016. Dengan luas lahan pemanfaatan 513,22 ha apliksai diblok berikut
 - blok O 17,18,19,20,21,22,23,25, 26,27, 33,34,35,36
 - blok P 18,,19,20,21,22,28,29, 30,31,38,39,40
 - blok N 26
 - blok Q 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 43,44,45,46
 - blok R 22,23,24,25

Melakukan pelaporan wajib kepada instansi terkait:

- Laporan pengelolaan Limbah cair triwulan 1 dan 2 tahun 2019 kepada Dinas Lingkungan Hidup kabupaten Kotawaringin Timur dan Dinas Lingkungan Hidup Provinsi Kalimantan Tengah pada tanggal 15 April 2019 dan 30 Juli 2019.
- Laporan Pengelolaan LB3 triwulan 1 dan 2 tahun 2019 kepada Dinas Lingkungan Hidup kabupaten Kotawaringin Timur dan Dinas Lingkungan Hidup Provinsi Kalimantan Tengah pada tanggal 30 April 2019 dan 30 Juli 2019. Kepada kementerian lingkungan hidup dan kehutanan pada tanggal 8 Oktober 2019.
- Laporan RKL-RPL Semester 2 tahun 2018 kepada Dinas Lingkungan Hidup kabupaten Kotawaringin Timur dan Dinas Lingkungan Hidup Provinsi Kalimantan Tengah pada tanggal 3 mei 2019 dan Laporan RKL-RPL Semester 1 tahun 2019 kepada Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan pada tanggal 2 Oktober 2019.
- Perusahaan menunjukkan laporan penanaman modal semester 1 & 2 tahun 2018 kepada Badan Koordinasi Penanaman Modal secara online pada tanggal 18 januari 2019 & 22 Januari 2019.

e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? No

ASA-3		
ASA-4		
2.1.2	Sistem dokumentasi yang meliputi informasi tertulis mengenai persyaratan-persyaratan hukum, harus dipelihara.	minor
IA	a. Apakah didalam dokumen terdapat sistem yang menyebutkan - Orang yang bertanggung jawab untuk mengelola Aturan dokumen legal Departemen Bina Mitra (Legal Officer). Perusahaan telah memiliki SOP Identifikasi Peraturan Hukum dan Perundang-Undangan dan Mekanisme Evaluasi Pelaksanaan Pemenuhan Persyaratan Hukum Yang Berlaku dan Terkait No. SOP 08/CKP/(2)/0111, Januari 2011 yang berisi : - Tanggung Jawab Legal Officer dan Estate Manager dan General Manager terhadap pemenuhan peraturan dan perundang-undangan.	

- Rincian prosedur : persyaratan yang harus dipenuhi, melakukan identifikasi peraturan Hukum, Perundang-undangan dan ketentuan lainnya, tatacara/mekanisme memperbaharui keperluan perundang-undangan, peraturan dan keperluan lainnya, memodifikasi perundangan, peraturan dan keperluan lainnya serta upaya tindak lanjut jika terdapat unit operasional yang belum/tidak memenuhi perundangan yang berlaku.

Pada saat additional audit berlangsung diketahui prosedur mengalami perubahan menjadi SOP **Identifikasi Aturan dan Persyaratan Hukum** No.08/CKP/(3)/0416 tanggal 1 April 2016 yang disahkan oleh Public Relation Manager dan General Manager.

- Daftar hukum dalam skala regional, nasional, dan internasional yang telah diratifikasi untuk mendukung operasional perusahaan.

Unit manajemen PT KKP telah memiliki dokumen Daftar Peraturan dan Perundangan (Law Register) yang telah diperbaharui sesuai dengan bidang masing-masing. Dokumen Daftar peraturan yang telah diperharui yaitu sejak 1 Januari 2015, yaitu:

5. Terkait Perusahaan Perkebunan

- Undang-Undang = 14
- Peraturan Pemerintah = 5
- Peraturan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 5
- Keputusan Menteri = 2
- Peraturan Daerah Provisi Kalimantan Tengah = 4
- Peraturan Gubernur Provinsi Kalimantan Tengah = 3

6. Bidang Lingkungan Hidup

- Undang-Undang = 9
- Peraturan Pemerintah = 16
- Peraturan Menteri = 16
- Keputusan Menteri = 12
- Keputusan Kepala Bapedal = 3
- Peraturan Daerah Provinsi Kalimantan Tengah/Peraturan Gubernur/Keputusan Gubernur = 4

7. Keselamatan Dan Kesehatan Kerja

- Undang-Undang = 5
- Peraturan Pemerintah = 2
- Keputusan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 19
- Keputusan Menteri = 8
- Keputusan Direktur Jenderal = 1

8. Ketenagakerjaan

- Undang-Undang = 16
- Peraturan Pemerintah = 4
- Keputusan Presiden = 1
- Peraturan Menteri = 12
- Keputusan Menteri = 7
- Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah = 1

Berdasarkan dokumen hasil evaluasi sejak Januari 2015 diketahui bahwa unit manajemen PT KKP telah berupaya untuk melakukan pemenuhan terhadap peraturan tersebut di atas dan akan dilakukan evaluasi lagi pada Juli 2015.

	Bukti usaha yang dilakukan oleh unit manajemen untuk penyesuaian terhadap perubahan peraturan, dilakukan dengan cara mengidentifikasi peraturan yang baru terbit dan melakukan penyesuaian. Bukti penyesuaian terhadap peraturan yang sudah dilakukan pada tahun 2015 yaitu terhadap standar pemberian upah karyawan. Penyesuaian yang telah dilakukan didasarkan pada: • Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah Nomor 45 tahun 2014, tanggal 6 November 2014, tentang Upah Minimum Kabupaten (UMK) Dan Upah dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) Tahun 2015 untuk Kabupaten Seruyan. Berdasarkan Lampiran Peraturan tersebut, diketahui bahwa Minimum Kabupaten (UMK) Seruyan adalah Rp. 2.010.000/bulan dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) adalah Rp. 2.110.500/bulan. • Berdasarkan peraturan tersebut di atas, telah diterbitkan Inter Office Memo oleh Senior HRR Manager Regional Office Central Kamliamtan Project dan disetujui oleh Plantation Head, Nomor : 005/PH-CKP/XII/2014, tanggal 1 Desember 2014, Perihal Upah Minimum Kabupaten (Tahun 2015) bahwa Upah Minimum Kabupaten yang berlaku di seluruh perusahaan Central Kalimantan Project (CKP) untuk tahun 2015 di Kabupaten Seruyan adalah Rp. 2.110.000 / bulan (Rp. 84.000/hari), ketentuan tersebut berlaku sejak tanggal 1 Januari 2015. Telah ditunjukkan contoh bukti rekaman daftar upah karyawan yang telah sesuai dengan standar upah minimum yang dipersyaratkan oleh Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah Nomor 45 tahun 2014 tentang Upah Minimum Kabupaten (UMK) Dan Upah dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) Tahun 2015. - Seksi yang relevan pada identifikasi hukum yang mendukung operasional perusahaan b. Apakah dokumen tersedia untuk semua tingkatan manajemen? Dari hasil observasi team auditor di kantor estate diketahui bahwa dokumen pemenuhan peraturan yang berlaku telah tersedia di kantor estate. Berdasarkan dokumen hasil evaluasi sejak mei 2017 diketahui bahwa unit manajemen PT KKP telah berupaya untuk melakukan pemenuhan terhadap peraturan tersebut di atas dan akan dilakukan evaluasi lagi pada november 2017. Departemen Bina Mitra divisi Publik Relation telah dilakukan Update pada tanggal 1 mei 2017	
ASA-1	Apakah tersedia sistem dokumen yang meliputi: - Orang yang bertanggung jawab dalam pengelolaan dokumen tersebut - Aturan dokumen legal - Daftar hukum dalam skala regional, nasional, dan internasional yang telah diratifikasi untuk mendukung operasional perusahaan - Bagian yang relevan pada identifikasi hukum yang mendukung operasional perusahaan - Apakah dokumen tersedia untuk semua tingkatan manajemen? Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan telah melakukan mengidentifikasi dan mendaftarkan seluruh persyaratan perundangan nasional dan daerah yang relevan terhadap kegiatan operasional kebun dan pabrik, dapat ditunjukkan law register periode update 1 Mei 2018 dan akan diupdate kembali sesuai SOP pada tanggal 1 Nov 2018 (per 6 bulan). Law register tersebut menginformasikan jenis peraturan (UU, PP, Kepres, Kepmen, Perpres, inpres, instruksi menteri, SK Bapelda dan Pergub/Perbup), pasal yang menjadi kewajiban perusahaan, hasil evaluasi (terpenuhi/tidak terpenuhi), penanggung jawab dan keterangan, detail sebagai berikut: - Peraturan yang berkaitan dengan lingkungan sebanyak 69 peraturan, keseluruhannya telah dilaksanakan oleh perusahaan, regulasi terbaru yang di update yaitu: Permen LH no.: 56 / 2015 dan Permen PU no 28 / 2015. - Peraturan yang berkaitan dengan perkebunan sebanyak 68 peraturan, regulasi terbaru yang diupdate: permenLH no 15 tahun 2017, permenLH no 16/2017, permentan no 05/2018 tentang pembukaan dan pengelolaan lahan perkebunan tanpa membakar dan permen agrarian no 7 tahun 2017 tentang pengaturan dan tatacara penetapan HGU. - Peraturan yang berkaitan dengan K3 terdiri dari 58 peraturan, peraturan yang paling terupdate tentang Permenaker No 5/2018 tentang K3 dilingkungan kerja - Peraturan terkait dengan ketenaga kerjaan sebanyak 52 peraturan, yang paling terbaru	

	misalnya: Pergub no 40/2017 tentang UMSK dan PP no 20/2018. Evaluasi dan review paling update dilakukan pada tanggal 28 Mei 2018 dihadiri oleh 27 orang termasuk melakukan updating terhadap peraturan terbaru. Dalam SOP perusahaan tentang identifikasi aturan dan persyaratan hukum no.: SOP08/CKP/(3)/0416 tanggal berlaku 1 April 2016 dijelaskan bahwa legal officer bertanggung jawab dalam membuat daftar peraturan dan perundangan, melakukan identifikasi dan updating serta audit compliance persemester (2x dalam setahun), menyusun program pemenuhan peraturan. Estate manager bertanggung jawab dalam memastikan semua pemenuhan peraturan dan bertanggung jawab dalam penerapannya.	
ASA-2	Apakah tersedia sistem dokumen yang meliputi: f. Orang yang bertanggung jawab dalam pengelolaan dokumen tersebut Perusahaan telah memiliki dokumen terkait persyaratan legal dalam SOP Identifikasi Aturan dan Persyaratan Hukum (No. Dok: SOP 08/CKP/(3)/0416) revisi ke-3 yang berlaku 1 April 2016. Legal Officer, Estate & Mill Manager, General Manager, dan staf Legal officer adalah Personel yang bertanggung jawab dalam pengelolaan aturan dokumen legal tersebut g. Aturan dokumen legal Ya, dijelaskan dalam prosedur tersebut. h. Daftar hukum dalam skala regional, nasional, dan internasional yang telah diratifikasi untuk mendukung operasional perusahaan Ya, dijelaskan dalam prosedur tersebut. No Dokumen Form 02/SOP 08/CKP/(3)/0416 Bagian yang relevan pada identifikasi hukum yang mendukung operasional perusahaan Ya, legal Officer, Estate & Mill Manager, General Manager, dan staf Legal officer adalah Personel yang bertanggung jawab dalam pengelolaan aturan dokumen legal tersebut i. Apakah dokumen tersedia untuk semua tingkatan manajemen? Ya, dokumen disosialisasikan secara rutin kepada setiap level manajemen. Dari kutip sampel beberapa departemen seperti humas, sustainable dan agronomi dapat menunjukkan salinan peraturan terkait dengan bidang masing-masing. j. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.1.3	Mekanisme yang memastikan kepatuhan terhadap hukum harus diimplementasikan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah audit internal kepatuhan hukum dilakukan setiap tahun dan didokumentasikan? b. Siapakah yang melakukan audit internal? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a. Apakah audit internal kepatuhan hukum dilakukan setiap tahun dan didokumentasikan? Unit manajemen dapat menunjukkan evaluasi terhadap pemenuhan terkait dengan perundangan dengan mengidentifikasi aspek yang harus terpenuhi oleh perusahaan b. Siapakah yang melakukan audit internal? Departemen Bina Mitra divisi Publik Relation staff Legal officer Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Dalam SOP perusahaan tentang identifikasi aturan dan persyaratan hukum no.: SOP08/CKP/(3)/0416 tanggal berlaku 1 April 2016 dijelaskan bahwa legal officer bertanggung jawab dalam membuat daftar peraturan dan perundangan, melakukan identifikasi dan updating serta audit compliance persemester (2x dalam setahun). Evaluasi dan review paling terakhir dilakukan pada tanggal 28 Mei 2018 dihadiri oleh 27 orang termasuk melakukan updating terhadap peraturan terbaru.	
ASA-2	a. Apakah audit internal terkait kepatuhan hukum dilakukan setiap tahun dan didokumentasikan? Evaluasi dilakukan 1 tahun sekali dan didokumentasikan contoh 27 Juli 2019 b. Siapakah yang melakukan audit internal? (Manager/departemen internal audit/lainnya) evaluasi dilakukan oleh departemen Bina Mitra Regional dan Legal Officer. c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	

ASA-3		
ASA-4		
2.1.4	Sistem untuk menelusuri setiap perubahan didalam hukum dan peraturan yang berlaku harus tersedia dan diimplementasikan. Panduan Khusus: Untuk 2.1.4: Sistem yang digunakan untuk menelusuri setiap perubahan dalam hukum dan peraturan sebaiknya disesuaikan dengan skala perusahaan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada metodologi yang didokumentasiasikan (misalnya penanggungjawab, sumber informasi, frekuensi pembaharuan) untuk melacak perubahan hukum yang sesuai? b. Siapa orang yang bertanggungjawab tersebut? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	Unit manajemen PT KKP telah memiliki dokumen Daftar Peraturan dan Perundangan (Law Register) yang telah diperbaharui sesuai dengan bidang masing-masing. Dokumen Daftar peraturan yang telah diperharui yaitu sejak 1 Januari 2015, yaitu: 9. Terkait Perusahaan Perkebunan • Undang-Undang = 14 • Peraturan Pemerintah = 5 • Peraturan Presiden = 1 • Peraturan Menteri = 5 • Keputusan Menteri = 2 • Peraturan Daerah Provisi Kalimantan Tengah = 4 • Peraturan Gubernur Provinsi Kalimantan Tengah = 3 10. Bidang Lingkungan Hidup • Undang-Undang = 9 • Peraturan Pemerintah = 16 • Peraturan Menteri = 16 • Keputusan Menteri = 12 • Keputusan Kepala Bapedal = 3 • Peraturan Daerah Provinsi Kalimantan Tengah/Peraturan Gubernur/Keputusan Gubernur = 4 11. Keselamatan Dan Kesehatan Kerja • Undang-Undang = 5 • Peraturan Pemerintah = 2 • Keputusan Presiden = 1 • Peraturan Menteri = 19 • Keputusan Menteri = 8 • Keputusan Direktur Jenderal = 1 12. Ketenagakerjaan • Undang-Undang = 16 • Peraturan Pemerintah = 4 • Keputusan Presiden = 1 • Peraturan Menteri = 12 • Keputusan Menteri = 7 • Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah = 1 Berdasarkan dokumen hasil evaluasi sejak Januari 2015 diketahui bahwa unit manajemen PT KKP telah berupaya untuk melakukan pemenuhan terhadap peraturan tersebut di atas dan akan dilakukan evaluasi lagi pada Juli 2015.	

	Bukti usaha yang dilakukan oleh unit manajemen untuk penyesuaian terhadap perubahan peraturan, dilakukan dengan cara mengidentifikasi peraturan yang baru terbit dan melakukan penyesuaian. Bukti penyesuaian terhadap peraturan yang sudah dilakukan pada tahun 2015 yaitu terhadap standar pemberian upah karyawan. Penyesuaian yang telah dilakukan didasarkan pada: • Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah Nomor 45 tahun 2014, tanggal 6 November 2014, tentang Upah Minimum Kabupaten (UMK) Dan Upah dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) Tahun 2015 untuk Kabupaten Seruyan. Berdasarkan Lampiran Peraturan tersebut, diketahui bahwa Minimum Kabupaten (UMK) Seruyan adalah Rp. 2.010.000/bulan dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) adalah Rp. 2.110.500/bulan. • Berdasarkan peraturan tersebut di atas, telah diterbitkan Inter Office Memo oleh Senior HRR Manager Regional Office Central Kalimantan Project dan disetujui oleh Plantation Head, Nomor : 005/PH-CKP/XII/2014, tanggal 1 Desember 2014, Perihal Upah Minimum Kabupaten (Tahun 2015) bahwa Upah Minimum Kabupaten yang berlaku di seluruh perusahaan Central Kalimantan Project (CKP) untuk tahun 2015 di Kabupaten Seruyan adalah Rp. 2.110.000 / bulan (Rp. 84.000/hari), ketentuan tersebut berlaku sejak tanggal 1 Januari 2015. Telah ditunjukkan contoh bukti rekaman daftar upah karyawan yang telah sesuai dengan standar upah minimum yang dipersyaratkan oleh Peraturan Gubernur Kalimantan Tengah Nomor 45 tahun 2014 tentang Upah Minimum Kabupaten (UMK) Dan Upah dan Upah Minimum Sektor Kabupaten (UMSK) Tahun 2015.	
ASA-1	Dalam SOP perusahaan tentang identifikasi aturan dan persyaratan hukum no.: SOP08/CKP/(3)/0416 tanggal berlaku 1 April 2016 dijelaskan bahwa legal officer bertanggung jawab dalam membuat daftar peraturan dan perundangan, melakukan identifikasi dan updating serta audit compliance persemester (2x dalam setahun). Evaluasi dan review paling terakhir dilakukan pada tanggal 28 Mei 2018 dihadiri oleh 27 orang termasuk melakukan updating terhadap peraturan terbaru.	
ASA-2	a. Apakah ada metodologi yang didokumentasikan (misalnya penanggungjawab, sumber informasi, frekuensi pembaharuan) untuk melacak perubahan hukum yang sesuai? SOP Identifikasi Aturan dan Persyaratan Hukum (No. Dok : SOP 08/CKP/(3)/0416) revisi ke-3 yang berlaku 1 April 2016 Siapa orang yang bertanggungjawab tersebut	
ASA-3		
ASA-4		
2.2	Hak untuk menggunakan lahan dapat ditunjukkan dengan jelas, dan tidak dipersalahkan secara sah oleh masyarakat lokal yang dapat menunjukkan bahwa mereka memiliki hak legal, hak adat, atau hak pakai. Panduan: Perusahaan memiliki SOP tentang Pembebasan Lahan yang memastikan tidak terjadinya penghilangan hak legal, hak adat, atau hak pakai (lihat 6.4.1 dan 6.4.2) Adapun penjelasan mengenai hak-hak tersebut adalah : - Hak legal bisa berupa Surat sertifikat atas tanah (Sertifikat Hak Milik, Hak Guna Usaha), Surat Keterangan Hak Waris, dan atau Surat Keterangan Hak Girik. - Hak Adat atas tanah dalam Peraturan Daerah ditetapkan melalui proses pemetaan partisipatif wilayah adat oleh masyarakat hukum adat tersebut yang diakui oleh masyarakat hukum adat disekitarnya dengan mengacu kepada Permendagri No. 52 tahun 2014 tentang Pedoman Pengakuan dan Perlindungan Masyarakat Hukum Adat dan Peraturan Menteri Negara Agraria/Kepala BPN No. 5 tahun 2014 tentang Pedoman Penyelesaian Masalah Hak Ulayat Masyarakat Hukum Adat. - Hak pakai bisa berupa bukti penyewaan yang masih berlaku atas tanah/lahan dari pemegang hak legal dan atau surat keterangan dari Kepala Desa Berdasarkan kesaksian dari anggota masyarakat atau individu yang lahannya berbatasan.	

	Wilayah adat adalah tanah adat yang berupa tanah, air, dan atau perairan beserta sumber daya alam yang ada di atasnya dengan batas – batas tertentu, dimiliki, dimanfaatkan dan dilestarikan secara turun temurun dan secara berkelanjutan untuk memenuhi kebutuhan hidup masyarakat yang diperoleh melalui pewarisan dari leluhur mereka atau gugatan kepemilikan berupa tanah ulayat atau hutan adat. Apabila terdapat konflik mengenai kondisi penggunaan tanah berdasarkan sertifikat tanah, pihak perkebunan sebaiknya menunjukkan bukti bahwa tindakan-tindakan diperlukan telah diambil untuk menyelesaikan konflik dengan pihak-pihak yang relevan. Sebaiknya dibuat mekanisme untuk menyelesaikan konflik yang mungkin terjadi (Kriteria 6.3 dan 6.4). Apabila operasional tumpang tindih dengan pemilik hak lainnya, perusahaan sebaiknya menyelesaikan isu tersebut dengan pihak-pihak yang berwenang, konsisten dengan Kriteria 6.3 dan 6.4. Sejarah kepemilikan lahan yang perlu disediakan minimal sejak satu periode kepemilikan/penguasaan oleh perusahaan. Jika ada klaim tanah adat harus dapat dibuktikan secara hukum	
2.2.1	Harus tersedia dokumen yang menunjukkan kepemilikan atau penyewaan, sejarah jangka waktu kepemilikan/penggunaan lahan dan hak pengusahaan lahan secara sah. Panduan Khusus: Dokumen yang dipersyaratkan untuk menunjukkan kepemilikan atau penyewaan atau penguasaan, dan hak penggunaan lahan secara sah adalah dokumen – dokumen yang terkait dengan perolehan perijinan lahan ataupun pengalihan hak atas lahan sampai dengan hak pengusahaan	MAJOR
Pertanyaan	Apakah tersedia dokumen yang menunjukan kepemilikan lahan atau penyewaan? - Hak atas tanah - Dokumen kontrak - Lainnya? Apakah tersedia dokumen yang menunjukkan sejarah kepemilikan tanah? - Dokumen legal yang menyatakan perubahan status lahan - Laporan SIA dan EIA - Laporan penilaian HCV - Dan lain-lain - Apakah perusahaan dapat menunjukan penggunaan lahan secara actual? - Apakah dokumen tersebut sudah lengkap? - Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	Apakah tersedia dokumen yang menunjukan kepemilikan lahan atau penyewaan? - Hak atas tanah - Dokumen kontrak - Lainnya? Dokumen kepemilikan dan pengusahaan lahan tercantum dalam dokumen: Sertifikat HGU No. 32 diterbitkan oleh Kepala kantor Pertanahan Kabupaten Kotawaringin Timur pada tanggal 24 Oktober 2005, untuk area yang berlokasi di Desa Tangar dan Palangan, Kec. Mentaya Hulu dan Kota Besi, Kabupaten Kotawaringin Timur, Kalimantan Tengah. Sertifikat HGU tersebut berdasarkan Surat Ukur Nomor 26/KOTIM/2005, tanggal 12 Oktober 2005. Sertifikat HGU tersebut didasarkan pada SK HGU dari Kepala BPN No. 65/HGU/BPN/2005 tanggal 2 Juni 2005 tentang Pemberian HGU atas tanah Terletak di Kab. Kotawaringin Timur, Kalteng selama 35 tahun seluas 19.649,754 Ha yang terletak di Kec. Mentaya Hulu dan Kec. Kota Besi, Kab. Kotawaringin	

Timur, Kalteng sesuai PBT No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 seluas 17.031,754 ha dan PBT No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 seluas **2.618** ha. Terdapat juga Peta Bidang Tanah No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 dengan Luas 17.031,754 Ha yang diterbitkan oleh BPN Pusat dan Peta Bidang Tanah No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 dengan Luas 2.618 Ha yang diterbitkan oleh Kantor Wilayah Pertanahan Badan Pertanahan Propinsi Kalimantan Tengah.

- Ijin Usaha Perkebunan berdasarkan Surat Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No. 02.04.28/525.26/461/Ek.Bang/X/2003 tanggal 30 Oktober 2003, Luas **17.000** Ha. Perusahaan menunjukan perubahan Izin Usaha Perkebunan dengan Surat Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No. 525.26/128/Ek.SDA/2017 tanggal 03 Maret 2017 yang menjelaskan pemberian Izin Usaha dengan luas areal **19,649.754 Ha** dengan kapasitas pabrik **90 ton/jam**.

Apakah tersedia dokumen yang menunjukkan sejarah kepemilikan tanah?

- Dokumen legal yang menyatakan perubahan status lahan
- Laporan SIA dan EIA
- Laporan penilaian HCV
- Dan lain-lain

Berdasarkan SK HGU, diketahui bahwa areal berasal dari kepemilikan masyarakat. Perusahaan dapat menunjukan rekapitulasi ganti rugi lahan dari tahun 2006 hingga 2017 dengan data sebagai berikut:

Nama Estate	Jumlah ganti rugi	Total luas (Ha)	Kompensasi (Rp)
KKP 1 Estate	280	5,128.59	3,842,888,250
KKP 2 Estate	291	5,433.49	6,109,785,760
KKP 3 Estate	641	7,192.29	12,173,914,325
Total	1,212	17,754.37	22,126,588,335

Dalam setiap proses ganti rugi lahan, perusahaan telah mendokumentasikan dan menyimpan dokumen bukti-bukti ganti rugi yang terdiri dari: Surat Keterangan Penyerahan Tanah, Surat Pernyataan Pelepasan Hak Atas Tanah, Surat Keterangan Tanah, Peta Lahan, Foto Ganti Rugi dan Kwitansi Ganti Rugi. Telah ditunjukkan bukti-bukti rekaman pembayaran ganti rugi lahan. Contoh bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain:

- Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi)
- Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP)
- Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama.
- Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000.
- Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan),
- Berita Acara Pengambilan Titik Koordinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran)
- Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan

h. Apakah perusahaan dapat menunjukan penggunaan lahan secara actual?

i. Apakah dokumen tersebut sudah lengkap?

Perusahaan telah menunjukan penggunaan lahan actual dalam dokumen areal statement yang menjelaskan areal tertanam seluas 12,694.27 Ha; areal land clearing 25.97 Ha; areal garapan 3,781.25 Ha; areal tidak dikelola/unplantable 1,577.61 Ha; pabrik 11.60 Ha; infrastruktur 548.74 Ha dan HCV 1,010.31 Ha.

Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

ASA-1	Tidak terdapat perubahan terkait dengan dokumen kepemilikan lahan PT KKPS sejak ST 2. Untuk seluruh total areal yang diusahakan oleh PT KKPS seluas 19.649,754 Ha telah memiliki dokumen kepemilikan dalam bentuk sertifikat HGU, yaitu: Sertifikat HGU No. 32 diterbitkan oleh Kepala kantor Pertanahan Kabupaten Kotawaringin Timur pada tanggal 24 Oktober 2005, berlokasi di Desa Tangar dan Palangan, Kec. Mentaya Hulu dan Kota Besi, Kabupaten Kotawaringin Timur, Kalimantan Tengah seluas 19.649,754 Ha. Surat Ukur Nomor 26/KOTIM/2005, tanggal 12 Oktober 2005. Sertifikat HGU tersebut didasarkan pada SK HGU dari Kepala BPN No. 65/HGU/BPN/2005 tanggal 2 Juni 2005 tentang Pemberian HGU atas tanah Terletak di Kab. Kotawaringin Timur, Kalteng selama 35 tahun sesuai PBT No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 seluas 17.031,754 ha dan PBT No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 seluas 2.618 ha. Terdapat juga Peta Bidang Tanah No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 dengan Luas 17.031,754 Ha yang diterbitkan oleh BPN Pusat dan Peta Bidang Tanah No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 dengan Luas 2.618 Ha yang diterbitkan oleh Kantor Wilayah Pertanahan Badan Pertanahan Propinsi Kalimantan Tengah. Ijin Usaha Perkebunan berdasarkan Surat Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No. 02.04.28/525.26/461/Ek.Bang/X/2003 tanggal 30 Oktober 2003, Luas 17.000 Ha. Perusahaan menunjukan perubahan Ijin Usaha Perkebunan dengan Surat Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No. 525.26/128/Ek.SDA/2017 tanggal 03 Maret 2017 yang menjelaskan pemberian Ijin Usaha dengan luas areal 19,649.754 Ha dengan kapasitas pabrik 90 ton/jam. Progress terkait dengan pelepasan kawasan hutan dan tukar guling akan di verifikasi di kantor HO. Berdasarkan areal statement pembagian areal kelola (areal HGU) sebagai berikut: - Total planted : 12784.30 Ha - Un-planted (LC) : 6.45 Ha - Garapan / conflict area : 3706.96 Ha - Not plantable : 1577.61 Ha - POM : 11.60 Ha - Road/housing/drainage : 552.52 Ha - HCV : 1010.31 Ha Dapat ditunjukkan bukti pelaporan pemanfaatan lahan kepada BPN pada tanggal 17 Sept 2018.	
ASA-2	Apakah tersedia dokumen yang menunjukan kepemilikan lahan atau penyewaan? a. Hak atas tanah Ya HGU 19,649.754 Ha sesuai dengan scope sertifikasi Sertifikat HGU No. 32 diterbitkan oleh Kepala kantor Pertanahan Kabupaten Kotawaringin Timur pada tanggal 24 Oktober 2005, berlokasi di Desa Tangar dan Palangan, Kec. Mentaya Hulu dan Kota Besi, Kabupaten Kotawaringin Timur, Kalimantan Tengah seluas 19.649,754 Ha. Surat Ukur Nomor 26/KOTIM/2005, tanggal 12 Oktober 2005. Sertifikat HGU tersebut didasarkan pada SK HGU dari Kepala BPN No. 65/HGU/BPN/2005 tanggal 2 Juni 2005 tentang Pemberian HGU atas tanah Terletak di Kab. Kotawaringin Timur, Kalteng selama 35 tahun sesuai PBT No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 seluas 17.031,754 ha dan PBT No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 seluas 2.618 ha. Terdapat juga Peta Bidang Tanah No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 dengan Luas 17.031,754 Ha yang diterbitkan oleh BPN Pusat dan Peta Bidang Tanah No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 dengan Luas 2.618 Ha yang diterbitkan oleh Kantor Wilayah Pertanahan Badan Pertanahan Propinsi Kalimantan Tengah. b. Dokumen kontrak Tidak ada dokumen kontrak c. Lainnya? (Jelaskan) Tidak ada dokumen hak alas lahan lainnya Apakah tersedia dokumen yang menunjukkan sejarah kepemilikan tanah? Ya, telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. Dokumen legal yang menyatakan perubahan status lahan Ya, telah dijelaskan pada ASA sebelumnya.	

	Laporan SIA dan EIA Ya, telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. Laporan penilaian HCV Ya, telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. d. Dan lain-lain (Jelaskan) - e. Apakah perusahaan dapat menunjukkan penggunaan lahan secara aktual? Ya, dalam areal statement f. Apakah dokumen tersebut sudah lengkap? Ya g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.2.2	Bukti batas areal yang legal ditunjukkan dengan tanda batas yang jelas dan dipelihara. Panduan Khusus: Pihak perkebunan sebaiknya menghentikan kegiatan operasional di areal yang ditanam diluar batas yang telah ditetapkan secara legal. Sebaiknya tersedia rencana spesifik untuk mengatasi isu-isu tersebut untuk petani plasma (smallholders) yang terkait.	minor
IA	a. Apakah terdapat peta lokasi dari patok batas? Perusahaan menunjukan Peta Patok HGU dengan skala 1:75,000 yang menjelaskan terdapat 93 patok utama. Patok KKP 70-105 merupakan patok yang dibuat karena adanya perbedaan peta bidang tanah, saat ini areal telah seluruhnya telah didalam HGU. b. Apakah patok batas ada secara fisik? c. Apakah kebun berbatasan dengan kebun yang lainnya, tanah masyarakat, kawasan lindung, dan sungai? d. Apakah verifikasi patok batas menggunakan GPS? Perusahaan menunjukan Monitoring Patok Batas yang dilakukan untuk periode Semester I 2017 misalnya untuk di KKP 1 Estate dengan hasil terdapat 34 patok utama dan 22 patok tambahan dengan kondisi 10 patok tidak dipasang karena terdapat pada areal overlap dengan PT. Sukajadi. Berdasarkan kunjungan lapangan pada KKP 3 Estate patok 56 dan 61 dan di KKP 1 Estate patok 01-02, 117-199 dan 130, diketahui bahwa patok dalam kondisi terawat dan penempatan telah sesuai dengan titik koordinat. Dari kunjungan patok tersebut diketahui bahwa perusahaan berbatasan langsung dengan kebun perusahaan lain. e. Apakah terdapat SOP untuk demarkasi dan perawatan patok batas? f. Sebutkan SOP tersebut? Wilmar International Limited telah memiliki Standar Operating Procedure Pemasangan dan Monitoring Patok Batas (001/SOP/GIS/2014), berlaku sejak 1 Juli 2014 untuk semua lingkup unit manajemen. Tujuan dari prosedur ini adalah menjaga dan memelihara tanda-tanda batas yang sudah dibuat/ditetapkan di lapangan secara berkala untuk menjamin posisinya tidak berubah/bergeser dari posisi yang sudah ditetapkan. Jangka waktu pemeliharaan/monitoring patok HGU adalah 3 bulan setelah pemasangan, jika kondisi tidak memungkinkan dilakukannya pemasangan, maka akan dilakukan 3 bulan kemudian dan selambat-lambatnya satu tahun. g. Apakah ada dokumen yang menunjukan patok batas dari petani plasma yang sudah dicatat dan diverifikasi? h. Dimanakah dokumen-dokumen tersebut? Perusahaan tidak memiliki petani plasma	

	i. Apakah terdapat kasus pelanggaran batas yang dilaporkan? j. Apakah ada bukti rencana mitigasi diimplementasikan? Berdasarkan kunjungan lapangan terdapat areal overlap (sengketa) dengan PT. Sukajadi dan PT Maju Aneka Sawit (Musim Mas Grup) dan areal yang tidak di ganti rugi didalam areal HGU perusahaan. Hal ini telah dijelaskan pada indikator 2.2.3 k. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a. Apakah terdapat peta lokasi dari patok batas? b. Apakah patok batas ada secara fisik? c. Apakah kebun berbatasan dengan kebun yang lainnya, tanah masyarakat, kawasan lindung, dan sungai? d. Apakah verifikasi patok batas menggunakan GPS? Lokasi seluruh patok batas HGU diindikasikan dalam peta berskala 1:75000, total jumlah patok HGU sebanyak 130 patok, terbit tanggal 20 September 2018. Berdasarkan observasi lapangan ke patok HGU nomor 11, 12 dan 13 (KKP2), patok HGU nomor 117 dan 119 (KKP1) dan patok HGU nomor 34 dan 38, seluruh patok yang disampling tersedia dilapangan sesuai dengan coordinate (pengukuran menggunakan GPS). HGU kebun berbatasan dengan kebun masyarakat dan dengan perusahaan perkebunan lainnya (PT SSM dan PT MAS), tidak ada areal kebun yang berbatasan dengan kawasan lindung. Saat observasi lapangan terlihat bahwa perusahaan tidak melakukan penanaman melewati batas HGU yang ditetapkan. e. Apakah terdapat SOP untuk demarkasi dan perawatan patok batas? f. Sebutkan SOP tersebut? Perusahaan memiliki SOP pemasangan dan perawatan batas HGU dalam dokumen 001/SOP/GIS/2018 tanggal terbit 1 Mei 2018, yang menjelaskan terkait dengan spesifikasi patok batas (sesuai dengan permen Agraria 3/1997), mekanisme pemasangan patok dan mekanisme pemeliharaan patok. Dalam SOP dijelaskan bahwa monitoring dilakukan per 6 bulan, perbaikan patok yang dilaporkan hilang atau rusak selambat-lambatnya 3 bulan setelah laporan dari tim lapangan. Dapat ditunjukkan laporan monitoring patok untuk ke tiga estate periode Sem 1 tahun 2018, seluruh patok dilaporkan tersedia dilapangan kecuali terdapat sebanyak 12 patok yang belum dapat dipasang untuk patok yang berlokasi diareal yang tumpang tindih antara KKP 3 dengan PT MAS, dan 10 patok antara KKP 1 dengan PT SSM. g. Apakah ada dokumen yang menunjukan patok batas dari petani plasma yang sudah dicatat dan diverifikasi? h. Dimanakah dokumen-dokumen tersebut? i. Apakah terdapat kasus pelanggaran batas yang dilaporkan? j. Apakah ada bukti rencana mitigasi diimplementasikan? k. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak terdapat batas HGU yang berbatasan dengan petani plasma.	
ASA-2	a. Apakah terdapat peta lokasi dari patok batas? Ya, tersedia peta patok HGU skala 1:75.000 b. Apakah patok batas ada secara fisik? Ya Kunjungan lapangan: KKP 1: patok No. 007 blok 115, No. 008 blok 127, No. 009 blok 127 KKP 2: Patok No. 018 blok 102, No. 119 blok 102, No. 020 blok 115 KKP 3: patok No. 44 block 174 Di KKP 3 patok No. 35 – 43 tidak ada karena overlap dengan PT. Sukajadi Sawit Mekar (Musimas), PT Maju Aneka Sawit (Musimas). Tersedia nota kesepahaman Antara kedua belah pihak untuk tidak mempermasalahkan hal ini tanggal 15 November 2018.	

	c. Apakah kebun berbatasan dengan kebun yang lainnya, tanah masyarakat, kawasan lindung, dan sungai? Kebun berbatasan dengan kebun yang masih di bawah naungan grup Wilmar dan kebun juga kebun perusahaan lain (Musimas). d. Apakah verifikasi patok batas menggunakan GPS? Ya, e. Apakah terdapat SOP untuk demarkasi dan perawatan patok batas? Standar Operating Procedure Pemasangan dan Monitoring Patok Batas (001/SOP/GIS/2014), berlaku sejak 1 Juli 2014. Monitoring patok per semester tanggal 29 Juni 2019: KKP 1: 55 patok (baik: 45, belum dipasang 10) KKP 2: 39 patok (baik: 38, belum dipasang 1) KKP 3: 50 patok (baik: 37, belum dipasang 13) f. Dimanakah SOP tersebut? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) Tersedia di kantor kebun KKP g. Apakah ada dokumen yang menunjukkan patok batas dari petani plasma yang sudah dicatat dan diverifikasi? Tidak ada plasma h. Dimanakah dokumen-dokumen tersebut? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) - i. Apakah terdapat kasus pelanggaran batas yang dilaporkan? Dari hasil kunjungan lapangan di batas legal dan wawancara dengan pihak masyarakat Desa, tidak terdapat isu pelanggaran batas, pihak masyarakat telah memahami batas-batas areal perusahaan. Terdapat areal garapan pada areal HGU perusahaan (3.678,02 Ha), namun dikarenakan belum dilakukan ganti rugi dan masing-masing pihak menyepakati untuk tidak saling mengganggu. Hal ini dijelaskan lebih rinci pada indicator 2.2.3 dan kriteria 2.3 j. Apakah ada bukti rencana mitigasi yang diimplementasikan? Sudah disepakati untuk tidak saling mengganggu. Hal ini dijelaskan lebih rinci pada indicator 2.2.3 dan kriteria 2.3 k. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.2.3	Apabila terdapat atau sudah terjadi sengketa, maka harus tersedia bukti pengambilalihan dan kompensasi secara sah yang memadai atau proses penyelesaian kompensasi melalui penyelesaian konflik yang telah diterima melalui Keputusan Bebas, Didahulukan dan Diinformasikan (Free, Prior and Informed Consent/FPIC) oleh semua para pihak terkait.	minor
IA	a. Apakah ada atau telah terjadi sengketa lahan? b. Jika tidak, apa buktinya? Perusahaan menunjukan Peta Enclave/Garapan dengan skala 1:90,000 tanggal 06 September 2017 yang menjelaskan area-area yang tidak dapat dikuasai didalam area HGU perusahaan. Dalam peta tersebut diketahui bahwa terdapat 3,781.25 Ha yang merupakan areal garapan/ area yang tumpang tindih dengan perusahaan lain. Jika ya, apakah tersedia: c. Dokumen yang membuktikan pembebasan lahan yang legal? d. Rekaman proses FPIC? e. Bagaimana proses FPIC dilakukan? Perusahaan telah menunjukan progress penyelesaian sengketa/garapan tersebut, terdapat areal yang dapat diganti rugi dan terdapat areal yang tidak mau diganti rugi/enclave. Untuk areal yang dapat diganti rugi untuk tahun 2017 seluas 108.96 Ha dan untuk areal yang tidak mau diganti rugi/enclave telah teridentifikasi seluas 94.67 Ha.	

	Untuk areal yang tidak mau diganti rugi/enclave, perusahaan menunjukan Nota Kesepahaman/MOU dan Berita Acara Pertemuan dengan Pemilik Lahan Enclave untuk areal-areal yang tidak mau dilakukan ganti rugi. Misalnya Nota Kesepahaman dengan penggarap atas nama Muel berlokasi di Blok 001 KKP 1 Estate dengan No. MOU 002/MoU/KKP.I/BM-LAND/IV/2016 dan Berita Acara tanggal 20 Juni 2016 yang menjelaskan pemilik lahan saat ini tidak menjual lahannya/tidak mau digantirugi. Dokumen tersebut ditanda tangani oleh pemilik lahan, pihak perusahaan dan diketahui oleh Kepala Desa. Untuk areal yang tumpang tindih dengan perusahaan lain, perusahaan telah menunjukan progress penyelesaian berupa email dengan perwakilan Minamas Grup. Progress terakhir berupa email dari pihak Wilmar Grup pada tanggal 01 Juni 2017 yang mengirimkan Nota Kesepahaman kepada Musimas Grup, namun hingga saat ini belum terdapat tanggapan dari pihak Musimas grup. Hal ini akan diobservasi kembali pada saat penilaian berikutnya. OFI Dalam Nota Kesepahaman tersebut terdapat luasan areal yang overlap dengan Musimas Grup antara lain luas areal yang overlap dengan PT. Maju Aneka Sawit sebanyak 18.94 Ha dan PT. Sukajadi Sawit Mekar seluas 271.95 Ha. Berdasarkan kunjungan lapangan pada areal sengketa misalnya pada KKP 1 Estate blok 001 sengketa dengan Bpk. Muel dan Blok 038 dengan Musim Mas Grup, diketahui tidak terdapat konflik yang signifikan dan tidak terdapat gangguan dengan kegiatan operasional. Jika telah ada pembebasan yang melibatkan kompensasi,: - Apakah tersedia rekaman dan kompensasi yang adil? - Apakah hal tersebut diterima oleh pihak yang terlibat? - Apakah tersedia rekaman konsultasi dengan pihak yang terdampak? - Apakah tersedia dokumen negosiasi? - Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : Sudah harus ada verifikasi langsung dengan pihak – pihak yang terdampak Perusahaan dapat menunjukan rekaman ganti rugi lahan pada areal garapan didalam HGU, misalnya bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: - Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) - Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) - Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. - Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. - Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), - Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran) - Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan	
ASA-1	- Apakah ada atau telah terjadi sengketa lahan? - Jika tidak, apa buktinya? Berdasarkan areal statement perusahaan terdapat areal garapan sebanyak 3,706.96 Ha, yang mana areal tersebut merupakan areal dalam HGU yang belum pernah diganti rugi (enclave) (126.31 ha, tersedia list nama pemilik) dan areal sudah ganti rugi belum tanam, areal proses pengukuran untuk	

	GRTT, proses inventarisasi untuk GRTT dan overlap jalan sarpatim seluas 3,580.65 Ha. Dapat ditunjukkan peta yang mengindikasikan lokasi areal enclave dengan skala 1:80000, peta juga menginformasikan nama pihak (masyarakat) yang menjadi pemilik areal enclave (24 pihak). Terdapat areal yang tumpang tindih dengan izin perkebunan lain yaitu seluas: - Seluas ± 271.95 Ha dengan PT SSM $\rightarrow$ peta skala 1:15000 terbit tanggal 11 September 2015 - Seluas ± 18.94 Ha dengan PT MAS $\rightarrow$ skala 1:10000 tanggal 11 September 2015. Pemetaan dilakukan bersama-sama dengan pihak-pihak terkait pada tanggal 4 September 2015, dapat ditunjukkan berita acara yang menginformasikan lokasi titik koordinat areal yang tumpang tindih dan absensi yang (sebanyak 13 orang). Perusahaan bersama-sama dengan PT SSM dan PT MAS telah melakukan pertemuan untuk membicarakan terkait areal tersebut, pertemuan terakhir dilakukan pada tanggal 28 September 2018 yang diwakili oleh PT MM (group induk PT MAS dan PT SSM sebanyak 4 orang) dan oleh Wilmar group (wakil PT KKPS sebanyak 3 orang). Dalam notulen meeting dijelaskan bahwa pertemuan ini merupakan lanjutan dari pertemuan sebelumnya pada Sept 2015, dijelaskan dalam notulen bahwa HGU PT SSM lebih dahulu dari PT KKPS dan HGU PT KKPS lebih dahulu dari PT MAS, dari hasil pertemuan dijelaskan bahwa ketiga PT sepakat untuk menerbitkan nota kesepahaman yang menyatakan bahwa masing-masing pihak sepakat menyelesaikan masalah dan tidak mempermasalahkan hal tersebut sampai masa HGU berakhir. Ketiga PT bersepakat menerbitkan 2 nota kesepahaman: nota 1 tentang kesepakatan untuk tidak saling mengganggu hingga HGU berakhir dan nota 2 tentang perhitungan ganti rugi yang diakibatkan dari tumpang tindih areal tersebut. Jika ya, apakah tersedia: c. Dokumen yang membuktikan pembebasan lahan yang legal? d. Rekaman proses FPIC? e. Bagaimana proses FPIC dilakukan? Jika telah ada pembebasan yang melibatkan kompensasi,: f. Apakah tersedia rekaman dan kompensasi yang adil? g. Apakah hal tersebut diterima oleh pihak yang terlibat? h. Apakah tersedia rekaman konsultasi dengan pihak yang terdampak? i. Apakah tersedia dokumen negosiasi? j. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : Sudah harus ada verifikasi langsung dengan pihak – pihak yang terdampak Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan dan anti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif). Perusahaan saat ini masih dalam proses GRTT untuk areal-areal enclave, periode 2018 terdapat GRTT untuk masyarakat atas nama Tn Rudyanto, tersedia bukti-bukti berupa berita acara proses negosiasi antara perwakilan perusahaan dan pemilik dan didampingi oleh pemerintah setempat, berita acara negosiasi harga, perhitungan dan survey tanam tumbuh, kesepakatan harga, pengukuran lahan dan pemetaan secara partisipatif dan didampingi oleh kepala desa, dan pembayaran pada tanggal 19 Juli 2018.	
ASA-2	a. Apakah ada atau telah terjadi sengketa lahan? Tidak terdapat sengketa lahan Dari hasil wawancara dengan masyarakat desa Tangar dan Desa Kenyala, berikut previous landowner dan juga pemilik lahan garapan dinyatakan tidak terdapat sengketa lahan. Terdapat lahan enclave	

	dikarenakan pihak pemilik/penggarap lahan belum melepaskan lahannya. Pihak perusahaan tidak melakukan pemaksaan atau intimidasi terkait dengan proses pembebasan lahan tersebut. Terdapat areal garapan/masih dikuasai oleh masyarakat karena belum dilakukan GRTT, saat ini ASA-2 seluas 3.678,02 Ha. Untuk lahan garapan ini telah dipetakan dengan skala 1:80.000. Perusahaan telah melakukan identifikasi pemilik lahan update Agustus 2019. Dari hasil identifikasi terdapat areal yang masih dapat diusahakan untuk GRTT dan ada teridentifikasi seluas 130,14 Ha yang dinyatakan enclave (tidak dapat di GRTT). Kesepakatan telah dibuat Antara pihak perusahaan dengan pihak penggarap (enclave) untuk tidak saling mengganggu dan proses pembebasan lahan jika dilakukan akan mengikuti prinsip FPIC. Contoh kesepakatan: No. 006/MoU_Enclave/KKP.III/BM-LAND/VII/2017 antara perusahaan dengan a.n Yusuf. Kunjungan lapangan lahan garapan: KKP1: Blok 147 KKP2: blok 121 KKP3: blok 150 Wawancara pemilik lahan garapan: a.n Bapak Atan blok 101/120 KKP 3 luas 3,1 Ha b. Jika tidak, apa buktinya? (Jelaskan) Jika ya, apakah tersedia: c. Dokumen yang membuktikan pembebasan lahan yang legal? d. Rekaman proses FPIC? e. Bagaimana proses FPIC dilakukan? (Jelaskan) Jika telah ada pembebasan yang melibatkan kompensasi,; f. Apakah tersedia rekaman dan kompensasi yang adil? g. Apakah hal tersebut diterima oleh pihak yang terlibat? h. Apakah tersedia rekaman konsultasi dengan pihak yang terdampak? i. Apakah tersedia dokumen negosiasi? j. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.2.4	Tidak boleh ada konflik tanah yang signifikan, kecuali syarat-syarat untuk proses-proses penyelesaian konflik dapat diterima dan diimplementasikan oleh pihak-pihak yang terlibat (lihat Kriteria 6.3 dan 6.4).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki kasus konflik tanah yang signifikan? Jika ya, apakah tersedia rekaman sebagai berikut: b. Status konflik c. SOP/ mekanisme penyelesaian konflik d. Penerimaan prosedur oleh semua pihak e. Rekaman resolusi konflik f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a. Apakah perusahaan memiliki kasus konflik tanah yang signifikan? Jika ya, apakah tersedia rekaman sebagai berikut: b. Status konflik c. SOP/ mekanisme penyelesaian konflik d. Penerimaan prosedur oleh semua pihak e. Rekaman resolusi konflik	

	Pada areal HGU perusahaan masih terdapat areal-areal yang belum diganti rugi. Perusahaan dapat menunjukkan bukti ganti rugi lahan terhadap areal-areal tersebut. misalnya rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: • Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) • Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) • Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), • Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran) • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Tidak terdapat sengketa lahan yang signifikan. Terdapat areal yang tumpang tindih dengan izin perkebunan lain yaitu seluas: - Seluas ± 271.95 Ha dengan PT SSM → peta skala 1:15000 terbit tanggal 11 September 2015 - Seluas ± 18.94 Ha dengan PT MAS → skala 1:10000 tanggal 11 September 2015. Pemetaan dilakukan bersama-sama dengan pihak-pihak terkait pada tanggal 4 September 2015, dapat ditunjukkan berita acara yang menginformasikan lokasi titik koordinat areal yang tumpang tindih dan absensi yang (sebanyak 13 orang). Perusahaan bersama-sama dengan PT SSM dan PT MAS telah melakukan pertemuan untuk membicarakan terkait areal tersebut, pertemuan terakhir dilakukan pada tanggal 28 September 2018 yang diwakili oleh PT MM (group induk PT MAS dan PT SSM sebanyak 4 orang) dan oleh wilmar group (wakil PT KKPS sebanyak 3 orang). Dalam notulen meeting dijelaskan bahwa pertemuan ini merupakan lanjutan dari pertemuan sebelumnya pada Sept 2015, dijelaskan dalam notulen bahwa HGU PT SSM lebih dahulu dari PT KKPS dan HGU PT KKPS lebih dahulu dari PT MAS, dari hasil pertemuan dijelaskan bahwa ketiga PT sepakat untuk menerbitkan nota kesepahaman yang menyatakan bahwa masing-masing pihak sepakat menyelesaikan masalah dan tidak mempermasalahkan hal tersebut sampai masa HGU berakhir. Ketiga PT bersepakat menerbitkan 2 nota kesepahaman: nota 1 tentang kesepakatan untuk tidak saling mengganggu hingga HGU berakhir dan nota 2 tentang perhitungan ganti rugi yang diakibatkan dari tumpang tindih areal tersebut.	
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki kasus konflik tanahyang signifikan? Dari hasil wawancara dengan masyarakat tidak terdapat isu konflik lahan yang signifikan. Selama audit ASA 2 dilakukan dan dari hasil kunjungan lapangan pada beberapa lokasi sampel juga tidak ditemukan adanya bukti-bukti konflik lahan yang signifikan. Saat ini terdapat areal HGU perusahaan yang masih dikuasai oleh pihak masyarakat. Hal ini dikarenakan perusahaan belum membayar ganti rugi dan kondisi saat ini telah disepakati untuk dilakukan enclave dan tidak saling mengganggu. Hal ini telah dijelaskan lebih rinci pada indicator 2.2.3. Jika ya, apakah tersedia rekaman sebagai berikut:	

	b. Status konflik tidak ada sengketa c. SOP/ mekanisme penyelesaian konflik telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. d. Penerimaan prosedur oleh semua pihak telah dijelaskan pada ASA sebelumnya e. Rekaman resolusi konflik tidak terjadi konflik lahan yang signifikan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.2.5	Untuk setiap konflik atau sengketa terkait lahan, harus tersedia bukti bahwa lahan yang disengketakan telah dipetakan secara masyarakat yang bersebelahan dan pemerintah setempat jika diperlukan).	minor
Pertanyaan	a. Apakah tersedia SOP untuk pemetaan partisipasi dari sengketa lahan? b. Apakah tersedia peta sengketa? c. Apakah ada bukti dokumentasi keterlibatan dan penerimaan oleh pihak yang terkena dampak? d. Dimanakah dokumen tersebut? e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor : verifikasi lapangan harus menunjukan koordinat yang sesuai pada peta	
IA	a. Apakah tersedia SOP untuk pemetaan partisipasi dari sengketa lahan? Perusahaan menunjukan SOP Penyelesaian Sengketa Pertanahan (SOP 30/BM/2017 tanggal 10 Maret 2017) yang menjelaskan bahwa sengketa lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Kenyala dan Tangar, dijelaskan bahwa kegiatan ganti rugi lahan dilakukan secara musyawarah yang disaksikan oleh tim perwakilan desa dan dilakukan pengukuran areal secara bersama-sama. b. Apakah tersedia peta sengketa? Perusahaan menunjukan Peta Enclave/Garapan dengan skala 1:90,000 tanggal 06 September 2017 yang menjelaskan area-area yang tidak dapat dikuasai didalam area HGU perusahaan. Dalam peta tersebut diketahui bahwa terdapat 3,781.25 Ha yang merupakan areal garapan/ area yang tumpang tindih dengan perusahaan lain. c. Apakah ada bukti dokumentasi keterlibatan dan penerimaan oleh pihak yang terkena dampak? d. Dimanakah dokumen tersebut? Perusahaan menunjukan bukti bahwa penyelesaian sengketa lahan dilakukan oleh pihak yang terdampak, misalnya rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: - Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran - Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) - Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. - Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. - Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), - Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan	

	e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
	Catatan untuk auditor : verifikasi lapangan harus menunjukkan koordinat yang sesuai pada peta	
ASA-1	Tidak terdapat sengketa lahan yang signifikan. Terdapat areal yang tumpang tindih dengan izin perkebunan lain yaitu seluas: - Seluas ± 271.95 Ha dengan PT SSM $\rightarrow$ peta skala 1:15000 terbit tanggal 11 September 2015 - Seluas ± 18.94 Ha dengan PT MAS $\rightarrow$ skala 1:10000 tanggal 11 September 2015. Pemetaan dilakukan bersama-sama dengan pihak-pihak terkait pada tanggal 4 September 2015, dapat ditunjukkan berita acara yang menginformasikan lokasi titik koordinat areal yang tumpang tindih dan absensi yang (sebanyak 13 orang). Perusahaan bersama-sama dengan PT SSM dan PT MAS telah melakukan pertemuan untuk membicarakan terkait areal tersebut, pertemuan terakhir dilakukan pada tanggal 28 September 2018 yang diwakili oleh PT MM (group induk PT MAS dan PT SSM sebanyak 4 orang) dan oleh Wilmar group (wakil PT KKPS sebanyak 3 orang). Dalam notulen meeting dijelaskan bahwa pertemuan ini merupakan lanjutan dari pertemuan sebelumnya pada Sept 2015, dijelaskan dalam notulen bahwa HGU PT SSM lebih dahulu dari PT KKPS dan HGU PT KKPS lebih dahulu dari PT MAS, dari hasil pertemuan dijelaskan bahwa ketiga PT sepakat untuk menerbitkan nota kesepahaman yang menyatakan bahwa masing-masing pihak sepakat menyelesaikan masalah dan tidak mempermasalahkan hal tersebut sampai masa HGU berakhir. Ketiga PT bersepakat menerbitkan 2 nota kesepahaman: nota 1 tentang kesepakatan untuk tidak saling mengganggu hingga HGU berakhir dan nota 2 tentang perhitungan ganti rugi yang diakibatkan dari tumpang tindih areal tersebut.	
ASA-2	a. Apakah tersedia SOP untuk pemetaan partisipasi dari sengketa lahan? Ya, telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. b. Apakah tersedia peta sengketa? Tidak terdapat sengketa c. Dimana peta tersebut disimpan? Tersedia peta enclave d. Apakah ada bukti dokumentasi keterlibatan penerimaan oleh pihak yang terkena dampak? (Sebutkan) - e. Dimanakah dokumen tersebut? - f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? (Sebutkan) NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.2.6	Untuk menghindari eskalasi konflik, tidak boleh terjadi penggunaan kekerasan oleh operasi perkebunan atau pabrik kelapa sawit dalam menjaga kedamaian dan ketertiban operasi-operasi yang sedang dijalankan dan/atau yang direncanakan. Panduan Khusus: Kebijakan perusahaan harus mensyaratkan hanya menggunakan petugas keamanan swasta yang diakui sah secara hukum didalam operasinya dan melarang aksi interferensi (gangguan) dan intimidasi di luar hukum (extra-judicial) oleh petugas keamanan swasta yang dimaksud diatas (lihat Kriteria 6.1.3)	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki kebijakan untuk menghindari kekerasan, menghasut dan menjaga perdamaian dan ketertibah dalam lingkup operasional perusahaan seperti yang direncanakan? b. Apakah ada bukti penggunaan konfrontasi dan intimidasi oleh perusahaan untuk menjaga perdamaian dan ketertiban? c. Apakah ada bukti penggunaan para-militer dan tentara bayaran di perkebunan? d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	

IA	a. Apakah perusahaan mempunyai kebijakan untuk menjaga perdamaian dalam lingkup operasional perusahaan seperti yang di rencanakan ? Kebijakan WILMAR <i>Tidak Ada Perusakan Hutan, Tidak Ada Pembukaan Kebun di Lahan Gambut dan Tidak Ada Melakukan Eksploitasi Terhadap Sesama Manusia dan Masyarakat Setempat (5 December 2013).</i> Poin: <i>Menyelesaikan semua keluhan dan konflik melalui proses perundingan, terbuka da jelas (transparan). Wilmar berkomitmen serius untuk mempromosikan dan mendukung secara aktif dan bertanggung jawab terhadap resolusi konflik. Dlaam hal ini termasuk bekerjasama dengan mereka yang erkait seperti Panel Penyelesaian Keluhan RSPO (RSPO Grievance Panel) untuk memastikan semuakonflik dapat diselesaikan melalui proses persetujuan bersama yang menghormati hal adat dan individu; dan memastikan proses resolusi yang telah disetujui bisa dilaksanakan secara bebas, didahulukan dan diberitahukan (FPIC) oleh mereka yang erlibat.</i> <i>Wilmar tetap berkomitmen secara jelas dan serius untuk tidak bertindak menggunakan kekerasan dan akan melakukannya sebaik mungkin daam semua hal demi menghindari penggunaan kekerasan tersebut, ancaman atau bertindak secara kasar.</i> b. Apakah ada bukti: - penggunaan konfrontasi dan intimidasi oleh perusahaan untuk menjaga perdamaian dan ketertiban? - penggunaan para-militer dan tentara bayaran di perkebunan? Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Kenyala dan Tangar, dijelaskan bahwa kegiatan ganti rugi lahan dilakukan secara musyawarah yang disaksikan oleh tim perwakilan desa dan dilakukan pengukuran areal secara bersama-sama.	
ASA-1	c. Apakah perusahaan mempunyai kebijakan untuk menjaga perdamaian dalam lingkup operasional perusahaan seperti yang di rencanakan ? Kebijakan WILMAR <i>Tidak Ada Perusakan Hutan, Tidak Ada Pembukaan Kebun di Lahan Gambut dan Tidak Ada Melakukan Eksploitasi Terhadap Sesama Manusia dan Masyarakat Setempat (5 December 2013).</i> Poin: <i>Menyelesaikan semua keluhan dan konflik melalui proses perundingan, terbuka da jelas (transparan). Wilmar berkomitmen serius untuk mempromosikan dan mendukung secara aktif dan bertanggung jawab terhadap resolusi konflik. Dlaam hal ini termasuk bekerjasama dengan mereka yang erkait seperti Panel Penyelesaian Keluhan RSPO (RSPO Grievance Panel) untuk memastikan semuakonflik dapat diselesaikan melalui proses persetujuan bersama yang menghormati hal adat dan individu; dan memastikan proses resolusi yang telah disetujui bisa dilaksanakan secara bebas, didahulukan dan diberitahukan (FPIC) oleh mereka yang erlibat.</i> <i>Wilmar tetap berkomitmen secara jelas dan serius untuk tidak bertindak menggunakan kekerasan dan akan melakukannya sebaik mungkin daam semua hal demi menghindari penggunaan kekerasan tersebut, ancaman atau bertindak secara kasar.</i> d. Apakah ada bukti:	

	- penggunaan konfrontasi dan intimidasi oleh perusahaan untuk menjaga perdamaian dan ketertiban? - penggunaan para-militer dan tentara bayaran di perkebunan? Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Kenyala dan Tangar, dijelaskan bahwa kegiatan ganti rugi lahan dilakukan secara musyawarah yang disaksikan oleh tim perwakilan desa dan dilakukan pengukuran areal secara bersama-sama.	
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki kebijakan untuk menghindari kekerasan, menghasut dan menjaga perdamaian dan ketertibah dalam lingkup operasional perusahaan seperti yang direncanakan? Ya, kebijakan ini telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. b. Apakah ada bukti penggunaan konfrontasi dan intimidasi oleh perusahaan untuk menjaga perdamaian dan ketertiban? Tidak c. Apakah ada bukti penggunaan para-militer dan tentara bayaran di perkebunan? Tidak Berdasarkan hasil wawancara dengan masyarakat desa, dan kunjungan lapangan pada beberapa lokasi operasional kebun dan patok batas HGU tidak ditemukan adanya penggunaan tentara bayaran atau bukti penggunaan konfrontasi dan intimidasi dalam menjaga perdamaian dan ketertiban. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.3	Penggunaan lahan untuk kelapa sawit tidak mengurangi hak legal, hak adat atau hak pakai dari pengguna-pengguna lain tanpa melakukan Keputusan Bebas, Didahulukan dan Diinformasikan (FPIC) Panduan: Seluruh indikator diberlakukan terhadap kegiatan perkebunan yang dibangun setelah Nopember 2005, namun terdapat pengecualian terhadap kegiatan perkebunan yang dibangun sebelum Nopember 2005 yang kemungkinan tidak memiliki rekaman saat pengambilan keputusan di masa lalu, secara khusus untuk memenuhi indikator 2.3.1 dan 2.3.2. Apabila terdapat hak legal atau hak adat atas tanah, pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit sebaiknya menunjukkan bahwa hak-hak tersebut telah dipahami dan tidak diancam ataupun dikurangi. Kriteria ini sebaiknya dipertimbangkan bersamaan dengan Kriteria 6.4, 7.5, dan 7.6. Apabila wilayah yang dilindungi oleh hak adat tidak jelas, maka penentuan wilayah ini sebaiknya ditentukan melalui kegiatan pemetaan yang melibatkan seluruh pihak yang terdampak (termasuk komunitas-komunitas tetangga dan pihak-pihak lokal yang berwenang). Kriteria ini mengizinkan perjanjian penjualan dan kesepakatan sebagai kompensasi bagi pengguna lainnya atas kehilangan keuntungan dan/atau pelepasan hak. Perjanjian kesepakatan ini sebaiknya tanpa paksaan dan sukarela sebelum dilakukan investasi atau kegiatan. Hal tersebut didasarkan pada keterbukaan informasi. Perwakilan masyarakat sebaiknya berkomunikasi secara terbuka dan transparan dengan anggota masyarakat. Waktu yang cukup untuk pengambilan keputusan secara adat dan dilakukan berulang-ulang. Perjanjian yang dinegosiasikan tersebut sebaiknya mengikat semua pihak secara hukum dan dapat digugat di pengadilan. Adanya kepastian tentang kesepakatan atas lahan merupakan keuntungan jangka Panjang bagi semua pihak. Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit sebaiknya mengacu kepada pedoman Keputusan Bebas, Didahulukan, dan Diinformasikan (KBDD) yang telah diakui RSPO (<i>Free, Prior and Informed Consent Guide for RSPO Members</i>, Nopember 2015). Perusahaan sebaiknya berhati-hati apabila ditawarkan tanah yang diperoleh dari pemerintah dengan alasan untuk kepentingan nasional (yang dikenal juga dengan sebutan “domain eminent”).	

2.3.1	Peta-peta, dengan skala yang sesuai, yang menunjukkan luas hak legal, hak adat, atau hak pakai para pihak yang diakui (Kriteria 2.2, 7.5 dan 7.6) harus dibuat melalui proses pemetaan yang melibatkan seluruh pihak yang terkena dampak (termasuk komunitas-komunitas sekitar apabila memungkinkan, dan pihak berwenang yang relevan).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki SOP FPIC? b. Apakah ada bukti bahwa identifikasi hukum, hak-hak adat atau pengguna telah dilakukan melalui Proses FPIC? c. Apakah buktinya? d. Apakah ada bukti bahwa proses FPIC telah dilaksanakan sesuai dengan SOP perusahaan? e. Dimana bukti rekaman? (Misalnya: Dokumen, Risalah pertemuan, Catatan, Perjanjian, peta, dll) f. Apakah ada peta luasan hak legal, hak adat atau hak pakai? g. Apakah peta tersebut pada skala yang tepat (1:10.000)? h. Apakah pemetaan dilakukan secara partisipatif dengan mengacu SIA dan HCV? i. Apakah peta memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi? j. Apakah peta diterima oleh masyarakat yang relevan? k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a. Apakah perusahaan memiliki SOP FPIC? b. Apakah ada bukti bahwa identifikasi hukum, hak-hak adat atau pengguna telah dilakukan melalui Proses FPIC? Perusahaan menunjukan SOP Penyelesaian Sengketa Pertanahan (SOP 30/BM/2017 tanggal 10 Maret 2017) yang menjelaskan bahwa sengketa lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Kenyala dan Tangar, dijelaskan bahwa kegiatan ganti rugi lahan dilakukan secara musyawarah yang disaksikan oleh tim perwakilan desa dan dilakukan pengukuran areal secara bersama-sama. c. Apakah buktinya? d. Apakah ada bukti bahwa proses FPIC telah dilaksanakan sesuai dengan SOP perusahaan? e. Dimana bukti rekaman? (Misalnya: Dokumen, Risalah pertemuan, Catatan, Perjanjian, peta, dll) f. Apakah ada peta luasan hak legal, hak adat atau hak pakai? g. Apakah peta tersebut pada skala yang tepat (1:10.000)? h. Apakah pemetaan dilakukan secara partisipatif dengan mengacu SIA dan HCV? i. Apakah peta memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi? j. Apakah peta diterima oleh masyarakat yang relevan? Perusahaan menunjukan bukti bahwa ganti rugi lahan telah dilakukan secara FPIC, misalnya rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: • Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) • Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) • Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), • Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran)	

	Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Areal HGU perusahaan terdiri dari areal yang dimiliki secara perseorangan (hak milik pribadi) oleh masyarakat dan hak tradisional (Desa Tangar). Ganti rugi telah dilakukan untuk areal yang menjadi hak milik perorangan. Areal yang mana masyarakat hingga saat ini belum bersedia untuk diganti rugi ditetapkan menjadi areal enclave oleh perusahaan. Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto. Berdasarkan areal statement perusahaan terdapat areal garapan sebanyak 3,706.96 Ha, yang mana areal tersebut merupakan areal dalam HGU yang belum pernah diganti rugi (enclave) (126.31 ha, tersedia list nama pemilik) dan areal sudah ganti rugi belum tanam, areal proses pengukuran untuk GRTT, proses inventarisasi untuk GRTT dan overlap jalan sarpatim seluas 3,580.65 Ha. Dapat ditunjukkan peta yang mengindikasikan lokasi areal enclave dengan skala 1:80000, peta juga menginformasikan nama pihak (masyarakat) yang menjadi pemilik areal enclave (24 pihak). Perusahaan saat ini masih dalam proses GRTT untuk areal-areal enclave, periode 2018 terdapat GRTT untuk masyarakat atas nama Tn Rudiyanto, tersedia bukti-bukti berupa berita acara proses negosiasi antara perwakilan perusahaan dan pemilik dan didampingi oleh pemerintah setempat, berita acara negosiasi harga, perhitungan dan survey tanam tumbuh, kesepakatan harga, pengukuran lahan dan pemetaan secara partisipatif dan didampingi oleh kepala desa, dan pembayaran pada tanggal 19 Juli 2018. Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan dan ganti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif). Wawancara dengan pemilik lahan telah dilakukan oleh auditor untuk memastikan bahwa FPIC telah berjalan saat proses GRTT, misalnya dengan pemilik lahan yang berasal dari Desa Kenyala 4 orang, disebutkan bahwa saat GRTT perusahaan telah melakukan negosiasi secara terbuka dan didampingi oleh pemerintah setempat, tidak terdapat paksaan dalam proses negosiasi dibuktikan bahwa hingga saat ini masih ada pemilik lahan yang tidak bersedia untuk dikompensasi dan areal tersebut menjadi areal enclave (dalam HGU).	
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki SOP FPIC? Ya, SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 b. Apakah tersedia bukti bahwa identifikasi hukum, hak-hak atau pengguna telah dilakukan melalui Proses FPIC? Ya	

	c. Apakah buktinya? (Jelaskan) Dari hasil wawancara dengan pihak masyarakat dan pemilik lahan sebelumnya tidak terdapat intimidasi dalam proses negosiasi pembebasan lahan. d. Apakah ada bukti bahwa proses FPIC telah dilaksanakan sesuai dengan SOP perusahaan? Ya, dapat dilihat dari rekaman pembebasan lahan dan dari wawancara dengan masyarakat serta pemilik lahan sebelumnya. e. Dimana bukti rekaman? (Misalnya: Dokumen, Risalah pertemuan, Catatan, Perjanjian, peta, dll) (Sebutkan) Disimpan oleh departemen Bina Mitra f. Apakah ada peta luasan hak legal, hak adat atau hak pakai? Yang tersedia adalah peta-peta pembebasan lahan g. Apakah peta tersebut pada skala yang tepat (1:10.000)? skala 1 : 80.000 h. Apakah pemetaan dilakukan secara partisipatif dengan mengacu pada penilaian SIA dan HCV? Ya i. Apakah peta memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi? Ya j. Apakah peta diterima oleh masyarakat yang relevan? Peta di buat secara partisipatif k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.3.2	Tersedia salinan perjanjian-perjanjian yang telah dinegosiasikan lengkap dengan proses Keputusan Bebas, Didahulukan dan Diinformasikan (lihat Kriteria 2.2, 7.5 dan 7.6) termasuk didalamnya: a. Berita acara konsultasi b. Bukti pernyataan pelepasan hak c. Bukti kompensasi Lihat panduan khusus 2.3.2 Panduan Khusus: Salinan dari perjanjian yang telah dinegosiasikan tersebut harus mencakup bukti, paling tidak untuk hal-hal dibawah ini: a) Rencana kegiatan perusahaan telah disusun melalui proses konsultasi dan diskusi dengan seluruh kelompok yang terkena dampak dalam masyarakat tersebut, dan informasi tersebut diberikan ke seluruh kelompok yang terkena dampak, termasuk mengenai langkah-langkah yang harus dilakukan untuk melibatkan kelompok yang terkena dampak tersebut dalam proses pengambilan keputusan. b) Perusahaan telah menghormati keputusan masyarakat untuk memberikan ataupun tidak memberikan persetujuan terhadap kegiatan saat keputusan tersebut diambil; c) Perusahaan telah memastikan bahwa masyarakat terkena dampak memahami dan menerima dampak legal, ekonomi, lingkungan dan sosial dari pemberian izin operasional di lahan masyarakat termasuk dampak terhadap status legal lahan masyarakat dan waktu berakhirnya hak atau konsesi. Perusahaan harus menyampaikan dampak legal berdasarkan peraturan perundangan yang berlaku, diantaranya namun tidak terbatas pada UU Pokok Agraria No. 5 Tahun 1960, Peraturan Pemerintah No. 40 tahun 1996 tentang HGU, HGB dan Hak Pakai Atas Tanah dimana setelah HGU habis masa berlakunya atau tidak diperpanjang dan atau tidak diperbaharui maka tanah tersebut menjadi milik Negara. d) Perusahaan telah menyampaikan rencana program kemitraan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah tersedia salinan dari kesepakatan yang dinegosiasikan dengan pihak yang terkena dampak? b. Apakah ada bukti bahwa perjanjian dibuat melalui proses FPIC yang tepat? Apakah perjanjian berisi sebagai berikut : c. Rencana kegiatan yang dikembangkan dengan pihak – pihak yang terdampak dan bukti bahwa pihak – pihak yang terkena dampak di ikutsertakan dalam pengambilan keputusan. d. Bukti pilihan untuk memberikan atau tidak memberikan persetujuan untuk pembangunan? e. Bukti bahwa masyarakat yang terkena dampak memahami dan menerima implikasi yang terlibat dalam kemungkinan/menolak pengembangan kelapa sawit di tanah mereka (Mis .: status	

	hukum, sosial, lingkungan, ekonomi) f. Bukti bahwa perjanjian dinegosiasikan dimasukkan secara sukarela tanpa paksaan oleh semua pihak. g. Bukti bahwa waktu yang cukup diberikan untuk pengambilan keputusan adat dan negosiasi berulang a. Klausul yang menyatakan bahwa perjanjian yang dinegosiasikan mengikat secara hukum b. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a. Adakah salinan dari kesepakatan yang dinegosiasikan dengan pihak yang terkena dampak tersedia? b. Apakah ada bukti bahwa perjanjian dibuat melalui proses FPIC yang tepat? c. Apakah perjanjian berisi berikut : - Rencana kegiatan yang dikembangkan dengan pihak – pihak yang terdampak dan bukti bahwa pihak – pihak yang terkena dampak, dan di ikut sertakan dalam pengambilan keputusan - Bukti bahwa perusahaan fokus pada pengembangan - Bukti bahwa pihak yang terdampak mengerti dan menerima konsekuensi berdirinya perkebunan (Apakah mau diterima atau di tolak) - Bukti bahwa kesepakatan yang dinegosiasikan dimasukkan secara sukarela tanpa paksaan oleh semua pihak - Bukti bahwa waktu yang cukup diberikan untuk pengambilan keputusan secara adat dan secara negosiasi. - Klausul yang menyatakan bahwa perjanjian yang dinegosiasikan mengikat secara hukum Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	
ASA-1	Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	

ASA-1

- a. **Apakah tersedia salinan dari kesepakatan yang di negosiasikan dengan pihak yang terkena dampak?**
Ya, salinan kesepakatan dan negosiasi tersedia mulai dari bukti-bukti ganti rugi dll.

Rekap GRTT:

- Desa Tangar: 740 persil, luas 6416,75 Ha
- Desa Kenyala: 208 persil, luas 4066,34 Ha
- Desa Seba: 278 persil, luas 7360,00 Ha
- Total: 1226 persil, luas 17843,09 Ha

GRTT terbaru:

tahun 2018: 5 persil 6,99 Ha:

- Rudiyanto 0,88 Ha Desa Kenyala
- Prius Uwot 2,98 Ha Desa Kenyala
- Suriono 5,57 Ha Desa Kenyala
- Ahmad Anyan 6,31 Ha Desa Kenyala
- Tengsin 1,25 Ha Desa Kenyala

tahun 2019: 7 persil 39,62 Ha:

- Arif Rahman 4,05 Ha Desa Tangar
- Suwandi 6,22 Ha Desa Tangar
- Kesriadi 8,34 Ha Desa Tangar
- Dempri Hariono 6 Ha Desa Kenyala
- Ungas 3,36 Ha Desa Kenyala
- Juang 0,64 Ha Desa Tangar
- Nyahu 11,01 Ha Desa Tangar

Dokumen-dokumen ganti rugi:

- Kwitansi
- Foto
- Peta partisipatif, ttd penggarap, tim desa, pihak perusahaan
- Surat Pernyataan pelepasan hak, ttd penggarap, saksi, tim desa, pihak perusahaan, kepala desa dan camat
- Surat keterangan penyerahan tanah
- Surat pernyataan tidak ada sengketa
- Kesepakatan harga ganti rugi
- Berita acara pengukuran dan pengambilan koordinat

Wawancara previous landowner:

Sampel 28 orang, yang hadir 6 orang (Desa Kenyala dan Desa Tangar)

1. Atan Desa Tangar
2. Suwandi Desa Tangar
3. Kardi Desa Tangar
4. Desa Tangar
5. Kiyo Desa Kenyala
6. Dyun Desa Kenyala

- b. **Apakah ada bukti bahwa perjanjian dibuat melalui proses FPIC yang tepat?** Ya dari bukti rekaman ganti rugi dapat dilihat bahwa proses tersebut disepakati kedua belah pihak tanpa melalui perwakilan. Dari hasil wawancara dengan pihak masyarakat Desa dan juga pemilik lahan sebelumnya juga diketahui bahwa proses pembebasan lahan dilakukan tanpa paksaan.

Apakah perjanjian berisi sebagai berikut :

- c. **Rencana kegiatan yang dikembangkan dengan pihak – pihak yang terdampak dan bukti bahwa pihak – pihak yang terkena dampak di ikutsertakan dalam pengambilan keputusan.** Ya, dari hasil

	wawancara dengan pihak masyarakat Desa dan pemilik lahan sebelumnya diketahui bahwa perusahaan telah memaparkan rencana untuk pembangunan kebun. d. Bukti pilihan untuk memberikan atau tidak memberikan persetujuan untuk pembangunan? Ya, pihak masyarakat diberikan kebebasan untuk memberikan atau pun tidak. e. Bukti bahwa masyarakat yang terkena dampak memahami dan menerima implikasi yang terlibat dalam kemungkinan/menolak pengembangan kelapa sawit di tanah mereka (Mis : status hukum, sosial, lingkungan, ekonomi). Ya dari hasil wawancara. f. Bukti bahwa perjanjian dinegosiasikan dimasukkan secara sukarela tanpa paksaan oleh semua pihak. Ya dari hasil wawancara dan verifikasi dokumen-dokumen pembebasan lahan dan penyelesaian sengketa. g. Bukti bahwa waktu yang cukup diberikan untuk pengambilan keputusan adat dan negosiasi berulang Ya dari hasil wawancara. h. Klausul yang menyatakan bahwa perjanjian yang dinegosiasikan mengikat secara hukum. Dalam perjanjian tidak secara implisit menyebutkan perjanjian mengikat secara hukum. Namun perjanjian tersebut berkekuatan hukum (incraht) secara hukum perundangan Indonesia. i. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.3.3	Tersedia informasi yang relevan dalam bentuk dan bahasa yang tepat termasuk analisis dampak, pembagian keuntungan yang diajukan, dan pengaturan secara hukum.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada bukti bahwa semua informasi (peta, perjanjian, catatan, penilaian dampak, pembagian keuntungan, dan pengaturan secara hukum) tersedia dalam bentuk dan bahasa yang tepat, dipahami dan diakses oleh pihak yang terkena dampak? b. Dalam bahasa apa informasi tersebut? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? <i>Catatan untuk auditor: ini harus periksa kembali pada sampel dari pihak yang terkena dampak</i>	
IA	a. Apakah ada bukti bahwa semua informasi (peta, perjanjian, catatan, penilaian dampak, pembagian keuntungan, dan pengaturan secara hukum) tersedia dalam bentuk dan bahasa yang tepat, dipahami dan diakses oleh pihak yang terkena dampak? b. Dalam bahasa apa informasi tersebut? Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersbut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto. c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? <i>Catatan untuk auditor: ini harus periksa kembali pada sampel dari pihak yang terkena dampak</i>	
ASA-1	Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign	

	Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	
ASA-1	a. Apakah ada bukti bahwa semua informasi (peta, perjanjian, catatan, penilaian dampak, pembagian keuntungan, dan pengaturan secara hukum) tersedia dalam bentuk dan bahasa yang tepat, dipahami dan diakses oleh pihak yang terkena dampak? Ya, hal ini telah cukup dijelaskan pada ASA sebelumnya kemudian dibuktikan kembali pada ASA 2 dengan melakukan wawancara kepada pihak masyarakat Desa dan pemilik lahan sebelumnya. b. Dalam bahasa apa informasi tersebut? (Bahasa Inggris/Bahasa Indonesia/Bahasa Spanyol/Bahasa Daerah) Bahasa Indonesia c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
2.3.4	Harus tersedia bukti yang menunjukkan bahwa komunitas-komunitas yang telah diwakilkan melalui insititusi atau perwakilan sesuai dengan pilihan mereka, termasuk penasihat hukum. Panduan Khusus: Untuk 2.3.4: Bukti harus berupa surat kuasa penunjukkan dari kelompok masyarakat, individu, dan atau perusahaan kepada institusi yang mewakili pada saat proses negosiasi harus dapat ditunjukkan	MAJOR
Pertanyaan	a. Siapa yang mewakili dari pihak masyarakat dalam proses negosiasi? b. Apakah perwakilan perusahaan diterima oleh masyarakat? c. Apakah catatan penunjukan untuk mewakili perusahaan di masyarakat tersedia dan diinformasikan kepada pihak lain? d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a. Siapa yang mewakili dari pihak masyarakat dalam proses negosiasi? b. Apakah perwakilan perusahaan diterima oleh masyarakat? c. Apakah catatan penunjukan untuk mewakili perusahaan di masyarakat tersedia dan diinformasikan kepada pihak lain? Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto. d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit	

	manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	
ASA-1	a. Siapa yang mewakili dari pihak masyarakat dalam proses negosiasi? (Sebutkan) Proses negosiasi dilakukan secara langsung dengan pemilik lahan. Ada pun tim yang dibentuk dari Desa adalah sebagai pendamping atau sebagai penengah, sedangkan keputusan ada pada pemilik lahan langsung. b. Apakah perwakilan perusahaan diterima oleh masyarakat? Negosiasi dilakukan secara langsung dengan pemilik lahan. c. Apakah catatan penunjukan untuk mewakili perusahaan di masyarakat tersedia dan diinformasikan kepada pihak lain? Negosiasi dilakukan secara langsung dengan pemilik lahan. d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
PRINSIP #3 KOMITMEN TERHADAP KELAYAKAN EKONOMI DAN KEUANGAN JANGKA PANJANG		
3.1	Terdapat rencana manajemen yang diimplementasikan yang ditujukan untuk mencapai keamanan ekonomi dan keuangan dalam jangka panjang. Pedoman: Perhitungan yang disarankan: tren rata-rata 3-tahun selama dekade terakhir (tren-tren FBB mungkin harus diadaptasi dengan hasil rendah yang diperoleh selama program penanaman ulang yang besar). Pedoman: Meskipun diakui bahwa profitabilitas jangka panjang juga dipengaruhi oleh faktor-faktor di luar kontrol perusahaan, manajemen utama sebaiknya dapat menunjukkan bahwa perhatian terhadap viabilitas ekonomi dan finansial melalui perencanaan manajemen jangka panjang telah diberikan. Sebaiknya, terdapat juga perencanaan dengan jangka lebih panjang untuk perkebunan-perkebunan di atas lahan gambut (<i>peat</i>), terutama berkaitan dengan masalah banjir dan penurunan muka tanah (<i>subsidence</i>) (lihat Indikator 4.3.5). Pertimbangan terhadap petani penggarap (<i>smallholders</i>) sebaiknya melekat pada seluruh perencanaan manajemen, apabila berlaku (lihat juga Kriteria 6.10 dan 6.11). Untuk petani penggarap skema (<i>scheme smallholders</i>), isi perencanaan manajemen akan bervariasi dari yang telah disarankan (perusahaan dapat mengacu pada <i>RSPO Guidance On Scheme Smallholders</i>, Juli 2009). Pengusaha perkebunan sebaiknya memiliki sistem untuk meningkatkan kualitas praktik kerja sesuai dengan informasi dan teknik terbaru. Untuk skema petani penggarap, manajemen skema diharapkan dapat memberikan anggotanya informasi peningkatan-peningkatan yang signifikan. Kriteria ini tidak berlaku untuk petani penggarap independen (lihat <i>RSPO Guidance for Independent Smallholders under Group Certification</i>, Juni 2010)	
3.1.1	Sebuah rencana manajemen atau bisnis (minimum tiga tahun) harus didokumentasikan dan	MAJOR

	meliputi, apabila berlaku, sebuah kasus bisnis untuk petani penggarap skema (scheme smallholders).	
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki bisnis didokumentasikan atau rencana pengelolaan dengan perencanaan minimal jangka waktu 3 tahun? b. Apakah itu meliputi: - (tahun tanam, daerah belum ditanam, area HCV, kawasan konservasi, tanah rawan longsor, area enclave) dengan peta lokasi yang terbaru. Peta harus memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi / georeferensi - Rencana pengelolaan petani kemitraan (jika perlu) - Kualitas bibit - Proyeksi tanaman = Tandan Buah Segar (TBS) tren yield - Tingkat ekstraksi pabrik = Ekstraksi Minyak Rate (OER) tren - Biaya Produksi = biaya per ton Crude Palm Oil (CPO) tren - Perkiraan harga - Indikator keuangan - perkiraan keuntungan (pendapatan vs biaya) - Proyeksi ekspansi (area, kapasitas pabrik, infrastruktur, fasilitas sosial) - Strategi umum dan alokasi untuk pengelolaan lingkungan dan sosial (lihat P5, P6 dan P8) c. Apakah dokumen manajemen selalu di evaluasi setiap tahunnya ? d. Untuk perkebunan di lahan gambut, apakah ada rencana jangka panjang - misalnya banjir, penilaian resapan air dan masalah penurunan permukaan tanah? (lihat 4.3.5) e. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk meningkatkan kinerja sesuai dengan informasi terbaru dan teknik? - Tersedia personil yang bertanggung jawab (PIC) telah diidentifikasi? - Bagaimana informasi yang diperbarui? - Apakah ada dokumentasi SOP pemantauan dan memperbarui informasi untuk meningkatkan praktek? - Apakah informasi terbaru, dikomunikasikan kepada pekerja dan petani kemitraan (jika perlu)? Bagaimana cara penyampaian?	
ST-2	a. Apakah perusahaan memiliki bisnis didokumentasikan atau rencana pengelolaan dengan perencanaan minimal jangka waktu 3 tahun? b. Apakah itu meliputi: - (tahun tanam, daerah belum ditanam, area HCV, kawasan konservasi, tanah rawan longsor, area enclave) dengan peta lokasi yang terbaru. Peta harus memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi / georeferensi - Rencana pengelolaan petani kemitraan (jika perlu) - Kualitas bibit - Proyeksi tanaman = Tandan Buah Segar (TBS) tren yield - Tingkat ekstraksi pabrik = Ekstraksi Minyak Rate (OER) tren - Biaya Produksi = biaya per ton Crude Palm Oil (CPO) tren - Perkiraan harga - Indikator keuangan - perkiraan keuntungan (pendapatan vs biaya) - Proyeksi ekspansi (area, kapasitas pabrik, infrastruktur, fasilitas sosial) - Strategi umum dan alokasi untuk pengelolaan lingkungan dan sosial (lihat P5, P6 dan P8) Perusahaan telah memiliki rencana kerja perusahaan untuk jangka waktu 5 (lima) tahun sebagaimana Financial Projection 2014 - 2019 yang berisi : — FFB Price (Rp/Mt), CPO Price (Rp/Mt) dan PK Price (Rp/Mt) — CPO revenue, PK revenue, FFB revenue — Mature upkeep (Rp), Manuring (Rp), FFB dispatch (Rp), estate Overhead (Rp) and Depreciation/amortisation. — Total plantation cost and cost (Rp)/ha	

	– Processing cost, direct labour, factory overheads and, indirect labour, general and admin. – Total operation cost – Gross operating cost – Selling and distribution expenses, HQ, management fee and sustainability implementation – Interest expenses – Profit/(lost) before tax and Profit/(lost) after tax c. Apakah dokumen manajemen selalu di evaluasi setiap tahunnya ? d. Untuk perkebunan di lahan gambut, apakah ada rencana jangka panjang - misalnya banjir, penilaian resapan air dan masalah penurunan permukaan tanah? (lihat 4.3.5) e. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk meningkatkan kinerja sesuai dengan informasi terbaru dan teknik? - Tersedia personil yang bertanggung jawab (PIC) telah diidentifikasi? - Bagaimana informasi yang diperbarui? - Apakah ada dokumentasi SOP pemantauan dan memperbarui informasi untuk meningkatkan praktek? - Apakah informasi terbaru, dikomunikasikan kepada pekerja dan petani kemitraan (jika perlu)? Bagaimana cara penyampaian?	
RE-AUDIT	a. Apakah perusahaan memiliki rencana bisnis atau rencana pengelolaan dengan periode perencanaan minimal 3 tahun? Apakah itu meliputi: - Areal Statement (tahun tanam, daerah belum ditanam, area HCV, kawasan lindung, tanah rapuh, area enclave) dengan peta lokasi yang diperbaharui. Peta harus memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi. - Rencana pengelolaan petani plasma/kemitraan (jika perlu) - Kualitas bibit - Proyeksi tanaman = Tandan Buah Segar (TBS) tren yield - Tingkat ekstraksi pabrik = Ekstraksi MinyakRate (OER) tren - Biaya Produksi = biaya per ton Crude PalmOil(CPO) tren - Perkiraan harga - Indikator keuangan - perkiraan keuntungan (pendapatan vs biaya) - Proyeksi ekspansi (area, kapasitas pabrik, infrastruktur, fasilitas sosial) - Strategi umum dan alokasi untuk pengelolaan lingkungan dan social (lihatP5, P6danP8) Perusahaan memiliki dokumen mengenai rencana jangka panjang yang terdapat di dalam Financial Projection periods 2015 - 2020 yang berisi tentang: - Financials (FFB production, total FFB processed, OER, KER, CPO production, PK production, own FFB sales to related-co, FFB price (Rp/mt), CPO price (Rp/mt), PK price (Rp/mt), CPO revenue, PK revenue, Gross operating profit, Profit after and before taxation, total operating cash surplus (deficit), Taxation, servicing of finance and cumulative cash after servicing of finance). - Area Statement (mature, immature, total plantable area, unplanted group, total area, FF production). - Crop and Estate Cost (seperti biaya Maintenance, harvesting, dan total biaya). - Plantation Development Cost. - Capital Expenditure Estate and Mill (Processing cost, direct labour, factory overheads and, indirect labour, general and admin). - Sustainability Implementation Costs (dibagi di dalam bidang Environment, Social, Health and Safety serta Other Related Compliance Expenses. b. Apakah dokumen manajemen selalu di evaluasi setiap tahunnya?	

	Perusahaan melakukan evaluasi bulanan mengenai pencapaian target yang tertuang dalam manager report bulanan. Manager report terakhir yang ditunjukkan adalah manager report untuk bulan September 2017. c. Untuk perkebunan dilahan gambut, apakah ada rencana jangka panjang-seperti banjir, penilaian tingkat keterkurasan, dan masalah penurunan permukaan tanah? (lihat 4.3.5) Rencana jangka panjang untuk area gambut telah dapat diperlihatkan kepada team auditor yang memuat rencana perhitungan permukaan gambut, pemantauan level air dan lain-lain. Rencana kerja tersebut divalusi setiap tahunnya. d. Apakah personil yang bertanggung jawab (PIC) telah diidentifikasi? e. Siapakah PIC tersebut? (Manager/Manager Kebun/lainnya) Personil yang bertanggungjawab pengelolaan rencana jangka panjang adalah manajer atau pimpinan masing-masing unit usaha baik kebun dan pabrik. PT KKP memiliki 3 manajer kebun dan 1 manajer pabrik. f. Bagaimana informasi diperbarui? (Jelaskan) g. Apakah ada dokumentasi SOP pemantauan dan memperbarui informasi untuk meningkatkan praktek? Perusahaan memiliki masing-masing departemen yang bertanggungjawab terhadap pemantauan dan pembaharuan informasi terhadap SOP, seperti: • SOP Agronomi oleh Departemen EMU (Ecological Management Unit) • SOP pabrik oleh Departemen Production Controller • SOP Sustainability oleh Sustainability Department • SOP Ketenagakerjaan oleh HRD • SOP Lingkungan oleh Departemen EMU. h. Apakah informasi terbaru dikomunikasikan kepada pekerja dan petani kemitraan (jika perlu)? i. Bagaimana cara penyampaian? (Rapat/buletin berita/lainnya) Berdasarkan informasi dari management representative, jika ada informasi terbaru terkait SOP maka akan diadakan sosialisasi oleh departemen yang bertanggungjawab baik melalui email maupun sosialisasi secara langsung melalui rapat bulanan atau rapat insidental. j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki rencana bisnis atau rencana pengelolaan dengan periode perencanaan minimal 3 tahun? Apakah itu meliputi: - Areal Statement (tahun tanam, daerah belum ditanam, area HCV, kawasan lindung, tanah rapuh, area enclave) dengan peta lokasi yang diperbaharui. Peta harus memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi. - Rencana pengelolaan petani plasma/kemitraan (jika perlu) - Kualitas bibit - Proyeksi tanaman = Tandan Buah Segar (TBS) tren yield - Tingkat ekstraksi pabrik = Ekstraksi MinyakRate (OER) tren - Biaya Produksi = biaya per ton Crude PalmOil(CPO) tren - Perkiraan harga - Indikator keuangan - perkiraan keuntungan (pendapatan vs biaya) - Proyeksi ekspansi (area, kapasitas pabrik, infrastruktur, fasilitas sosial) - Strategi umum dan alokasi untuk pengelolaan lingkungan dan social (lihatP5, P6danP8)	

Perusahaan memiliki dokumen mengenai rencana jangka panjang yang terdapat di dalam Financial Projection periods 2015 - 2020 yang berisi tentang:

- Financials (FFB production, total FFB processed, OER, KER, CPO production, PK production, own FFB sales to related-co, FFB price (Rp/mt), CPO price (Rp/mt), PK price (Rp/mt), CPO revenue, PK revenue, Gross operating profit, Profit after and before taxation, total operating cash surplus (deficit), Taxation, servicing of finance and cumulative cash after servicing of finance).
- Area Statement (mature, immature, total plantable area, unplanted group, total area, FF production).
- Crop and Estate Cost (seperti biaya Maintenance, harvesting, dan total biaya).
- Plantation Development Cost.
- Capital Expenditure Estate and Mill (Processing cost, direct labour, factory overheads and, indirect labour, general and admin).
- Sustainability Implementation Costs (dibagi di dalam bidang Environment, Social, Health and Safety serta Other Related Compliance Expenses).

b. Apakah dokumen manajemen selalu di evaluasi setiap tahunnya?

Perusahaan melakukan evaluasi bulanan mengenai pencapaian target yang tertuang dalam manager report bulanan, evaluasi tahunan dalam Manager Report bulan Desember (tutup buku). Manager report terakhir yang ditunjukkan adalah manager report untuk bulan September 2018.

Terdapat tinjauan terhadap parameter-parameter operasional, dan kesesuaian terhadap target.

c. Untuk perkebunan dilahan gambut, apakah ada rencana jangka panjang-seperti banjir, penilaian tingkat keterkurasan, dan masalah penurunan permukaan tanah? (lihat 4.3.5)

Rencana jangka panjang untuk area gambut telah dapat diperlihatkan kepada team auditor yang memuat rencana perhitungan subsidi permukaan gambut, pemantauan level air dan lain-lain. Rencana kerja tersebut divalusi setiap tahunnya. Hasil observasi lapangan area gambut dan kajian dokumen, telah terpasang dan termonitor weirs, water level meter, water tabel meter (piezometer) dan patok subsidi.

d. Apakah personil yang bertanggung jawab (PIC) telah diidentifikasi?

e. Siapakah PIC tersebut? (Manager/Manager Kebun/lainnya)

Personil yang bertanggungjawab pengelolaan rencana jangka panjang adalah manajer atau pimpinan masing-masing unit usaha baik kebun dan pabrik. PT KKP memiliki 3 manajer kebun dan 1 manajer pabrik.

f. Bagaimana informasi diperbarui? (Jelaskan)

Jika berdasarkan hasil tinjauan bulanan dan tahunan diperlukan perubahan RJP, akan dipertimbangkan untuk merevisi RJP.

g. Apakah ada dokumentasi SOP pemantauan dan memperbarui informasi untuk meningkatkan praktek?

Perusahaan memiliki masing-masing departemen yang bertanggungjawab terhadap pemantauan dan pembaharuan informasi terhadap SOP, seperti:

- SOP Agronomi oleh Departemen EMU (Ecological Management Unit)
- SOP pabrik oleh Departemen Production Controller
- SOP Sustainability oleh Sustainability Department
- SOP Ketenagakerjaan oleh HRD
- SOP Lingkungan oleh Departemen EMU.

h. Apakah informasi terbaru dikomunikasikan kepada pekerja dan petani kemitraan (jika perlu)?

i. Bagaimana cara penyampaian? (Rapat/buletin berita/lainnya)

Berdasarkan informasi dari management representative, jika ada informasi terbaru terkait SOP maka akan diadakan sosialisasi oleh departemen yang bertanggungjawab baik melalui email maupun sosialisasi secara langsung melalui rapat bulanan atau rapat insidental, atau apel dengan karyawan.

	j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki rencana bisnis atau rencana pengelolaan dengan periode perencanaan minimal 3 tahun? Apakah itu meliputi: - Areal Statement (tahun tanam, daerah belum ditanam, area HCV, kawasan lindung, tanah rapuh, area enclave) dengan peta lokasi yang diperbaharui. Peta harus memiliki judul, legenda, sumber, skala dan proyeksi/georeferensi. - Rencana pengelolaan petani plasma/kemitraan (jika perlu) - Kualitas bibit - Proyeksi tanaman = Tandan Buah Segar (TBS) tren yield - Tingkat ekstraksi pabrik = Ekstraksi MinyakRate (OER) tren - Biaya Produksi = biaya per ton Crude PalmOil(CPO) tren - Perkiraan harga - Indikator keuangan - perkiraan keuntungan (pendapatan vs biaya) - Proyeksi ekspansi (area, kapasitas pabrik, infrastruktur, fasilitas sosial) - Strategi umum dan alokasi untuk pengelolaan lingkungan dan social (lihatP5, P6danP8) Perusahaan memiliki dokumen mengenai rencana jangka panjang yang terdapat di dalam Financial Projection periods 2018 - 2023 yang berisi tentang: - Financials (FFB production, total FFB processed, OER, KER, CPO production, PK production, own FFB sales to related-co, FFB price (Rp/mt), CPO price (Rp/mt), PK price (Rp/mt), CPO revenue, PK revenue, Gross operating profit, Profit after and before taxation, total operating cash surplus (deficit), Taxation, servicing of finance and cumulative cash after servicing of finance). - Area Statement (mature, immature, total plantable area, unplanted group, total area, FF production). - Crop and Estate Cost (seperti biaya Maintenance, harvesting, dan total biaya). - Plantation Development Cost. - Capital Expenditure Estate and Mill (Processing cost, direct labour, factory overheads and, indirect labour, general and admin). - Sustainability Implementation Costs (dibagi di dalam bidang Environment, Social, Health and Safety serta Other Related Compliance Expenses. b. Apakah dokumen manajemen selalu di evaluasi setiap tahunnya? Perusahaan juga melakukan evaluasi tahunan terhadap perencanaan yang ditetapkan yang disebut dengan Management Review. Dapat ditunjukkan dokumen management review untuk tahun 2018. Laporan Keuangan oleh Akuntan Publik Untuk memastikan akuntabilitas perusahaan, PT KKP secara rutin setiap tahun melakukan audit keuangan yang dibantu oleh akuntan publik. Berdasarkan kajian dokumen, perusahaan telah menunjukkan rekaman hasil audit akuntan publik PT KKP yang dilakukan oleh kantor akuntan publik Purwanto, Sungkoro dan Surja (izin Akuntan Publik No. AP.0687). Dalam dokumen laporan audit tahun 2018 yang dikeluarkan tanggal 26 Maret 2019 menunjukkan bahwa laporan keuangan bersifat wajar, dalam semua hal yang bersifat material, posisi keuangan serta kinerja keuangan dan arus kasnya sesuai dengan standar akuntansi keuangan di Indonesia. Kewajiban pembayaran pajak Perusahaan juga rutin membayarkan pajak sebagai kewajibannya, misalnya ditunjukkan bukti pembayaran pajak bumi dan bangunan PT KKP periode tahun 2018 yang dibayarkan melalui transfer bank pada tanggal 30 November 2018 dan bukti pembayaran pajak PPh 21 periode Agustus 2019 yang dibayarkan melalui transfer bank pada tanggal 9 September 2019.	

	c. Untuk perkebunan dilahan gambut, apakah ada rencana jangka panjang-seperti banjir, penilaian tingkat keterkurasan, dan masalah penurunan permukaan tanah? (lihat 4.3.5) Lihat indikator 4.3.5 d. Apakah personil yang bertanggung jawab (PIC) telah diidentifikasi? e. Siapakah PIC tersebut? (Manager/Manager Kebun/lainnya) Personil yang bertanggungjawab pengelolaan rencana jangka panjang adalah manajer atau pimpinan masing-masing unit usaha baik kebun dan pabrik. PT KKP memiliki 3 manajer kebun dan 1 manajer pabrik. f. Bagaimana informasi diperbarui? (Jelaskan) Diperbaharui dalam rapat tahunan perusahaan dan dalam penyusunan budget. g. Apakah ada dokumentasi SOP pemantauan dan memperbarui informasi untuk meningkatkan praktek? Perusahaan memiliki masing-masing departemen yang bertanggungjawab terhadap pemantauan dan pembaharuan informasi, seperti: • SOP Agronomi oleh Departemen EMU (<i>Ecological Management Unit</i>) • SOP pabrik oleh Departemen Production Controller • SOP Sustainability oleh Sustainability Department • SOP Ketenagakerjaan oleh HRD • SOP Lingkungan oleh Departemen EMU. h. Apakah informasi terbaru dikomunikasikan kepada pekerja dan petani kemitraan (jika perlu)? i. Bagaimana cara penyampaiannya? (Rapat/buletin berita/lainnya) Berdasarkan informasi dari management representative, jika ada informasi terbaru terkait SOP maka akan diadakan sosialisasi oleh departemen yang bertanggungjawab baik melalui email maupun sosialisasi secara langsung melalui rapat bulanan atau rapat insidental. j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
3.1.2	Sebuah program penanaman ulang yang dirancang setiap tahun selama minimum lima tahun (namun apabila diperlukan, dapat berjalan lebih lama sesuai dengan tingkat manajemen tanah rentan yang dibutuhkan, lihat Kriteria 4.3), dengan tinjauan tahunan, harus dilakukan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada program penanaman ulang (replanting) tahunan minimal lima tahun kedepan? b. Apakah itu telah didokumentasikan? c. Apakah progres pelaksanaan didokumentasikan? d. Bagaimana program pengelolaan tanah rentan seperti gambut? Apakah ada proyeksi jangka panjang? e. Apakah terdapat rekaman pembahasan tahunan dari program penanaman ulang? f. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Saat ini perusahaan tidak memiliki program replanting karena umur tanaman tertua saat dilakukan audit ini adalah 7 tahun (TT 2007). Berdasarkan hasil wawancara dengan pihak manajemen kriteria tanaman untuk replanting antara lain sudah berusia diatas 25 tahun	
RE-AUDIT	a. Apakah ada program penanaman kembali (<i>replanting</i>) diproyeksikan selama minimal lima tahun kedepan? b. Apakah program tersebut telah didokumentasikan? c. Apakah kemajuan pelaksanaan program didokumentasikan? d. Bagaimana program pengelolaan tanah rentan seperti gambut? Apakah ada proyeksi jangka panjang?	

	e. Apakah terdapat rekaman tinjauan tahunan dari program penanaman kembali? Dari hasil kajian dokumen dan observasi lapangan di PT KKP diketahui bahwa pada saat audit ini berlangsung tidak ada penanaman ulang (Replanting). Tahun tanam di PT KKP adalah antara 2007 – 2017. Dari penjelasan diatas diketahui bahwa tidak terdapat program replanting 5 tahun kedepan dikarenakan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan replanting adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah ada program penanaman kembali (<i>replanting</i>) diproyeksikan selama minimal lima tahun kedepan? b. Apakah program tersebut telah didokumentasikan? c. Apakah kemajuan pelaksanaan program didokumentasikan? d. Bagaimana program pengelolaan tanah rentan seperti gambut? Apakah ada proyeksi jangka panjang? e. Apakah terdapat rekaman tinjauan tahunan dari program penanaman kembali? Dari hasil kajian dokumen dan observasi lapangan di PT KKP diketahui bahwa pada saat audit ini berlangsung tidak ada penanaman ulang (Replanting). Tahun tanam di PT KKP adalah antara 2007 – 2017, umur tahun tanam tertua adalah 11 tahun. Dari penjelasan diatas diketahui bahwa tidak terdapat program replanting 5 tahun kedepan dikarenakan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan replanting adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-2	a. Apakah ada program penanaman kembali (<i>replanting</i>) diproyeksikan selama minimal lima tahun kedepan? b. Apakah program tersebut telah didokumentasikan? c. Apakah kemajuan pelaksanaan program didokumentasikan? d. Bagaimana program pengelolaan tanah rentan seperti gambut? Apakah ada proyeksi jangka panjang? e. Apakah terdapat rekaman tinjauan tahunan dari program penanaman kembali? Dari hasil kajian dokumen dan observasi lapangan di PT KKP diketahui bahwa pada saat audit ini berlangsung tidak ada penanaman ulang (Replanting). Tahun tanam di PT KKP adalah antara 2007 – 2017, umur tahun tanam tertua adalah 12 tahun. Dari penjelasan diatas diketahui bahwa tidak terdapat program replanting 5 tahun kedepan dikarenakan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan replanting adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
PRINSIP #4 PENGGUNAAN PRAKTEK TERBAIK DAN TEPAT OLEH PERKEBUNAN DAN PABRIK		
4.1	Prosedur operasi didokumentasikan secara tepat dan diimplementasikan dan dipantau secara konsisten.	

	Pedoman: Mekanisme-mekanisme untuk memeriksa pengimplementasian prosedur dapat mencakup sistem manajemen dokumentasi dan prosedur kontrol internal. Untuk Interpretasi Nasional: Kode-kode praktik nasional atau Praktik Manajemen Terbaik (<i>Best Management Practices</i> atau BMP) dapat menjadi referensi.	
4.1.1	Standard Operating Procedures (SOPs) untuk perkebunan dan pabrik minyak sawit harus didokumentasikan. Pedoman Spesifik: Untuk 4.1.1 dan 4.1.4: SOP dan dokumentasi untuk pabrik minyak sawit sebaiknya mencakup syarat-syarat rantai suplai (<i>supply chain</i>) yang relevan (lihat <i>RSPO Supply Chain Certification Standard</i>, Nov 2011).	MAJOR
Pertanyaan	- Apakah terdapat SOP tentang pabrik dan perkebunan ? - Apakah terdapat SOP proses utama, panen, transportasi, pemupukan, IPM, GAP, persyaratan rantai pasok untuk pabrik, dll? - Apakah SOP tersedia di tempat audit, dan ditulis dalam bahasa yang dapat dimengerti ? - Dimana SOP tersebut disimpan? - Dalam bahasa apa SOP tersebut tersedia ? - Apakah terdapat bukti rekaman SOP dilaksanakan dan dipahami oleh pekerja? - Apakah saja buktinya ? - Apakah SOP sudah sesuai dan mencakup seluruh operasional kebun dan pabrik? - Apakah SOP tersebut sudah relevan ? - Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (MAJOR)?	
ST-2	- Apakah terdapat SOP tentang pabrik dan perkebunan ? - Apakah terdapat SOP proses utama, panen, transportasi, pemupukan, IPM, GAP, persyaratan rantai pasok untuk pabrik, dll? Perusahaan telah memiliki dokumen SOP untuk praktek budidaya yang tertuang dalam Agricultural Manual and Standard Operating Procedure For Oil Palm yang diterbitkan tahun 2011 untuk update tahun 2007 yang disahkan Executive Director Wilmar International Plantation. Dokumen SOP ini berisikan chapter yaitu : - Chapter 1 : Pre-Development Survey, Assessment and Planting - Chapter 2 : Oil palm Nursery practices - Tenera seedlings - Clonal oil palm plantlets - Chapter 3 : Land clearing and Preparation - Undulating to steep land - Tidal swamp and low lying areas - Chapter 4 : Establishment and maintenance of legume Covers - Chapter 5 : Oil Palm Planting - Oil palm Planting and supplying/replacement - Oil palm planting density and pattern - Chapter 6 : Upkeep and maintenance of oil palm - Upkeep of immature oil palm - Upkeep of mature oil palm - Oil palm manuring - Chapter 7 : Harvesting of fresh fruit bunches - Chapter 8 : Plant protection, Pest, and Disease Management	

- Chapter 9 : Oil palm to oil palm replanting
- Chapter 10 : EFB Mulching
- Chapter 11 : Quantitative Agro Management System
- Chapter 12 : Oil palm thinning technique

Perusahaan memiliki Standard Operasional Procedure (SOP) untuk pengolahan hasil perkebunan

1. SOP Grading No. SOP/KKPs POM-SRT-001 tanggal 25 maret 2013
2. SOP Operasional Loading ramp No. SOP/KKPs POM-PRS-003 tanggal 25 Maret 2013
3. SOP Pengoperasian Nut SILO No. SOP/KKPs POM-PRS-013 tanggal 25 Maret 2013
4. SOP Pengoperasian Sterilisasi Continues No. SOP/KKPs POM-PRS-004 tanggal 25 Maret 2013
5. SOP Pengoperasian Thresher No. SOP/KKPs POM-PRS-005 tanggal 25 Maret 2013
6. SOP pengoperasian Digester No. SOP/KKPs POM-PRS-006 tanggal 25 Maret 2013
7. SOP Operasional Screw Press No. SOP/KKPs POM-PRS-007 tanggal 25 Maret 2013.
8. SOP Pengoperasian Vibrating Scree No. SOP/KKPs POM-PRS-008 tanggal 25 Maret 2013
9. SOP Operasional Crude Oil Tank No. SOP/KKPs POM-PRS-009 tanggal 25 Maret 2013
10. SOP Pengoperasian Decanter No. KKP POM-PRS-010 TANGGAL 25 Maret 2013
11. SOP Operasional Oil tank No. SOP/KKPs POM-PRS-011 tanggal 25 Maret 2013
12. SOP Pengoperasian Depericanter No. SOP/KKPs POM-PRS-012 tanggal 25 Maret 2013
13. SOP Pengoperasian Ripple Mill No. SOP/KKPs POM-PRS-014 tanggal 25 Maret 2013
14. SOP Pengoperasian Claybath No. SOP/KKPs POM-PRS-015 tanggal 25 Maret 2013
15. SOP pengoperasional Hidrocyclon No. SOP/KKPs POM-PRS-016 tanggal 25 Maret 2013
16. SOP Pengoperasian Kernel Silo No. SOP/KKPs POM-PRS-017 tanggal 25 Maret 2013
17. SOP pengoperasian Fat Pit No. SOP/KKPs POM-PRS-018 tanggal 25 Maret 2013
18. SOP Pengoperasian Boiler No. SOP/KKPs POM-PRS-019 tanggal 25 Maret 2013
19. SOP Pengoperasian Turbin No. SOP/KKPs POM-PRS-020 tanggal 25 Maret 2013
20. SOP Pengoperasian BPV No. SOP/KKPs POM-PRS-021 tanggal 25 Maret 2013
21. SOP Pengoperasian genset No. SOP/KKPs POM-PRS-022 tanggal 25 Maret 2013
22. SOP Pengoperasian WTP No. SOP/KKPs POM-PRS-023 tanggal 25 Maret 2013
23. SOP Pengoperasian Cooker No. SOP/KKPs POM-PRS-024 tanggal 25 Maret 2013

Berdasarkan observasi dokumen Prosedur Deteksi dan Sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit (SA 02/EMU/(01)/0710 yang dimiliki oleh perusahaan belum mengedepankan pengendalian secara biologis khususnya dalam pengendalian hama tikus. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka **muncul ketidaksesuaian 2015.04 dengan kategori Major**

Observasi Auditor:

24 Agustus 2015

PT KKP telah menunjukkan bukti perbaikan berupa SOP Agronomy (SA 11/EMU/0/1014, sebagai pedoman dalam pengendalian hama tikus dengan menggunakan burung hantu (*Tyto alba*).

Kesimpulan Auditor:

Berdasarkan bukti perbaikan tersebut maka ketidaksesuaian pada indikator ini dinyatakan telah terpenuhi.

a. Apakah SOP tersedia di tempat audit, dan ditulis dalam bahasa yang dapat dimengerti ?

Ya, SOP tersedia di setiap kantor estate/kebun dan telah diketahui bersama oleh para karyawan khususnya staf dan supervisor. Dokumen SOP tersebut tersedia di tiap unit manajemen yang tertulis dalam Bahasa Inggris dan Indonesia. Hasil wawancara dengan staf Ecological Management Unit (EMU), Seluruh SOP terbuka untuk revisi dan evaluasi setiap tahun sesuai dengan relevansinya dan isu – isu yang berkembang dalam kegiatan agronomis maupun processing.

b. Apakah terdapat bukti rekaman SOP dilaksanakan dan dipahami oleh pekerja?

	Berdasarkan wawancara dengan karyawan panen, mereka telah memahami prosedur kerja panen yang telah ditetapkan oleh perusahaan. Misalnya, penggunaan APD, menentukan TBS layak panen, pemotongan dan penyusunan pelepah, kebersihan ancak dan lain sebagainya. c. Apakah SOP sudah sesuai dan mencakup seluruh operasional kebun dan pabrik? Ya, seluruh SOP telah mengatur tentang prosedur operasional di kebun maupun di pabrik. d. Apakah SOP tersebut sudah relevan ? seluruh SOP dikaji relevansinya secara berkala. Jika terjadi perubahan cara kerja atau alat kerja secara otomatis SOP akan disesuaikan sehingga relevansinya tetap terjaga.	
RE-AUDIT	a. Apakah SOP untuk pabrik dan kebun telah didokumentasikan? b. Apakah SOP mencakup proses utama seperti panen, transportasi, pemupukan, PHT, GAP, persyaratan rantai pasok untuk pabrik, dll? Perusahaan telah memiliki dokumen SOP untuk praktek budidaya yang tertuang dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 dan ditandatangani oleh Group Head of Plantation Wilmar International Limited. SOP tersebut terdiri atas beberapa BAB, yaitu: Bab 1: Survey pra pembukaan Lahan, Penilaian Lahan dan Pembukaan Lahan Bab 2: Praktik Pembibitan Kelapa Sawit Bagian 1: Bibit DxP (Tenera) Bagian 2: Plantlets Klonal Kelapa Sawit Bab 3: Pembukaan dan Persiapan Lahan Bagian 1: Areal Bergelombang Sampai Curam Bagian 2: Rawa Pantai dan Dataran Rendah Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC) Bab 5: Penanaman Kelapa Sawit Bagian 1: Penanaman dan Penyisipan/Penggantian Kelapa Sawit Bagian 2: Kerapatan dan Pola Penanaman Kelapa Sawit Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM) Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM) Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit Bab 7: Pemanenan Tanda Buah Segar Bab 8: Proteksi Tanaman – Pengendalian Hama dan Penyakit Bab 9: Penanaman Ulang (Replanting) Kelapa Sawit Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB) Bab 11: Quantitative Agro-Management System (QAMS) Bab 12: Teknik Penjarangan (Thining) Pokok Kelapa Sawit Perusahaan juga memiliki SOP Agronomi mengenai Deteksi dan Sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit dengan Nomor: SA02/EMU/(01)/0710, tanggal berlaku 1 Juli 2010 yang disetujui oleh General Manager. Perusahaan memiliki Standard Operasional Procedure (SOP) untuk pengolahan hasil perkebunan dengan Nomor Dokumen: WIP/POM/SOP/01/02-14, Revisi: 0, tanggal efektif 1 Februari 2014, yaitu: 1. SOP Weighbridge/Jembatan Timbangan 2. SOP Loading Ramp 3. SOP stasiun Rebusan 4. SOP Station Bantingan/Threshing 5. SOP Pressing Station 6. SOP klarifikasi 7. SOP Depericarping 8. SOP Kernel Recovery Station 9. SOP Boiler House 10. SOP Power Plant/Station Bangkitan	

	11. SOP Water Treatment Plant 12. SOP Pengolahan Limbah, Land Aplikasi dan Limbah Padat 13. SOP Empty Fruit Bunch Utilization c. Apakah salinan dari SOP yang tersedia di lokasi itu didokumentasikan dalam bahasa yang sesuai? d. Dimanakah SOP tersebut disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) e. SOP dalam bahasa apa? (Bahasa Inggris/Bahasa Indonesia) SOP tersebut tersedia dalam bahasa Indonesia dan berada di masing-masing unit kebun dan pabrik dan disimpan di kantor kebun dan pabrik. f. Apakah terdapat bukti rekaman SOP dilaksanakan dan dipahami oleh pekerja? g. Apakah buktinya? (Jelaskan) Ditunjukkan berita acara mengenai sosialisasi SOP yang dilaksanakan di KKP POM, seperti berikut: - Berita acara sosialisasi SOP proses loading ramp, sterilizer, thresher di KKP POM pada tanggal 20 April 2016 yang dihadiri oleh 15 pekerja. - Berita acara sosialisasi SOP proses crude oil tank, decanter, oil tank di KKP POM pada tanggal 29 April 2016 yang dihadiri oleh 11 pekerja. - Berita acara sosialisasi SOP proses claybath, hydrocyclone, kernel silo di KKP POM pada tanggal 5 Mei 2016 yang dihadiri oleh 20 pekerja. - Berita acara sosialisasi SOP proses pengoperasian Depericaper, Nut Silo, Ripple Mill di KKP POM pada tanggal 3 Mei 2016 yang dihadiri oleh 25 pekerja. - Berita acara sosialisasi SOP maintenance seperti preventive maintenance, penggantian bearing motoran, grease bearing di KKP POM pada tanggal 21 Juni 2016 yang dihadiri oleh 10 pekerja. Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara terhadap 4 pekerja panen di blok 117 divisi 2 KKP 3, 4 pekerja semprot di blok 062 divisi 1 KKP 3, 11 pekerja pupuk di blok 009 divisi 1 KKP 3, 11 pekerja semprot di blok 119 divisi 2 KKP 1, 5 pekerja panen di blok 042 divisi 1 KKP 1 serta 10 pekerja pupuk di blok 043 divisi 1 KKP 1, diketahui bahwa para pekerja tersebut memahami dan dapat menjabarkan SOP pekerjaan mereka dengan baik. Berdasarkan kunjungan dan wawancara terhadap 3 pekerja grading, 1 operator <i>engine room</i>, 1 operator <i>boiler</i>, 1 mekanik dan 2 operator timbangan KKP POM, disimpulkan bahwa pekerja memahami dan dapat menjabarkan SOP pekerjaan mereka dengan baik. h. Apakah SOP sudah sesuai dan mencakup seluruh operasional kebun dan pabrik? i. Apakah SOP tersebut sudah relevan? Berdasarkan kajian dokumen, SOP tersebut sudah mencakup seluruh aspek operasional yang ada di kebun dan di pabrik, hingga rantai pasok. j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah terdapat SOP tentang pabrik dan perkebunan ? b. Apakah terdapat SOP proses utama, panen, transportasi, pemupukan, IPM, GAP, persyaratan rantai pasok untuk pabrik, dll? Perusahaan telah memiliki dokumen SOP untuk praktek budidaya yang tertuang dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 dan ditandatangani oleh Group Head of Plantation Wilmar International Limited. SOP tersebut terdiri atas beberapa BAB, yaitu: Bab 1: Survey pra pembukaan Lahan, Penilaian Lahan dan Pembukaan Lahan Bab 2: Praktik Pembibitan Kelapa Sawit Bagian 1: Bibit DxP (Tenera)	

- Bagian 2: Plantlets Klonal Kelapa Sawit
- Bab 3: Pembukaan dan Persiapan Lahan
 - Bagian 1: Areal Bergelombang Sampai Curam
 - Bagian 2: Rawa Pantai dan Dataran Rendah
- Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC)
- Bab 5: Penanaman Kelapa Sawit
 - Bagian 1: Penanaman dan Penyisipan/Penggantian Kelapa Sawit
 - Bagian 2: Kerapatan dan Pola Penanaman Kelapa Sawit
- Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit
 - Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM)
 - Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM)
 - Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit
- Bab 7: Pemanenan Tanda Buah Segar
- Bab 8: Proteksi Tanaman – Pengendalian Hama dan Penyakit
- Bab 9: Penanaman Ulang (Replanting) Kelapa Sawit
- Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB)
- Bab 11: Quantitative Agro-Management System (QAMS)
- Bab 12: Teknik Penjarangan (Thining) Pokok Kelapa Sawit

Perusahaan juga memiliki SOP Agronomi mengenai Deteksi dan Sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit dengan Nomor: SA02/EMU/(01)/0710, tanggal berlaku 1 Juli 2010 yang disetujui oleh General Manager.

Perusahaan memiliki Standard Operasional Procedure (SOP) untuk pengolahan hasil perkebunan dengan Nomor Dokumen: WIP/POM/SOP/01/02-14, Revisi: 0, tanggal efektif 1 Februari 2014, yaitu:

1. SOP Weighbridge/Jembatan Timbangan
2. SOP Loading Ramp
3. SOP stasiun Rebusan
4. SOP Station Bantingan/Threshing
5. SOP Pressing Station
6. SOP klarifikasi
7. SOP Depericarping
8. SOP Kernel Recovery Station
9. SOP Boiler House
10. SOP Power Plant/Station Bangkitan
11. SOP Water Treatment Plant
12. SOP Pengolahan Limbah, Land Aplikasi dan Limbah Padat
13. SOP Empty Fruit Bunch Utilization

- c. Apakah SOP tersedia di tempat audit, dan ditulis dalam bahasa yang dapat dimengerti ?
- d. Dimana SOP tersebut disimpan?
- e. Dalam bahasa apa SOP tersebut tersedia ?

SOP tersebut tersedia dalam bahasa indonesia dan berada di masing-masing unit kebun dan pabrik dan disimpan di kantor kebun dan pabrik.

- f. Apakah terdapat bukti rekaman SOP dilaksanakan dan dipahami oleh pekerja?
- g. Apakah saja buktinya ?
- h. Apakah SOP sudah sesuai dan mencakup seluruh operasional kebun dan pabrik?
- i. Apakah SOP tersebut sudah relevan ?
- j. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (MAJOR)?

Hasil kunjungan lapangan di areal pabrik dan kebun diketahui bahwa seluruh karyawan telah memahami prosedur kerja sesuai dengan bagiannya masing-masing, misalnya:

- Observasi dan wawancara dengan karyawan Grading di KKP POM, karyawan dapat

	menjelaskan kriteria buah yang harus disortasi. • Observasi dan wawancara dengan karyawan Sensus UPDKS di KKP 2 Estate, karyawan dapat menjelaskan mekanisme pengambilan sampel pohon dan identifikasi terhadap jenis ulat yang ditemukan di lapangan. • Observasi dan wawancara dengan karyawan Trunk Injection di KKP 1 Estate, karyawan dapat menjelaskan mekanisme pekerjaan mulai dari pengeboran pohon, penyuntikan insektisida dan penandaan pohon yang telah diaplikasi. • Observasi dan wawancara dengan karyawan Pupuk di KKP 3 Estate, karyawan dapat menjelaskan prosedur kerja pupuk secara benar mulai dari pengeceran pupuk sampai dengan aplikasi di lapangan.	
ASA-2	a. Apakah SOP untuk pabrik dan kebun telah didokumentasikan? b. Apakah SOP mencakup proses utama seperti panen, transportasi, pemupukan, PHT, GAP, persyaratan rantai pasok untuk pabrik, dll? Hasil pemeriksaan dokumen diketahui bahwa semenjak ASA-3 sampai dengan ASA-4 tidak terdapat perubahan mengenai prosedur yang dimiliki oleh perusahaan. c. Apakah salinan dari SOP yang tersedia di lokasi itu didokumentasikan dalam bahasa yang sesuai? d. Dimanakah SOP tersebut disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) e. SOP dalam bahasa apa? (Bahasa Inggris/Bahasa Indonesia) Prosedur yang dimiliki oleh perusahaan tersebut telah mencakup semua proses kegiatan utama dari pembukaan lahan sampai dengan pengangkutan TBS dan untuk PKS mulai dari penerimaan buah sampai dengan dispatch CPO. f. Apakah terdapat bukti rekaman SOP dilaksanakan dan dipahami oleh pekerja? g. Apakah buktinya? (Jelaskan) Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara terhadap 20 pekerja di kebun KKP1, 13 pekerja di kebun KKP-2 serta 17 pekerja di kebun KKP3, diketahui bahwa para pekerja tersebut memahami dan dapat menjabarkan SOP pekerjaan mereka dengan baik. Berdasarkan kunjungan dan wawancara terhadap 10 pekerja pabrik (2 satpam, 2 pekerja sortasi, 1 operator sterilizer, 1 operator press, 1 operator boiler, 1 operator rumah mesin, 1 operator wheel loader dan 1 operator stasiun kernel), disimpulkan bahwa pekerja memahami dan dapat menjabarkan SOP pekerjaan mereka dengan baik. h. Apakah SOP sudah sesuai dan mencakup seluruh operasional kebun dan pabrik? i. Apakah SOP tersebut sudah relevan? Berdasarkan kajian dokumen, SOP tersebut sudah mencakup seluruh aspek operasional yang ada di kebun dan di pabrik, hingga rantai pasok. j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.1.2	Harus terdapat mekanisme untuk memeriksa konsistensi pengimplementasian prosedur.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada daftar master semua SOP ? b. Bagaimana perusahaan menyimpan revisi ? c. Adapun mekanisme untuk : - Perubahan SOP menjadi instruksi kerja dalam bahasa yang dapat dimengerti - Rekaman pelatihan untuk semua tingkatan ? - Prosedur pengendalian internal (misalnya audit dan review, pemeriksaan lapangan) dikhususkan untuk memeriksa penerapan SOP ?	

	- personel yang terlatih dan kompeten ditugaskan untuk melaksanakan kegiatan pengendalian internal? - Audit implementasi harus dilakukan secara teratur meliputi pelaksanaan semua SOP? - Apakah ada prosedur untuk ketidaksesuaian dan tindakan perbaikan secara terus menerus d. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan telah memiliki mekanisme pemantauan kegiatan operasional secara rutin. Misalnya: 1. Audit QAMS (<i>Quantitative Agronomy Management System</i>). Dilaksanakan secara rutin 2 minggu sekali oleh Departemen Ecological Management Unit (EMU) untuk memantau kegiatan best management practice. Audit terakhir di KKP1 dilaksanakan pada tanggal 16 – 22 Maret 2015. Beberapa hasil temuan antara lain terkait masih terdapat berondolan busuk di piringan sebanyak 6,2%, serangan tikus tinggi 9,6%, tandan mengkal terpanen sebesar 2,2% di loading ramp dan lain sebagainya. Progress perbaikan telah dilakukan oleh unit manajemen KKP1. KKP2 Audit QAMS (<i>Quantitative Agronomy Management System</i>) dilaksanakan secara rutin 3 kali dalam seminggu. Pelaksanaan terakhir pada tanggal 23 – 31 Maret 2015. Salah satu temuan audit adalah terkait masih terdapat brondolan busuk sebesar 8,9% sebesar 15,9%. KKP POM Berdasarkan hasil kajian dokumen, belum tersedia cukup bukti bahwa KKP POM telah melaksanakan pemantauan kegiatan operasional secara rutin minimal satu kali setahun. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka muncul ketidaksesuaian 2015.05 dengan kategori Minor 2. Audit SDC (<i>System Development Control</i>) yang bertujuan audit administrasi kebun. Dilakukan secara berkala setiap bulan. Terdapat rekaman hasil audit SDC KKP1 bulan Januari 2015. Salah satu hasil temuan audit adalah terkait alokasi biaya selective weeding yang melebihi parameter budget. KKP2 Audit SDC (<i>System Development Control</i>) yang bertujuan audit administrasi kebun. Dilakukan secara berkala setiap 6 bulan. Audit terakhir pada tanggal 22 April 2014 (semester I 2014). Salah satu hasil temuan audit adalah overtime tidak memiliki SPKL dan terdapat perbedaan antara piecerate vs SPKL.	
RE-AUDIT	a. Apakah tersedia daftar induk semua SOP? b. Bagaimana perusahaan memantau pembaharuan? (Jelaskan) c. Apakah SOP diterjemahkan ke dalam instruksi kerja dalam bahasa yang sesuai? Perusahaan memiliki daftar master untuk semua SOP yang terdokumentasi. Perusahaan menyimpan dokumen SOP versi lama, sedangkan revisi didokumentasikan dalam bundle SOP terbaru. Dalam SOP tersebut terdapat identitas/kode revisi dan hal-hal apa saja yang direvisi. d. Apakah tersedia rekaman pelatihan untuk semua tingkatan? Perusahaan mendokumentasikan kegiatan pelatihan untuk semua kegiatan, yang dilaksanakan berdasarkan identifikasi kebutuhan pelatihan dan program pelatihan (dijabarkan dalam indikator 4.8.1 & 4.8.2). e. Apakah terdapat pengawasan internal (misalnya audit, tinjauan dan inspeksi lapangan) untuk memantau pelaksanaan lapangan konsisten dengan SOP? f. Siapakah personel yang berkompeten ditugaskan untuk melaksanakan kegiatan pengawasan internal? Pengawasan internal untuk memeriksa implementasi SOP mengenai administrasi dan keuangan baik di kebun dan pabrik dilakukan oleh Departemen System and Development Control (SDC). Untuk	

	pemeriksaan SOP agronomi operasional di lapangan dilaksanakan oleh Departemen Ecological Management Unit (EMU) yang dilaksanakan setiap minggu. g. Apakah pelaksanaan audit dilakukan secara teratur meliputi pelaksanaan semua SOP? h. Apakah terdapat prosedur untuk ketidaksesuaian dan tindakan perbaikan yang berkelanjutan? Berdasarkan SOP Internal Audit, Perbaikan dan Tindakan Perbaikan Berkelanjutan dengan Nomor Dokumen: SOP63/CKP/(3)/1017, revisi: 3, tanggal berlaku 2 Oktober 2017, dijelaskan bahwa audit dilaksanakan 1 kali dalam setahun untuk mengevaluasi dan memeriksa semua aspek pada sistem manajemen mutu dan lingkungan. SOP tersebut juga menjelaskan mekanisme mengenai ketidaksesuaian, perbaikan dan tindakan perbaikan berkelanjutan. i. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah ada daftar master semua SOP ? b. Bagaimana perusahaan menyimpan revisi ? c. Adapun mekanisme untuk Perubahan SOP menjadi instruksi kerja dalam bahasa yang dapat dimengerti Perusahaan memiliki daftar master untuk semua SOP yang terdokumentasi. Perusahaan menyimpan dokumen SOP versi lama, sedangkan revisi didokumentasikan dalam bundle SOP terbaru. Dalam SOP tersebut terdapat identitas/kode revisi dan hal-hal apa saja yang direvisi. d. Rekaman pelatihan untuk semua tingkatan ? Perusahaan menunjukkan dokumen terkait realisasi pelatihan karyawan untuk setiap unit manajemen periode Tahun 2018 sebagai berikut: - Training K3 Panen dan Loading TBS yang dilaksanakan pada tanggal 21 April 2018 bertempat di Halaman Divisi KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 202 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Agustus 2018 bertempat di KKP 1 Estate dan KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 117 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 35 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pencampuran Pestisida yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 3 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training K3 Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 12 – 14 Mei 2018 bertempat di Divisi 1 dan 2 KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 36 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Kalibrasi Alat Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 24 Agustus 2018 bertempat di Halaman Gudang Agrochemical KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Internal Operator Genset yang dilaksanakan pada tanggal 22 Agustus 2018 bertempat di Rumah Genset KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 6 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Basic Safety dan Kebijakan K3 Lingkungan yang dilaksanakan pada tanggal 15 Februari 2018 bertempat di Halaman Divisi 2 KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 90 orang	

karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.

- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 29 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 21 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP POM. Pelatihan diikuti oleh 12 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training P3K yang dilaksanakan oleh PT Kautsar Inti Prima (PJK3) pada tanggal 13 - 15 September 2018 berlokasi di Sampit. Pelatihan diikuti oleh 15 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training DAMKAR dan APAR yang dilaksanakan pada tanggal 20 Juli 2018 bertempat di Lapangan Sepak Bola KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Sosialisasi Pemilahan Sampah dan Sertifikasi RSPO yang dilaksanakan pada tanggal 3 - 4 September 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 364 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Sosialisasi Tertib Lalu Lintas yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juli 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 288 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.

e. Prosedur pengendalian internal (misalnya audit dan review, pemeriksaan lapangan) dikhususkan untuk memeriksa penerapan SOP ?

f. Apakah ada prosedur untuk ketidak sesuaian dan tindakan perbaikan secara terus menerus

SOP Internal Audit, Perbaikan dan Tindakan Perbaikan Berkelanjutan dengan Nomor Dokumen: SOP63/CKP/(3)/1017, revisi: 3, tanggal berlaku 2 Oktober 2017, dijelaskan bahwa audit dilaksanakan 1 kali dalam setahun untuk mengevaluasi dan memeriksa semua aspek pada sistem manajemen mutu dan lingkungan. SOP tersebut juga menjelaskan mekanisme mengenai ketidaksesuaian, perbaikan dan tindakan perbaikan berkelanjutan.

g. personel yang terlatih dan kompeten ditugaskan untuk melaksanakan kegiatan pengendalian internal?

h. Audit implementasi harus dilakukan secara teratur meliputi pelaksanaan semua SOP?

i. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Perusahaan rutin melakukan audit internal untuk kegiatan agronomi. Hasil wawancara dengan internal auditor perusahaan diketahui bahwa audit agronomi dilakukan setiap bulan. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen hasil internal audit agronomi periode September 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- KKP 1 Estate

Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 25 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 12 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 1 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada Blok 027, 050, 051 dan 115. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak.

- KKP 2 Estate

Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 26 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga

	dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 8 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 1 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada Blok 138. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak. • KKP 3 Estate Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 27 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 8 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 2 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada 020, 126 Blok 027, dan kualitas pruning yang tidak standar pada Blok 127. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak dan melakukan servis pruning.	
ASA-2	a. Apakah tersedia daftar induk semua SOP? b. Bagaimana perusahaan memantau pembaharuan? (Jelaskan) c. Apakah SOP diterjemahkan ke dalam instruksi kerja dalam bahasa yang sesuai? Perusahaan memiliki daftar master untuk semua SOP yang terdokumentasi. Perusahaan menyimpan dokumen SOP versi lama, sedangkan revisi didokumentasikan dalam bundle SOP terbaru. Dalam SOP tersebut terdapat identitas/kode revisi dan hal-hal apa saja yang direvisi. d. Apakah tersedia rekaman pelatihan untuk semua tingkatan? Rekaman mengenai pelatihan dijelaskan pada indikator 4.8.1 dan 4.8.2 e. Apakah terdapat pengawasan internal (misalnya audit, tinjauan dan inspeksi lapangan) untuk memantau pelaksanaan lapangan konsisten dengan SOP? Termasuk kinerja dari kontraktor. f. Bagaimana mekanisme untuk memastikan pemenuhan standard RSPO terhadap pekerja kontraktor. g. Siapakah personel yang berkompeten ditugaskan untuk melaksanakan kegiatan pengawasan internal? • <i>Field Assessment</i> (FIAS) setiap bulan dilakukan oleh internal audit kebun. Kegiatan pemeriksaan dan pengawasan tersebut dilaksanakan oleh staf internal yang ditunjuk oleh AGM yang berfungsi untuk melakukan pemeriksaan mutu pekerjaan, pelaksanaan pekerjaan sesuai SOP, dan lainnya. • Pengawasan internal untuk memeriksa implementasi SOP mengenai administrasi dan keuangan baik di kebun dan pabrik dilakukan oleh Departemen <i>System and Development Control</i> (SDC). Dilakukan secara berkala setahun 2 kali. Dilakukan juga untuk memastikan pemenuhan standard terhadap pekerja kontraktor. h. Apakah pelaksanaan audit dilakukan secara teratur meliputi pelaksanaan semua SOP? i. Apakah terdapat prosedur untuk ketidaksesuaian dan tindakan perbaikan yang berkelanjutan? Berdasarkan SOP Internal Audit, Perbaikan dan Tindakan Perbaikan Berkelanjutan dengan Nomor Dokumen: SOP63/CKP/(3)/1017, revisi: 3, tanggal berlaku 2 Oktober 2017, dijelaskan bahwa audit dilaksanakan 1 kali dalam setahun untuk mengevaluasi dan memeriksa semua aspek pada sistem manajemen mutu dan lingkungan. SOP tersebut juga menjelaskan mekanisme mengenai ketidaksesuaian, perbaikan dan tindakan perbaikan berkelanjutan. j. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.1.3	Catatan-catatan pemantauan dan pelaksanaan setiap tindakan harus terpelihara dan tersedia, dengan wajar.	minor
Pertanyaan	a. Apakah laporan tersebut disimpan seperti Pengukuran atau hasil pengawasan internal dan kegiatan pemantauan (lihat 4.1.2)	

	b. catatan perbaikan dan peningkatan yang sudah dilakukan c. Diaman catatatan tersebut berada? d. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan telah mendokumentasikan rekaman pelaksanaan kegiatan operasional harian khususnya panen dan perawatan. KKP1 dan KKP2 Tersedia rekaman pelaksanaan harian panen detail sebagai berikut: 1. Form absensi panen yang tertuang dalam pocket checkroll pemanen tiap pemanen. Tanggal 6 April 2014 terdapat 32 HK, yang hadir 27 HK panen. 2. Dokumen muster chit panen. Terdiri atas pembagian kerja, penggunaan tenaga kerja, blok yang akan dikerjakan, jumlah bahan yang digunakan (jika ada). 3. Daftar upah pekerja harian/maintenance berupa rincian upah harian karyawan. 4. Form OPH1. Berupa rekaman hasil panen masing-masing pemanen di TPH. Jumlah janjang, brondolan, grading dan lain-lain. 5. Surat pengantar buah (SPB). Mencantumkan data terkait asal blok, jumlah TBS (tandan dan brondolan), komidel rata-rata, estimasi tonase. 6. Ticket timbang. Mencantumkan rekaman informasi terkait hasil timbangan di pabrik. Berdasarkan observasi dokumen, perusahaan telah mengevaluasi perbedaan produksi dan mendokumentasikan action plan agar hal tersebut tidak terulang kembali dalam dokumen berita acara pelaporan produksi. <u>Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014.06 dinyatakan Closed</u> POM Terdapat rekaman pelaksanaan pengolahan setiap harinya. Misalnya, rekaman engine room log sheet pada tanggal 22 Januari 2015 yang mencantumkan rekaman kondisi mesin pada saat pengolahan setiap 2 jam sekali. Parameter yang diukur antara lain voltase, frekuensi, power factor, kwh/hour meter dan lain-lain. Tersedia rekaman pelaksanaan pengolahan (daily production report). Misalnya laporan produksi pada tanggal 8 April 2015: FFB: processed 455.530 (closing stock 295.000) Production: (oil produced 100.658, PK produced 20.508) OER: 22.10 KER: 4.50 FFA: 3.86 Moist: 0,34 Dirt: 0,02 Mill throughput effective: 40,49	
RE-AUDIT	a. Apakah tersedia rekaman hasil pengukuran dan pemantauan yang dilakukan secara internal? b. Apakah tersedia rekaman tindakan perbaikan? Perusahaan telah memiliki mekanisme pemantauan kegiatan operasional secara rutin. Misalnya: KKP 1 3. Audit QAMS (<i>Quantitative Agronomy Management System</i>). Dilaksanakan secara rutin setiap minggu oleh Departemen Ecological Management Unit (EMU) untuk memantau kegiatan best management practice. Contoh audit terakhir di KKP 1 dilaksanakan pada tanggal 9 – 15 Oktober 2017. Beberapa hasil temuan antara lain terkait pengaturan pekerja penabur pupuk belum sesuai standar pada tim pupuk, pekerja masih dijumpai menabur pasar pikul/2 baris (field 004). Terdapat action plan dan tindakan perbaikan dari pihak kebun berupa segera melakukan perbaikan sesuai dengan standar yang sudah ditentukan dengan deadline action plan tanggal 26 Oktober 2017. 4. Terdapat juga contoh hasil audit SDC (<i>System Development and Control</i>) pada tanggal 27 September 2017 di KKP 1 Estate dengan Nomor SDC Report: 027/SDC-CKP/IX/2017. Salah satu	

hasil temuannya berupa Kartu EBCC (*Electronic Bunch Count Chip*) yang dipasang di TBS tidak dilapisi dengan plastik (*hanya diselipkan di tandan*). Terdapat tindakan perbaikan yang dilakukan oleh pihak kebun yang di audit berupa memanggil semua FC/FO/DM supaya memastikan kerani menjalankan sistem sesuai SOP. Deadline action plan tersebut tanggal 17 Oktober 2017.

KKP POM

Terdapat juga contoh hasil audit SDC (System Development and Control) pada tanggal 28 September – 2 Oktober 2017 di KKP POM dengan Nomor SDC Report: 010/CKP_SDC-POM/FVR/IX/2017. Salah satu hasil temuannya berupa kondisi gudang yang basah jika terjadi hujan deras. Terdapat tindakan action plan berupa pembuatan band wall di depan pintu gudang lama dan buatkan parit dengan completion date tanggal 10 November 2017.

KKP 3

Terdapat juga contoh hasil audit SDC (System Development and Control) pada tanggal 28 September 2017 di KKP 3 Estate dengan Nomor SDC Report: 028/SDC-CKP/IX/2017. Salah satu hasil temuannya berupa didapati dari hasil pengecekan terjadi input lembur karyawan yang berbeda antara SPKL, piece rate dan SAP. Terdapat tindakan perbaikan yang dilakukan oleh pihak kebun yang di audit berupa menyetujui saran SDC yaitu agar kedepan yang digunakan sebagai dasar pembayaran lembur akan menggunakan data SPKL. Deadline action plan tersebut tanggal 31 Oktober 2017.

Berdasarkan penjelasan diatas, maka **Ketidaksesuaian No. 2015.03** dengan kategori **minor** pada temuan Stage 2 sebelumnya yang menjelaskan bahwa perusahaan belum tersedia cukup bukti bahwa telah dilaksanakan pemantauan kegiatan operasional secara rutin minimal satu kali setahun di KKP POM dinyatakan **closed**.

c. [Dimanakah rekaman tersedia? \(Kantor pusat/kantor kebun/lainnya\)](#)

Rekaman tersebut tersedia di kantor masing-masing unit.

d. [Apakah ini ketidaksesuaian \(minor\)?](#)

Berdasarkan kajian dokumen yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.

ASA-1

a. [Apakah laporan tersebut disimpan seperti Pengukuran atau hasil pengawasan internal dan kegiatan pemantauan \(lihat 4.1.2\)](#)

b. [catatan perbaikan dan peningkatan yang sudah dilakukan](#)

c. [Di mana catatan tersebut berada?](#)

d. [Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian \(minor\)?](#)

Perusahaan rutin melakukan audit internal untuk kegiatan agronomi. Hasil wawancara dengan internal auditor perusahaan diketahui bahwa audit agronomi dilakukan setiap bulan. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen hasil internal audit agronomi periode September 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- **KKP 1 Estate**

Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 25 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 12 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 1 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada Blok 027, 050, 051 dan 115. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak.

- **KKP 2 Estate**

Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 26 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 8 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 1 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada Blok 138. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak.

	• KKP 3 Estate Audit Internal Agronomi dilaksanakan pada tanggal 27 September 2018 oleh 2 orang internal auditor dengan inisial MS. Audit dilaksanakan dengan melakukan penilaian terhadap 3 aspek yaitu rekomendasi agronomi, manajemen agronomi dan kualitas panen. Audit juga dilaksanakan berdasarkan sampel blok yaitu 8 Blok. Berdasarkan hasil audit diketahui bahwa terdapat 2 temuan terkait titi panen yang sudah rusak pada 020, 126 Blok 027, dan kualitas pruning yang tidak standar pada Blok 127. Perusahaan dalam hal ini telah melakukan perbaikan dengan mengganti titi panen yang rusak dan melakukan servis pruning.	
ASA-2	a. Apakah tersedia rekaman hasil pengukuran dan pemantauan yang dilakukan secara internal? b. Apakah tersedia rekaman tindakan perbaikan? Pengecekan internal terhadap <i>best management practice</i> di kebun KKP yang dilakukan setiap bulan, terakhir dilakukan tanggal 26-27 Agustus 2019 di kebun KKP-1, tanggal 28-29 Agustus 2019 di kebun KKP-2 dan tanggal 30-31 Agustus 2019 di kebun KKP-3 oleh <i>Field Assesment</i>. Tersedia juga rekaman tindakan perbaikan dari temuan pemantauan internal tersebut. Pengecekan internal terhadap PKS KKP yang terdapat di dalam dokumen PICA of SDC, misalnya yang dilaksanakan pada tanggal 15-25 Juli 2019 oleh 1 orang auditor internal. Setiap temuan sudah diselesaikan dengan status <i>closed</i>. Terdapat rekaman kegiatan harian dalam bentuk buku kegiatan mandor yang dibuat oleh mandor dan diketahui oleh asisten. Selain itu rekaman kegiatan operasional tersedia dalam program SAP (<i>System Aplikasi Product and Processing</i>), dimana setiap hari laporan tersebut di input dari laporan kerja mandor, dalam SAP tersebut menunjukkan semua item kegiatan yang dilakukan setiap hari di divisi, seperti pemakaian HK, produksi, pemakaian bahan, posisi tenaga kerja. c. Dimanakah rekaman tersedia? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) Rekaman tersebut tersedia di kantor masing-masing unit. d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.1.4	Pabrik minyak sawit harus mencatat asal-usul dari seluruh Fresh Fruit Bunches (FFB) yang bersumber dari pihak ketiga. Pedoman Spesifik: Untuk 4.1.1 dan 4.1.4: SOP dan dokumentasi untuk pabrik minyak sawit sebaiknya mencakup syarat-syarat rantai suplai (<i>supply chain</i>) yang relevan (lihat <i>RSPO Supply Chain Certification Standard</i>, Nov 2011).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah terdapat SOP Untuk pihak ketiga ? b. Adakah terdapat daftar kontraktor TBS yang disetujui perusahaan? c. Apakah terdapat bukti pelaksanaan SOP ? d. Apakah terdapat catatan harian dan total untuk jumlah dan asal TBS dari kontraktor yang diterima? e. Apakah catatan ini telah diverifikasi sesuai dengan SOP ? f. Dimana dokumen tersebut disimpan? g. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (MAJOR)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Berdasarkan observasi dokumen penerimaan TBS di pabrik KKPs, perusahaan tidak menerima TBS yang berasal dari pihak ketiga.	

	WAWANCARA MANAJEMEN: Hasil wawancara dengan staf operasional kebun dan pabrik, KKPs Mill hanya menerima TBS dari kebun sendiri dan atau kebun lain yang merupakan grup Wilmar. WAWANCARA STAKEHOLDER: Hasil wawancara dengan masyarakat sekitar, pabrik KKPs tidak menerima TBS masyarakat. OBSERVASI LAPANGAN: - KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah mendeklarasikan bahwa pabrik KKP tidak menerima TBS dari outgrower.	
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat SOP untuk pihak ketiga/supplier TBS? b. Apakah terdapat daftar kontraktor TBS yang disetujui perusahaan? c. Apakah terdapat bukti pelaksanaan SOP? d. Apakah terdapat data harian dan total untuk jumlah dan asal TBS dari kontraktor yang diterima? e. Apakah data ini telah diverifikasi sesuai dengan SOP? f. Dimana data disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) Berdasarkan observasi dokumen penerimaan TBS di pabrik KKPs, perusahaan tidak menerima TBS yang berasal dari pihak ketiga. Hasil wawancara dengan staf operasional kebun dan pabrik, KKPs Mill hanya menerima TBS dari kebun sendiri dan atau kebun lain yang merupakan bagian dari grup Wilmar. Hasil wawancara dengan masyarakat sekitar diketahui bahwa pabrik KKPs tidak menerima TBS masyarakat. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah terdapat SOP untuk pihak ketiga/supplier TBS? b. Apakah terdapat daftar kontraktor TBS yang disetujui perusahaan? c. Apakah terdapat bukti pelaksanaan SOP? d. Apakah terdapat data harian dan total untuk jumlah dan asal TBS dari kontraktor yang diterima? e. Apakah data ini telah diverifikasi sesuai dengan SOP? f. Dimana data disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) Berdasarkan observasi dokumen penerimaan TBS di pabrik KKPs, perusahaan tidak menerima TBS yang berasal dari pihak ketiga. Hasil wawancara dengan staf operasional kebun dan pabrik, KKPs Mill hanya menerima TBS dari kebun sendiri dan atau kebun lain yang merupakan bagian dari grup Wilmar. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-2	a. Apakah terdapat SOP untuk pihak ketiga/supplier TBS? Perusahaan tidak bekerjasama dengan supplier TBS pihak ketiga. b. Apakah terdapat daftar kontraktor TBS yang disetujui perusahaan? Tidak terdapat kontraktor TBS c. Apakah terdapat bukti pelaksanaan SOP? - d. Apakah terdapat data harian dan total untuk jumlah dan asal TBS dari kontraktor yang diterima? - e. Apakah data ini telah diverifikasi sesuai dengan SOP? - f. Dimana data disimpan? (Kantor pusat/kantor kebun/lainnya) - g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		

4.2	Praktek-praktek mempertahankan kesuburan tanah, atau bilamana mungkin meningkatkan kesuburan tanah, sampai pada tingkat yang memberikan hasil optimal dan berkelanjutan.	
4.2.1	Harus terdapat bukti bahwa praktik-praktik pertanian yang baik, sesuai dengan yang telah dijelaskan dalam Standard Operating Procedures (SOPs), telah dijalankan untuk mengelola tingkat kesuburan tanah hingga tingkat yang dapat menjamin hasil yang optimal dan berkelanjutan, apabila memungkinkan. Pedoman: Kesuburan jangka panjang bergantung pada perawatan struktur, konten bahan organik, status nutrisi dan kesehatan mikrobiologis tanah. Efisiensi nutrisi sebaiknya memperhitungkan umur perkebunan dan kondisi tanah. Strategi pendauran ulang nutrisi sebaiknya mempertimbangkan setiap penggunaan biomassa untuk produk sampingan atau produksi energi. Untuk Interpretasi Nasional: Teknik-teknik yang dapat digunakan akan diidentifikasi.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada SOP untuk Good Agricultural Practices (GAP) dalam mengelola kesuburan tanah? b. Apakah ada bukti bahwa SOP telah dilaksanakan dan dipantau? c. Bagaimana hal ini diverifikasi? d. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Dalam SOP agronomis (Agricultural Manual and Standard Operating Procedure For Oil Palm) telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan: - Chapter 4 : Establishment and maintenance of legume Covers - Chapter 6 : Upkeep and maintenance of oil palm i. Upkeep of immature oil palm ii. Upkeep of mature oil palm iii. Oil palm manuring - Chapter 10 : EFB Mulching Selain SOP tersebut diatas, juga tersedia SOP prosedur terkait tanaman penutup tanah pada area marginal dalam Intern Office Memo No: 072/EMU/VII/2009 tentang update on SOP for Sandy Areas Planting in CKP. Dalam IOM tersebut terdapat panduan untuk mempercepat penanaman dan pemeliharaan LCC jenis <i>Mucuna bracteata</i>. Hasil observasi lapangan juga telah terdapat penanaman LCC pada area – area berpasir. Contohnya di blok 142 Divisi 2B KKP1 Estate. WAWANCARA MANAJEMEN: - WAWANCARA STAKEHOLDER: - OBSERVASI LAPANGAN: Hasil observasi lapangan, telah terdapat penanaman legume cover crop pada areal – areal seperti blok 142 dan blok 099 KKP1 Estate. Selain itu, untuk area dengan karakteristik berpasir dilakukan juga aplikasi janjang kosong dengan dosis 35 ton/Ha/tahun. KESIMPULAN AUDITOR:	

RE-AUDIT	Perusahaan telah memiliki prosedur untuk mengelola kesuburan tanah secara optimal dan berkelanjutan. a. Apakah ada SOP untuk Good Agricultural Practices (GAP) dalam mengelola kesuburan tanah? Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan: Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC) Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM) Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM) Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB) b. Apakah ada bukti bahwa SOP telah dilaksanakan dan dipantau? c. Bagaimana SOP diverifikasi? (Jelaskan) KKP 1 dan KKP 3 Estate dapat menunjukkan dokumen realisasi pemupukan s.d September 2017 dan dokumen aplikasi janjang kosong periode s.d September 2017. Wawancara dilakukan terhadap 11 pekerja pupuk di blok 009 divisi 1 KKP 3 dan 10 pekerja pupuk di blok 043 divisi 1 KKP 1. Dari hasil wawancara diketahui bahwa para pekerja dapat menjelaskan prosedur pemupukan dengan baik yaitu sesuai dengan dosis yang ditetapkan berdasarkan hasil rekomendasi, menaburkannya di sekeliling pokok secara merata dan menggunakan wadah yang telah dikalibrasi sebelumnya. Wawancara juga dilakukan kepada 4 pekerja yang mengaplikasikan janjangan kosong di blok 046 divisi 1 KKP 1. Para pekerja juga memahami prosedur aplikasi JJK sesuai dengan petunjuk yang ada di SOP yaitu menaburkannya 1 lapis di gawangan mati antar pokok kelapa sawit. d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.																																								
ASA-1	a. Apakah ada SOP untuk Good Agricultural Practices (GAP) dalam mengelola kesuburan tanah? Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan: Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC) Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM) Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM) Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB) b. Apakah ada bukti bahwa SOP telah dilaksanakan dan dipantau? Perusahaan menunjukkan dokumen realisasi pemupukan untuk masing-masing unit periode Januari – Agustus 2018 sebagai berikut: <table><tr><th rowspan="2">Jenis Pupuk</th><th colspan="3">Realisasi Kebun (Ton)</th></tr><tr><th>KKP 1</th><th>KKP 2</th><th>KKP 3</th></tr><tr><td>Urea</td><td>17,50</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>Kieserite</td><td>363,95</td><td>222,00</td><td>206,80</td></tr><tr><td>Dolomite</td><td>179,90</td><td>439,25</td><td>340,90</td></tr><tr><td>Rock Phospate</td><td>7,15</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>NPK 13</td><td>1.728,60</td><td>1.450,75</td><td>-</td></tr><tr><td>NPK 12</td><td>6,25</td><td>-</td><td>12,60</td></tr><tr><td>NK 8.4</td><td>-</td><td>110,55</td><td>426,40</td></tr><tr><td>NPK Super K</td><td>-</td><td>-</td><td>1.220,45</td></tr></table>	Jenis Pupuk	Realisasi Kebun (Ton)			KKP 1	KKP 2	KKP 3	Urea	17,50	-	-	Kieserite	363,95	222,00	206,80	Dolomite	179,90	439,25	340,90	Rock Phospate	7,15	-	-	NPK 13	1.728,60	1.450,75	-	NPK 12	6,25	-	12,60	NK 8.4	-	110,55	426,40	NPK Super K	-	-	1.220,45	
Jenis Pupuk	Realisasi Kebun (Ton)																																								
	KKP 1	KKP 2	KKP 3																																						
Urea	17,50	-	-																																						
Kieserite	363,95	222,00	206,80																																						
Dolomite	179,90	439,25	340,90																																						
Rock Phospate	7,15	-	-																																						
NPK 13	1.728,60	1.450,75	-																																						
NPK 12	6,25	-	12,60																																						
NK 8.4	-	110,55	426,40																																						
NPK Super K	-	-	1.220,45																																						

	<table><tr><td>MOP</td><td>-</td><td>-</td><td>0,70</td></tr><tr><td>Sulphate of Amonia</td><td>-</td><td>-</td><td>0,10</td></tr><tr><td>Borate</td><td>-</td><td>-</td><td>0,22</td></tr></table> c. Bagaimana hal ini diverifikasi? d. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Hasil wawancara terhadap pekerja pupuk di Blok 053 Divisi 1 KKP 3 diketahui bahwa para pekerja dapat menjelaskan prosedur pemupukan dengan baik yaitu sesuai dengan dosis yang ditetapkan berdasarkan hasil rekomendasi, menaburkannya di sekeliling pokok secara merata dan menggunakan wadah yang telah dikalibrasi sebelumnya. Wawancara juga dilakukan kepada 10 pekerja yang mengaplikasikan janjangan kosong di Blok 146 Divisi 2 KKP 3 Estate. Para pekerja juga memahami prosedur aplikasi JJK sesuai dengan petunjuk yang ada di SOP yaitu menaburkannya 1 lapis di gawangan mati antar pokok kelapa sawit	MOP	-	-	0,70	Sulphate of Amonia	-	-	0,10	Borate	-	-	0,22	
MOP	-	-	0,70											
Sulphate of Amonia	-	-	0,10											
Borate	-	-	0,22											
ASA-2	a. Apakah ada SOP untuk GoodAgricultural Practices (GAP) dalam mengelola kesuburan tanah? Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan: Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC) Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM) Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM) Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB) Perusahaan juga memiliki SOP No. SA 05/EMU/(1)/0811 tentang aplikasi pemupukan yang meliputi rekomendasi pemupukan, pengeluaran pupuk dari gudang dan distribusi, aplikasi pemupukan di lapangan dan pasca aplikasi pemupukan. Selain itu perusahaan juga memiliki SOP Pengambilan sampel tanah untuk status kesuburan tanah (SA 12/EMU/2/0916 rev 02) tanggal 1 September 2016 yang bertujuan sebagai panduan dalam proses pengambilan sampel tanah dilapangan serta penentuan intensitas sampling tanah (periode analisa tanah 5 – 15 tahun atau sesuai dengan kebutuhan). b. Apakah ada bukti bahwa SOP telah dilaksanakan dan dipantau? c. Bagaimana SOP diverifikasi? (Jelaskan) Kebun KKP-1, KKP-2 dan KKP-3 dapat menunjukkan dokumen realisasi pemupukan periode Januari s.d September 2019 dan dokumen aplikasi janjang kosong periode Januari s.d September 2019. Wawancara dilakukan terhadap 6 pekerja pupuk di kebun KKP1, 6 pekerja pupuk di kebun KKP2 dan 6 pekerja pupuk di kebun KKP3. Dari hasil wawancara diketahui bahwa para pekerja dapat menjelaskan prosedur pemupukan dengan baik yaitu sesuai dengan dosis yang ditetapkan berdasarkan hasil rekomendasi, menaburkannya di sekeliling pokok secara merata dan menggunakan wadah yang telah dikalibrasi sebelumnya. Wawancara juga dilakukan kepada 4 pekerja yang mengaplikasikan janjangan kosong di blok 159 kebun KKP3. Para pekerja juga memahami prosedur aplikasi JJK sesuai dengan petunjuk yang ada di SOP yaitu menaburkannya 1 lapis di gawangan mati antar pokok kelapa sawit. d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.													
ASA-3														
4.2.2	Laporan catatan-catatan pemakaian pupuk harus dipelihara dengan baik.	minor												

Pertanyaan	a. Apakah terdapat rekaman pemupukan ? b. Apakah terdapat rekaman yang menjelaskan bahwa program pemupukan sesuai dengan laporan agronomi? c. Apakah ada catatan penggunaan pupuk per ton produksi TBS (> di Tabel Ringkasan, dari jenis tertentu pupuk)? d. Apakah indicator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?																																																				
ST-2	a. Apakah terdapat rekaman pemupukan ? - Berdasarkan rekaman aplikasi janjangan kosong di KKP-1 (Program Tahun 2015), sampai dengan bulan Maret 2015 terealisasi 45,88 Ha (1.834 Ton) dari rencana 1.285,55 Ha (51.422 Ton). - Berdasarkan hasil wawancara rendahnya aplikasi janjangan kosong di KKP-1, disebabkan keterbatasan armada dan jauhnya lokasi dari PKS. Sehingga kendaraan mengutamakan pengangkutan TBS. a. Apakah terdapat rekaman yang menjelaskan bahwa program pemupukan sesuai dengan laporan agronomi? Berdasarkan data realisasi pemupukan yang tercantum dalam dokumen rencana vs realisasi pemupukan, secara umum realisasi pupuk telah sesuai dengan rekomendasi pupuk. b. Apakah ada catatan penggunaan pupuk per ton produksi TBS (> di Tabel Ringkasan, dari jenis tertentu pupuk)? Catatan penggunaan pupuk tercatat dalam dokumen rencana dan realisasi pemupukan. Data – data pemupukan juga diinput kedalam system administrasi kebun (SAP).																																																				
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat rekaman pemupukan? b. Apakah terdapat rekaman yang membuktikan bahwa program pemupukan sesuai dengan laporan agronomi? Unit KKP1 dan KKP3 menunjukkan rekaman program dan realisasi pemupukan bulan Januari s.d September 2017 dideskripsikan sebagai berikut: KKP1 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Jenis Pupuk</th><th>Program (kg)</th><th>Realisasi (kg)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>NPK 13</td><td>1.598,46</td><td>1.598,25</td></tr> <tr> <td>Kieserite</td><td>151,36</td><td>151,25</td></tr> <tr> <td>Urea</td><td>35,13</td><td>35,15</td></tr> <tr> <td>SOA</td><td>999,98</td><td>999,70</td></tr> <tr> <td>MOP</td><td>986,32</td><td>986,70</td></tr> <tr> <td>RP</td><td>110,74</td><td>89,40</td></tr> <tr> <td>Borate</td><td>24,59</td><td>24,55</td></tr> </tbody> </table> KKP3 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Jenis Pupuk</th><th>Program (kg)</th><th>Realisasi (kg)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Borate</td><td>19.772,40</td><td>20.200,00</td></tr> <tr> <td>Kieserite</td><td>91.419,49</td><td>90.950,00</td></tr> <tr> <td>Dolomite</td><td>25.867,50</td><td>25.950,00</td></tr> <tr> <td>ZA</td><td>689.376,00</td><td>689.600,00</td></tr> <tr> <td>RP</td><td>89.475,91</td><td>96.550,00</td></tr> <tr> <td>MOP</td><td>657.994,00</td><td>660.550,00</td></tr> <tr> <td>NPK 12:12:7:2</td><td>98.448,41</td><td>93.050,00</td></tr> <tr> <td>NPK 13</td><td>1.057.192,50</td><td>1.144.050,00</td></tr> </tbody> </table> c. Apakah ada catatan penggunaan pupuk per ton produksi TBS (> di tabel ringkasan, dari jenis	Jenis Pupuk	Program (kg)	Realisasi (kg)	NPK 13	1.598,46	1.598,25	Kieserite	151,36	151,25	Urea	35,13	35,15	SOA	999,98	999,70	MOP	986,32	986,70	RP	110,74	89,40	Borate	24,59	24,55	Jenis Pupuk	Program (kg)	Realisasi (kg)	Borate	19.772,40	20.200,00	Kieserite	91.419,49	90.950,00	Dolomite	25.867,50	25.950,00	ZA	689.376,00	689.600,00	RP	89.475,91	96.550,00	MOP	657.994,00	660.550,00	NPK 12:12:7:2	98.448,41	93.050,00	NPK 13	1.057.192,50	1.144.050,00	
Jenis Pupuk	Program (kg)	Realisasi (kg)																																																			
NPK 13	1.598,46	1.598,25																																																			
Kieserite	151,36	151,25																																																			
Urea	35,13	35,15																																																			
SOA	999,98	999,70																																																			
MOP	986,32	986,70																																																			
RP	110,74	89,40																																																			
Borate	24,59	24,55																																																			
Jenis Pupuk	Program (kg)	Realisasi (kg)																																																			
Borate	19.772,40	20.200,00																																																			
Kieserite	91.419,49	90.950,00																																																			
Dolomite	25.867,50	25.950,00																																																			
ZA	689.376,00	689.600,00																																																			
RP	89.475,91	96.550,00																																																			
MOP	657.994,00	660.550,00																																																			
NPK 12:12:7:2	98.448,41	93.050,00																																																			
NPK 13	1.057.192,50	1.144.050,00																																																			

tertentu pupuk)?

Untuk catatan penggunaan pupuk, perusahaan telah melakukan monitoring secara berkala.

d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Berdasarkan hasil kajian dokumen dan wawancara dengan pihak manajemen disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.

ASA-1

a. Apakah terdapat rekaman pemupukan ?

b. Apakah terdapat rekaman yang menjelaskan bahwa program pemupukan sesuai dengan laporan agronomi?

Perusahaan menunjukkan dokumen realisasi pemupukan untuk masing-masing unit periode Januari – Agustus 2018 sebagai berikut:

Jenis Pupuk	Realisasi Kebun (Ton)		
	KKP 1	KKP 2	KKP 3
Urea	17,50	-	-
Kieserite	363,95	222,00	206,80
Dolomite	179,90	439,25	340,90
Rock Phospate	7,15	-	-
NPK 13	1.728,60	1.450,75	-
NPK 12	6,25	-	12,60
NK 8.4	-	110,55	426,40
NPK Super K	-	-	1.220,45
MOP	-	-	0,70
Sulphate of Amonia	-	-	0,10
Borate	-	-	0,22

c. Apakah ada catatan penggunaan pupuk per ton produksi TBS (> di Tabel Ringkasan, dari jenis tertentu pupuk)?

d. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Perusahaan menunjukkan dokumen penggunaan pupuk per ton tbs produksi periode Januari – Agustus 2018 sebagai berikut:

- **KKP 1 Estate**

Jenis Pupuk	Realisasi Pupuk (Ton)	Produksi TBS (Ton)	Pupuk / Ton TBS
Urea	17,50	95.186,74	0,00018
Kieserite	363,95	95.186,74	0,00382
Dolomite	179,90	95.186,74	0,00189
Rock Phospate	7,15	95.186,74	0,00008
NPK 13	1.728,60	95.186,74	0,01816
NPK 12	6,25	95.186,74	0,00007

- **KKP 2 Estate**

Jenis Pupuk	Realisasi Pupuk (Ton)	Produksi TBS (Ton)	Pupuk / Ton TBS
NPK 13	1.450,75	74.911,95	0,01937
Kieserite	222,00	74.911,95	0,00296
Dolomite	439,25	74.911,95	0,00586
NK 8.4	110,55	74.911,95	0,00148

- **KKP 3 Estate**

Jenis Pupuk	Realisasi Pupuk (Ton)	Produksi TBS (Ton)	Pupuk / Ton TBS

Kieserite	206,80	64.105,92	0,0032
Dolomite	340,90	64.105,92	0,0053
NK 8.4	426,40	64.105,92	0,0067
NPK Super K	1.220,45	64.105,92	0,0190
MOP	0,70	64.105,92	0,0000
Sulphate of Amonia	0,10	64.105,92	0,0000
NPK 12	12,60	64.105,92	0,0002
Borate	0,22	64.105,92	0,0000

Berdasarkan hal tersebut diatas, diketahui bahwa perusahaan telah memiliki dokumentasi yang baik terkait laporan catatan-catatan pemakaian pupuk

ASA-2

a. Apakah terdapat rekaman pemupukan?

Perusahaan menunjukkan hasil rekomendasi pemupukan di tahun 2019 dimana kegiatan pemupukan dibagi menjadi 2 tahap yaitu dilaksanakan pada semester 1 dan semester 2. Jenis pupuk yang digunakan di kebun KKP1 yaitu Urea, MOP, RP, Dolomite, NK2, NPK10 dan KB. Kemudian di kebun KKP2 yaitu Kieserite, NK2, RP, Borate, Kieserite, Dolomite, dan NPK. Sedangkan di kebun KKP3 yaitu MOP, RP, Borate, Kieserite, Dolomite, SOA, NPK dan CuSO4.

Hasil pemeriksaan dokumen kegiatan pemupukan untuk periode s.d September 2019 di masing-masing kebun sudah sesuai dengan dosis yang direkomendasikan. Rekaman kegiatan pemupukan dicatat dan direkam secara baik oleh perusahaan yang menjelaskan jenis pupuk, jumlah pekerja, prestasi kerja, dan dosis yang digunakan. Misalnya realisasi pupuk NK2 di kebun KKP1 yang sudah mencapai 658,25 ton (budget setahun 810,62 ton).

Secara total, realisasi pemupukan di KKP1 sudah mencapai 1.880 ton (budget setahun 2.965,14 ton), di KKP2 sudah mencapai 3.301,09 ton (budget setahun 4.674,81 ton), dan di KKP3 sudah mencapai 3.004,88 ton (budget setahun 4.408,49 ton).

b. Apakah terdapat rekaman yang membuktikan bahwa program pemupukan sesuai dengan laporan agronomi?

Terdapat rekaman rekomendasi pemupukan. Dalam dokumen tersebut dijelaskan bahwa rekomendasi tersebut disusun berdasarkan hasil analisa tanah dan daun. Ditunjukkan juga rekaman rencana dan realisasi pemupukan yang dipantau secara harian, bulanan, semesteran serta tahunan. Rekaman tersebut memantau apakah realisasi pemupukan telah sesuai dengan rencana atau tidak.

c. Apakah ada catatan penggunaan pupuk per ton produksiTBS (>diTabel Ringkasan, dari jenis tertentu pupuk)?

Ada.

d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Tidak.

ASA-3

4.2.3

Harus terdapat bukti penarikan contoh tanah dan jaringan secara berkala untuk memonitor perubahan dalam status nutrien.

minor

Pertanyaan

- Apakah terdapat SOP sampel tanah dan daun
- Apakah terdapat bukti pelaksanaan sesuai SOP, dan tersedia rekamanannya?
- Apakah terdapat rekaman sampel tanah dan daun?
- Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

ST-2

Perusahaan memiliki rekaman kegiatan analisa daun dan pengamatan visual setiap tahun, sebagai bahan rekomendasi pemupukan. Sedangkan analisis tanah telah dilakukan pada tahun 2007, kegiatan analisa tanah dilakukan dengan periode 15 tahun sesuai dengan SOP Agronomi pengambilan sampel

	tanah untuk status kesuburan tanah (SA 09/EMU/0/0115). <u>Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014.07 dinyatakan telah terpenuhi</u>	
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat SOP pengambilan sampel tanah dan daun? Perusahaan memiliki SOP mengenai Pengambilan Sampel Tanah untuk status kesuburan tanah pada dokumen SA 12/EMU/2/0916, tanggal berlaku 1 September 2016, revisi: 02. Dalam SOP tersebut menjelaskan mengenai intensitas pengambilan sampling tanah yang dilaksanakan secara reguler setiap 5-15 tahun sekali atau jika diperlukan maka dilakkan pada saat replanting, untuk mengetahui status kesuburan tanah pada masing-masing kelompok soil management class berdasarkan dokumen laporan survey tanah oleh konsultan. Dijelaskan juga prosedur pengambilan sampel tanah, peralatan dan bahan yang akan digunakan, persiapan sampel dan analisa di laboratorium serta pelaporan dan dokumentasi. Perusahaan juga memiliki SOP Pengambilan Sampel Daun Kelapa Sawit dengan Nomor Dokumen: SA14/EMU/0/0117, revisi: 0, tanggal berlaku 2 Januari 2017. SOP tersebut bertujuan untuk mengidentifikasi dan menilai kondisi lahan (gejala-gejala defisiensi hara pada tanaman, kondisi tandan dan kondisi lahan) serta dapat membuat persiapan sampel untuk di analisa di laboratorium. Analisis daun dilakukan untuk mengetahui banyaknya unsur hara yang dibutuhkan pokok kelapa sawit pada blok tersebut melalui pemupukan. b. Apakah terdapat bukti pelaksanaan sesuai SOP dan tersedia rekamannya? Wawancara dilakukan terhadap 2 pekerja yang pernah melakukan pengambilan sampel daun secara langsung di lapangan dan auditor menyimpulkan bahwa para pekerja tersebut telah memahami pelaksanaan pengambilan sampel daun sesuai dengan prosedur yang ditetapkan oleh perusahaan. Para pekerja juga mengakui telah mendapatkan pelatihan cara pengambilan sampel daun secara benar sebelum melaksanakan pengambilan sampel. c. Apakah terdapat rekaman sampel tanah dan daun? Ditunjukkan hasil analisa daun pada tanggal 20 Mei 2016 yang dikeluarkan oleh Departemen EMU (Ecological Management Unit) untuk KKP 1 Estate dan KKP 3 Estate yang digunakan sebagai bahan rekomendasi pemupukan untuk periode tahun 2017. Parameter yang diukur adalah N, P, K, Mg, Ca (Major Element) dan B, Cu, Zn, Fe (Minor Element). Hingga audit dilaksanakan, perusahaan belum melaksanakan kegiatan analisis tanah dikarenakan prosedur perusahaan menyatakan bahwa pelaksanaan analisis tanah dilakukan antara 5-15 tahun sekali. d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan hasil kajian dokumen dan wawancara dengan pihak manajemen disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah terdapat SOP sampel tanah dan daun - Perusahaan memiliki SOP mengenai Pengambilan Sampel Tanah untuk status kesuburan tanah pada dokumen SA12/EMU/2/0916, tanggal berlaku 1 September 2016, revisi: 02. Dalam SOP tersebut menjelaskan mengenai intensitas pengambilan sampling tanah yang dilaksanakan secara reguler setiap 5-15 tahun sekali atau jika diperlukan maka dilakkan pada saat replanting, untuk mengetahui status kesuburan tanah pada masing-masing kelompok soil management class berdasarkan dokumen laporan survey tanah oleh konsultan. Dijelaskan juga prosedur pengambilan sampel tanah, peralatan dan bahan yang akan digunakan, persiapan sampel dan analisa di laboratorium serta pelaporan dan dokumentasi. - Perusahaan juga memiliki SOP Pengambilan Sampel Daun Kelapa Sawit dengan Nomor Dokumen: SA14/EMU/0/0117, revisi: 0, tanggal berlaku 2 Januari 2017. SOP tersebut bertujuan untuk mengidentifikasi dan menilai kondisi lahan (gejala-gejala defisiensi hara pada tanaman, kondisi tandan dan kondisi lahan) serta dapat membuat persiapan sampel untuk di analisa di laboratorium. Analisis daun dilakukan untuk mengetahui banyaknya unsur hara yang	

dibutuhkan pokok kelapa sawit pada blok tersebut melalui pemupukan.

b. Apakah terdapat bukti pelaksanaan sesuai SOP, dan tersedia rekamanannya?

Wawancara dilakukan terhadap 2 pekerja yang pernah melakukan pengambilan sampel daun secara langsung di lapangan dan auditor menyimpulkan bahwa para pekerja tersebut telah memahami pelaksanaan pengambilan sampel daun sesuai dengan prosedur yang ditetapkan oleh perusahaan. Para pekerja juga mengakui telah mendapatkan pelatihan cara pengambilan sampel daun secara benar sebelum melaksanakan pengambilan sampel

c. Apakah terdapat rekaman sampel tanah dan daun?

d. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Soil Sampling Unit (SSU)

Tersedia rekaman Kegiatan analisa tanah oleh Param Agricultural Soil Surveys (M) SDN.BHD yang bertujuan untuk mengetahui ketersediaan hara tanah yang digunakan sebagai media tumbuh tanaman kelapa sawit. Analisis tanah telah dilakukan pada tahun 2007, kegiatan analisa tanah dilakukan dengan periode 15 tahun sesuai dengan SOP Agronomi pengambilan sampel tanah untuk status kesuburan tanah (SA 12/EMU/2/0916). Dilaporan tersebut terdapat lampiran hasil analisis laboratorium sampel tanah pada setiap sampel, adapun parameter yang diukur antara lain: Tekstur, keasaman (pH), Kandungan C, N, P, K, Mg, Ca, Na, BS, CEC, Al dan H.

Leaf Sampling Unit (LSU)

Perusahaan telah melakukan pengambilan sampel daun pada Januari 2017 dan telah di analisa oleh Laboratorium EMU R&D untuk menentukan rekomendasi pupuk untuk Tahun 2018. Pengujian yang dilakukan mencakup kandungan untuk unsur N, P, K, Mg, Ca dan B. Dalam hal ini perusahaan menunjukkan dokumen Laporan Hasil Uji untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- Laporan Hasil Uji untuk KKP 1 Estate dengan nomor 19/BAHAN TANAMAN/III/2017/KKP1, nomor referensi WO/DAUN/KKP1/2017, jumlah sampel 187.
- Laporan Hasil Uji untuk KKP 2 Estate dengan nomor 20/BAHAN TANAMAN/III/2017/KKP2, nomor referensi WO/DAUN/KKP2/2017, jumlah sampel 183.
- Laporan Hasil Uji untuk KKP 3 Estate dengan nomor 21/BAHAN TANAMAN/III/2017/KKP3, nomor referensi WO/DAUN/KKP3/2017, jumlah sampel 154.

Rekomendasi Pupuk

Berdasarkan hasil analisa tanah dan daun yang telah dilakukan oleh perusahaan pada tahun 2017, maka pihak EMU Laboratory mengeluarkan rekomendasi pemupukan untuk periode Tahun 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- KKP 1 Estate

Bulan	Jenis Pupuk	Tonase
Februari	NPK	1.724,93
Maret	Kieserite	394,03
	Dolomite	350,31
Mei	Urea	30,89
Juni	NK 2	1.332,09
	Muriate Of Potash	40,76
Agustus	Rock Phosphate	183,13
September	Borate	8,84
Oktober	NPK	1.685,84

- KKP 2 Estate

Bulan	Jenis Pupuk	Tonase
Februari	NPK	1.455,85
Maret	Kieserite	223,77

	Dolomite	448,07
Juni	NK2	1.124,12
Agustus	Rock Phospate	190,41
September	Borate	25,83
Oktober	NPK	1.293,38

- KKP 3 Estate

Bulan	Jenis Pupuk	Tonase
Februari	NPK	1.262,07
Maret	Kieserite	207,06
	Dolomite	345,73
Mei	Urea	9,44
Juni	NK 2	1.049,90
	Muriate Of Potash	10,34
Agustus	Rock Phospate	215,58
September	Borate	13,40
Oktpber	NPK	1.223,40

Berdasarkan hal tersebut diatas diketahui bahwa perusahaan telah memiliki dokumentasi yang baik terkait penarikan contoh tanah dan jaringan secara berkala untuk memonitor perubahan dalam status nutrien.

ASA-2

a. Apakah terdapat SOP pengambilan sampel tanah dan daun?

Perusahaan memiliki SOP mengenai Pengambilan Sampel Tanah untuk status kesuburan tanah pada dokumen SA 12/EMU/2/0916, tanggal berlaku 1 September 2016, revisi: 02. Dalam SOP tersebut menjelaskan mengenai intensitas pengambilan sampling tanah yang dilaksanakan secara reguler setiap 5-15 tahun sekali atau jika diperlukan maka dilakkan pada saat replanting, untuk mengetahui status kesuburan tanah pada masing-masing kelompok soil management class berdasarkan dokumen laporan survey tanah oleh konsultan. Dijelaskan juga prosedur pengambilan sampel tanah, peralatan dan bahan yang akan digunakan, persiapan sampel dan analisa di laboratorium serta pelaporan dan dokumentasi.

Perusahaan juga memiliki SOP Pengambilan Sampel Daun Kelapa Sawit dengan Nomor Dokumen: SA14/EMU/0/0117, revisi: 0, tanggal berlaku 2 Januari 2017. SOP tersebut bertujuan untuk mengidentifikasi dan menilai kondisi lahan (gejala-gejala defisiensi hara pada tanaman, kondisi tandan dan kondisi lahan) serta dapat membuat persiapan sampel untuk di analisa di laboratorium. Analisis daun dilakukan untuk mengetahui banyaknya unsur hara yang dibutuhkan pokok kelapa sawit pada blok tersebut melalui pemupukan.

b. Apakah terdapat bukti pelaksanaan sesuai SOP dan tersedia rekamannya?

c. Apakah terdapat rekaman sampel tanah dan daun?

Ditunjukkan hasil analisa daun pada tanggal 13-21 Maret 2018 yang dikeluarkan oleh Departemen EMU (Ecological Management Unit) untuk kebun-kebun di PT KKP yang digunakan sebagai bahan rekomendasi pemupukan untuk periode tahun 2019. Parameter yang diukur adalah N, P, K, Mg, Ca (Major Element) dan B, Cu, Zn, Fe (Minor Element).

Tersedia rekaman kegiatan analisa tanah yang dilakukan oleh *Ecological Management Unit – Research and Development Wilmar International Plantation Central Kalimantan Project* pada tahun 2017. Dilaporan tersebut terdapat lampiran hasil analisis laboratorium sampel tanah pada setiap sampel, adapun parameter yang diukur antara lain: Tekstur, keasaman (pH), Kandungan C, N, P, K, Mg, Ca, Na, BS, CEC, Al dan H. Untuk kebun di PT KKP, pengambilan sampel tanah dilakukan pada tanggal 29 November 2017 s.d 2 Desember 2017.

d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

	Tidak.	
ASA-3		
4.2.4	Strategi pendauran ulang nutrisi harus diimplementasi, dan dapat meliputi penggunaan Empty Fruit Bunches (EFB), Palm Oil Mill Effluent (POME), dan residu kelapa sawit setelah penanaman ulang.	minor
Pertanyaan	a. Apakah daur ulang nutrisi diterapkan oleh kebun? b. Apakah strategi meliputi berikut ini : - Tujuan yang jelas dan terikat batas waktu - inventarisasi dari : • EFB • POME • Fibre • Abu boiler • Cangkang kernel • Residu dari penanaman kelapa sawit - Program daur ulang biomassa - Penerapan dan pemantauan rekaman c. Apakah indikator ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Catatan untuk auditor: verifikasi tanah yang dibutuhkan	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Perusahaan telah menunjukkan dokumen program dan realisasi EFB dan POME yang dihasilkan oleh pabrik KKP. Berdasarkan data, penggunaan EFB dilakukan di ketiga kebun sebagai berikut: 1. KKP1 Estate: Monthly EFB Application 2016. Hingga bulan Mei 2016 terdapat aplikasi sebanyak 10.364 ton (luas area aplikasi 261,59 Ha). Terlampir pula peta program dan realisasi aplikasi tahun 2016. Dosis aplikasi 40 ton/Ha/tahun. 2. KKP2 Estate: Monthly EFB Application 2016. Hingga bulan Mei 2016 terdapat aplikasi sebanyak 9.297 ton (luas area aplikasi 234,86 Ha). Terlampir pula peta program dan realisasi aplikasi tahun 2016. Dosis aplikasi 40 ton/Ha/tahun. 3. KKP3 Estate: Monthly EFB Application 2016. Hingga bulan Mei 2016 terdapat aplikasi sebanyak 35.776 ton (luas area aplikasi 894,41 Ha). Terlampir pula peta program dan realisasi aplikasi tahun 2016. Dosis aplikasi 40 ton/Ha/tahun. Data diatas menunjukkan bahwa dosis yang digunakan rata – rata telah mendekati dosis aplikasi yang diatur dalam SOP. Aplikasi POME juga telah dilakukan meskipun hanya spesifik di KKP3 Estate dengan alasan jarak terdekat dengan pabrik KKP. Sepanjang tahun 2016, telah diaplikasikan POME sebanyak 11.372 m3 dengan dosis mengacu kepada izin LA yang dikeluarkan oleh pemerintah daerah. Luas area aplikasi 512,22 Ha di KKP3 Estate. Sebagai catatan, saat ini land aplikasi masih dalam tahap pengkajian sesuai dengan SK. Bupati KOTIM No: 188.45/314/HUK – BLH/2013 tanggal 30 Mei 2013. Izin pengkajian berlaku setahun dan saat ini dalam proses. Kunjungan terakhir tim verifikasi BLH adalah pada tanggal 7 Maret 2016. WAWANCARA MANAJEMEN: Hasil wawancara dengan staf riset dan manager kebun, kegiatan aplikasi EFB diutamakan pada areal marginal (sandy area) sebagaimana diatur dalam SOP untuk tanah marginal (sandy area) dengan dosis aplikasi 35 ton/Ha/tahun. WAWANCARA STAKEHOLDER: -	

	OBSERVASI LAPANGAN: Hasil observasi lapangan di blok 142 KKP1 Estate, aplikasi EFB telah dilakukan dengan baik dan sesuai dengan dosis yang direkomendasikan. Insert picture KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah memanfaatkan EFB dan POME dan implementasinya berjalan dengan baik.	
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat strategi daur ulang nutrisi diterapkan dikebun? b. Apakah strategi daur ulang nutrisi meliputi tujuan yang jelas dan target terikat waktu? c. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk EFB? d. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk POME? e. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk fiber? f. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk abu boiler? g. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk cangkang kernel? h. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk sisa pohon kelapa sawit dari replanting? i. Apakah terdapat program daur ulang biomassa? Perusahaan telah menerapkan daur ulang nutrisi dengan menggunakan janjang kosong dan limbah cair atau POME sebagai salah satu cara meningkatkan kesuburan tanah. KKP POM juga memanfaatkan fiber dan cangkang kernel sebagai material bahan bakar boiler. j. Apakah itu termasuk rekaman pelaksanaan dan monitoring? k. Apakah hal ini diverifikasi di lapangan? KKP 1 Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK yang ada di kebun KKP 1, dimana s.d September 2017 sudah di aplikasikan sebanyak 24.524,40 ton dan seluas 613,66 Ha. Kunjungan lapangan dan wawancara terhadap pekerja terkait aplikasi JJK dilakukan di blok 046 divisi 1 KKP 1. Pekerja dapat menjelaskan prosedur aplikasi JJK sesuai dengan SOP dan aplikasi JJK telah dilakukan dengan baik dan sesuai dengan dosis yang direkomendasikan. KKP3 Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK yang ada di kebun KKP 3, dimana s.d September 2017 sudah di aplikasikan sebanyak 26.161,76 ton dan seluas 748,88 Ha. Untuk pemanfaatan fiber dan cangkang kernel dijelaskan di dalam indikator 5.4.1. l. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan hasil kajian dokumen dan wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	d. Apakah terdapat strategi daur ulang nutrisi diterapkan dikebun? Ya. e. Apakah strategi daur ulang nutrisi meliputi tujuan yang jelas dan target terikat waktu? f. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk EFB? g. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk POME? h. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk fiber? i. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk abu boiler? j. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk cangkang kernel? k. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk sisa pohon kelapa sawit dari replanting? l. Apakah terdapat program daur ulang biomassa? Daur ulang biomassa meliputi: - Aplikasi EFB sebagai pupuk organik - Aplikasi POME sebagai pupuk organik - Pemanfaatan Fiber sebagai bahan bakar Boiler - Pemanfaatan Cangkang sebagai bahan bakar Boiler	

m. Apakah itu termasuk rekaman pelaksanaan dan monitoring?

n. Apakah hal ini diverifikasi lapangan?

Perusahaan dapat menunjukkan seluruh dokumen aplikasi EFB sebagai pupuk organik. Sebagai contoh periode Januari s/d September 2018 diketahui total pemanfaatan 39,717.28 ton. Hasil pengamatan di Blok 146 KKP3 Estate diketahui bahwa EFB dimanfaatkan dengan dosis 300 kg / pokok, dan tidak ada indikasi pencemaran serta kebakaran dilahan akibat aplikasi EFB dilapangan.

Perusahaan dapat menunjukkan seluruh dokumen aplikasi POME untuk pupuk organik pada area yang diberi izin oleh pemerintah lokal (land application). Sebagai contoh periode Januari s/d Agustus 2018 diketahui total pemanfaatan 170,373 m3. Hasil pengamatan di Blok 117 (O.35) KKP3 Estate, diketahui bahwa POME dimanfaatkan diarea yang telah sesuai izin yang ditetapkan (O.35) dan tidak ada indikasi pencemaran lingkungan akibat pemanfaatan POME dilapangan.

Perusahaan dapat menunjukkan seluruh dokumen pemanfaatan serat sebagai bahan bakar boiler. Sebagai contoh periode Januari s/d Agustus 2018 diketahui total pemanfaatan fiber 29,310.19 ton. Hasil pengamatan dilokasi pabrik, fiber disimpan ditempat penyimpanan khusus sebelum dimanfaatkan sebagai bahan bakar boiler. Hasil pengamatan juga tidak ada indikasi pencemaran dan kebakaran akibat pemanfaatan fiber.

Perusahaan dapat menunjukkan seluruh dokumen pemanfaatan limbah cangkang sebagai bahan bakar boiler. Sebagai contoh periode Januari s/d Agustus 2018 total pemanfaatan cangkang 8,648.80 ton. Hasil pengamatan dilokasi pabrik, cangkang disimpan di tempat penyimpanan khusus sebelum dimanfaatkan sebagai bahan bakar boiler. Hasil pengamatan juga tidak ada indikasi pencemaran dan kebakaran akibat pemanfaatan cangkang.

Pada saat penilaian ASA1 belum ada kegiatan penanaman ulang (Replanting), sehingga belum ada pemanfaatan sisa pohon Kelapa Sawit hasil Replanting.

Interview dengan DLH Kab. Kotim dan perwakilan masyarakat desa diketahui bahwa perusahaan telah memanfaatkan limbah dengan baik, dan tidak ada isu negative terkait dengan pemanfaatan limbah.

o. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak

ENG

Biomass recycling includes: EFB application as organic fertilizer, POME application as organic fertilizer, and use of Fiber and Shell as a Boiler fuel.

The company can be demonstrated all EFB application documents as organic fertilizer. For example, from January to September 2018 the total application was 39,717.28 tons. Based on field observations in Blok 146 KKP3 Estate, it is known that EFB was applied with a dose of 300 kg / tree, and there was no indications of pollution and fire in the field due to the EFB application in the field.

The company can be demonstrated all POME application documents for organic fertilizer. For example, from January to August 2018, the total application was 170,373 m3. Based on field observations on Block 117 (O.35) KKP3 Estate, it is known that POME was applied in license areas (O.35) and there was no indication of environmental pollution due to the POME application in the field.

The company can be demonstrated all documents used Fiber as boiler fuel. For example, from January to August 2018, the total used of Fiber was 29,310.19 tons. Based on field observations, Fiber is stored in special storage before being used as boiler fuel and was no indication of pollution and fire due to Fiber used.

	The company can be demonstrated all documents used Shell as boiler fuel. For example, the period January to August 2018 total used of Shells 8,648.80 tons. Based on field observations, Shell is stored in a special storage before being used as boiler fuel and was no indication of pollution and fire due to Shell used. At the time of the ASA1 assessment there was no replanting activity, so there was no used of the remaining oil palm trees from Replanting. Interview with DLH Kotawaringin Timur District and representatives of the village community are known that the company has applied / used the waste well, and there is no negative issue related to the applied / used of waste.	
ASA-2	a. Apakah terdapat strategi daur ulang nutrisi diterapkan dikebun? b. Apakah strategi daur ulang nutrisi meliputi tujuan yang jelas dan target terikat waktu? c. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk EFB? d. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk POME? e. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk fiber? f. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk abu boiler? g. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk cangkang kernel? h. Apakah strategi daur ulang nutrisi termasuk sisa pohon kelapa sawit dari replanting? i. Apakah terdapat program daur ulang biomassa? j. Apakah itu termasuk rekaman pelaksanaan dan monitoring? Perusahaan telah menerapkan daur ulang nutrisi dengan menggunakan janjang kosong dan limbah cair atau POME sebagai salah satu cara meningkatkan kesuburan tanah. KKP POM juga memanfaatkan fiber dan cangkang kernel sebagai material bahan bakar <i>boiler</i>. Hingga saat audit ASA-2 dilaksanakan, kebun di PT KKP belum ada melakukan kegiatan replanting. k. Apakah hal ini diverifikasi lapangan? KKP 1 Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK dimana s.d September 2019 sudah di aplikasikan sebanyak 19.146,90 ton dan seluas 484,86 Ha. KKP 3 Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK dimana s.d September 2019 sudah di aplikasikan sebanyak 32.984,40 ton dan seluas 824,61 Ha. Observasi lapangan terkait aplikasi JJK dilakukan di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 serta wawancara terhadap pekerja terkait aplikasi JJK dilakukan di blok 159 kebun KKP3. Pekerja dapat menjelaskan prosedur aplikasi JJK sesuai dengan SOP dan aplikasi JJK telah dilakukan dengan baik dan sesuai dengan dosis yang direkomendasikan. l. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak. Catatan untuk auditor: verifikasi lapangan yang dibutuhkan	
ASA-3		
4.3	Praktek-Praktek meminimalisasi dan mengendalikan dan degradasi tanah. Pedoman:	

	Penanaman di atas lahan gambut sebaiknya dikelola berdasarkan standar minimal yang telah dipaparkan dalam 'RSPO Manual on Best Management Practices (BMPs) for existing oil palm cultivation on peat', Juni 2012 (terutama terkait manajemen air, penghindaran kebakaran, penggunaan pupuk, penutupan vegetasi dan pengelolaan muka tanah). Teknik-teknik untuk meminimalkan erosi tanah merupakan teknik yang sudah dikenal secara luas dan sebaiknya digunakan sebagaimana diperlukan. Hal tersebut meliputi praktik-praktik seperti manajemen penutupan penimbunan tanah, pendauran ulang biomassa, pemetakan tanah (<i>terracing</i>), dan regenerasi atau restorasi alami sebagai ganti penanaman ulang. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi nasional (atau cara-cara paralel yang diakui oleh RSPO) akan mengacu pada pedoman nasional, dan mengidentifikasi praktik manajemen terbaik dan teknik-teknik yang sesuai untuk memelihara kualitas tanah																																																																																																									
4.3.1	Peta tanah-tanah yang ringkih (fragile) harus disediakan	MAJOR																																																																																																								
Pertanyaan	a. Apakah terdapat peta tanah yang menjelaskan adanya tanah marjinal dan tanah kritis (lihat indicator 4.3.6)? b. Apakah peta rujukan geografis? c. Berapakah skala peta yang ada (lebih baik dengan skala 1: 50.000)? d. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?																																																																																																									
ST-2	• Perusahaan memiliki peta topografi dalam bentuk kontur dan kelerengan (skala 1:80.000). Berdasarkan peta topografi secara umum areal PT. KKPS berada pada wilayah yang datar dan tidak terdapat lahan dengan kemiringan di atas 25%. <table><tr><th rowspan="2">NO</th><th rowspan="2">SLOPE</th><th colspan="2">LUAS</th></tr><tr><th>Ha</th><th>%</th></tr><tr><td>1</td><td><6°</td><td>19.613,07</td><td>99,8</td></tr><tr><td>2</td><td>6°-12°</td><td>36,93</td><td>0,2</td></tr><tr><td></td><td></td><td>19.650,00</td><td></td></tr></table> <table><tr><th rowspan="2">NO</th><th rowspan="2">ELEVASI (M)</th><th colspan="4">LUAS (HA)</th></tr><tr><th>KKP-1</th><th>KKP-2</th><th>KKP-3</th><th>TOTAL</th></tr><tr><td>1</td><td>0 - 25</td><td>603,82</td><td>1.464,32</td><td>3.249,49</td><td>5.317,63</td></tr><tr><td>2</td><td>25 - 50</td><td>5.308,76</td><td>4.903,08</td><td>3.673,93</td><td>12.885,77</td></tr><tr><td>3</td><td>50 - 75</td><td>415,70</td><td>30,9</td><td></td><td>4.46,60</td></tr><tr><td colspan="2">Total</td><td>6.328,28</td><td>6.398,3</td><td>6.923,42</td><td>19.650,00</td></tr></table> • Perusahaan memiliki peta jenis tanah skala 1:30.000 yang memuat keberadaan tanah berpasir • Perusahaan memiliki peat soil map skala 1:25.000 yang memuat keberadaan tanah gambut <table><tr><th rowspan="2">NO</th><th rowspan="2">JENIS TANAH</th><th colspan="4">LUAS (HA)</th></tr><tr><th>KKP-1</th><th>KKP-2</th><th>KKP-3</th><th>TOTAL</th></tr><tr><td>1</td><td>Gambut (kedalaman < 3 m)</td><td>257,98</td><td>39,16</td><td>8,47</td><td>305,61</td></tr><tr><td>2</td><td>Bso (ketebalan <50 cm)</td><td>587,45</td><td>1.264,97</td><td>260,87</td><td>2.113,29</td></tr><tr><td></td><td><i>planted</i></td><td><i>474,61</i></td><td><i>912,32</i></td><td><i>177,41</i></td><td><i>1.564,34</i></td></tr><tr><td>3</td><td>Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)</td><td>607,00</td><td>1.090,64</td><td>223,56</td><td>1.921,2</td></tr><tr><td></td><td><i>planted</i></td><td><i>576,50</i></td><td><i>756,32</i></td><td><i>202,44</i></td><td><i>1.535,26</i></td></tr><tr><td>4</td><td>Sri ketebalan (> 1m)</td><td>105,66</td><td>496,80</td><td>472,19</td><td>1.074,65</td></tr><tr><td></td><td><i>planted</i></td><td><i>86,23</i></td><td><i>373,73</i></td><td><i>399,35</i></td><td><i>859,31</i></td></tr></table>	NO	SLOPE	LUAS		Ha	%	1	<6°	19.613,07	99,8	2	6°-12°	36,93	0,2			19.650,00		NO	ELEVASI (M)	LUAS (HA)				KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL	1	0 - 25	603,82	1.464,32	3.249,49	5.317,63	2	25 - 50	5.308,76	4.903,08	3.673,93	12.885,77	3	50 - 75	415,70	30,9		4.46,60	Total		6.328,28	6.398,3	6.923,42	19.650,00	NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)				KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL	1	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61	2	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29		<i>planted</i>	<i>474,61</i>	<i>912,32</i>	<i>177,41</i>	<i>1.564,34</i>	3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2		<i>planted</i>	<i>576,50</i>	<i>756,32</i>	<i>202,44</i>	<i>1.535,26</i>	4	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65		<i>planted</i>	<i>86,23</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,31</i>	
NO	SLOPE			LUAS																																																																																																						
		Ha	%																																																																																																							
1	<6°	19.613,07	99,8																																																																																																							
2	6°-12°	36,93	0,2																																																																																																							
		19.650,00																																																																																																								
NO	ELEVASI (M)	LUAS (HA)																																																																																																								
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL																																																																																																					
1	0 - 25	603,82	1.464,32	3.249,49	5.317,63																																																																																																					
2	25 - 50	5.308,76	4.903,08	3.673,93	12.885,77																																																																																																					
3	50 - 75	415,70	30,9		4.46,60																																																																																																					
Total		6.328,28	6.398,3	6.923,42	19.650,00																																																																																																					
NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)																																																																																																								
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL																																																																																																					
1	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61																																																																																																					
2	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29																																																																																																					
	<i>planted</i>	<i>474,61</i>	<i>912,32</i>	<i>177,41</i>	<i>1.564,34</i>																																																																																																					
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2																																																																																																					
	<i>planted</i>	<i>576,50</i>	<i>756,32</i>	<i>202,44</i>	<i>1.535,26</i>																																																																																																					
4	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65																																																																																																					
	<i>planted</i>	<i>86,23</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,31</i>																																																																																																					

RE-AUDIT

- Apakah terdapat peta tanah yang menjelaskan adanya tanah marjinal dan tanah kritis (lihat indicator 4.3.6)?
- Apakah peta rujukan geografis?
- Berapakah skala peta? (lebih baik dari 1: 50.000)?

Telah ditunjukkan dokumen Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.139,78 Ha.

No	Landuse		Estate (Ha)			Total (Ha)
	SAP Class	Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	
1	Planted	Oil Palm	1.147,59	2.042,35	779,43	3.969,37
2	Garapan	Native Settlers	34,39	580,86	100,70	715,94
		Enroachment	-	-	11,91	11,91
3	Not Plantable	Sempadan HCV	6,04	13,71	5,40	25,15
		Others	0,51	-	-	0,51
		River	-	0,51	-	0,51
		Sand	30,73	34,28	5,71	70,73
		Swamp	29,59	26,49	13,13	69,20
4	Infrastruktur	Buildings & Compound	1,04	2,39	-	3,43
		Road	39,33	88,01	30,11	157,45
5	HCV	HCV	10,84	63,90	10,21	84,95
Total			1.300,06	2.852,49	956,60	5.109,15

Tersedia juga Peta Sandy Area, skala 1:20.000, sumber data: GIS Database, Data Inventory Survey periode September 2017, Data Survey Dr. Param, Map Ref. HD-7366, Date: 18 Oktober 2017.

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
1	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61
2	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
	<i>planted</i>	<i>484,82</i>	<i>912,32</i>	<i>178,65</i>	<i>1.575,79</i>
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	<i>576,52</i>	<i>756,32</i>	<i>202,48</i>	<i>1.535,32</i>
4	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	<i>86,25</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,33</i>

- Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Indikator ini telah terpenuhi.

ASA-1

- Apakah terdapat peta tanah yang menjelaskan adanya tanah marjinal dan tanah kritis (lihat indicator 4.3.6)?
- Apakah peta rujukan geografis?
- Berapakah skala peta yang ada (lebih baik dengan skala 1: 50.000)?
- Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?

Telah ditunjukkan dokumen Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.139,78 Ha.

No	Landuse	Estate (Ha)	Total

	SAP Class	Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	(Ha)
1	Planted	Oil Palm	1.147,59	2.042,35	779,43	3.969,37
2	Garapan	Native Settlers	34,39	580,86	100,70	715,94
		Enroachment	-	-	11,91	11,91
3	Not Plantable	Sempadan HCV	6,04	13,71	5,40	25,15
		Others	0,51	-	-	0,51
		River	-	0,51	-	0,51
		Sand	30,73	34,28	5,71	70,73
		Swamp	29,59	26,49	13,13	69,20
4	Infrastructure	Buildings & Compound	1,04	2,39	-	3,43
		Road	39,33	88,01	30,11	157,45
5	HCV	HCV	10,84	63,90	10,21	84,95
Total			1.300,06	2.852,49	956,60	5.109,15

Tersedia juga Peta Sandy Area, skala 1:20.000, sumber data: GIS Database, Data Inventory Survey periode September 2017, Data Survey Dr. Param, Map Ref. HD-7366, Date: 18 Oktober 2017.

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
1	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61
2	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
	<i>planted</i>	<i>484,82</i>	<i>912,32</i>	<i>178,65</i>	<i>1.575,79</i>
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	<i>576,52</i>	<i>756,32</i>	<i>202,48</i>	<i>1.535,32</i>
4	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	<i>86,25</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,33</i>

Berdasarkan hal tersebut diatas, diketahui bahwa perusahaan telah memiliki dokumen peta tanah-tanah yang ringkih (fragile)

ASA-2	a. Apakah terdapat peta tanah yang menjelaskan adanya tanah marjinal dan tanah kritis (lihat indicator 4.3.6)? b. Apakah peta rujukan geografis? c. Berapakah skala peta? (lebih baik dari 1: 50.000)? Peta tanah yang menjelaskan adanya tanah marjinal dan tanah kritis di PT KKP masih sama dengan peta yang ditunjukkan pada saat audit ASA-1. d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.3.2	Strategi manajemen untuk penanaman di lereng yang kecuramannya melewati batas tertentu (tergantung kondisi iklim dan tanah) harus diimplementasi.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada strategi manajemen penanaman di areal lereng? b. Apakah strategi manajemen meliputi Identifikasi daerah curam yang tidak cocok untuk ditanam? c. Apakah itu termasuk kebijakan penanaman di areal lereng? d. Apakah itu termasuk SOP untuk meminimalkan erosi tanah berdasarkan tanah dan iklim kondisi setempat, misalnya manajemen penutup tanah, biomassa daur ulang, terasering, dan regenerasi alami atau restorasi sebagai pengganti replanting e. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan lapangan atas pelaksanaan SOP? f. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	

ST-2	a. Apakah terdapat pengelolaan untuk penanaman di lereng? b. Apakah penegelolaan meliputi berikut ini? - Identifikasi daerah curam tidak cocok untuk penanaman - Kebijakan penanaman di lereng - SOP untuk mengurangi erosi tanah berdasarkan kondisi tanah dan iklim setempat, seperti penggunaan tanaman penutup tanah, daur ulang biomasa, terasering, dan regenerasi alami atau restorasi tanpa penanaman kembali a. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan lapangan atas pelaksanaan SOP? Berdasarkan peta kelerengan areal perusahaan tergolong datar, sehingga perusahaan tidak menyediakan secara khusus strategi pengelolaan untuk penanaman pada areal dengan kemiringan tertentu (dengan mempertimbangkan kondisi tanah dan iklim setempat).																															
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat strategi manajemen untuk penanaman di lereng? b. Apakah strategi manajemen meliputi Identifikasi daerah curam tidak cocok untuk ditanam? c. Apakah itu termasuk kebijakan penanaman di lereng? d. Apakah itu termasuk SOP untuk meminimalkan erosi tanah berdasarkan kondisi tanah dan iklim setempat, seperti penggunaan tanaman penutup tanah, daur ulang biomasa, terasering, dan regenerasi alami atau restorasi tanpa penanaman kembali? e. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan lapangan atas pelaksanaan SOP? Perusahaan menunjukkan Peta Lereng/Slope, skala 1:100.000, sumber data: GIS Database Juni 2017 dan SRTM Versi 3,30m, Map Ref. No. M15011, Date 3 Juli 2017. <table><tr><th rowspan="2">SLOPE (degree)</th><th rowspan="2">Kategori</th><th colspan="2">LUAS</th></tr><tr><th>Ha</th><th>%</th></tr><tr><td>0 – 6</td><td>Datar Berombak (flat undulating)</td><td>18.833,25</td><td>95,85</td></tr><tr><td>6 – 12</td><td>Bergelombang (undulating roll)</td><td>812,37</td><td>4,13</td></tr><tr><td>12 – 18</td><td>Berbukit (hilly)</td><td>4,13</td><td>0,02</td></tr><tr><td>18 – 22</td><td>Terjal (steep)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>> 22</td><td>Sangat terjal (very steep)</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td colspan="2">Total</td><td>19.649,75</td><td>100</td></tr></table> Berdasarkan peta kelerengan areal perusahaan tergolong datar, sehingga perusahaan tidak menyediakan secara khusus strategi pengelolaan untuk penanaman pada areal dengan kemiringan tertentu (dengan mempertimbangkan kondisi tanah dan iklim setempat). f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Indikator ini telah terpenuhi.	SLOPE (degree)	Kategori	LUAS		Ha	%	0 – 6	Datar Berombak (flat undulating)	18.833,25	95,85	6 – 12	Bergelombang (undulating roll)	812,37	4,13	12 – 18	Berbukit (hilly)	4,13	0,02	18 – 22	Terjal (steep)	-	-	> 22	Sangat terjal (very steep)	-	-	Total		19.649,75	100	
SLOPE (degree)	Kategori			LUAS																												
		Ha	%																													
0 – 6	Datar Berombak (flat undulating)	18.833,25	95,85																													
6 – 12	Bergelombang (undulating roll)	812,37	4,13																													
12 – 18	Berbukit (hilly)	4,13	0,02																													
18 – 22	Terjal (steep)	-	-																													
> 22	Sangat terjal (very steep)	-	-																													
Total		19.649,75	100																													
ASA-1	a. Apakah ada strategi manajemen penanaman di areal lereng? Langkah langkah yang dilakukan perusahaan untuk konservasi kawasan dengan erosi tinggi antara lain: ❖ Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah ❖ Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 40 Ton/ha ❖ Penanaman tanaman yang mencegah terjadinya erosi (vertifer grass) Perusahaan memiliki prosedur Pedoman Pengukuran Erosi Tanah (SA 08/EMU/(0)/0811 yang bertujuan sebagai 1. Panduan dalam pengukuran tingkat erosi tanah dikawasan berpasir dan memiliki erodibilitas tinggi 2. Memastikan tingkat erosi tanah dapat dipantau secara berkala untuk upaya pencegahan.meminimalkan terjadinya erosi tanah yang berlebihan.																															

Ruang lingkup prosedur ini berlaku di seluruh estate di region Kalimantan Tengah (CKP) dan mencakup untuk semua kawasan berpasir dan memiliki tingkat erodabilitas tinggi.

- b. Apakah strategi manajemen meliputi Identifikasi daerah curam yang tidak cocok untuk ditanam?
- c. Apakah itu termasuk kebijakan penanaman di areal lereng?
- d. Apakah itu termasuk SOP untuk meminimalkan erosi tanah berdasarkan tanah dan iklim kondisi setempat, misalnya manajemen penutup tanah, biomassa daur ulang, terasering, dan regenerasi alami atau restorasi sebagai pengganti replanting
- e. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan lapangan atas pelaksanaan SOP?
- f. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Perusahaan menunjukkan Peta Lereng/Slope, skala 1:100.000, sumber data: GIS Database Juni 2017 dan SRTM Versi 3,30m, Map Ref. No. M15011, Date 3 Juli 2017.

SLOPE (degree)	Kategori	LUAS	
		Ha	%
0 – 6	Datar Berombak (flat undulating)	18.833,25	95,85
6 – 12	Bergelombang (undulating roll)	812,37	4,13
12 – 18	Berbukit (hilly)	4,13	0,02
18 – 22	Terjal (steep)	-	-
> 22	Sangat terjal (very steep)	-	-
Total		19.649,75	100

Berdasarkan peta kelerengan areal perusahaan tergolong datar, sehingga perusahaan tidak menyediakan secara khusus strategi pengelolaan untuk penanaman pada areal dengan kemiringan tertentu (dengan mempertimbangkan kondisi tanah dan iklim setempat).

ASA-2

- a. Apakah terdapat strategi manajemen untuk penanaman di lereng?

Langkah langkah yang dilakukan perusahaan untuk konservasi kawasan dengan erosi tinggi antara lain:

- ❖ Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah
- ❖ Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 40 Ton/ha
- ❖ Penanaman tanaman yang mencegah terjadinya erosi (vertifer grass)

Perusahaan memiliki prosedur Pedoman Pengukuran Erosi Tanah (SA 08/EMU/(0)/0811 yang bertujuan sebagai:

3. Panduan dalam pengukuran tingkat erosi tanah dikawasan berpasir dan memiliki erodibilitas tinggi
4. Memastikan tingkat erosi tanah dapat dipantau secara berkala untuk upaya pencegahan meminimalkan terjadinya erosi tanah yang berlebihan.

Ruang lingkup prosedur ini berlaku di seluruh estate di region Kalimantan Tengah (CKP) dan mencakup untuk semua kawasan berpasir dan memiliki tingkat erodabilitas tinggi.

- b. Apakah strategi manajemen meliputi Identifikasi daerah curam tidak cocok untuk ditanam?
- c. Apakah itu termasuk kebijakan penanaman di lereng?
- d. Apakah itu termasuk SOP untuk meminimalkan erosi tanah berdasarkan kondisi tanah dan iklim setempat, seperti penggunaan tanaman penutup tanah, daur ulang biomasa, terasering, dan regenerasi alami atau restorasi tanpa penanaman kembali?
- e. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan lapangan atas pelaksanaan SOP?

Perusahaan menunjukkan Peta Lereng/Slope, skala 1:100.000, sumber data: GIS Database Juni 2017 dan SRTM Versi 3,30m, Map Ref. No. M15011, Date 3 Juli 2017.

SLOPE (degree)	Kategori	LUAS	
		Ha	%
0 – 6	Datar Berombak (flat undulating)	18.833,25	95,85

6 – 12	Bergelombang (<i>undulating roll</i>)	812,37	4,13
12 – 18	Berbukit (<i>hilly</i>)	4,13	0,02
18 – 22	Terjal (<i>steep</i>)	-	-
> 22	Sangat terjal (<i>very steep</i>)	-	-
Total		19.649,75	100

Berdasarkan peta kelerengan areal perusahaan tergolong datar, sehingga perusahaan tidak menyediakan secara khusus strategi pengelolaan untuk penanaman pada areal dengan kemiringan tertentu (dengan mempertimbangkan kondisi tanah dan iklim setempat).

f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Tidak.

ASA-3

4.3.3 Program perawatan jalan harus tersedia.

minor

Pertanyaan

- Apakah terdapat program pemeliharaan jalan di kebun dengan didukung anggaran dan sumber daya?
- Apakah terdapat rekaman pemeliharaan jalan?
- Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

ST-2

Berdasarkan hasil kunjungan lapang dijumpai kegiatan perbaikan main road dari KKP-1 menuju lokasi POM/PKS di KKP-3

- Apakah terdapat program pemeliharaan jalan di kebun dengan mendukung anggaran dan sumber daya?

Program perawatan jalan:

Insert picture:

- Apakah terdapat catatan pemeliharaan jalan?

Berdasarkan observasi lapangan, perawatan jalan telah dilakukan dengan baik. Contohnya pada jalan poros blok 102 Divisi 2B KKP1 Estate dan collection blok xx KKP1 Estate.

RE-AUDIT

- Apakah terdapat program pemeliharaan jalan di kebun dengan mendukung anggaran dan sumber daya?

Perusahaan dapat menunjukkan program pemeliharaan jalan di kebun untuk periode tahun 2017 seperti di KKP 1 untuk main road sepanjang 48.258 meter dan untuk collection road sepanjang 48.067 meter. Sedangkan untuk KKP 3 memiliki program pemeliharaan main road sepanjang 35.944 meter dan collection road sepanjang 179.682 meter.

- Apakah terdapat catatan pemeliharaan jalan?

Ditunjukkan monitoring perawatan jalan di kebun KKP 1 untuk periode Januari – September 2017. Contohnya penggunaan alat berat grader dan compactor pada tanggal 6 Januari 2017 untuk servis jalan collection road sepanjang 7 km di blok 005, 010, 002 hingga 144.

Terdapat juga monitoring perawatan jalan di kebun KKP 3 untuk periode Januari – September 2017, contohnya penggunaan alat berat grader dan compactor pada tanggal 23 Agustus 2017 untuk servis jalan collection road sepanjang 1 km di blok 147.

Berdasarkan observasi lapangan sepanjang audit dilaksanakan, dapat disimpulkan bahwa perawatan jalan telah dilakukan dengan baik, contohnya pada collection road blok 046 divisi 1 KKP 1 dan jalan poros 042 divisi 1 KKP1 Estate.

- Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

	Berdasarkan kajian dokumen dan observasi lapangan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.																																					
ASA-1	a. Apakah terdapat program pemeliharaan jalan di kebun dengan didukung anggaran dan sumber daya? Perusahaan menunjukkan dokumen terkait program pemeliharaan jalan untuk masing-masing unit periode September – Desember 2018 sebagai berikut: <table><tr><th>Estate</th><th>Main Road (Meter)</th><th>Collection Road (Meter)</th></tr><tr><td>KKP 1</td><td>21.143</td><td>15.621</td></tr><tr><td>KKP 2</td><td>197.200</td><td>326.900</td></tr><tr><td>KKP 3</td><td>24.880</td><td>124.448</td></tr></table> b. Apakah terdapat rekaman pemeliharaan jalan? c. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan menunjukkan dokumen program pemeliharaan jalan untuk masing-masing unit periode Januari – Agustus 2018 sebagai berikut: <table><tr><th rowspan="2">Estate</th><th colspan="2">Main Road (Meter)</th><th colspan="2">Collection Road (Meter)</th></tr><tr><th>Program</th><th>Realisasi</th><th>Program</th><th>Realisasi</th></tr><tr><td>KKP 1</td><td>29.015</td><td>94.462</td><td>29.015</td><td>149.694</td></tr><tr><td>KKP 2</td><td>393.400</td><td>86.513</td><td>652.300</td><td>229.517</td></tr><tr><td>KKP 3</td><td>43.540</td><td>75.932</td><td>217.784</td><td>206.262</td></tr></table> Berdasarkan hal tersebut diatas, diketahui bahwa perusahaan telah memiliki dokumentasi yang baik terkait program dan pemeliharaan jalan.	Estate	Main Road (Meter)	Collection Road (Meter)	KKP 1	21.143	15.621	KKP 2	197.200	326.900	KKP 3	24.880	124.448	Estate	Main Road (Meter)		Collection Road (Meter)		Program	Realisasi	Program	Realisasi	KKP 1	29.015	94.462	29.015	149.694	KKP 2	393.400	86.513	652.300	229.517	KKP 3	43.540	75.932	217.784	206.262	
Estate	Main Road (Meter)	Collection Road (Meter)																																				
KKP 1	21.143	15.621																																				
KKP 2	197.200	326.900																																				
KKP 3	24.880	124.448																																				
Estate	Main Road (Meter)		Collection Road (Meter)																																			
	Program	Realisasi	Program	Realisasi																																		
KKP 1	29.015	94.462	29.015	149.694																																		
KKP 2	393.400	86.513	652.300	229.517																																		
KKP 3	43.540	75.932	217.784	206.262																																		
ASA-2	a. Apakah terdapat program pemeliharaan jalan di kebun dengan mendukung anggaran dan sumber daya? b. Apakah terdapat catatan pemeliharaan jalan? Kebun di PT KKP memiliki program rutin yang tercatat dalam dokumen Rencana dan Realisasi Perawatan dan Pemeliharaan Jalan. Program pemeliharaan jalan tersebut dibagi 3 jenis yaitu collection road, main road dan boundary road. Contoh pencatatan pemeliharaan collection road di kebun KKP-2 pada bulan April 2019 dengan prestasi pekerjaan sepanjang 8.620 meter. Perbaikan jalan juga dilakukan secara manual jika kondisi kerusakan jalan tidak terlalu berat. Seluruh prestasi pekerjaan perawatan jalan tersebut telah di dokumentasikan dengan baik oleh perusahaan. Berdasarkan kunjungan lapangan, secara umum kondisi jalan <i>main road</i> maupun <i>collection road</i> dalam kondisi baik dan memadai serta dapat dilalui. c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.																																					
ASA-3																																						
4.3.4	Penurunan muka tanah di lahan gambut harus diminimalkan dan dimonitor. Harus tersedia pula program pengelolaan air dan penimbunan tanah (ground cover) yang terdokumentasi. Pedoman Spesifik: Untuk 4.3.4: Untuk kebun-kebun yang telah ditanam di lahan gambut, ketinggian permukaan air (<i>water table</i>) harus dijaga pada rata-rata 50cm (antara 40 – 60 cm) di bawah permukaan tanah, yang diukur dengan piezometer air tanah; atau rata-rata 60 cm (antara 50 – 70 cm) di bawah permukaan tanah sebagaimana diukur dalam saluran pengumpulan air, melalui jaringan yang terdiri atas struktur –struktur kontrol air yang sesuai misalnya bendungan, karung berisi pasir, dll. di dalam ladang kebun, dan pintu air di titik-titik pengeluaran dari saluran utama (Kriteria 4.4 and 7.4).	MAJOR																																				
Pertanyaan	a. Apakah terdapat SOP pengelolaan dalam pengaturan penurunan permukaan tanah b. Apakah SOP BMP pada gambut meruiuk pada RSPO?																																					

	c. Bagaimana penurunan tinggi permukaan tanah di pantau? d. Apakah terdapat rekaman pemantauan penurunan permukaan tanah e. Bagaimana penurunan permukaan tanah dapat dikurangi? f. Apakah terdapat program pengelolaan air dan rekaman pelaksanaannya? Untuk penanaman pada lahan gambut, tinggi permukaan air harus dipertahankan pada rata-rata 50 cm (antara 40 - 60 cm) di bawah tanah permukaan diukur dengan piezometer, atau rata-rata 60 cm (antara 50-70 cm) di bawah permukaan tanah yang diukur dalam air saluran kolektif, melalui jaringan air yang sesuai struktur kontrol, misal nya bendungan, karung pasir dll dilapangan dan pintu air pada titik-titik pembuangan saluran air utama (Kriteria 4.4 dan 7.4). g. Apakah ada program pengelolaan penutup tanah dan terdapat rekaman pelaksanaan ? h. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?																																																																			
ST-2	a. Apakah terdapat SOP pengelolaan dalam pengaturan penurunan permukaan tanah b. Apakah SOP BMP pada gambut merujuk pada RSPO? c. Bagaimana penurunan tinggi permukaan tanah di pantau? d. Apakah terdapat rekaman pemantauan penurunan permukaan tanah e. Bagaimana penurunan permukaan tanah dapat dikurangi? f. Apakah terdapat program pengelolaan air dan rekaman pelaksanaannya? Untuk penanaman pada lahan gambut, tinggi permukaan air harus dipertahankan pada rata-rata 50 cm (antara 40 - 60 cm) di bawah tanah permukaan diukur dengan piezometer, atau rata-rata 60 cm (antara 50-70 cm) di bawah permukaan tanah yang diukur dalam air saluran kolektif, melalui jaringan air yang sesuai struktur kontrol, misal nya bendungan, karung pasir dll dilapangan dan pintu air pada titik-titik pembuangan saluran air utama (Kriteria 4.4 dan 7.4). g. Apakah ada program pengelolaan penutup tanah dan terdapat rekaman pelaksanaan ? - Dalam pengelolaan areal bergambut, perusahaan melakukan pengaturan muka air dengan menggunakan weirs/dam pengatur tinggi muka air. Untuk pemantauan muka air sungai digunakan water level, sedangkan untuk melakukan pemantauan penurunan muka tanah (subsistensi) digunakan sumur pemantau subsidiensi dan piezo meter. - Perusahaan telah membuat Piezometer dan memiliki rekaman hasil pemantauan tinggi muka air tanah: - Sumur pantau 1 (Blok C-31/100) KKP-1 - Sumur pantau 2 (Blok M-28/065) KKP-2 - Sumur pantau 3 (Blok N-24/010) KKP-3 - Sumur pantau 4 (Blok C-13/031) KKP-1 Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014.08 dinyatakan telah terpenuhi <table><tr><th rowspan="2">PATOK</th><th rowspan="2">BLOK</th><th rowspan="2">KATEGORI</th><th colspan="3">TMA (CM)</th></tr><tr><th></th><th>18 FEB 2015</th><th></th></tr><tr><td>01</td><td>100</td><td>KKP-1</td><td></td><td>50 (18.02.15)</td><td></td></tr><tr><td>02</td><td>065</td><td>KKP-2</td><td>60 (05.07.14)</td><td>40 (05.01.15) WL 40</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>WL berkisar 20-70</td><td></td></tr></table> Tinggi Muka Air (TMA) tanah efektif berdasarkan SOP (50 - 70 cm) - Perusahaan memiliki rekaman hasil pemantauan subsidiensi: <table><tr><th rowspan="2">PATOK</th><th rowspan="2">BLOK</th><th rowspan="2">KATEGORI</th><th colspan="3">SUBSIDENSI (CM)</th></tr><tr><th>15 FEB 2014</th><th>25 AGUS 2014</th><th>18 FEB 2015</th></tr><tr><td>01</td><td>092</td><td>Gambut dalam</td><td>0</td><td>2,5</td><td>3,2</td></tr><tr><td>02</td><td>091</td><td>Gambut menengah</td><td>0</td><td>1,5</td><td>1,7</td></tr><tr><td>03</td><td>091</td><td>Gambut dangkal</td><td>0</td><td>1,0</td><td>1,1</td></tr><tr><td colspan="3">KKP-2</td><td>14.02.14</td><td>14.08.14</td><td>13.02.15</td></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td>0</td><td>0.5</td><td>3.0</td></tr></table>	PATOK	BLOK	KATEGORI	TMA (CM)				18 FEB 2015		01	100	KKP-1		50 (18.02.15)		02	065	KKP-2	60 (05.07.14)	40 (05.01.15) WL 40						WL berkisar 20-70		PATOK	BLOK	KATEGORI	SUBSIDENSI (CM)			15 FEB 2014	25 AGUS 2014	18 FEB 2015	01	092	Gambut dalam	0	2,5	3,2	02	091	Gambut menengah	0	1,5	1,7	03	091	Gambut dangkal	0	1,0	1,1	KKP-2			14.02.14	14.08.14	13.02.15	1			0	0.5	3.0	
PATOK	BLOK				KATEGORI	TMA (CM)																																																														
			18 FEB 2015																																																																	
01	100	KKP-1		50 (18.02.15)																																																																
02	065	KKP-2	60 (05.07.14)	40 (05.01.15) WL 40																																																																
				WL berkisar 20-70																																																																
PATOK	BLOK	KATEGORI	SUBSIDENSI (CM)																																																																	
			15 FEB 2014	25 AGUS 2014	18 FEB 2015																																																															
01	092	Gambut dalam	0	2,5	3,2																																																															
02	091	Gambut menengah	0	1,5	1,7																																																															
03	091	Gambut dangkal	0	1,0	1,1																																																															
KKP-2			14.02.14	14.08.14	13.02.15																																																															
1			0	0.5	3.0																																																															

	<table><tr><td>2</td><td></td><td></td><td>0</td><td>0,5</td><td>3,5</td></tr><tr><td>3</td><td></td><td></td><td>0</td><td>0,7</td><td>3,5</td></tr></table>	2			0	0,5	3,5	3			0	0,7	3,5																																																									
2			0	0,5	3,5																																																																	
3			0	0,7	3,5																																																																	
	Subsistensi masih memenuhi NAB (35 cm/5 tahun) Berdasarkan kunjungan lapangan di KKP-1 (Blok-100) diaplikasikan 2 weirs/water gate. Tinggi Muka Air sungai 50 cm, dan subsidiensi berkisar 1,1 s.d. 3,2 cm/tahun. Sedangkan di KKP-2 (Blok-065) Tinggi Muka Air sungai 20 cm, demikian juga yang terpantau di piezometer (Berdasarkan wawancara, hal tsb disebabkan hujan semalam). Perusahaan telah mengatur prosedur terkait tanaman penutup tanah pada area marginal dalam Intern Office Memo No: 072/EMU/VII/2009 tentang update on SOP for Sandy Areas Planting in CKP. Dalam IOM tersebut terdapat panduan untuk mempercepat penanaman dan pemeliharaan LCC jenis <i>Mucuna bracteata</i>. Hasil observasi lapangan juga telah terdapat penanaman LCC pada area – area berpasir. Contohnya di blok 142 Divisi 2B KKP1 Estate.																																																																					
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat SOP pengelolaan dalam pengaturan penurunan permukaan tanah? b. Apakah SOP BMP pada gambut merujuk pada RSPO? Perusahaan memiliki SOP Manajemen dan Pemantauan Tanah Gambut Telah Ditanam Kelapa Sawit secara Tepat dengan No: SA03/EMU/(4)/1215, revisi: 4, tanggal berlaku 1 Desember 2015. Di dalam SOP tersebut dijelaskan mengenai prosedur dan syarat penting untuk tanah gambut telah ditanam kelapa sawit yaitu batas permukaan air dari permukaan tanah harus dijaga antara 50-75 cm. Untuk mengontrol ketinggian muka air, harus dibuat pintu air atau “stop off” dengan ukuran yang sesuai pada parit utama (main drain) dan parit collection. Penanda ketinggian (water level) air harus ditempatkan pada tempat yang sesuai pada secondary atau main drain, dipantau dan ketinggian muka air dicatat setiap hari. SOP tersebut juga mengatur cara pembuatan patok water level dan patok sumur pantau (<i>piezometer</i>) yang berfungsi untuk memantau kedalaman air tanah dangkal. Untuk memantau penurunan permukaan gambut, perusahaan melakukan pemasangan patok subsidiensi. Di dalam SOP tersebut juga diatur cara pemasangan patok subsidiensi dan frekuensi pemantauannya serta cara pencatatannya. c. Bagaimana penurunan tinggi permukaan tanah dipantau? (Jelaskan) d. Apakah terdapat rekaman pemantauan penurunan permukaan tanah? Perusahaan menunjukkan rekaman hasil pemantauan subsidiensi, dijabarkan sebagai berikut: KKP 1 <table><tr><th rowspan="2">Tanggal Pengukuran</th><th colspan="6">Penurunan Gambut (cm)</th></tr><tr><th>Blok 092</th><th>Blok 091a</th><th>Blok 091b</th><th>Blok 003</th><th>Blok 016</th><th>Blok 031</th></tr><tr><td>8 Maret 2015</td><td>3,2</td><td>1,7</td><td>1,1</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>12 Agustus 2015</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>0</td><td>1,4</td><td>1,5</td></tr><tr><td>17 Februari 2016</td><td>2,0</td><td>2,9</td><td>0,4</td><td>1,0</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>15 Februari 2017</td><td>2,8</td><td>2,4</td><td>0,3</td><td>0,5</td><td>0,6</td><td>0,3</td></tr></table> KKP 3 <table><tr><th rowspan="2">Tanggal Pengukuran</th><th colspan="3">Penurunan Gambut (cm)</th></tr><tr><th>Patok 1 (Blok 010)</th><th>Patok 2 (Blok 010)</th><th>Patok 3 (Blok 010)</th></tr><tr><td>25 Agustus 2014</td><td>2,5</td><td>1,0</td><td>1,9</td></tr><tr><td>25 Februari 2015</td><td>2,5</td><td>1,2</td><td>1,1</td></tr><tr><td>2 Februari 2016</td><td>0,5</td><td>0,8</td><td>1,0</td></tr><tr><td>16 Februari 2017</td><td>1,5</td><td>0</td><td>1,0</td></tr></table> Kunjungan lapangan dilakukan untuk melihat kondisi patok subsidiensi di blok 092 Divisi 2 KKP 1 dan disimpulkan bahwa kondisi patok subsidiensi dalam keadaan baik dan dalam kondisi terpagari. e. Bagaimana penurunan permukaan tanah dapat dikurangi? (Jelaskan)					Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)						Blok 092	Blok 091a	Blok 091b	Blok 003	Blok 016	Blok 031	8 Maret 2015	3,2	1,7	1,1	-	-	-	12 Agustus 2015	-	-	-	0	1,4	1,5	17 Februari 2016	2,0	2,9	0,4	1,0	0	0	15 Februari 2017	2,8	2,4	0,3	0,5	0,6	0,3	Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)			Patok 1 (Blok 010)	Patok 2 (Blok 010)	Patok 3 (Blok 010)	25 Agustus 2014	2,5	1,0	1,9	25 Februari 2015	2,5	1,2	1,1	2 Februari 2016	0,5	0,8	1,0	16 Februari 2017	1,5	0	1,0	
Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)																																																																					
	Blok 092	Blok 091a	Blok 091b	Blok 003	Blok 016	Blok 031																																																																
8 Maret 2015	3,2	1,7	1,1	-	-	-																																																																
12 Agustus 2015	-	-	-	0	1,4	1,5																																																																
17 Februari 2016	2,0	2,9	0,4	1,0	0	0																																																																
15 Februari 2017	2,8	2,4	0,3	0,5	0,6	0,3																																																																
Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)																																																																					
	Patok 1 (Blok 010)	Patok 2 (Blok 010)	Patok 3 (Blok 010)																																																																			
25 Agustus 2014	2,5	1,0	1,9																																																																			
25 Februari 2015	2,5	1,2	1,1																																																																			
2 Februari 2016	0,5	0,8	1,0																																																																			
16 Februari 2017	1,5	0	1,0																																																																			

	Dengan cara menjaga batas permukaan air dari permukaan tanah harus antara 50-75 cm sesuai prosedur yang ditetapkan perusahaan. f. Apakah terdapat program pengelolaan air dan rekaman pelaksanaannya? Perusahaan juga memiliki rekaman pengukuran sumur pantau (Piezometer) yang dilaksanakan setiap tahun sekali. Contoh pada kebun KKP3 di blok 010 dilakukan pengukuran pada tanggal 25 Februari 2015 dengan hasil tinggi muka air dari permukaan tanah adalah 58 cm. Pada tanggal 25 Februari 2016 dengan hasil 36 cm. Sedangkan contoh pada kebun KKP1 di blok 100 dilakukan pengukuran pada tanggal 17 Februari 2016 dengan hasil 39 cm dan pada tanggal 15 Februari 2017 dengan hasil 41 cm. Perusahaan juga melakukan pemantauan water level setiap hari. Tersedia rekaman monitoring pengukurannya. Dari verifikasi dokumen yang auditor lakukan, diketahui bahwa rata-rata hasil pengukuran water level di kebun KKP 1 pada bulan Oktober 2017 adalah 46 cm dari permukaan tanah. Sedangkan rata-rata hasil pengukuran water level di kebun KKP 3 pada bulan Oktober 2017 adalah 65 cm dari permukaan tanah. Berdasarkan kunjungan lapangan di blok 100 dan 091 divisi 2 KKP 1 Estate, posisi tinggi muka air di posisi water level pada saat itu adalah 45 cm dan 50 cm dari permukaan tanah. Hal tersebut masih dalam keadaan normal berdasarkan SOP perusahaan yang berlaku. Kondisi patok water level juga dalam keadaan baik dan ukuran pada patok terlihat dengan jelas. g. Apakah ada program pengelolaan penutup tanah dan terdapat rekaman pelaksanaan? Berdasarkan hasil wawancara dengan manajer KKP 1 Estate didapatkan informasi bahwa mayoritas blok yang ada di PT KKPs memiliki tanaman kelapa sawit yang sudah tinggi sehingga tidak memungkinkan untuk mengembangkan tanaman kacang sebagai tanaman penutup tanah dan untuk saat ini perusahaan mengembangkan tanaman Nephrolepis sebagai tanaman penutup tanah. Berdasarkan observasi lapangan ke blok panen, semprot dan pupuk dijumpai bahwa tanaman Nephrolepis sudah mulai berkembang pada blok-blok tersebut. h. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan verifikasi dokumen dan observasi yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah terdapat SOP pengelolaan dalam pengaturan penurunan permukaan tanah b. Apakah SOP BMP pada gambut merujuk pada RSPO? Perusahaan memiliki SOP Manajemen dan Pemantauan Tanah Gambut Telah Ditanam Kelapa Sawit secara Tepat dengan No: SA03/EMU/(4)/1215, revisi: 4, tanggal berlaku 1 Desember 2015. Di dalam SOP tersebut dijelaskan mengenai prosedur dan syarat penting untuk tanah gambut telah ditanam kelapa sawit yaitu batas permukaan air dari permukaan tanah harus dijaga antara 50-75 cm. Untuk mengontrol ketinggian muka air, harus dibuat pintu air atau "stop off" dengan ukuran yang sesuai pada parit utama (main drain) dan parit collection. Penanda ketinggian (water level) air harus ditempatkan pada tempat yang sesuai pada secondary atau main drain, dipantau dan ketinggian muka air dicatat setiap hari. SOP tersebut juga mengatur cara pembuatan patok water level dan patok sumur pantau (piezometer) yang berfungsi untuk memantau kedalaman air tanah dangkal. Untuk memantau penurunan permukaan gambut, perusahaan melakukan pemasangan patok subsidensi. Di dalam SOP tersebut juga diatur cara pemasangan patok subsidensi dan frekuensi pemantauannya serta cara pencatatannya c. Bagaimana penurunan tinggi permukaan tanah di pantau? d. Apakah terdapat rekaman pemantauan penurunan permukaan tanah Peat Subsidence Perusahaan melakukan pemantauan penurunan permukaan tanah dengan memasang patok subsiden. Pemantauan patok subsiden dilakukan 1 tahun sekali dan dicatatkan dalam monitoring	

sehingga dapat dibandingkan tingkat penurunan dari tahun sebelumnya. perusahaan menunjukkan dokumen monitoring pemantauan patok subsidi sebagai berikut:

- **KKP 1**

Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)					
	Blok 092	Blok 091a	Blok 091b	Blok 003	Blok 016	Blok 031
25 Agustus 2014	2,5	1,5	1,0	-	-	-
12 Agustus 2015	0	1,4	1,5	-	-	-
17 Februari 2016	2	2,9	0,4	1	0	0
15 Februari 2017	2,8	2,4	0,3	0,5	0,6	0,3
7 Februari 2018	0,5	1,2	0	0,5	2	0

- **KKP 2**

Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)		
	Patok 1 (Blok 065)	Patok 2 (Blok 065)	Patok 3 (Blok 065)
14 Agustus 2014	0,5	0,7	0,7
13 Februari 2015	3	3,5	3,5
15 Februari 2017	2,7	4	1
8 Februari 2018	4,8	0	0,5

- **KKP 3**

Tanggal Pengukuran	Penurunan Gambut (cm)		
	Patok 1 (Blok 010)	Patok 2 (Blok 010)	Patok 3 (Blok 010)
25 Agustus 2014	2,5	1,0	1,9
25 Februari 2015	2,5	1,2	1,1
2 Februari 2016	0,5	0,8	1,0
16 Februari 2017	1,5	0	1,0
9 Februari 2018	1,5	0	1,7

e. **Bagaimana penurunan permukaan tanah dapat dikurangi?**

Dengan cara menjaga batas permukaan air dari permukaan tanah harus antara 50-75 cm sesuai prosedur yang ditetapkan perusahaan

f. **Apakah terdapat program pengelolaan air dan rekaman pelaksanaannya?**

Untuk penanaman pada lahan gambut, tinggi permukaan air harus dipertahankan pada rata-rata 50 cm (antara 40 - 60 cm) di bawah tanah permukaan diukur dengan piezometer, atau rata-rata 60 cm (antara 50-70 cm) di bawah permukaan tanah yang diukur dalam air saluran kolektif, melalui jaringan air yang sesuai struktur kontrol, misal nya bendungan, karung pasir dll dilapangan dan pintu air pada titik-titik pembuangan saluran air utama (Kriteria 4.4 dan 7.4).

Tinggi Air Tanah (Piezometer)

Perusahaan melakukan pemantauan terhadap tinggi air tanah dengan menggunakan piezometer. Pemantauan tinggi air tanah dilaksanakan setiap tahun sekali dan dicatatkan dalam monitoring. Perusahaan menunjukkan monitoring pemantauan tinggi air tanah periode tahun 2018 misalnya:

- Kebun KKP 1 Estate di Blok 100 pada tanggal 5 September 2018 dengan hasil 65 cm dan 37 cm pada tanggal 18 September 2018.
- Kebun KKP 2 Estate di Blok 065 pada tanggal 4 September 2018 dengan hasil 30 cm dan 27 cm pada tanggal 17 September 2018.
- Kebun KKP 3 Estate di Blok 010 pada tanggal 4 September 2018 dengan hasil 34 cm dan 32 cm pada tanggal 17 September 2018.

Tinggi Air Permukaan (Water Level)

Perusahaan juga melakukan pemantauan tinggi air permukaan dengan menggunakan water level yang dilakukan setiap hari dan dicatatkan dalam monitoring. Perusahaan menunjukkan monitoring pemantauan tinggi air tanah periode tahun 2018 misalnya:

- KKP 1 Estate terpasang 8 water level pada Blok 004, 010, 031, 083, 092, 095, 100, dan 119. Pengukuran dilakukan pada tanggal 5 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 53,75 cm sedangkan untuk pengukuran tanggal 18 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 45,87 cm.
- KKP 2 Estate terpasang 1 water level pada Blok 065. Pengukuran dilakukan pada tanggal 4 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 55 cm sedangkan untuk pengukuran tanggal 17 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 60 cm.
- KKP 3 Estate terpasang 2 water level pada Blok 010, dan 011. Pengukuran dilakukan pada tanggal 3 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 50 cm sedangkan untuk pengukuran tanggal 17 September 2018 dengan rata-rata ketinggian air permukaan 48 cm.

Berdasarkan kunjungan lapangan di Blok 065 Divisi 1 KKP 2 Estate, posisi tinggi muka air di posisi water level pada saat itu adalah 45 cm dari permukaan tanah. Hal tersebut masih dalam keadaan normal berdasarkan SOP perusahaan yang berlaku. Kondisi patok water level juga dalam keadaan baik dan ukuran pada patok terlihat dengan jelas.

- g. Apakah ada program pengelolaan penutup tanah dan terdapat rekaman pelaksanaan ?
 h. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?

Berdasarkan hasil wawancara dengan manajer KKP 1 Estate didapatkan informasi bahwa mayoritas blok yang ada di PT KKPs memiliki tanaman kelapa sawit yang sudah tinggi sehingga tidak memungkinkan untuk mengembangkan tanaman kacang sebagai tanaman penutup tanah dan untuk saat ini perusahaan mengembangkan tanaman *Nephrolepis* sebagai tanaman penutup tanah. Berdasarkan observasi lapangan ke blok panen, semprot dan pupuk dijumpai bahwa tanaman *Nephrolepis* sudah mulai berkembang pada blok-blok tersebut.

ASA-2

- a. Apakah terdapat SOP pengelolaan dalam pengaturan penurunan permukaan tanah?

Dalam rangka mengurangi laju penurunan muka tanah (subsiden) gambut, perusahaan melaksanakan kegiatan water management, yang mengacu kepada prosedur No. SA 02/WIP-KB/0/2010 tentang pengelolaan areal gambut. Prosedur menyatakan bahwa perusahaan harus mengelola dan menonitor tinggi muka air gambut, dengan melaksanakan pencatatan dan pemantauan *water level*, *water table* yang dibaca melalui alat *piezometer* dan pengukuran patok subsiden. Pengukuran *water level* dan *water table* dilaksanakan setiap hari, sedangkan subsiden dilaksanakan setahun sekali.

- b. Apakah SOP BMP pada gambut merujuk pada RSPO?

Ya.

- c. Bagaimana penurunan tinggi permukaan tanah dipantau? (Jelaskan)
 d. Apakah terdapat rekaman pemantauan penurunan permukaan tanah?
 e. Bagaimana penurunan permukaan tanah dapat dikurangi? (Jelaskan)

Perusahaan memiliki patok pemantauan subsiden sebanyak 12 titik penataan. Perusahaan menunjukkan hasil pemantauan patok subsiden sejak Februari 2014 hingga Februari 2019. Pemantauan patok subsiden dilakukan setiap 1 tahun sekali. Dari hasil pemantauan tersebut, didapatkan hasil yang bervariasi. Misalnya pada patok subsiden 1 di blok 065 KKP2 Estate sejak 14 Februari 2014 hingga 12 Februari 2019 terdapat penurunan permukaan tanah sebanyak 10,5 cm. Secara umum hasil dari pemantauan patok subsiden menyimpulkan bahwa tidak terdapat penurunan tanah secara signifikan. Berdasarkan kunjungan lapangan di areal gambut kebun KKP1, KKP2 dan KKP3, terlihat bahwa kondisi areal gambut seperti area rawa dan menyatu dengan area mineral pada blok tersebut sehingga penurunan permukaan tanah tidak terlalu signifikan terjadi.

Pada saat observasi ke blok 099 KKP1, blok 065 KKP2 dan blok 010 KKP3, kondisi patok subsiden dalam

	keadaan baik dan terawat. f. Apakah terdapat program pengelolaan air dan rekaman pelaksanaannya? Kebun-kebun di PT KKP dapat menunjukkan dokumen monitoring <i>water level</i> dan <i>piezometer</i> sejak Januari 2018 hingga September 2019. Aktivitas pengukuran tinggi muka air dilakukan setiap bulan. Rata-rata ketinggian air berada di angka 30-50 cm dari permukaan tanah. Hasil observasi lapangan: - Pada saat observasi ke blok 100 KKP1, tinggi muka air pada piezometer berada di 71 cm dari permukaan tanah dan pada patok <i>water level</i> berada di 50 cm dari permukaan tanah. - Pada saat observasi ke blok 065 KKP2, tinggi muka air pada piezometer berada di 0 cm dari permukaan tanah dan pada patok <i>water level</i> berada di 20 cm dari permukaan tanah. - Pada saat observasi ke blok 010 KKP3, tinggi muka air pada piezometer berada di 29 cm dari permukaan tanah dan pada patok <i>water level</i> berada di 47 cm dari permukaan tanah. g. Apakah ada program pengelolaan penutup tanah dan terdapat rekaman pelaksanaan? Kebun di PT KKP hanya memiliki sedikit areal gambut dan secara umum kondisi pokok sawit sudah tinggi. Tanaman penutup tanah yang ada yaitu <i>nephrolepis</i> pada area gawangan mati. h. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.3.5	Penilaian tingkat keterkurasan harus tersedia sebelum penanaman ulang dilakukan di atas lahan gambut guna menentukan viabilitas jangka panjang dari tingkat keterkurasan yang dibutuhkan untuk penanaman minyak sawit. Pedoman spesifik: Untuk 4.3.5: Apabila dalam laporan penilaian tingkat keterkurasan ditemukan area yang tidak cocok untuk penanaman ulang <i>phon</i> kelapa sawit, sebaiknya terdapat rencana untuk rehabilitasi atau penggunaan alternatif area tersebut. Apabila penilaian menunjukkan adanya risiko tinggi banjir dan/atau intrusi air garam dalam dua siklus panen, Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya menghentikan proses penanaman ulang dan mulai mengimplementasikan program rehabilitasi.	minor
Pertanyaan	a. Apakah penilaian tingkat keterkurasan (debit air) dilakukan sebelum penanaman ulang dilahan gambut? b. Apa hasil penilaiannya? c. Apakah terdapat peta risiko banjir sebagai hasil dari penilaian tingkat keterkurasan? d. Jika penilaian tingkat keterkurasan menunjukkan bahwa daerah ini tidak cocok untuk penanaman kembali, adakah alternative rencana di lokasi untuk rehabilitasi dan alternatif yang sesuai dengan BMP dari RSPO? e. Apakah rencananya? f. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Perusahaan telah menunjukkan penilaian tingkat keterkurasan dalam dokumen SOP Manajemen dan Pemantauan Tanah Gambut telah Ditanam Kelapa Sawit Secara Tepat (No. Dokumen SA 03/EMU(4)/1215) tanggal 1 Desember 2015 dan disetujui General Manager CKP. Dalam dokumen tersebut, tercantum panduan bahwa penanaman direkomendasikan sebaiknya 148 pokok/Ha. Tinggi muka air yang harus dipantau adalah 50 – 75 cm dimana batas permukaan terendah adalah 75 cm pada musim kemarau. Adapun gambut yang terdapat di CKP adalah gambut darat (inland	

	peat/non marine peat). Untuk mengontrol ketinggian muka air harus dibuat pintu air dengan ukuran yang sesuai dengan main drain dan parit collection. Monitoring tinggi muka air dilakukan oleh seorang staf setiap hari. Sedangkan monitoring subsidensi dilakukan 6 bulan sekali. Selain itu, juga telah terlampir peta risiko banjir dalam peta watershed CKP (Map ID: HD3724 tanggal 14 April 2014) dengan skala 1 : 350.000. Dalam peta tersebut dijelaskan tentang arah aliran air jika terjadi banjir atau curah hujan tinggi. WAWANCARA MANAJEMEN: - WAWANCARA STAKEHOLDER: - OBSERVASI LAPANGAN: Hasil observasi lapangan di blok KESIMPULAN AUDITOR:	
RE-AUDIT	a. Apakah penilaian keterkurasan dilakukan sebelum penanaman ulang dilahan gambut? b. Apakah hasil dari penilaian tersebut? (Jelaskan) c. Apakah terdapat peta risiko banjir sebagai hasil dari penilaian tingkat keterkurasan? d. Jika penilaian tingkat keterkurasan menunjukkan bahwa daerah ini tidak cocok untuk penanaman kembali, apakah ada rencana alternative di lokasi untuk rehabilitasi dan penggunaan alternatif yang sesuai dengan BMP RSPO? e. Apakah rencana tersebut? (Jelaskan) Pada saat audit dilaksanakan, perusahaan belum memiliki rencana untuk melakukan penanaman ulang (<i>replanting</i>). Hal tersebut dikarenakan tahun tanam paling tua di PT KKP adalah tahun 2007, yang berarti umur tanaman kelapa sawit paling tua berumur 10 tahun, sedangkan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan <i>replanting</i> adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. Perusahaan belum melaksanakan <i>drainability assessment</i> secara khusus, namun perusahaan telah memiliki mekanisme penilaian tingkat keterkurasan yang diatur di dalam dokumen SOP Manajemen dan Pemantauan Tanah Gambut telah Ditanam Kelapa Sawit Secara Tepat (No. Dokumen SA 03/EMU(4)/1215), revisi: 4, tanggal 1 Desember 2015 dan disetujui General Manager CKP. Dalam dokumen tersebut, tercantum panduan bahwa penanaman direkomendasikan sebaiknya 148 pokok/Ha. Tinggi muka air yang harus dipantau adalah 50 – 75 cm dimana batas permukaan terendah adalah 75 cm pada musim kemarau. Adapun gambut yang terdapat di CKP adalah gambut darat (<i>inland peat/non marine peat</i>) diatas liat (<i>fresh water riverine clay</i>). Untuk mengontrol ketinggian muka air harus dibuat pintu air dengan ukuran yang sesuai dengan main drain dan parit collection. Monitoring tinggi muka air dilakukan oleh seorang staf setiap hari. Sedangkan monitoring subsidensi dilakukan per minimal satu kali per tahun. Untuk tahun pertama implementasi, perhitungan per 6 bulan harus dilakukan dimana penurunan permukaan gambut dapat cukup besar pada tahun pertama setelah pembukaan lahan. f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan penjelasan diatas, disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah penilaian tingkat keterkurasan (debit air) dilakukan sebelum penanaman ulang dilahan gambut? b. Apa hasil penilaiannya? c. Apakah terdapat peta risiko banjir sebagai hasil dari penilaian tingkat keterkurasan? d. Jika penilaian tingkat keterkurasan menunjukkan bahwa daerah ini tidak cocok untuk penanaman	

	kembali, adakah alternative rencana di lokasi untuk rehabilitasi dan alternatif yang sesuai dengan BMP dari RSPO? e. Apakah rencananya? f. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Pada saat audit dilaksanakan, perusahaan belum memiliki rencana untuk melakukan penanaman ulang (<i>replanting</i>). Hasil kajian dokumen areal statement periode Tahun 2018 diketahui bahwa tahun tanam paling tua di PT KKP adalah tahun 2007, yang berarti umur tanaman kelapa sawit paling tua berumur 10 tahun, sedangkan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan replanting adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. Berdasarkan hal tersebut diatas maka perusahaan belum melaksanakan <i>drainability assessment</i>.																							
ASA-2	a. Apakah penilaian keterkurasan dilakukan sebelum penanaman ulang dilahan gambut? b. Apakah hasil dari penilaian tersebut? (Jelaskan) c. Apakah terdapat peta risiko banjir sebagai hasil dari penilaian tingkat keterkurasan? d. Jika penilaian tingkat keterkurasan menunjukkan bahwa daerah ini tidak cocok untuk penanaman kembali, apakah ada rencana alternative di lokasi untuk rehabilitasi dan penggunaan alternatif yang sesuai dengan BMP RSPO? e. Apakah rencana tersebut? (Jelaskan) Pada saat audit dilaksanakan, perusahaan belum memiliki rencana untuk melakukan penanaman ulang (<i>replanting</i>). Hasil kajian dokumen areal statement periode Tahun 2019 diketahui bahwa tahun tanam paling tua di PT KKP adalah tahun 2007, yang berarti umur tanaman kelapa sawit paling tua berumur 12 tahun, sedangkan berdasarkan Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada bagian 9, dinyatakan bahwa umur tanaman kelapa sawit yang akan dilakukan <i>replanting</i> adalah jika sudah lebih dari 25 tahun. Berdasarkan hal tersebut diatas maka perusahaan belum melaksanakan <i>drainability assessment</i>. f. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak. NA																							
ASA-3																								
4.3.6	Suatu strategi manajemen untuk tanah-tanah ringkih dan bermasalah lainnya (misalnya tanah berpasir, tanah dengan kandungan organik rendah, dan tanah asam sulfat) harus disediakan.	minor																						
Pertanyaan	a. Apakah terdapat strategi pengelolaan pada tanah kritis dan masalah tanah lainnya? b. Apakah SOP manajemen terdapat strategi pengelolaan tanah kritis dan masalah tanah lainnya? c. Dimana SOP tersebut disimpan? d. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan dan pelaksanaannya? e. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?																							
ST-2	a. Apakah terdapat strategi pengelolaan pada tanah kritis dan masalah tanah lainnya? b. Apakah SOP manajemen terdapat strategi pengelolaan tanah kritis dan masalah tanah lainnya? c. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan dan pelaksanaannya? - Untuk strategi pengelolaan tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat: 1. Penanaman Mucuna 2. Aplikasi EFB di TBM 3. Aplikasi EFB TM (35 MT/Ha) <table><tr><th rowspan="2">NO</th><th rowspan="2">JENIS TANAH</th><th colspan="4">LUAS (HA)</th></tr><tr><th>KKP-1</th><th>KKP-2</th><th>KKP-3</th><th>TOTAL</th></tr><tr><td>1</td><td>Bso (ketebalan <50 cm)</td><td>587,45</td><td>1.264,97</td><td>260,87</td><td>2.113,29</td></tr><tr><td></td><td><i>planted</i></td><td>474.61</td><td>912.32</td><td>177.41</td><td>1.564.34</td></tr></table>	NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)				KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL	1	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29		<i>planted</i>	474.61	912.32	177.41	1.564.34	
NO	JENIS TANAH			LUAS (HA)																				
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL																			
1	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29																			
	<i>planted</i>	474.61	912.32	177.41	1.564.34																			

3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	<i>576,50</i>	<i>756,32</i>	<i>202,44</i>	<i>1.535,26</i>
2	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	<i>86,23</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,31</i>
	Total Tanah Berpasir	1.300,11	2.852,41	956,62	5.109,14
	Tanah Berpasir yang dikelola	1.137,34	2.042,37	779,20	3.958,91

- Berdasarkan data pengelolaan tanah berpasir dari total luas 5.109,14 Ha areal tidak tertanam teridentifikasi seluas **1.150,23 Ha**, namun Perusahaan belum dapat menunjukkan strategi pengelolaan tanah berpasir untuk areal yang tidak tertanam tersebut.
- Berdasarkan kunjungan lapangan di sempadan sungai petir dan di KKP-2 (Blok 104-117), belum ada pengelolaan areal pasiran tsb
- Berdasarkan observasi lapangan di blok 142 Divisi 2B KKP1 Estate telah dilakukan aplikasi EFB sesuai dengan dosis sesuai dengan rekomendasi yang ditetapkan. Selain itu, juga telah dilakukan penanaman LCC.

Berdasarkan data pengelolaan tanah berpasir dari total luas 5.109,14 Ha areal tidak tertanam teridentifikasi seluas **1.150,23 Ha**, namun Perusahaan belum dapat menunjukkan strategi pengelolaan tanah berpasir untuk areal yang tidak tertanam. Berdasarkan penjelasan diatas maka muncul ketidaksesuaian **2015.06 Pada Indikator Minor**

Observasi 28 Juni 2016

Telah ditunjukkan dokumen Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.150,23 Ha.

Kesimpulan:

Dengan bukti perbaikan yang telah ditunjukkan, maka ketidaksesuaian telah terpenuhi.

RE-AUDIT

- Apakah terdapat strategi pengelolaan pada tanah kritis dan masalah tanah lainnya?
- Apakah strategi manajemen termasuk SOP untuk pengelolaan tanah kritis dan masalah tanah lainnya?

Untuk strategi pengelolaan tanah marginal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat:

- Penanaman Mucuna
- Aplikasi EFB di TBM
- Aplikasi EFB TM (35 MT/Ha).

Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah termasuk di area marginal. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan:

Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC)

Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit

Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM)

Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM)

Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit

Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB)
c. Dimana SOP disimpan? (Sebutkan)

SOP disimpan di masing-masing kantor unit baik pabrik dan estate.

d. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan dan pelaksanaannya?
KKP 1

Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK yang ada di kebun KKP 1, dimana s.d September 2017 sudah di aplikasikan sebanyak 24.524,40 ton dan seluas 613,66 Ha. Kunjungan lapangan dan wawancara terhadap pekerja terkait aplikasi JJK dilakukan di blok 046 divisi 1 KKP 1 yang mana blok tersebut merupakan blok dengan jenis tanah berpasir. Pekerja dapat menjelaskan prosedur aplikasi JJK sesuai dengan SOP dan aplikasi JJK telah dilakukan dengan baik dan sesuai dengan dosis yang direkomendasikan.

KKP3

Ditunjukkan rekaman realisasi aplikasi JJK yang ada di kebun KKP 3, dimana s.d September 2017 sudah di aplikasikan sebanyak 26.161,76 ton dan seluas 748,88 Ha.

e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Berdasarkan hasil kajian dokumen dan wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini terpenuhi.

ASA-1
a. Apakah terdapat strategi pengelolaan pada tanah kritis dan masalah tanah lainnya?
b. Apakah SOP manajemen terdapat strategi pengelolaan tanah kritis dan masalah tanah lainnya?
c. Dimana SOP tersebut disimpan?

Untuk strategi pengelolaan tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat:

1. Penanaman Mucuna
2. Aplikasi EFB di TBM
3. Aplikasi EFB TM (35 MT/Ha).

Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah termasuk di area marjinal. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan:

Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC)

Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit

Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM)

Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM)

Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit

Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB)

d. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan dan pelaksanaannya?
e. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Perusahaan menunjukkan dokumen aplikasi janjang kosong (JJK) periode Januari – Agustus 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut:

Kebun	Aplikasi Janjang Kosong			
	Program (Ton)	Realisasi (Ton)	Program (Ha)	Realisasi (Ha)
KKP 1	51.422,00	11.790,30	1.285,55	298,30
KKP 2	22.223,40	19.527,70	555,52	488,25
KKP 3	28.093,20	21.588,00	702,13	540,09

Perusahaan juga melakukan pengelolaan areal berpasir dengan membuat rorak sebagai penampungan air. Dalam hal ini perusahaan menunjukkan dokumen realisasi pembuatan rorak untuk masing-masing unit sebagai berikut:

- KKP 1 Estate

Tahun	Ukuran (meter)			Total (meter)
	1,2 x 0,9 x 0,6m	1,8 x 1,2 x 0,9m	2,4 x 1,8 x 1,2m	
2006	3.784	19.341	3.835	25.960
2007	18.471	30.005	13.645	62.161
2011	18.273	-	-	18.273
Total	40.528	49.345	17.480	107.354

- KKP 2 Estate

Tahun	Ukuran (meter)			Total (meter)
	1,2 x 0,9 x 0,6m	1,8 x 1,2 x 0,9m	2,4 x 1,8 x 1,2m	
2006	2.874	4.085	-	6.959
2007	3.441	85.799	7.183	96.423
2008	75.038	17.338	-	92.376
2009	65.964	27.331	-	93.325
2010	-	3.750	-	3.750
2011	80.120	-	-	80.120
2012	151.750	-	-	151.750
2014	-	-	4.459	4.459
Total	379.217	138.393	11.642	528.152

- KKP 3 Estate

Tahun	Ukuran (meter)			Total (meter)
	1,2 x 0,9 x 0,6m	1,8 x 1,2 x 0,9m	2,4 x 1,8 x 1,2m	
2008	-	15.319	1.410	16.729
2009	1.924	43.312	7.029	52.265
2010	10.221	12.121	4.269	26.611
2011	79.735	16.424	-	95.160
2012	99.635	-	-	99.635
2014	13.723	-	-	13.723
2015	122.003	-	1.933	123.936
Total	327.341	87.176	14.641	429.058

Berdasarkan hal tersebut diatas, diketahui bahwa perusahaan telah memiliki strategi manajemen untuk tanah-tanah ringkih dan bermasalah lainnya (misalnya tanah berpasir, tanah dengan kandungan organik rendah, dan tanah asam sulfat)

ASA-2

- Apakah terdapat strategi pengelolaan pada tanah kritis dan masalah tanah lainnya?
- Apakah strategi manajemen termasuk SOP untuk pengelolaan tanah kritis dan masalah tanah lainnya?

Strategi untuk sandy areal tertentu yang dijelaskan dalam prosedur Konservasi Tanah dan Air diantaranya:

- Penanaman tanaman penutup tanah (*leguminose cover crop*)
- Penanaman akar wangi (*vertiver grass*)
- Aplikasi janjangan kosong
- Penyusunan pelepah (*fronds stacking*)
- Parit konservasi (*silt pit*)
- Pembuatan pilling platform (*Mounding*)
- Parit drainase

	- Penanaman LCC. c. Dimana SOP disimpan? (Sebutkan) SOP disimpan di masing-masing kantor estate. d. Apakah terdapat rekaman pemeriksaan dan pelaksanaannya? Hasil wawancara dengan management (staff EMU) tindakan pengelolaan terhadap tanah marginal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah) yang dilakukan oleh perusahaan antara lain: 1. Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah. 2. Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 40 Ton/ha. Tersedia dokumen rencana dan realisasi kegiatan aplikasi JJK dari EMU (Eco Management Unit / Riset Agronomy) 3. Melaksanakan kegiatan Mounding (penimbunan) dengan diameter 2 pokok pada tanah dengan tekstur hard pan (tipe tanah buso) Hasil kunjungan lapangan di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3, auditor menyimpulkan bahwa perusahaan telah melakukan pengelolaan dengan baik terhadap areal yang didominasi dengan tanah berpasir yaitu dengan membuat mounding pada piringan tanaman. Figur pokok dan warna daun pokok kelapa sawit juga mengindikasikan bahwa unsur hara sudah tercukupi pada areal berpasir tersebut. e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.4	Praktek-praktek mempertahankan kualitas dan ketersediaan air permukaan. Pedoman: Pengusaha perkebunan dan pabrik minyak sawit sebaiknya memperhatikan dampak-dampak dari penggunaan air serta aktivitas mereka terhadap sumber daya air lokal. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan mengacu pada pedoman nasional atau praktik-praktik terbaik, dan apabila berlaku, termasuk ambang batas performa untuk syarat-syarat seperti ukuran dan lokasi, dan metode restorasi landasan di tepi sungai atau tingkat penyaluran tanah, nutrien atau bahan kimia yang dapat diterima.	
4.4.1	Harus tersedia sebuah rencana manajemen air yang terimplementasi. Pedoman Spesifik: For 4.4.1: Rencana manajemen air akan: • Memperhitungkan efisiensi penggunaan dan tingkat pembaruan sumber; • Menjamin bahwa penggunaan dan manajemen air dalam operasi tidak akan berdampak negatif pada pengguna lain dalam area penangkapan air (<i>catchment area</i>) yang sama, termasuk komunitas lokal dan pengguna air secara umum; • Bertujuan menjamin akses komunitas lokal, pekerja dan keluarga mereka terhadap air bersih dan cukup untuk fungsi minuman, memasak, mandi, dan membersihkan; • Menghindari kontaminasi air tanah dan air permukaan dari tanah, nutrien atau bahan kimia akibat pembuangan limbah yang tidak layak, termasuk limbah bekas pabrik minyak sawit atau <i>Palm Oil Mill Effluent</i> (POME)	minor

Pertanyaan	a. Apakah terdapat rencana pengelolaan air untuk pabrik dan perkebunan yang teridentifikasi? Apakah rencana tersebut meliputi hal-hal berikut ini? b. Identifikasi sumber air c. Efisiensi penggunaan air d. Pembaruan sumber air e. Dampak terhadap daerah tangkapan air dan pemangku kepentingan lokal f. Akses air minum bersih sepanjang tahun bagi pemangku kepentingan g. Menghindari kontaminasi air permukaan dan air tanah h. Apakah langkah-langkah yang teridentifikasi dalam rencana pengelolaan telah dilaksanakan? i. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a. Apakah terdapat rencana pengelolaan air untuk pabrik dan perkebunan yang teridentifikasi? b. Apakah rencana meliputi berikut ini? • Identifikasi sumber air • Efisiensi penggunaan air • renewability sumber air • Dampak terhadap daerah tangkapan air dan pemangku kepentingan lokal • Akses air minum bersih sepanjang tahun bagi komunitas lokal • Menghindari kontaminasi air permukaan dan air tanah Apakah langkah identifikasi dalam rencana telah dilaksanakan? • Perusahaan telah melakukan perlindungan dan pemeliharaan sempadan sungai yang tertuang dalam laporan pelaksanaan RKL/RPL semester II tahun 2013, diantaranya adalah: - Penanaman tanaman penutup tanah (LCC- Legume Cover Crop) dengan jenis Mucuna bracteata, Pueraria javanica dan Calopogonium mucunoides yang berfungsi untuk menutupi permukaan lahan sehingga mengurangi potensi erosi tanah - Penanaman tanaman lokal - Pemasangan Sign Board • Tersedia berita acara pengelolaan dan pemeliharaan sumber air, diantaranya adalah: - Pemasangan patok reparian PT KKP Unit KKP1 pada Sub Blok C29-30 tanggal 06 Maret 2014 yang diketahui oleh EM PT KKP1 (tersedia peta areal pemasangan patok dan dokumentasi kegiatan pemasangan patok reparian) - Perawatan Reparian (penandaan kelapa sawit yang melebihi batas patok) pada Blok C30 PT KKP Unit KKP1 tanggal 1 April 2014 yang diketahui oleh EM KKP1 (tersedia peta areal penandaan kelapa sawit yang melebihi batas patok dan dokumentasi kegiatan penandaan) - Sosialisasi penjagaan area reparian termasuk ambang batas kegiatan manuring & spay kepada karyawan KKP1 dan HCD tanggal 16-24 Desember 2013 yang diketahui oleh EM PT KKP1 (tersedia daftar hadir, dokumentasi kegiatan) - Sosialisasi penjagaan area reparian termasuk ambang batas kegiatan manuring & spay kepada karyawan KKP2 dan staff tanggal 28 Desember 2013 yang diketahui oleh EM PT KKP2 (tersedia daftar hadir, dokumentasi kegiatan) • Perusahaan telah melakukan pemantauan kualitas air permukaan Hasil Uji Kualitas Air Permukaan yang tertuang dalam laporan pelaksanaan RKL/RPL Semester 2 Tahun 2014 - Tersedia Water Analysis Report dari EMU Lab. Wilmar tanggal 17 September 2014 untuk Water Treatment Process KKP. Berdasarkan Permenkes 492/MENKES/PER/IV/2010 tentang Persyaratan Kualitas Air Minum, terdapat parameter yang tidak memenuhi Nilai Ambang Batas yaitu: pH di Blok-111 sebesar 5,56, Blok-113 sebesar 4,89 (Nilai Ambang Batas 6,5-8,5); Parameter Fe di Blok-050 sebesar 0,366 ppm (Nilai Ambang Batas 0,3 ppm); Parameter Cadmium di Blok-113 sebesar 0,03 ppm, Blok-038 sebesar 0,03 ppm (Nilai Ambang Batas 0,03 ppm); Parameter Total coliform di Blok-111 sebesar 8 ppm, Blok-030 sebesar 13 ppm, Parameter E-Coli di Blok-111 sebesar 2 ppm (Nilai Ambang Batas 0 ppm) - Tersedia hasil analisis kualitas air di Perumahan KKP-Mill tertanggal 6 Oktober 2014 oleh LABKESDA Kab. Kotawaringin Timur. Berdasarkan Permenkes 416/MENKES/PER/IX/1990	

	Persyaratan Kualitas Air Bersih, terdapat parameter yang tidak memenuhi Nilai Ambang Batas yaitu: Parameter Total coliform sebesar 14 ppm dan Parameter E-Coli sebesar 2 ppm (Nilai Ambang Batas 0 ppm) Potensi Ketidaksesuaian CAR. 2014. 01 dinyatakan telah terpenuhi - Perusahaan telah melakukan evaluasi terhadap pemantauan kualitas air seperti: - Evaluasi kualitas air sungai hulu sudah tercemar kegiatan PETI - Perbaikan saringan air water treatment rusak KKP-1 Div-1 28 Januari 2015 - Pemasangan memasak terlebih dahulu Perusahaan perlu memastikan kualitas air minum telah memenuhi Baku Mutu Air Minum (dengan parameter memadai) sehingga tidak berdampak terhadap kesehatan setelah perbaikan water treatment (OBSERVASI)	
Re-Audit	a. Apakah terdapat rencana pengelolaan air di pabrik dan perkebunan yang teridentifikasi? Apakah rencana meliputi berikut ini? - Identifikasi sumber air - Efisiensi penggunaan air - Renewability sumber air - Dampak terhadap daerah tangkapan air dan pemangku kepentingan lokal - Akses air minum bersih sepanjang tahun bagi komunitas lokal. - Menghindari kontaminasi air permukaan dan air tanah Perusahaan telah memiliki SOP No. 21/EHS/0/0409, April 2014 mengenai Pengelolaan Daerah Aliran Sungai yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian Daerah Aliran Sungai yang berada didalam lokasi kegiatan. Isi prosedur diantaranya adalah: - Melakukan pembuatan DAM air di sepanjang jalur irigasi yang mengelilingi blok dengan jarak antar DAM disesuaikan dengan tingkat kemiringan saluran irigasi - Melakukan pembuatan saluran antar DAM (sistem over flow) - Ketinggian DAM disesuaikan dengan batas ketinggian muka air yang sesuai untuk pertumbuhan sawit - Melakukan penanaman tanaman penguat pinggir saluran (misalkan penanaman vertiver grass) - Pengelolaan daerah resapan air - Melakukan pembuatan rorak untuk menangkap air hujan di area kebun. Kedalaman rorak dan DAM disesuaikan dengan ketinggian muka air yang sesuai untuk pertumbuhan tanaman sawit - Melakukan pembuatan embung-embung penampung air hujan Perusahaan juga memiliki SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt) yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian DAS yang berada didalam lokasi kegiatan. Isi prosedur diantaranya adalah: Pembuatan tanda-tanda - Tanda atau simbol yang dipasang untuk penandaan DAS berupa patok yang diberi cat warna merah pada tanaman hidup. - Patok dapat dibuat dari kayu balok maupun kayu bundar dengan diameter atau garis tengah minimal 10 cm - Panjang patok minimal 130 cm. Ketinggian patok dari permukaan tanah minimal 100 cm Penentuan daerah sempadan sungai - Melakukan survei sepanjang aliran sungai apabila lahan tersebut akan dibuka (<i>land clearing</i>) untuk menentukan lebar sungai dan lebar sempadan sungai. Lebar sungai adalah < 5 m, 5-10 m, 10-30 m dan > 30. Lebar sempadan adalah 5 m, 10 m, 50 m dan 100 m Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada daerah yang terdapat tegakan pohon: - Menentukan lebar sungai - Penandaan pada batang pohon dengan cat merah sepanjang 20 cm dengan ketinggian dari tanah 100 cm.	

	Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada lahan yang sudah <i>land clearing</i>: - Menentukan lebar sungai - Penandaan dengan menggunakan patok penanda sempadan sungai - Jarak antar patok ± 20 m dan diberi penomoran patok - Patok 1 harus dipasang di pinggir blok atau tepi blok di dekat jembatan sungai - Pemasangan patok 2 harus terlihat dari patok nomor 1 dan seterusnya - Lakukan penanaman dengan tanaman keras sepanjang sempadan sungai atau badan air. Semua gulma anak kayu dibiarkan tinggal Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada lahan yang sudah ditanam (stacking): - Pada lahan dilakukan stacking - Tentukan lebar sungai untuk batas sempadan sungai - Lakukan penandaan dengan menggunakan patok penanda atau pohon sawit Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada kegiatan yang berhubungan dengan sempadan sungai, misalkan: <u>Spraying:</u> - Tidak melakukan spraying pada daerah sempadan sungai, perawatan piringan hanya dilakukan secara manual. - Tidak dilakukan spraying untuk pembuatan jalan panen <u>Pemupukan:</u> - Untuk tanaman yang terlanjur ditanam pada DAS pemupukan dilakukan dengan cara ditanam. - Untuk tanaman yang berada pada salur drainase blok pemupukan dilakukan dengan hati-hati jangan sampai pupuk tercuci kedalam parit apabila terjadi hujan. catatan: tidak melakukan slashing di DAS, tidak melakukan pencabutann atau penyemprotan anak kayu yang berada di DAS & anak sungai, untuk daerah pinggir sungai dilakukan penanaman tanaman jenis vertiver grass atau tanaman lain yang dapat segera menutup permukaan tanah h. Apakah langkah identifikasi dalam rencana telah dilaksanakan? Perusahaan telah melakukan perlindungan dan pemeliharaan sempadan sungai yang tertuang dalam laporan pelaksanaan RKL/RPL semester I tahun 2017, diantaranya adalah: - Penanaman tanaman penutup tanah (LCC- Legume Cover Crop) dengan jenis <i>Mucuna bracteata</i>, <i>Pueraria javanica</i> dan <i>Calopogonium mucunoides</i> yang berfungsi untuk menutupi permukaan lahan sehingga mengurangi potensi erosi tanah - Penanaman tanaman lokal - Pemasangan Sign Board di area waduk dan sempadan sungai - Menyediakan air bersih untuk karyawan dan tersedia di setiap kompleks perumahan - Perusahaan menyediakan penampungan air bagi setiap rumah - Tidak dilakukan pemupukan dan penyemprotan dengan bahan kimia di area yang ditetapkan sebagai sempadan sungai i. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	- Apakah terdapat rencana pengelolaan air di pabrik dan perkebunan yang teridentifikasi? - Apakah rencana meliputi berikut ini? - Identifikasi sumber air - Efisiensi penggunaan air - Renewability sumber air - Dampak terhadap daerah tangkapan air dan pemangku kepentingan lokal - Akses air minum bersih sepanjang tahun bagi komunitas lokal.	

- Menghindari kontaminasi air permukaan dan air tanah

Rencana pengelolaan air diperkebunan kelapa sawit telah dijelaskan pada:

- SOP No. 21/EHS/0/0409, April 2014 mengenai Pengelolaan Daerah Aliran Sungai
- SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt)
- Dokumen HCV dan monitoring dan management plan
- Dokumen rencana kelola dan pantau lingkungan.

Rencana pengelolaan aliran air antara lain melakukan analisis kualitas air permukaan pada reparian dan melakukan analisa kualitas air tanah pada lokasi ahan land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk.

- Apakah langkah identifikasi dalam rencana telah dilaksanakan? Hasil analisis kualitas air permukaan pada reparian dan melakukan analisa kualitas air tanah pada lokasi ahan land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk available.

Tabel 1. Hasil analisis kualitas air permukaan pada reparian

Parameter	Satuan	Hasil analisa uji air permukaan							Baku Mutu
		KKP 1.4, Blok SAP 152	KKP2.2 Blok SAP 150	Blok 2.3 Blok SAP 063	KKP 3.1 Blok SAP 169	KKP 3.5 Blok SAP 061			
Fisika									
TSS	Mg/L	163	409	57	15	18			50
TDS	Mg/L	9	10	18	26	8			1000
Kimia									
BOD5	Mg/L	17	22	4	20	4			3
DO	Mg/L	3	2	6	2	5			4
NO2-N	Mg/L	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4			0,06
COD	Mg/L	52	63	13	85	15			25
NO3-N	Mg/L	0,1	<0,05	0,08	<0,05	<0,05			(-)
pH	-	6	7	6	7	6			6-9
Moktobiologi									
Fecal Coliform	MPN/1 00 ml	3100	1200	3100	7000	3100			1000
Total Coliform	MPN/1 00 ml	4300	1500	4300	9400	4300			5000
BM: PP 82 Tahun 2001									

Tabel 2. Hasil analisa kualitas air tanah pada lokasi land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk

No	Parameter Uji	Satuan	Lahan Kajian	Lahan Kontrol	Sumur pantau Penduduk
1	BOD ₅	mg/L	3	5	25
2	Oksigen Terlarut	mg/L	5	4	0.5
3	Minyak & Lemak	mg/L	< 1.8	< 1.8	< 1.8
4	Nitrat	mg/L	3	0.4	< 0.05
5	Cd	mg/L	< 0.002	< 0.002	< 0.002
6	pH	-	7	6	7

7	Zn	mg/L	0.6	0.4	0.3
8	SO ₄	mg/L	< 0.3	8	< 0.3
9	Cu	mg/L	0.02	0.01	0.06
10	Pb	mg/L	< 0.004	< 0.004	< 0.004
11	NH ₃ -N	mg/L	< 0.01	1	0.8
12	Cl	mg/L	89	24	21

Dari hasil analisis tersebut terdapat parameter yang melebihi NAB, seperti parameter TSS, BOD₅, COD, dan Total Coliform. Perusahaan telah melakukan evaluasi terkait hal ini yang didokumentasikan didalam laporan pelaksanaan RKL/RPL semester I tahun 2018.

Parameter tidak sesuai dengan NAB dipengaruhi oleh aliran air dibagian hulu yang sudah terkontaminasi oleh kegiatan pertambangan emas dan kegiatan domestik lainnya.

Perusahaan telah mengawasi setiap kegiatan yang bersumber dari kebun dan pabrik antara lain tidak melakukan pemupukan pada saat musim hujan, tidak melakukan pemupukan pada sempadan sungai, mengelola limbah cair pada kolam IPAL, tidak membuang limbah cair pada aliran air namun diaplikasikan pada tanah (LA), melakukan pengawasan terhadap pemanfaatan limbah cair, serta membuang sampah domestik pada land fill area. Hasil kunjungan lapangan tidak ditemukan indikasi pencemaran terhadap lingkungan yang diakibatkan oleh kegiatan kebun dan pabrik.

- Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak

ENG

Water management plans for plantations have been explained in:

- SOP No. 21 / EHS / 0/0409, April 2014 concerning Watershed Management
- SOP No. 20 / EHS / 0/0409 April 2009 concerning Riparian Management
- HCV documents and monitoring and management plan
- Environmental management and monitoring plan.

From the procedure, obtained information that the water management plan is carried out by analysing surfacewater quality and groundwater quality.

The company has conducted water management in accordance with the procedures, as follows:

- Conduct surfacewater quality analysis in 5 location.
 - KKP 1.4, Block SAP 152: TSS: 163 mg/l, TDS: 9 mg/l, BOD₅: 17 mg/l, DO: 3 mg/l, NO₂-N: <0.004 mg/l, COD: 52 mg/l, NO₃-N: 0.1 mg/l, pH: 6, Fedal Coliform 3100 MPN/100 ml, Total Coliform 4300 MPN/100 ml.
 - KKP 2.2, Block SAP 150: TSS: 409 mg/l, TDS: 10 mg/l, BOD₅: 22 mg/l, DO: 2 mg/l, NO₂-N: <0.004 mg/l, COD: 63 mg/l, NO₃-N: <0.05 mg/l, pH: 7, Fedal Coliform 1200 MPN/100 ml, Total Coliform 1500 MPN/100 ml.
 - KKP 2.3, Block SAP 063: TSS: 57 mg/l, TDS: 18 mg/l, BOD₅: 4 mg/l, DO: 6 mg/l, NO₂-N: <0.004 mg/l, COD: 13 mg/l, NO₃-N: 0.08 mg/l, pH: 6, Fedal Coliform 3100 MPN/100 ml, Total Coliform 4300 MPN/100 ml.
 - KKP 3.1, Block SAP 169: TSS: 15 mg/l, TDS: 26 mg/l, BOD₅: 20 mg/l, DO: 4 mg/l, NO₂-N: <0.004 mg/l, COD: 85 mg/l, NO₃-N: <0.05 mg/l, pH: 7, Fedal Coliform 7000 MPN/100 ml, Total Coliform 4300 MPN/100 ml.
 - KKP 3.5, Block SAP 061: TSS: 18 mg/l, TDS: 8 mg/l, BOD₅: 4 mg/l, DO: 5 mg/l, NO₂-N: <0.004 mg/l, COD: 15 mg/l, NO₃-N: <0.05 mg/l, pH: 6, Fedal Coliform 3100 MPN/100 ml, Total Coliform 4300 MPN/100 ml.

From the analysis results, there are parameters not in line with government regulation (PP 81/2001), such as: TSS, BOD₅, COD, and Total Coliform. The company has conducted an evaluation regarding this matter which is documented in the RKL / RPL implementation report for the 1 semester of 2018.

Parameters not in line with government regulation are influenced by the upstream water flow that has been contaminated by gold mining activities and other domestic activities.

The company has supervised every activity sourced from the plantation and factory, such as, not fertilizing during the rainy season, not fertilizing the riparian, managing POME in the WWTP pond, not removing POME in the water courses but applied to the soil (Land Application), monitoring the land application area, as well as dispose of domestic waste in the land fill area. The results of field visits did not find indications of pollution to the environment caused by plantation and factory activities.

- Conduct groundwater quality analysis in 3 location, as follows:
 - Land application area: BOD5: 3 mg/l, DO: 5 mg/l, Oil&Grease: <1.8 mg/l, Nitrat: 3 mg/l, Cd: <0.002 mg/l, pH: 7, Zn: 0.6, SO4: <0.03 mg/l, Cu: 0.02 mg/l, Pb: <0.004 mg/l, NH3-N: <0.01 mg/l, and Cl: 89 mg/l.
 - Control land area: BOD5: 5 mg/l, DO: 4 mg/l, Oil&Grease: <1.8 mg/l, Nitrat: 4 mg/l, Cd: <0.002 mg/l, pH: 6, Zn: 0.4, SO4: 8 mg/l, Cu: 0.01 mg/l, Pb: <0.004 mg/l, NH3-N: 1 mg/l, and Cl: 24 mg/l.
 - Housing wells: BOD5: 25 mg/l, DO: 0.5 mg/l, Oil&Grease: <1.8 mg/l, Nitrat: 0.05 mg/l, Cd: <0.002 mg/l, pH: 7, Zn: 0.3, SO4: <0.3 mg/l, Cu: 0.06 mg/l, Pb: <0.004 mg/l, NH3-N: 0.8 mg/l, and Cl: 21 mg/l.

ASA-2

- a. Apakah terdapat rencana pengelolaan air di pabrik dan perkebunan yang teridentifikasi?
Apakah rencana meliputi berikut ini?
- j. Identifikasi sumber air
 - k. Efisiensi penggunaan air
 - l. Renewability sumber air
 - m. Dampak terhadap daerah tangkapan air dan pemangku kepentingan lokal
 - n. Akses air minum bersih sepanjang tahun bagi komunitas local.
 - o. Menghindari kontaminasi air permukaan dan air tanah

Rencana pengelolaan air diperkebunan kelapa sawit telah dijelaskan pada:

- SOP 20/HCV/(4)0419 tanggal 1 April 2019 Revisi ke 4 tentang Pengelolaan Daerah Aliran Sungai dan Zona SEMPADAN (riparian belt) di dalam HGU Perusahaan
- Rencana pengelolaan & Monitoring Areal HCV dan Riparian PT KKP Tahun 2019

Rencana pengelolaan aliran air antara lain melakukan analisis kualitas air permukaan pada reparian dan melakukan analisa kualitas air tanah pada lokasi lahan land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk, penandaan tanda batas sempadan di area sempadan sungai, melakukan pengukuran water level di area gambut dan melakukan penanaman tanaman berkayu di area-area sempadan sungai.

b. Apakah langkah identifikasi dalam rencana telah dilaksanakan?

Perusahaan menunjukkan hasil uji kualitas air permukaan pada reparian dan hasil analisa kualitas air tanah pada lokasi lahan land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk dapat ditunjukkan oleh perusahaan (periode semester 1 tahun 2019) yang dilakukan pada tanggal 14 Maret 2019.

Tabel 1. Hasil analisis kualitas air permukaan pada reparian

Parameter	Satuan	Hasil analisa uji air permukaan					Baku Mutu
		KKP 1.4, Blok SAP 152	KKP2.2 Blok SAP 150	Blok 2.3 Blok SAP 063	KKP 3.1 Blok SAP 169	KKP 3.5 Blok SAP 061	
		Fisika					
TSS	Mg/L	197	161	6	5	29	50

TDS	Mg/L	14	20	40	41	14	1000
Kimia							
BOD5	Mg/L	40	45	17	21	31	3
DO	Mg/L	0.4	0,4	1	0,5	0,4	4
NO2-N	Mg/L	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4	<0,00 4	0,06
COD	Mg/L	122	136	82	99	123	25
NO3-N	Mg/L	<0,05	0,08	0,08	<0,05	<0,05	(-)
pH	-	5	5	6	5	6	6-9
Mikrobiologi							
Fecal Coliform	MPN/1 00 ml	1200	680	680	1300	310	1000
Total Coliform	MPN/1 00 ml	1500	910	910	2400	430	5000
BM: PP 82 Tahun 2001							

Dari hasil analisis tersebut terdapat parameter yang melebihi NAB, seperti parameter TSS, BOD5, COD, dan Total Coliform. Perusahaan telah melakukan evaluasi terkait hal ini yang didokumentasikan didalam laporan pelaksanaan RKL/RPL semester I tahun 2019.

Parameter tidak sesuai dengan NAB dipengaruhi oleh aliran air dibagian hulu yang sudah terkontaminasi oleh kegiatan pertambangan emas dan kegiatan domestik lainnya.

Perusahaan telah mengawasi setiap kegiatan yang bersumber dari kebun dan pabrik antara lain tidak melakukan pemupukan pada saat musim hujan, tidak melakukan pemupukan pada sempadan sungai, mengelola limbah cair pada kolam IPAL, tidak membuang limbah cair pada aliran air namun diaplikasikan pada tanah (LA), melakukan pengawasan terhadap pemanfaatan limbah cair, serta membuang sampah domestik pada land fill area. Hasil kunjungan lapangan tidak ditemukan indikasi pencemaran terhadap lingkungan yang diakibatkan oleh kegiatan kebun dan pabrik.

Tabel 2. Hasil analisa kualitas air tanah pada lokasi land aplikasi, lahan kontrol dan sumur penduduk

No	Parameter Uji	Satuan	Lahan Aplikasi	Lahan Kontrol	Sumur pantau Penduduk
1	BOD ₅	mg/L	11	8	8
2	Oksigen Terlarut	mg/L	3	3	3
3	Minyak & Lemak	mg/L	<1,8	<1.8	<1,8
4	Nitrat	mg/L	4	4	2
5	Cd	mg/L	<0,0006	<0,0006	<0,0006
6	pH	-	5	5	6
7	Zn	mg/L	0,009	0,006	0,006
8	SO ₄	mg/L	1	1	3
9	Cu	mg/L	<0,005	<0,005	<0,005
10	Pb	mg/L	0,03	0,02	<0,009
11	NH ₃ -N	mg/L	2	2	2
12	Cl	mg/L	68	69	69

Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-3

ASA-4		
4.4.2	Perlindungan aliran air dan daerah rawa, termasuk di dalamnya perawatan dan restorasi tepi sungai dan zona penyangga lainnya (mengacu pada praktik terbaik nasional dan pedoman nasional) harus didemonstrasikan Pedoman spesifik: Untuk 4.4.2: Mengacu pada 'RSPO Manual On Best Management Practices (BMP) for management and rehabilitation of natural vegetation associated with oil palm cultivation on peat', Juli 2012	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah terdapat peta identifikasi aliran air dan lahan basah? b. Apakah daerah aliran air dan lahan basah dilindungi? c. Bagaimana daerah tersebut dilindungi? d. Apakah tepi sungai dan daerah penyangga dipelihara dan direstorasi dalam area perkebunan dan area replanting? e. Apakah terdapat SOP untuk perlindungan tepi sungai dan zona penyangga? f. Apakah SOP telah dilaksanakan? g. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (major)	
ST-2	a. Apakah terdapat peta identifikasi aliran air dan lahan basah? b. Apakah daerah aliran air dan lahan basah dilindungi? c. Apakah tepi sungai dan daerah penyangga di jaga dalam perkebunan dan daerah replanting? d. Apakah terdapat SOP untuk perlindungan tepi sungai dan zona penyangga? e. Apakah SOP telah dilaksanakan? - Perusahaan telah memiliki SOP No. 21/EHS/0/0409, April 2014 mengenai Pengelolaan Daerah Aliran Sungai yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian Daerah Aliran Sungai yang berada didalam lokasi kegiatan meliputi kegiatan water managemen (pembangunan saluran drainase, water gate/weirs, pemantauan muka air (water level dan piezometer serta pemantauan subsidensi - Perusahaan telah memiliki SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt) yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian DAS yang berada didalam lokasi kegiatan meliputi: - Penentuan sempadan sungai - Pembuatan tanda batas sempadan dan sign board - Pembuatan tanda larangan kegiatan spraying - Sosialisasi perlindungan sempadan sungai - Penanaman vetiver grass	
Re-Audit	a. Apakah terdapat peta identifikasi aliran air dan lahan basah? Perusahaan telah memiliki peta sungai dengan skala 1:75.000 yang menjelaskan bahwa aliran sungai yang mengalir di dalam area perkebunan adalah sungai lais, sungai kenyal, dan sungai petir b. Apakah daerah aliran air dan lahan basah dilindungi? Daerah aliran air dan sempadan sungai telah ditetapkan menjadi areal HCV c. Bagaimana daerah tersebut dilindungi? Perusahaan juga memiliki SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt) yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian DAS yang berada didalam lokasi kegiatan d. Apakah sepadan sungai dan daerah penyangga dipelihara dan direstorasi di perkebunan dan area replanting?	

Berdasarkan hasil kunjungan di sempadan sungai diketahui bahwa perusahaan telah menetapkan 5 meter kanan dan kiri sungai sebagai area sempadan sungai dan telah dipasang patok batas sempadan sungai.

e. Apakah terdapat SOP untuk perlindungan sempadan sungai dan zona penyangga?

Perusahaan juga memiliki SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt) yang telah disetujui oleh General Manager. SOP bertujuan untuk menjamin kelestarian DAS yang berada didalam lokasi kegiatan. Isi prosedur diantaranya adalah:

Pembuatan tanda-tanda

- Tanda atau simbol yang dipasang untuk penandaan DAS berupa patok yang diberi cat warna merah pada tanaman hidup.
- Patok dapat dibuat dari kayu balok maupun kayu bundar dengan diameter atau garis tengah minimal 10 cm
- Panjang patok minimal 130 cm. Ketinggian patok dari permukaan tanah minimal 100 cm

Penentuan daerah sempadan sungai

- Melakukan survei sepanjang aliran sungai apabila lahan tersebut akan dibuka (*land clearing*) untuk menentukan lebar sungai dan lebar sempadan sungai. Lebar sungai adalah < 5 m, 5-10 m, 10-30 m dan > 30. Lebar sempadan adalah 5 m, 10 m, 50 m dan 100 m

Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada daerah yang terdapat tegakan pohon:

- Menentukan lebar sungai
- Penandaan pada batang pohon dengan cat merah sepanjang 20 cm dengan ketinggian dari tanah 100 cm.

Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada lahan yang sudah *land clearing*:

- Menentukan lebar sungai
- Penandaan dengan menggunakan patok penanda sempadan sungai
- Jarak antar patok $\pm$ 20 m dan diberi penomoran patok
- Patok 1 harus dipasang di pinggir blok atau tepi blok di dekat jembatan sungai
- Pemasangan patok 2 harus terlihat dari patok nomor 1 dan seterusnya
- Lakukan penanaman dengan tanaman keras sepanjang sempadan sungai atau badan air. Semua gulma anak kayu dibiarkan tinggal

Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada lahan yang sudah ditanam (*stacking*):

- Pada lahan dilakukan *stacking*
- Tentukan lebar sungai untuk batas sempadan sungai
- Lakukan penandaan dengan menggunakan patok penanda atau pohon sawit

Pemasangan tanda batas pada garis sempadan sungai pada kegiatan yang berhubungan dengan sempadan sungai, misalkan:

Spraying:

- Tidak melakukan spraying pada daerah sempadan sungai, perawatan piringan hanya dilakukan secara manual.
- Tidak dilakukan spraying untuk pembuatan jalan panen

Pemupukan:

- Untuk tanaman yang terlanjur ditanam pada DAS pemupukan dilakukan dengan cara ditanam.
- Untuk tanaman yang berada pada salur drainase blok pemupukan dilakukan dengan hati-hati jangan sampai pupuk tercuci kedalam parit apabila terjadi hujan. catatan: tidak melakukan slashing di DAS, tidak melakukan pencabutann atau penyemprotan anak kayu yang berada di DAS & anak sungai, untuk daerah pinggir sungai dilakukan penanaman tanaman jenis vertiver grass atau tanaman lain yang dapat segera menutup permukaan tanah

f. Apakah SOP telah dilaksanakan?

	Perusahaan telah melakukan perlindungan dan pemeliharaan sempadan sungai yang tertuang dalam laporan pelaksanaan RKL/RPL semester I tahun 2017, diantaranya adalah: - Penanaman tanaman penutup tanah (LCC- Legume Cover Crop) dengan jenis <i>Mucuna bracteata</i>, <i>Pueraria javanica</i> dan <i>Calopogonium mucunoides</i> yang berfungsi untuk menutupi permukaan lahan sehingga mengurangi potensi erosi tanah - Penanaman tanaman lokal - Pemasangan Sign Board di area waduk dan sempadan sungai - Menyediakan air bersih untuk karyawan dan tersedia di setiap komplek perumahan - Perusahaan menyediakan penampungan air bagi setiap rumah - Tidak dilakukan pemupukan dan penyemprotan dengan bahan kimia di area yang ditetapkan sebagai sempadan sungai Berdasarkan hasil konsultasi publik dengan desa kenjala diketahui terdapat keluhan terhadap air sungai kenjala dan berdasarkan hasil kajian dokumen diketahui bahwa terdapat anak sungai kenjala yang termasuk didalam kawasan HGU PTKKP dan sebagian anak sungai terdapat di perusahaan lain, berdasarkan hasil kajian dokumen pemantauan kualitas air sungai sesuai dengan arahan dokumen ANDAL yaitu di titik sampel KKP1.4 (anak Sungai Kenjala) di ketahui bahwa seluruh parameter telah memenuhi baku mutu yang ditetapkan. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? memastikan kegiatan perkebunan tidak berpengaruh terhadap kualitas air sungai kenjala (OFI)	
ASA-1	a. Apakah terdapat peta identifikasi aliran air dan lahan basah? Perusahaan dapat menunjukkan peta sungai dengan skala 1:100.000, dibuat tanggal 11 Oktober 2017 (Map Ref No. HD-7366). Dari peta tersebut diperoleh informasi terdapat sungai besar (Sungai Mentaya) yang berada jauh diluar HGU. Air dari sungai Mentaya kemudian mengalir ke sungai Lais, sungai Saka dan sungai Kenjala, dan kemudian mengalir kedalam Blok Kebun KKP1, KKP2, KKP3 berupa aliran air kecil (repariant). b. Apakah daerah aliran air dan lahan basah dilindungi? Daerah aliran air yang mengalir kedalam Blok Kebun KKP1, KKP2, KKP3 berupa aliran air kecil (repariant) ditetapkan sebagai area HCV. c. Bagaimana daerah tersebut dilindungi? Hasil kajian dokumen dan kunjungan lapang ke daerah aliran air / riparian Blok O50 KKP2 Estate, Blok 133 KKP3 Estate diketahui bahwa area tersebut dilindungi dengan cara tidak dilakukan aplikasi kimia pada 5 meter kiri dan kanan aliran air, penanaman tanaman keras, pemasangan amaran konservasi. Perusahaan juga telah melakukan monitoring setiap bulan dan sosialisasi perlindungan kepada karyawan serta masyarakat desa. d. Apakah sepadan sungai dan daerah penyangga dipelihara dan direstorasi di perkebunan dan area replanting? Secara kebijakan yang ditetapkan oleh perusahaan bahwa area sempadan aliran air yang berada di area rencana replanting dibiarkan tetap tumbuh (tidak ditumbang). Fakta saat ini belum ada kegiatan Replanting, jadi belum bisa melihat implementasi kebijakan tsb. e. Apakah terdapat SOP untuk perlindungan sepadan sungai dan zona penyangga? Ada. Rencana pengelolaan daerah aliran air telah dijelaskan pada audit sebelumnya, dijelaskan pada SOP No. 21/EHS/0/0409, April 2014 mengenai Pengelolaan Daerah Aliran Sungai, SOP No. 20/EHS/0/0409 April 2009 mengenai Pengelolaan Sempadan Sungai (Reparian Belt), dokumen HCV monitoring dan management plan dan dokumen rencana kelola dan pantau lingkungan. f. Apakah SOP telah dilaksanakan? SOP dilaksanakan. Hal ini telah dijelaskan pada poin C dan D. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	

	ENG The company can be demonstrated a river map with a scale of 1: 100,000, dated on October 11, 2017 (Map Ref No. HD-7366). From the map, obtained information that there is a large river (<i>Mentaya River</i>) that is far outside the HGU. The water from the Mentaya river then flows into the <i>Lais river</i>, <i>Saka river</i> and <i>Kenyala river</i>, and then flows into the KKP1 estate, KKP2 estate, Block KKP3 estate in the form of a small water flow. The company has protection of water courses including riparian, this is evidenced from document study and field visits, such as: making watershed management procedures (SOP No. 21 / EHS / 0/0409, April 2014), riparian management procedures (SOP No. 20 / EHS / 0/0409 April 2009), establishes water courses including riparian management plans for HCV and RKL-RPL documents, does not carry out chemical applications on riparian, plant erosion prevention plants, install conservation signboard, and conducts monthly monitoring and socialization to employees and village communities.	
ASA-2	a. Apakah terdapat peta identifikasi aliran air dan lahan basah? Perusahaan dapat menunjukkan peta sungai dengan skala 1:100.000, dibuat tanggal 11 Oktober 2017 (Map Ref No. HD-7366). Dari peta tersebut diperoleh informasi terdapat sungai besar (Sungai Mentaya) yang berada jauh diluar HGU. Air dari sungai Mentaya kemudian mengalir ke sungai Lais, sungai Saka dan sungai Kenyala, dan kemudian mengalir kedalam Blok Kebun KKP1, KKP2, KKP3 berupa aliran air kecil (riparian). b. Apakah daerah aliran air dan lahan basah dilindungi? Daerah aliran air yang mengalir kedalam Blok Kebun KKP1, KKP2, KKP3 berupa aliran air kecil (riparian) ditetapkan sebagai area HCV. c. Bagaimana daerah tersebut dilindungi? Hasil kajian dokumen dan kunjungan lapang ke daerah aliran air / riparian Blok 121 KKP2 Estate, Blok 149 KKP3 Estate diketahui bahwa area tersebut dilindungi dengan cara tidak dilakukan aplikasi kimia minimal 5 meter kiri kanan sungai mengacu kepada lebar sungai sesuai BMP Riparian RSPO, penanaman tanaman keras, pemasangan amaran konservasi. Perusahaan juga telah melakukan monitoring setiap bulan dan sosialisasi perlindungan kepada karyawan serta masyarakat desa. d. Apakah sepadan sungai dan daerah penyangga dipelihara dan direstorasi di perkebunan dan area replanting? Secara kebijakan yang ditetapkan oleh perusahaan bahwa area sempadan aliran air yang berada di area rencana replanting dibiarkan tetap tumbuh (tidak ditumbang). Fakta saat ini belum ada kegiatan Replanting, jadi belum bisa melihat implementasi kebijakan tsb. e. Apakah terdapat SOP untuk perlindungan sepadan sungai dan zona penyangga? a. SOP 20/HCV/(4)0419 tanggal 1 April 2019 Revisi ke 4 tentang Pengelolaan Daerah Aliran Sungai dan Zona Sempadan (riparian belt) di dalam HGU Perusahaan b. Rencana pengelolaan & Monitoring Areal HCV dan Riparian PT KKP Tahun 2019 f. Apakah SOP telah dilaksanakan? SOP dilaksanakan. Hal ini telah dijelaskan pada poin C dan D. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	
ASA-3		
4.4.3	Penanganan limbah pabrik minyak sawit sesuai dengan tingkat yang disyaratkan, dan pemantauan secara berkala terhadap kualitas limbah, terutama Biochemical Oxygen Demand (BOD), harus sejalan dengan regulasi nasional (Kriteria 2.1 dan 5.6).	minor
Pertanyaan	a. Apakah terdapat proses perlakuan limbah pabrik di kebun? b. Bagaimana pengelolaannya? c. Apakah terdapat proses pemeriksaan dan pemantauan kualitas limbah cair pada outlet, terutama	

	BOD? d. Apakah kualitas limbah cair pada outlet sesuai dengan peraturan nasional? e. Seberapa sering kualitas limbah cair pada outlet melewati batas-batas legal? f. Apakah pabrik memiliki izin pengelolaan, pengeluaran limbah cair pada otlet atau land aplikasi untuk limbah pabrik yang sesuai dengan persyaratan? g. Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)																																																																			
ST-2	a. Apakah terdapat proses pengolahan limbah pabrik di kebun? b. Apakah terdapat proses pemeriksaan dan pemantaun kualitas debit air, terutama BOD? c. Apakah kualitas debit air sesuai dengan peraturan nasional? d. Apakah pabrik memiliki izin pengelolaan limbah pabrik, dan sesuai dengan persyaratan yang ditetapkan? - Perusahaan telah melakukan pemantauan kualitas air limbah di kolam 14, sebelum dialirkan ke LA yang tertuang dalam laporan pelaksanaan RKL-RPL Semester 1 & 2 Tahun 2014 <table><tr><th rowspan="2">Parameter</th><th rowspan="2">Satuan</th><th rowspan="2">Baku Mutu</th><th colspan="6">Hasil Tahun 2014</th></tr><tr><th>Jan</th><th>Peb</th><th>Mar</th><th>Apr</th><th>Mei</th><th>Jun</th></tr><tr><td>pH</td><td>-</td><td>6-9</td><td>7,7</td><td>7,5</td><td>7,3</td><td>7,7</td><td>7,2</td><td>6,79</td></tr><tr><td>BOD⁵</td><td>mg/L</td><td>Maks 5.000</td><td>152</td><td>439</td><td>310</td><td>236</td><td>1.011</td><td>224</td></tr></table> Baku Mutu mengacu pada Kepmen LH No. 29 Tahun 2003. Pengujian dilakukan pada: Laboratorium PT Unilab Perdana Indonesia (LP-195-IDN) <table><tr><th rowspan="2">Parameter</th><th rowspan="2">Satuan</th><th rowspan="2">Baku Mutu</th><th colspan="6">Hasil Tahun 2014</th></tr><tr><th>Juli</th><th>Ags</th><th>Sep</th><th>Okt</th><th>Nov</th><th>Des</th></tr><tr><td>pH</td><td>-</td><td>6-9</td><td>7,23</td><td>7,05</td><td>7,66</td><td>7,96</td><td>8,0</td><td>8,19</td></tr><tr><td>BOD⁵</td><td>mg/L</td><td>Maks 5.000</td><td>241</td><td>196</td><td>588</td><td>1.731</td><td>432</td><td>621</td></tr></table> Baku Mutu mengacu pada Kepmen LH No. 29 Tahun 2003. Pengujian dilakukan pada: Laboratorium PT Unilab Perdana Indonesia (LP-195-IDN) - Hasil pemantauan kualitas air limbah masih memenuhi Nilai Ambang Batas Baku Mutu - Perusahaan telah melaporkan pemantauan kualitas air limbah yang tertuang dalam dokumen Pelaksanaan RKL & RPL persemester kepada instansi terkait berdasarkan bukti: Semester-1 Tahun 2014 - Serah Terima laporan dari BLH Kabupaten Kotawaringin Timur, tertanggal 2 Oktober 2014 - Serah Terima laporan dari Dinas Kehutanan dan Perkebunan Kabupaten Kotawaringin Timur, tertanggal 2 Oktober 2014 a.n Suko Haryanto - Serah Terima laporan dari BLH Provinsi Kalimantan Tengah, tertanggal 15 Oktober 2014 a.n Suharno - Serah Terima laporan dari Dinas Perkebunan Provinsi Kalimantan Tengah, tertanggal 15 Oktober 2014 a.n Rachmawati - Resi pengiriman kilat khusus Pos Indonesia No. 13671304385 tertanggal 2 Oktober 2014 kepada Kementerian Lingkungan Hidup di Jakarta Semester-2 Tahun 2014 - Serah Terima laporan dari BLH Kabupaten Kotawaringin Timur, tertanggal 12 Maret 2015 - Serah Terima laporan dari Dinas Kehutanan dan Perkebunan Kabupaten Kotawaringin Timur, tertanggal 12 Maret 2015 a.n Suko Haryanto	Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Tahun 2014						Jan	Peb	Mar	Apr	Mei	Jun	pH	-	6-9	7,7	7,5	7,3	7,7	7,2	6,79	BOD ⁵	mg/L	Maks 5.000	152	439	310	236	1.011	224	Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Tahun 2014						Juli	Ags	Sep	Okt	Nov	Des	pH	-	6-9	7,23	7,05	7,66	7,96	8,0	8,19	BOD ⁵	mg/L	Maks 5.000	241	196	588	1.731	432	621	
Parameter	Satuan				Baku Mutu	Hasil Tahun 2014																																																														
		Jan	Peb	Mar		Apr	Mei	Jun																																																												
pH	-	6-9	7,7	7,5	7,3	7,7	7,2	6,79																																																												
BOD ⁵	mg/L	Maks 5.000	152	439	310	236	1.011	224																																																												
Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Tahun 2014																																																																	
			Juli	Ags	Sep	Okt	Nov	Des																																																												
pH	-	6-9	7,23	7,05	7,66	7,96	8,0	8,19																																																												
BOD ⁵	mg/L	Maks 5.000	241	196	588	1.731	432	621																																																												
Re-Audit	a. Apakah terdapat proses pengolahan limbah pabrik? Didalam dokumen RKL dan RPL telah dijelaskan bahwa perusahaan telah memiliki 13 kolam IPAL. Semua limbah cair di olah terlebih dahulu di kolam IPAL, sebelum dimanfaatkan sebagai pupuk pada lahan di kebun b. Bagaimana pengelolaanya?																																																																			

Bulan	Total aplikasi
Januari	7570
Februari	12994
Maret	20645
April	27807
Mei	40762
Juni	20645
Juli	30604
Agustus	3690
September	19941

c. Apakah terdapat proses pemeriksaan dan pemantauan kualitas pembuangan air limbah, terutama BOD?

- Perusahaan telah melakukan pemantauan kualitas air limbah di kolam 14, sebelum dialirkan ke LA yang tertuang dalam laporan pelaksanaan triwulan 1 dan 2 Tahun 2017. Hasil uji dengan laboratorium lingkungan PT Unilab Perdana dengan hasil sebagai berikut:

Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Tahun 2014					
			Jan	Peb	Mar	Apr	Mei	Jun
pH	-	6-9	7,88	8,9	9	7,75	7,87	7,84
BOD ⁵	mg/L	Maks 5.000	131	216	116	68	217	284

Baku Mutu mengacu pada Kepmen LH No. 29 Tahun 2003.
Pengujian dilakukan pada: Laboratorium PT Unilab Perdana Indonesia (LP-195-IDN)

d. Apakah kualitas pembuangan air limbah sesuai dengan peraturan nasional?

Ya air limbah yang di aplikasikan ke lahan telah sesuai dengan baku mutu

e. Apakah melebihi batas baku mutu yang ditetapkan?

Berdasarkan hasil analisa diketahui bahwa air yang dimanfaatkan untuk pupuk di Land Aplikasi telah sesuai dengan baku mutu

f. Apakah pabrik memiliki izin pengelolaan limbah pabrik, pembuangan atau aplikasi tanah sesuai dengan persyaratan yang ditetapkan?

Perusahaan telah memiliki izin aplikasi limbah cair sesuai dengan keputusan bupati kotawaringin timur no : 660/198/EK.SDA-BLH/IV/2016 tentang izin pemanfaatan air limbah industri minyak sawit pada tanah di perkebunan kelapa sawit di PT Karunia Kencana Permaisejati didesa tanggar kecamatan mentaya hulu kabupaten kotawaringin timur provinsi kalimantan tengah berlaku selama 5 tahun ditetapkan pada tanggal 29 april 2016. Dengan luas lahan pemanfaatan 513,22 ha apliksai diblok berikut

- blok O 17,18,19,20,21,22,23,25, 26,27 , 33,34,35,36
- blok P 18,,19,20,21,22,28,29, 30,31,38,39,40
- blok N 26
- blok Q 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 43,44,45,46
- blok R 22,23,24,25

g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-1

h. Apakah terdapat proses pengolahan limbah pabrik? Ya.

i. Bagaimana pengelolaanya? POME → IPAL → Uji Kualitas POME → Aplikasi sebagai pupuk cair organik pada area land aplikasi.

j. Apakah terdapat proses pemeriksaan dan pemantauan kualitas pembuangan air limbah, terutama

BOD? Ya. Kualitas POME diperiksa setiap bulan. Hasil pemeriksaan Januari s/d Agustus available.

Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Analisa							
			Jan	Feb	Mart	Apr	Mei	Jun	Jul	Ags
pH	-	6 – 9	7.86	8.7	8.4	7.6	7.7	7.4	8.5	7.6
BOD ⁵	mg/L	< 5.000	397	254	177	922	1.121	962	559	578
COD	mg/L	-	1.279	768	536	2.711	2.802	2.914	1.399	1.446

Baku Mutu: Kepmen LH Nomor 29 Tahun 2003

k. **Apakah kualitas pembuangan air limbah sesuai dengan peraturan nasional?** Ya, hasil pengujian tidak ada yang melebihi NAB sesuai peraturan pemerintah.

l. **Apakah melebihi batas Baku Mutu yang ditetapkan?** Tidak

m. **Apakah pabrik memiliki izin pengelolaan limbah pabrik, pembuangan atau aplikasi tanah sesuai dengan persyaratan yang ditetapkan?** Ya. Surat Izin Pemanfaatan Air Limbah Industri Minyak Sawit pada Tanah di Perkebunan Kelapa Sawit. SK Bupati Kotawaringin Timur No. 660 / 198 / EK.SDA – BLH / IV/ 2016 tanggal 29 April 2016 tentang Izin pemanfaatan air limbah industry minyak sawit pada tanah di Perkebunan Kelapa Sawit PT KKP di Desa Tangar, Kec. Mentaya Hulu, Kab. Kotawaringin Timur, Provinsi Kalteng. Izin berlaku 5 Tahun. Luas lahan pemanfaatan: 513,22 Ha, yang berda di Blok O33-O.36, P38-P40, Q43-Q46, N26, O25-O27, O17-O.24, P18-P31, Q.17-Q29, R22-R.25.

Hasil kujungan lapangan di kolam IPAL dan area land aplikasi Blok 146 serta interview dengan petugas dan perwakilan masyarakat, diketahui bahwa tidak ada issue pencemaran lingkungan yang diakibatkan oleh kegiatan pengolahan POME di kolam IPAL dan land aplikasi. Petugas memahami prakterk kerja yang baik.

n. **Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?** Tidak

ENG

POME is managed in the WWTP pool, then tested periodically. The company can be demonstrated all test POME results, for example January to August as follows:

- January 2018: pH: 7.86, BOD5: 397 mg/l, COD: 397 mg/l.
- February 2018: pH: 8.70, BOD5: 254 mg/l, COD: 768 mg/l.
- March 2018: pH: 8.40, BOD5: 177 mg/l, COD: 536 mg/l.
- April 2018: pH: 7.60, BOD5: 922 mg/l, COD: 2711 mg/l.
- May 2018: pH: 7.70, BOD5: 1121 mg/l, COD: 2802 mg/l.
- Juny 2018: pH: 7.40, BOD5: 962 mg/l, COD: 2914 mg/l.
- July 2018: pH: 8.50, BOD5: 559 mg/l, COD: 1399 mg/l.
- Augus 2018: pH: 7.60, BOD5: 578 mg/l, COD: 1446 mg/l.

All test results are still in accordance with the regulations (KepmenLH 28/2003).

The POME is then flowed to land which has benn license form Bupati of Kotawaringin Timur Distrit to utilize Palm Oil Mil Effluence (POME) on the land area (land application) with Decree No. 660 / 198 / EK.SDA – BLH / IV/ 2016, dated April 29, 2016.

Based on field visits in WWTP ponds and land application areas as well as interviews with officers and community representatives, it was known that there were no environmental pollution issues caused by POME processing activities in the WWTP pool and land applications. Officers understand good and safe work practices.

ASA-2
a. Apakah terdapat proses pengolahan limbah pabrik?

Didalam dokumen RKL dan RPL telah dijelaskan bahwa perusahaan telah memiliki 13 kolam IPAL. Semua limbah cair di olah terlebih dahulu di kolam IPAL, sebelum dimanfaatkan sebagai pupuk pada lahan di kebun

b. Bagaimana pengelolaanya? POME → IPAL → Uji Kualitas POME → Aplikasi sebagai pupuk cair organik pada area land aplikasi.
 Perusahaan menunjukkan realisasi pemanfaatan limbah cair periode 2019 dengan rincian sebagai berikut:

Bulan (2019)	Limbah dihasilkan (m3)	Total aplikasi (m3)
Januari	12711	16829
Februari	17001	18062
Maret	17375	17483
April	13099	15452
Mei	25667	22613
Juni	15042	17540
Juli	18890	11313
Agustus	18097	12697
September	17790	13765

c. Apakah terdapat proses pemeriksaan dan pemantauan kualitas pembuangan air limbah, terutama BOD? Ya. Kualitas POME diperiksa setiap bulan. Hasil pemeriksaan Januari s/d Agustus available.

Parameter	Satuan	Baku Mutu	Hasil Analisa							
			Jan	Feb	Mart	Apr	Mei	Jun	Jul	Ags
pH	-	6 – 9	7.9	7.4	7.3	7.5	7.5	7.5	8.5	6.7
BOD ⁵	mg/L	< 5.000	117	244	223	384	426	1061	256	456
COD	mg/L	-	552	738	674	1163	1066	3215	914	1141

Baku Mutu: Kepmen LH Nomor 29 Tahun 2003

d. Apakah kualitas pembuangan air limbah sesuai dengan peraturan nasional? Ya, hasil pengujian tidak ada yang melebihi NAB sesuai peraturan pemerintah.
e. Apakah melebihi batas Baku Mutu yang ditetapkan? Tidak
f. Apakah pabrik memiliki izin pengelolaan limbah pabrik, pembuangan atau aplikasi tanah sesuai dengan persyaratan yang ditetapkan? Ya. Surat Izin Pemanfaatan Air Limbah Industri Minyak Sawit pada Tanah di Perkebunan Kelapa Sawit. SK Bupati Kotawaringin Timur No. 660 / 198 / EK.SDA – BLH / IV/ 2016 tanggal 29 April 2016 tentang Izin pemanfaatan air limbah industri minyak sawit pada tanah di Perkebunan Kelapa Sawit PT KKP di Desa Tangar, Kec. Mentaya Hulu, Kab. Kotawaringin Timur, Provinsi Kalteng. Izin berlaku 5 Tahun. Luas lahan pemanfaatan: 513,22 Ha, yang berda di Blok O33-O.36, P38-P40, Q43-Q46, N26, O25-O27, O17-O.24, P18-P31, Q.17-Q29, R22-R.25.

Hasil kunjungan lapangan di kolam IPAL dan area land aplikasi Blok O34 serta interview dengan petugas dan perwakilan masyarakat, diketahui bahwa tidak ada issue pencemaran lingkungan yang diakibatkan oleh kegiatan pengolahan POME di kolam IPAL dan land aplikasi. Petugas memahami praktek kerja yang baik.

g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak
ASA-3

4.4.4	Penggunaan air dalam pabrik minyak sawit per ton Fresh Fruit Bunches (FFB) (lihat Kriteria 5.6) harus dimonitor.	minor																																																																																																															
Pertanyaan	a. Apakah ada prosedur untuk mengukur penggunaan air pabrik, dan apakah prosedur diterapkan? b. Apakah terdapat rekaman penggunaan air per ton TBS? c. Berapakah rata-rata penggunaan air per ton TBS sejak tahun terakhir? d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?																																																																																																																
ST-2	WAWANCARA STAKEHOLDER: a. Apakah ada prosedur untuk mengukur penggunaan air pabrik, dan prosedur diterapkan? Penggunaan air di pabrik diatur sesuai dengan budget olah tahunan pabrik. Sebagai contoh, budget penggunaan air tahun 2014 diatur dengan jumlah 1,60 mt/ton TBS. Budget tersebut senantiasa dievaluasi secara berkala setiap tahun dan dapat disesuaikan. b. Apakah terdapat rekaman penggunaan air per (TBS)? Perusahaan memiliki rekaman pemantauan penggunaan air untuk Tahun 2014 <table><tr><th rowspan="3">No.</th><th rowspan="3">BULAN</th><th rowspan="3">TBS Olah (BG) (Kg)</th><th colspan="4">TAHUN 2014</th></tr><tr><th colspan="2">Penggunaan Air</th><th rowspan="2">Total Penggunaan Air</th><th rowspan="2">Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS(M3/Ton FFB)</th></tr><tr><th>Proses</th><th>Domestik</th></tr><tr><th></th><th></th><th></th><th>(m³)</th><th></th><th>(m³)</th><th></th></tr><tr><td>1</td><td>Januari</td><td>11.979</td><td>14.574</td><td>3.696</td><td>18.270</td><td>1,53</td></tr><tr><td>2</td><td>Februari</td><td>10.469</td><td>10.014</td><td>3.696</td><td>13.710</td><td>1,31</td></tr><tr><td>3</td><td>Maret</td><td>12.427</td><td>13.944</td><td>3.696</td><td>17.640</td><td>1,42</td></tr><tr><td>4</td><td>April</td><td>13.350</td><td>16.904</td><td>3.696</td><td>20.600</td><td>1,54</td></tr><tr><td>5</td><td>Mei</td><td>10.018</td><td>7.854</td><td>3.696</td><td>11.550</td><td>1,15</td></tr><tr><td>6</td><td>Juni</td><td>12.718</td><td>18.975</td><td>3.696</td><td>22.671</td><td>1,78</td></tr><tr><td>7</td><td>Juli</td><td>12.194</td><td>15.844</td><td>3.696</td><td>19.540</td><td>1,60</td></tr><tr><td>8</td><td>Agustus</td><td>16.852</td><td>22.004</td><td>3.696</td><td>25.700</td><td>1,53</td></tr><tr><td>9</td><td>September</td><td>12.911</td><td>15.164</td><td>3.696</td><td>18.860</td><td>1,46</td></tr><tr><td>10</td><td>Oktober</td><td>10.974</td><td>13.574</td><td>3.696</td><td>17.270</td><td>1,57</td></tr><tr><td>11</td><td>November</td><td>7.811</td><td>7.884</td><td>3.696</td><td>11.580</td><td>1,48</td></tr><tr><td>12</td><td>Desember</td><td>14.398</td><td>17.073</td><td>3.696</td><td>20.769</td><td>1,44</td></tr><tr><td colspan="2">Total</td><td>146.101</td><td>209.706</td><td>3.696</td><td>213.402</td><td>1,46</td></tr></table> Berdasarkan rekaman tersebut penggunaan air untuk proses pengolahan kelapa sawit di Tahun 2014 rata rata sebesar 1,46 m³/ton TBS (masih memenuhi budget sebesar 1,6 m³/ton TBS) OBSERVASI LAPANGAN: - KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaann telah memiliki prosedur penggunaan air yang dimonitoring secara rutin dan terdokumentasi dengan baik.	No.	BULAN	TBS Olah (BG) (Kg)	TAHUN 2014				Penggunaan Air		Total Penggunaan Air	Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS(M3/Ton FFB)	Proses	Domestik				(m³)		(m³)		1	Januari	11.979	14.574	3.696	18.270	1,53	2	Februari	10.469	10.014	3.696	13.710	1,31	3	Maret	12.427	13.944	3.696	17.640	1,42	4	April	13.350	16.904	3.696	20.600	1,54	5	Mei	10.018	7.854	3.696	11.550	1,15	6	Juni	12.718	18.975	3.696	22.671	1,78	7	Juli	12.194	15.844	3.696	19.540	1,60	8	Agustus	16.852	22.004	3.696	25.700	1,53	9	September	12.911	15.164	3.696	18.860	1,46	10	Oktober	10.974	13.574	3.696	17.270	1,57	11	November	7.811	7.884	3.696	11.580	1,48	12	Desember	14.398	17.073	3.696	20.769	1,44	Total		146.101	209.706	3.696	213.402	1,46	
No.	BULAN				TBS Olah (BG) (Kg)	TAHUN 2014																																																																																																											
						Penggunaan Air		Total Penggunaan Air	Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS(M3/Ton FFB)																																																																																																								
		Proses	Domestik																																																																																																														
			(m³)		(m³)																																																																																																												
1	Januari	11.979	14.574	3.696	18.270	1,53																																																																																																											
2	Februari	10.469	10.014	3.696	13.710	1,31																																																																																																											
3	Maret	12.427	13.944	3.696	17.640	1,42																																																																																																											
4	April	13.350	16.904	3.696	20.600	1,54																																																																																																											
5	Mei	10.018	7.854	3.696	11.550	1,15																																																																																																											
6	Juni	12.718	18.975	3.696	22.671	1,78																																																																																																											
7	Juli	12.194	15.844	3.696	19.540	1,60																																																																																																											
8	Agustus	16.852	22.004	3.696	25.700	1,53																																																																																																											
9	September	12.911	15.164	3.696	18.860	1,46																																																																																																											
10	Oktober	10.974	13.574	3.696	17.270	1,57																																																																																																											
11	November	7.811	7.884	3.696	11.580	1,48																																																																																																											
12	Desember	14.398	17.073	3.696	20.769	1,44																																																																																																											
Total		146.101	209.706	3.696	213.402	1,46																																																																																																											
Re-Audit	a. Apakah ada prosedur untuk mengukur penggunaan air pabrik, dan prosedur diterapkan? Penggunaan air di pabrik diatur sesuai dengan budget olah tahunan pabrik. Sebagai contoh, budget penggunaan air tahun 2017 diatur dengan jumlah 1,60 mt/ton TBS. Budget tersebut senantiasa dievaluasi secara berkala setiap tahun dan dapat disesuaikan. b. Apakah terdapat rekaman penggunaan air per ton TBS?																																																																																																																

Perusahaan memiliki rekaman pemantauan penggunaan air untuk Tahun 2017

No.	BULAN	TBS Olah (BG) (Kg)	TAHUN 2014			
			Penggunaan Air		Total Penggunaan Air	Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS(M3/Ton FFB)
			Proses	Boiler		
			(m ³)	(m ³)	(m ³)	
1	Januari	15686	10096	12370	22466	1.43
2	Februari	14854	9090	10135	19225	1.29
3	Maret	15016	12294	10544	22838	1.52
4	April	15505	11173	11071	22244	1.43
5	Mei	18965	10997	11975	22972	1.21
6	Juni	17305	10978	11658	22636	1.31
7	Juli	18245	9510	10849	20359	1.12
8	Agustus	15245	5232	10334	15566	1.02
9	September	13079	5700	14417	20117	1.54
	Rata-rata					1.32
	Total					

c. Apakah penggunaan air rata-rata per ton TBS setahun lalu?

Berdasarkan rekaman tersebut penggunaan air untuk proses pengolahan kelapa sawit di Tahun 2017 rata rata sebesar 1.3 m³/ton TBS (masih memenuhi budget sebesar 1,6 m³/ton TBS)

Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-1

- e. Apakah ada prosedur untuk mengukur penggunaan air pabrik, dan prosedur diterapkan? Untuk mengukur penggunaan
- f. Apakah terdapat rekaman penggunaan air per ton TBS?
- g. Apakah penggunaan air rata-rata per ton TBS setahun lalu?

Perusahaan dapat menunjukkan rekaman penggunaan air di pabrik, sebagai contoh periode Januari s/d September 2018 diketahui bahwa rasio pemakaian proses PKS < dari budget yang ditetapkan.

Bulan	Jan	Feb	Mar	Apr	Mei	Jun	Jul	Ags	Sep
TBS Olah (Ton)	15,983.38	18,185.00	23,211.75	22,853.25	23,892.69	19,654.73	24,595.61	19,604.49	15,575.89
Pemakaian Air Proses (M ³)	7,112	9,456	11,187	14,231	13,392	12,455	14,594	11,922	9,634
Pemakaian Air Boiler (M ³)	3,502	1,399	14,397	14,838	16,987	16,132	17,427	13,165	5,940
Pemakaian Air Domestik (M ³)	14,323	14,397	30,468	5,308	3,801	4,201	4,684	4,104	3,325
Standart Rasio Pemakaian Proses PKS (M ³ / Ton TBS) (actual pemakaian dibagi per ton TBS)	0.44	0.52	0.48	0.62	0.56	0.51	0.59	0.68	0.62
Budget pemakaian air (m ³ /ton TBS) khusus untuk proses	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65

Rasio Pemakaian Air (M ³ / Ton TBS) didalam AMDAL	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7

Dari hasil table diatas diketahui pemakaian air lebih kecil dari budget. Hasil kunjungan lapangan pada stasiun WTP Pabrik, diketahui bahwa penggunaan air dipabrik telah dimonitoring melalui pengamatan flowmeter. Petugas juga telah memahami prosedur kerja dengan baik dan aman.

h. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak

ENG

The company can be demonstrated records of water use at palm oil mill, for example from January to September 2018, total water used is 5.02 m³ / tFFB. Water usage does not exceed the budget set by the company 5.85 m³ / tFFB (water use <budget).

ASA-2

a. Apakah ada prosedur untuk mengukur penggunaan air pabrik, dan prosedur diterapkan?

Penggunaan air di pabrik diatur sesuai dengan budget olah tahunan pabrik. Sebagai contoh, budget penggunaan air tahun 2018 dan 2019 diatur dengan jumlah 1,60 mt/ton TBS. Budget tersebut senantiasa dievaluasi secara berkala setiap tahun dan dapat disesuaikan.

b. Apakah terdapat rekaman penggunaan air per ton TBS?

Perusahaan memiliki rekaman pemantauan penggunaan air untuk Tahun 2018 dan Todate Agustus 2019 dengan rincian.

No.	BULAN	TBS Olah (BG) (Ton)	TAHUN 2018			
			Penggunaan Air		Total Penggunaan Air	Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS
			Proses	Boiler		
			(m ³)	(m ³)	(m ³)	(M3/Ton FFB)
1	Januari	15983	7112	3502	10614	0.66
2	Februari	18185	9456	1399	10855	0.60
3	Maret	23211	11187	14397	25584	1.10
4	April	22853	14231	14838	29069	1.27
5	Mei	23892	13392	16987	30379	1.27
6	Juni	19654	12455	16132	28587	1.45
7	Juli	24595	14594	17427	32021	1.30
8	Agustus	19604	11922	13165	25087	1.28
9	September	15575	9634	5940	15574	1.00
10	Oktober	13923	9817	9121	18938	1.36
11	November	10298	7780	6943	14723	1.43
12	Desember	15926	10262	11383	21645	1.36
Total		223704	131842	131234	263076	1.18

No.	BULAN	TBS Olah (BG) (ton)	TAHUN 2019			
			Penggunaan Air		Total Penggunaan Air	Pemakaian air untuk Produksi terhadap TBS
			Proses	Boiler		
			(m ³)	(m ³)	(m ³)	(M3/Ton FFB)
1	Januari	14570	9397	9840	19237	1.32
2	Februari	14534	11025	10376	21401	1.47
3	Maret	12985	10016	8465	18481	1.42
4	April	11576	7726	7137	14863	1.28

5	Mei	25562	16580	13650	30230	1.18
6	Juni	17430	13774	10998	24772	1.42
7	Juli	18319	11786	11400	23186	1.27
8	Agustus	19626	7991	11533	19524	0.99
Total		134605	88295	83399	171694	1.28

c. Apakah penggunaan air rata-rata per ton TBS setahun lalu?

Berdasarkan rekaman tersebut penggunaan air untuk proses pengolahan kelapa sawit di Tahun 2018 dan 2019 rata rata sebesar 1.18 dan 1.28 m³/ton TBS (masih memenuhi budget sebesar 1,6 m³/ton TBS) Hasil kunjungan lapangan pada stasiun WTP Pabrik, diketahui bahwa penggunaan air dipabrik telah dimonitoring melalui pengamatan flowmeter. Petugas juga telah memahami prosedur kerja dengan baik dan aman.

Perusahaan dapat menunjukkan bukti pembayaran retribusi penggunaan air kepada badan pendapatan daerah unit pelaksana teknis pelayanan pendapatan daerah di sampit pada tanggal 16 Februari 2019 untuk penggunaan air periode Januari – Desember 2018.

Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-3

ASA-4

4.5

Hama, penyakit, gulma dan spesies yang terindroduksi yang invasif diatasi secara efektif melalui teknik-teknik Integrated Pest Management (Manajemen HamaTerintegrasi) yang tepat..

Pedoman:

Pengusaha perkebunan sebaiknya mengaplikasikan teknik-teknik IPM yang sudah diakui, dengan memasukkan metode-metode berbasis kebudayaan, biologis, mekanis, dan fisik untuk meminimalkan penggunaan bahan kimia.

Apabila dimungkinkan, spesies asli sebaiknya digunakan untuk kontrol biologis.

Untuk Interpretasi Nasional:

Interpretasi Nasional akan menyediakan pedoman lebih lanjut mengenai praktik-praktik yang paling cocok untuk sebuah negara, dan apabila diperlukan, praktik-praktik yang cocok untuk petani penggarap.

4.5.1

Implementasi rencana-rencana Integrated Pest Management (IPM) harus dimonitor.

MAJOR

Pertanyaan

- Apakah terdapat rencana PHT yang terdokumentasi?
- Apakah terdapat identifikasi potensial hama?
- Apa teknik yang digunakan (metode budaya, biologi, mekanik dan fisik)?
- Apa spesies asli yang digunakan sebagai metode pengendalian biologis?
- Apakah metode pengendalian biologis yang diterapkan membantu mengurangi dalam penggunaan bahan kimia selama periode waktu tertentu?
- Bahan kimia apa yang dikurangi penggunaannya jika dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)?
- Apakah pestisida digunakan dengan cara profilaksis?
- Bahan kimia apa yang dikurangi penggunaannya jika dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)?
- Apakah rencana ditinjau kembali untuk menyesuaikan kondisi actual saat ini seperti replanting?
- Apakah ada SOP untuk mengimplementasikan rencana dan pemantauan efektifitasnya?
- Apakah terdapat rekaman serangan hama dan pengendaliannya?
- Apakah ini ketidaksesuaian (major)

ST-2

- Apakah terdapat rencana penanganan PHT ?
- Apakah rencana PHT meliputi berikut ini?
 - Identifikasi potensial hama dan ambang batas
 - Apa yang teknik yang digunakan (metode budaya, biologi, mekanik dan fisik)?
 - Apa spesies asli yang digunakan sebagai metode pengendalian biologis?

	• Apakah mengurangi dalam penggunaan bahan kimia selama periode waktu tertentu? • Penggunaan profilaksis pestisida • Mengurangi penggunaan pestisida • meninjau kembali rencana untuk menyesuaikan kondisi teraktual seperti replanting c. Apakah ada SOP untuk mengimplementasikan rencana dan pemantauan yang tepat guna? d. Apakah terdapat rekaman timbulnya hama dan pengendaliannya? Sama seperti stage 1 Program pengendalian hama terpadu yang dilakukan oleh perusahaan berpedoman kepada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit tahun 2015 Bab 8 tentang Pengendalian Hama dan Penyakit. Program pengendalian yang dilakukan oleh perusahaan mengacu kepada hasil deteksi dan sensus hama. Selain itu tersedia Prosedur Deteksi dan sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit (SA 02/EMU/(01)/0710 tanggal 01 Juli 2010 yang bertujuan untuk memastikan program pengendalian hama dan penyakit dapat dilakukan secara berkala dan berkelanjutan. Di dalam prosedur tersebut menjelaskan uraian aktifitas yaitu Deteksi Hama dan Penyakit; Sensus Hama Dan Penyakit, penanaman <i>benficial plant</i>, pelaporan dan dokumentasi. Berdasarkan observasi dokumen, telah didokumentasikan program deteksi hama di KKP1 dan KKP2 secara rutin setiap 2 bulan sekali sesuai dengan prosedur yang diatur dalam SOP Pengendalian hama. Data deteksi hama terakhir pada bulan Januari dan Maret tidak terdapat serangan hama yang melebihi ambang batas ekonomis yang telah ditetapkan. Berdasarkan observasi dokumen Prosedur Deteksi dan Sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit (SA 02/EMU/(01)/0710, belum terdapat prosedur pengendalian hama terpadu yang mengedepankan pengendalian secara biologis khususnya dalam pengendalian hama tikus. Ketidaksesuaian No. 2015.05	
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat rencana penanganan PHT yang didokumentasikan? b. Apakah ada identifikasi hama yang berpotensi? c. Apakah metode yang digunakan (metode budaya, biologi, mekanikdanfisik)? Program pengendalian hama terpadu yang dilakukan oleh perusahaan berpedoman kepada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit tahun 2015 Bab 8 tentang Pengendalian Hama dan Penyakit. Program pengendalian yang dilakukan oleh perusahaan mengacu kepada hasil deteksi dan sensus hama. Selain itu tersedia Prosedur Deteksi dan sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit (SA 02/EMU/(01)/0710 tanggal 01 Juli 2010 yang bertujuan untuk memastikan program pengendalian hama dan penyakit dapat dilakukan secara berkala dan berkelanjutan. Di dalam prosedur tersebut menjelaskan uraian aktifitas yaitu Deteksi Hama dan Penyakit yang rutin dilaksanakan setiap 2 bulan sekali; Sensus Hama Dan Penyakit, penanaman <i>benficial plant</i>, pelaporan dan dokumentasi. Perusahaan memiliki SOP Agronomy dengan nomor dokumen: SA11/EMU/0/1014, tanggal berlaku 1 Oktober 2014 sebagai pedoman dalam pengendalian hama tikus secara biologis dengan menggunakan burung hantu (<i>Tyto alba</i>). d. Apakah spesies asli yang digunakan sebagai metode pengendalian biologis? e. Apakah itu membantu dalam mengurangi penggunaan bahan kimia selama periode waktu tertentu? f. Apakah ada pengurangan penggunaan bahan kimia dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)? KKP 1 - Berdasarkan dokumen summary deteksi hama UPDKS Januari – Agustus 2017, diketahui bahwa tidak terdapat gejala serangan UPDKS pada semua Divisi. - Hama UPDKS dikendalikan dengan menanam dan memelihara tanaman inang musuh alami hama UPDKS seperti <i>Turnera subulata</i> dan <i>Casea cobanensis</i> di pinggir jalan utama (main road) - KKP 1 Estate memiliki 244 gupon burung hantu yang selalu rutin dilakukan pengamatan atau	

	monitoring sebagai cara menjaga burung hantu sebagai musuh alami hama tikus. - KKP 1 Estate juga memiliki Baby Nursery Tyto Alba (penangkaran burung hantu) yang berfungsi sebagai tempat membesarkan anak burung hantu hingga tumbuh dewasa dan dapat dilepaskan ke lapangan. KKP 3 - Berdasarkan dokumen summary deteksi hama UPDKS Januari – Agustus 2017, diketahui bahwa tidak terdapat gejala serangan UPDKS pada semua Divisi. - Berdasarkan dokumen summary sensus hama tikus Januari – Agustus 2017, diketahui bahwa tingkat serangan berkisar 0,68 – 3,3 % (dibawah ambang batas). - Hama UPDKS dikendalikan dengan menanam dan memelihara tanaman inang musuh alami hama UPDKS seperti <i>Turnera subulata</i> dan <i>Casea cobanensis</i> di pinggir jalan utama (main road) - KKP 3 Estate memiliki 166 gupon burung hantu yang selalu rutin dilakukan pengamatan atau monitoring sebagai cara menjaga burung hantu sebagai musuh alami hama tikus. g. Apakah pestisida digunakan dengan cara profilaksis (penangkal)? h. Apakah ada peninjauan kembali rencana untuk menyesuaikan dengan kondisi sekarang seperti replanting? i. Apakah ada SOP untuk mengimplementasikan rencana tersebut dan memantau efektifitas? Berdasarkan verifikasi dokumen yang dilakukan, penggunaan pestisida untuk pengendalian hama selama 3 tahun terakhir di KKP 3 Estate tidak ada sama sekali, sedangkan di KKP 1 Estate hanya terdapat penggunaan Racumin untuk pengendalian hama tikus pada bulan Agustus 2017. Hal tersebut dilakukan karena berdasarkan hasil deteksi dini ditemukan hasil diatas ambang batas, kemudian dilakukan sensus di TPH juga didapatkan hasil diatas ambang batas, kemudian dilakukan sensus pokok detail dan didapatkan hasil diatas ambang batas, lalu kemudian dilakukan pengendalian hama tikus dengan menggunakan bahan kimia (Racumin). Berdasarkan hal tersebut, perusahaan tidak menggunakan pestisida dengan cara profilaksis, namun berdasarkan hasil sensus berlipat yang dilaksanakan sesuai SOP yang dimiliki perusahaan. j. Apakah terdapat rekaman kejadian hama dan pengendaliannya? Sepanjang tahun 2017, serangan hama ulat pemakan daun kelapa sawit, kumbang tanduk masih dibawah ambang batas yang ditetapkan perusahaan. Untuk hama rayap tanah dan jamur ganoderma tidak ada serangan sama sekali di tahun 2017. Untuk hama tikus terdapat serangan yang diatas ambang batas di KKP 1 Estate. Pada bulan Juli 2017, berdasarkan deteksi dini serangan hama, terdapat serangan hama tikus yang diatas ambang batas (>5%) di blok 050, 052, 053, 054, 056, 057, 058 dan 059 divisi 1 KKP 1 Estate. Kemudian berdasarkan prosedur perusahaan, dilakukan sensus serangan tikus di TPH pada blok-blok tersebut. Dari hasil sensus yang dilakukan, disimpulkan bahwa serangan tikus tersebut diatas ambang batas (>20%). Kemudian dilakukan sensus di pokok pada blok tersebut dan didapatkan hasil masih diatas ambang batas (>5%). Lalu diputuskan melakukan pengendalian secara kimia dengan menggunakan Racumin pada blok tersebut sesuai dengan SOP yang berlaku. Perusahaan menunjukkan pelaksanaan pengendalian dengan menggunakan Racumin tersebut dan pada saat audit dilaksanakan, pengendalian dengan menggunakan bahan kimia sudah tidak digunakan lagi karena serangan hama tikus sudah dibawah ambang batas. Namun, perusahaan belum dapat menunjukkan pendokumentasian hasil evaluasi terhadap keefektifan pelaksanaan pengendalian hama tikus dengan menggunakan bahan kimia. Hal ini menjadi OFI No. 4. k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan penjelasan diatas, indikator ini menjadi OFI No. 4.	
ASA-1	a. Apakah terdapat rencana PHT yang terdokumentasi? b. Apakah terdapat identifikasi potensial hama?	

c. Apa teknik yang digunakan (metode budaya, biologi, mekanik dan fisik)?

Program pengendalian hama terpadu yang dilakukan oleh perusahaan berpedoman kepada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit tahun 2015 Bab 8 tentang Pengendalian Hama dan Penyakit. Program pengendalian yang dilakukan oleh perusahaan mengacu kepada hasil deteksi dan sensus hama. Selain itu tersedia Prosedur Deteksi dan sensus Hama dan Penyakit Kelapa Sawit (SA 02/EMU/(01)/0710 tanggal 01 Juli 2010 yang bertujuan untuk memastikan program pengendalian hama dan penyakit dapat dilakukan secara berkala dan berkelanjutan. Di dalam prosedur tersebut menjelaskan uraian aktifitas yaitu Deteksi Hama dan Penyakit yang rutin dilaksanakan setiap 2 bulan sekali; Sensus Hama Dan Penyakit, penanaman *beneficial plant*, pelaporan dan dokumentasi

d. Apa spesies asli yang digunakan sebagai metode pengendalian biologis?

e. Apakah metode pengendalian biologis yang diterapkan membantu mengurangi dalam penggunaan bahan kimia selama periode waktu tertentu?

Burung Hantu (*Tyto alba*)

Perusahaan komitmen dalam menerapkan pengendalian hama secara terpadu. Dalam hal ini perusahaan memanfaatkan predator alami untuk hama tikus untuk pencegahan jangka panjang. Perusahaan menunjukkan dokumen monitoring kandang burung hantu (gupon) periode Tahun 2018 di masing-masing unit sebagai berikut:

Estate	Jumlah Kandang	Jumlah			Kondisi Kandang	
		Dewasa	Anakan	Telur	Bagus	Rusak
KKP 1	256	132	33	41	242	14
KKP 2	201	43	9	7	201	-
KKP 3	168	9	1	6	157	11

Beneficial Plant

Dalam rangka mengimplementasikan pengendalian hama secara terpadu, perusahaan dalam hal ini memanfaatkan beneficial plant yang berguna sebagai tanaman inang bagi predator alami untuk menekan serangan hama ulat api di areal operasional perusahaan. Perusahaan menunjukkan data penanaman beneficial plant di masing-masing unit manajemen sebagai berikut:

- KKP 1 Estate

Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 133 Divisi 2B dengan jenis *Casia cobanensis* (17 Ha), *Turnera subulata* (26,90 Ha), dan *Antogonan leptosus* (17 Ha), Blok 141 dengan jenis *Casia cobanensis* (7,5 Ha), *Turnera subulata* (12,72 Ha), dan *Antogonan leptosus* (7,5 Ha).

- KKP 2 Estate

Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 123 Divisi 2B dengan jenis *Casia cobanensis* (18 Ha), *Turnera subulata* (31,05 Ha), dan *Antogonan leptosus* (18 Ha), Blok 124 dengan jenis *Casia cobanensis* (18 Ha), *Turnera subulata* (21,50 Ha), dan *Antogonan leptosus* (18 Ha).

- KKP 3 Estate

Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 128 Divisi 2A dengan jenis *Casia cobanensis* (12,60 Ha), *Turnera subulata* (19,90 Ha), dan *Antogonan leptosus* (12,60 Ha), Blok 129 dengan jenis *Casia cobanensis* (7,80 Ha), *Turnera subulata* (13,02 Ha), dan *Antogonan leptosus* (7,80 Ha).

f. Bahan kimia apa yang dikurangi penggunaannya jika dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)?

g. Apakah pestisida digunakan dengan cara profilaksis?

h. Bahan kimia apa yang dikurangi penggunaannya jika dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)?

i. Apakah rencana ditinjau kembali untuk menyesuaikan kondisi actual saat ini seperti replanting?

	j. Apakah ada SOP untuk mengimplementasikan rencana dan pemantauan efektifitasnya? k. Apakah terdapat rekaman serangan hama dan pengendaliannya? l. Apakah ini ketidaksesuaian (major) Perusahaan menunjukkan dokumen terkait sensus hama untuk masing-masing unit periode September 2018 sebagai berikut: • KKP 1 Estate Sensus ulat pemakan daun kelapa sawit (UPDKS) yang dilaksanakan pada 24 Blok dengan tingkat serangan rata-rata 9,4 ulat/pelepah (ambang batas 5 ulat/pelepah) misalnya pada Blok 011 dengan luas 22,38 Ha, jumlah pokok sampel 24, tingkat serangan 5,3 ulat/pelepah dengan jenis Darna trima. • KKP 2 Estate Sensus ulat pemakan daun kelapa sawit (UPDKS) yang dilaksanakan pada 15 Blok dengan tingkat serangan rata-rata 15 ulat/pelepah (ambang batas 5 ulat/pelepah) misalnya pada Blok 076 dengan luas 36,02 Ha, jumlah pokok sampel 30, tingkat serangan 12 ulat/pelepah dengan jenis Darna trima. • KKP 3 Estate Sensus ulat pemakan daun kelapa sawit (UPDKS) yang dilaksanakan pada 16 Blok dengan tingkat serangan rata-rata 11 ulat/pelepah (ambang batas 5 ulat/pelepah) misalnya pada Blok 066 dengan luas 33,94 Ha, jumlah pokok sampel 20, tingkat serangan 8,3 ulat/pelepah dengan jenis Darna trima. Perusahaan menunjukkan dokumen rekomendasi pengendalian serangan hama daun kelapa sawit di perkebunan CKP (Central Kalimantan Project) oleh Tim EMU CKP dan Sumatera pada bulan September 2018. Dalam dokumen tersebut dijelaskan beberapa hal misalnya: penyebab outbreak serangan hama UPDKS (Ulat Pemakan Daun Kelapa Sawit), peta kondisi serangan hama UPDKS, dan rekomendasi pengendalian untuk masing-masing unit. Dari dokumen tersebut disimpulkan bahwa pengendalian dilakukan menggunakan bahan kimia (insektisida) dengan metode <i>Trunk Injection</i>. Perusahaan menunjukkan dokumen terkait pengendalian hama periode Tahun 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut: • KKP 1 Estate Pengendalian hama ulat dengan sistem injeksi dilakukan pada tanggal 13 September 2018 di Blok 011 dengan menggunakan bahan aseptat 7,98 Kg dan air 23,94 liter. Injeksi dilakukan untuk 798 pokok (5,86 Ha) dengan menggunakan tenaga kerja sebanyak 4 orang. • KKP 2 Estate Pengendalian hama ulat dengan sistem injeksi dilakukan pada tanggal 14 September 2018 di Blok 076 dengan menggunakan bahan aseptat 1,44 Kg dan air 43,20 liter. Injeksi dilakukan untuk 144 pokok (2,06 Ha) dengan menggunakan tenaga kerja sebanyak 2 orang. • KKP 3 Estate Pengendalian hama ulat dengan sistem injeksi dilakukan pada tanggal 26 September 2018 di Blok 066 dengan menggunakan bahan aseptat 22,73 Kg dan air 68,19 liter. Injeksi dilakukan untuk 2.273 pokok (17,09 Ha) dengan menggunakan tenaga kerja sebanyak 12 orang.	
ASA-2	a. Apakah terdapat rencana penanganan PHT yang didokumentasikan? b. Apakah ada identifikasi hama yang berpotensi? Rencana pengendalian hama terpadu dimuat dalam dokumen budget tahunan yang mengacu kepada prosedur yang dimiliki, antara lain: • Melaksanakan deteksi, sensus dan monitoring serangan hama tikus, ulat pemakan daun dan kumbang tanduk secara periodik sesuai dengan prosedur. • Melakukan pengendalian hama secara biologis yaitu menggunakan burung hantu untuk	

mengendalikan populasi hama tikus dan penanaman *beneficial plant* sebagai tempat tinggal predator hama ulat pemakan daun.

Berdasarkan informasi dari staf hama dan penyakit tanaman perusahaan dan kajian dokumen, diketahui bahwa hama yang berpotensi adalah ulat pemakan daun, tikus dan tirathaba.

c. Apakah metode yang digunakan (metode budaya, biologi, mekanik dan fisik)?

Metode yang digunakan sesuai prosedur adalah perpaduan antara metode biologi, mekanik dan fisik.

d. Apakah spesies asli yang digunakan sebagai metode pengendalian biologis?

Perusahaan juga mengendalikan hama UPDKS secara alami dengan menanam dan memelihara tanaman bermanfaat (*beneficial plant*) untuk mengundang serangga musuh alami hama UPDKS seperti tanaman *Turnera subulata* dan *Antigonon leptopus*. Berdasarkan observasi lapangan, terlihat di sepanjang jalan CR dan MR tanaman *Turnera subulata* memang sudah berkembang dengan baik. Ditunjukkan juga rekaman progres penanaman tanaman inang musuh alami hama seperti *Turnera* dan *Antigonon*.

Perusahaan juga sudah mengembangkan musuh alami tikus yaitu burung hantu sebagai bentuk pengendalian secara biologis yaitu dengan membangun sarang burung hantu sebanyak 256 buah di KKP-1, 201 buah di KKP-2 dan 177 buah di KKP-3. Auditor melakukan kunjungan lapangan ke sarang burung hantu di kebun KKP-1, KKP-2 dan KKP-3, kondisi sarang berdiri dengan baik.

e. Apakah itu membantu dalam mengurangi penggunaan bahan kimia selama periode waktu tertentu?

f. Apakah ada pengurangan penggunaan bahan kimia dibandingkan dengan tahun sebelumnya (%)?

g. Apakah pestisida digunakan dengan cara profilaksis (penangkal)?

Tidak ada cara profilaksis dalam penggunaan pestisida. Perusahaan hanya melakukan pengendalian menggunakan pestisida jika sensus serangan hama tersebut menunjukkan hasil di atas ambang batas

h. Apakah ada peninjauan kembali rencana untuk menyesuaikan dengan kondisi sekarang seperti replanting?

Saat ini perusahaan belum melakukan kegiatan *replanting* kembali.

i. Apakah ada SOP untuk mengimplementasikan rencana tersebut dan memantau efektifitas?

Ya. SOP tentang hama tersebut.

j. Apakah terdapat rekaman kejadian hama dan pengendaliannya?

Berdasarkan dokumen summary sensus hama tikus, kumbang tanduk dan UPDKS periode Januari 2019 s.d September 2019, diketahui bahwa tingkat serangan berkisar masih di bawah ambang batas untuk kebun KKP2, namun terdapat serangan UPDKS di atas ambang batas di kebun KKP1 dan KKP3. Perusahaan telah melakukan tahapan pemantauan terhadap gejala serangan hama UPDKS tersebut. Kebun melakukan *early warning system*/deteksi dini dan ditemukan adanya gejala serangan di atas ambang batas, maka dilakukan sensus detail. Setelah itu, jika ditemukan hasil di atas ambang batas, maka akan dilakukan pengendalian secara kimiawi. Kemudian, dilakukan pengamatan setelah dilakukan pengendalian untuk melihat efektifitas dari pengendalian tersebut. Contohnya, di kebun KKP-3 blok 052 (luas 35,78 Ha) tanggal 26 September 2019 dilakukan sensus dengan hasil 37,75 ulat/perpelelah. Lalu dilakukan pengendalian kimiawi dengan trunk injection menggunakan Asefat dosis 20 gr per pokok pada tanggal 27 September 2019. Kemudian dilakukan sensus evaluasi setelah 2 minggu pada tanggal 8 Oktober 2019 dengan hasil 2,14 ulat/perpelelah. Hasil tersebut mengindikasikan sudah di bawah ambang batas dan pengendalian kimiawi dihentikan.

k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Tidak.

ASA-3

4.5.2	Pelatihan untuk orang-orang yang terlibat dalam implementasi IPM harus didemonstrasikan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah terdapat rekaman pelatihan yang diberikan kepada mereka yang terlibat dalam proses pengendalian hama terpadu? b. Berapa jumlah karyawan yang dilatih? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KKP1 Berdasarkan observasi dokumen, perusahaan telah melaksanakan kegiatan deteksi OPT secara rutin setiap 2 bulan sekali sesuai dengan prosedur (<i>Agriculture Manual & Standard Operating Procedure For oil Palm Chapter 8 Plant Protection - Pest and Disease Management</i>). Telah ditunjukkan contoh dokumen deteksi yang dilaksanakan pada bulan September dan November 2014 serta Januari dan Maret 2015. Terdapat serangan hama tikus yang berada diatas ambang batas ekonomis. KKP2 Berdasarkan hasil deteksi serangan hama dan penyakit yang dilaksanakan pada tanggal 16 Maret 2015 di Divisi 1A menunjukkan bahwa tidak terdapat serangan UPDKS yang berada di atas ambang batas ekonomis. Telah terdapat kegiatan penanaman dan pemeliharaan tanaman inang jenis <i>Turnera subulata</i> dan <i>Casia tora</i> di sepanjang main road dan collection road. Contohnya di di blok 091 dan 105. Berdasarkan observasi dokumen, perusahaan telah melaksanakan kegiatan deteksi OPT secara rutin setiap 2 bulan sekali sesuai dengan prosedur (<i>Agriculture Manual & Standard Operating Procedure For oil Palm Chapter 8 Plant Protection- Pest and Disease Management</i>). Telah ditunjukkan contoh dokumen deteksi yang dilaksanakan pada bulan September dan November 2014 serta Januari dan Maret 2015. Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014.11 Dinyatakan telah terpenuhi Training PHT KKP1: tersedia rekaman kalibrasi alat semprot yang dilaksanakan pada tanggal 16 Maret 2015 di Divisi II KKP2 Estate yang diikuti oleh 13 orang karyawan. KKP1: pelaksanaan training P3K pada tanggal di ruang meeting KKP1. KKP2: tersedia berita acara pelatihan deteksi hama pada tanggal 28 Maret 2014 yang diselenggarakan oleh Departemen EMU di ruangan meeting KKP2 Estate dan di blok K28 KKP2 Estate. Acara tersebut diikuti oleh 14 peserta dari KKP2 dan KKP3 Estate. Terlampir foto-foto dokumentasi kegiatan. KKP2: tersedia berita acara kalibrasi alat semprot pada tanggal 27 Januari 2015 bertempat di Divisi 1 KKP2 Estate diikuti oleh 12 orang termasuk mandor dan tenaga spraying.	
RE-AUDIT	a. Apakah terdapat rekaman pelatihan yang diberikan kepada pekerja yang terlibat dalam proses pengendalian hama terpadu? b. Berapa banyak pekerja yang dilatih? (Sebutkan) Ditunjukkan berita acara training Pest & Disease yang dilaksanakan pada tanggal 3 Agustus 2017 di blok 034 KKP2 dan dihadiri sebanyak 62 pekerja yang terdiri dari pekerja KKP 1, KKP 2 dan KKP 3. Materi pelatihan tersebut adalah mengenai penjelasan pendeteksian dan sensus hama penyakit serta praktek lapangan. c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen, disimpulkan indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah terdapat rekaman pelatihan yang diberikan kepada mereka yang terlibat dalam proses pengendalian hama terpadu? b. Berapa jumlah karyawan yang dilatih? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Agustus 2018 bertempat di KKP 1 Estate dan KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 117 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit,	

	perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 35 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.	
ASA-2	a. Apakah terdapat rekaman pelatihan yang diberikan kepada pekerja yang terlibat dalam proses pengendalian hama terpadu? b. Berapa banyak pekerja yang dilatih? (Sebutkan) Pelatihan dan sosialisasi mengenai Pengendalian Hama Terpadu telah rutin dilaksanakan misalnya Pelatihan Pengendalian Hama Terpadu tanggal 8 Juli 2019 diikuti 93 orang peserta. Hasil wawancara dengan petugas sensus di KKP1, KKP2 dan KKP3 Estate diketahui yang bersangkutan telah memahami tentang metode deteksi dan sensus. Selain itu dapat menjelaskan frekuensi pengamatan hama (deteksi) misalnya untuk tikus dan ulat api adalah satu bulan sekali. c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.6	Penggunaan pestisida tidak mengancam kesehatan atau lingkungan. Pedoman: RSPO telah mengidentifikasi beberapa contoh alternatif penggunaan pestisida, antara lain yang tercantum dalam 'Research project on Integrated Weed Management Strategies for Oil Palm; CABI, April 2011'. Akibat dari adanya masalah-masalah dalam ketepatan pengukuran, pemantauan tingkat kadar racun (toxicity) tidak berlaku untuk petani penggarap independen (mengacu pada 'Guidelines for Independent Smallholders under Group Certification', Juni 2010). Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan mempertimbangkan: persyaratan undang-undang mengenai penggunaan pestisida, daftar pestisida-pestisida yang dilarang secara hukum, residu pestisida yang sebaiknya diuji dan jumlah residu yang layak, serta praktik-praktik manajemen terbaik untuk penggunaan pestisida atau sumber informasi mengenai praktik-praktik manajemen terbaik tersebut. Interpretasi Nasional akan mengembangkan pedoman praktik terbaik mengenai kondisi luar biasa yang mengijinkan adanya penggunaan pestisida yang termasuk dalam kategori <i>World Health Organisation</i> Kelas 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam, dan paraquat, serta bagaimana pestisida tersebut digunakan sehingga tidak akan mengancam kesehatan atau lingkungan.	
4.6.1	Justifikasi penggunaan setiap pestisida harus ditunjukkan. Apabila memungkinkan, harus digunakan produk-produk yang secara khusus ditujukan untuk memberantas hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta memiliki dampak minim terhadap spesies di luar target. Pedoman Spesifik: Untuk 4.6.1: Langkah-langkah untuk menghindari timbulnya kekebalan (seperti penggiliran penggunaan pestisida) sebaiknya diaplikasikan. Kebijakan tersebut sebaiknya dijustifikasi dengan mempertimbangkan alternatif-alternatif yang relatif kurang berbahaya dan IPM.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki kebijakan terkait keamanan dalam penggunaan bahan kimia? b. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk penggunaan selektif produk yang sangat spesifik terhadap hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta yang memiliki dampak minim terhadap spesies diluar target? c. Tindakan apa yang dilakukan untuk menghindari hama yang memiliki daya tahan ? d. Apakah ada daftar semua jenis pestisida dan target spesies serta justifikasi yang digunakan?	

	e. Apakah ada bukti implementasi terhadap SOP di lapangan? f. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?											
ST-2	a. apakah ada kebijakan perusahaan terkait keamanan dalam menggunakan bahan kimia? b. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk penggunaan selektif produk yang sangat spesifik terhadap hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta memiliki dampak minim terhadap spesies diluar target? I. Berbagai upaya untuk menghindari perkembangan resistensi (seperti rotasi pestisida) hendaknya dilakukan. II. Apakah ada daftar semua jenis pestisida dan target spesies serta justifikasi yang digunakan? III. Justifikasi harus mempertimbangkan alternatif yang kurang berbahaya dan pengendalian hama terpadu. c. Apakah ada bukti implementasi terhadap SOP di lapangan? Berdasarkan kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: "penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan parakuat adalah dilarang". Perusahaan berpeluang untuk mengevaluasi justifikasi pestisida yang digunakan (prosedur pemilihan selektif produk dan daftar jenis pestida yang digunakan). OFI Perusahaan telah menggunakan pestisida yang telah terdaftar di Komisi Pestisida Kementerian Pertanian. Berdasarkan kajian dokumen dan observasi di gudang agrokimia, pestisida yang digunakan adalah merk dagang											
RE-AUDIT	a. Apakah tersedia kebijakan perusahaan tentang keamanan dalam menggunakan bahan kimia? b. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk penggunaan selektif produk yang spesifik terhadap hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta memiliki dampak minim terhadap spesies diluar target? c. Apakah langkah-langkah untuk menghindari perkembangan resistensi? (Sebutkan) Berdasarkan kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: "penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan parakuat adalah dilarang". Wilmar Region Kalteng (CKP) mengeluarkan list pestisida untuk tahun 2017 yang sudah diseleksi untuk dapat digunakan oleh operasional kebun karena termasuk ke dalam kelas pestisida yang aman dan sudah resmi terdaftar di komisi pestisida. List tersebut juga disertai dengan spesifik sasaran untuk masing-masing pestisida. d. Apakah ada daftar semua jenis pestisida dan target spesies serta justifikasi penggunaan? Perusahaan menunjukkan daftar semua jenis pestisida yang digunakan untuk periode 2017, dijabarkan seperti di tabel berikut: KKP 1 dan KKP 3 Estate menunjukkan daftar pestisida yang digunakan, yaitu: <table><tr><th>Nama Produk</th><th>Bahan Aktif</th><th>No Registrasi</th><th>Sasaran</th><th>Masa Berlaku</th></tr><tr><td>Glisat</td><td>Glyphosate</td><td>RI. 01030120124465</td><td>Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit</td><td>4 April 2018</td></tr></table>	Nama Produk	Bahan Aktif	No Registrasi	Sasaran	Masa Berlaku	Glisat	Glyphosate	RI. 01030120124465	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit	4 April 2018	
Nama Produk	Bahan Aktif	No Registrasi	Sasaran	Masa Berlaku								
Glisat	Glyphosate	RI. 01030120124465	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit	4 April 2018								

	<table><tr><td>Tiara</td><td>Metil metsulfuron</td><td>RI. 01030120124525</td><td>Gulma berdaun lebar</td><td>4 Januari 2018</td></tr><tr><td>Racumin</td><td>Coumatetralyl</td><td>RI. 011201197477</td><td>Hama Tikus</td><td>22 Agustus 2021</td></tr></table> e. Apakah ada bukti implementasi SOP di lapangan? Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara terhadap 4 pekerja semprot di blok 062 divisi 1 KKP 3 dan 11 pekerja semprot di blok 119 divisi 2 KKP 1 disimpulkan bahwa pekerja mengetahui mengenai fungsi bahan kimia yang digunakan dan selektif ketika melakukan aktifitas penyemprotan, seperti contoh untuk bahan glifosat digunakan untuk semprot piringan dan pasar pikul saja sedangkan gulma di gawangan mati tidak disemprot. f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari wawancara yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	Tiara	Metil metsulfuron	RI. 01030120124525	Gulma berdaun lebar	4 Januari 2018	Racumin	Coumatetralyl	RI. 011201197477	Hama Tikus	22 Agustus 2021						
Tiara	Metil metsulfuron	RI. 01030120124525	Gulma berdaun lebar	4 Januari 2018													
Racumin	Coumatetralyl	RI. 011201197477	Hama Tikus	22 Agustus 2021													
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki kebijakan terkait keamanan dalam penggunaan bahan kimia? b. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk penggunaan selektif produk yang sangat spesifik terhadap hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta yang memiliki dampak minim terhadap spesies diluar target? c. Tindakan apa yang dilakukan untuk menghindari hama yang memiliki daya tahan ? Berdasarkan kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: <i>"penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan parakuat adalah dilarang".</i> Wilmar Region Kalteng (CKP) mengeluarkan list pestisida untuk tahun 2017 yang sudah diseleksi untuk dapat digunakan oleh operasional kebun karena termasuk ke dalam kelas pestisida yang aman dan sudah resmi terdaftar di komisi pestisida. List tersebut juga disertai dengan spesifik sasaran untuk masing-masing pestisida. d. Apakah ada daftar semua jenis pestisida dan target spesies serta justifikasi yang digunakan? e. Apakah ada bukti implementasi terhadap SOP di lapangan? <table><tr><th>Nama Produk</th><th>Bahan Aktif</th><th>No Registrasi</th><th>Sasaran</th><th>Masa Berlaku</th></tr><tr><td>Glisat</td><td>Glyphosate</td><td>RI. 01030120124465</td><td>Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit</td><td>4 April 2018</td></tr><tr><td>Tiara</td><td>Metil metsulfuron</td><td>RI. 01030120124525</td><td>Gulma berdaun lebar</td><td>4 Januari 2018</td></tr></table> f. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)? Pada saat kegiatan audit berlangsung tidak terdapat kegiatan penyemprotan, hal tersebut dikarenakan rotasi semprot tahun 2018 yang telah diselesaikan.	Nama Produk	Bahan Aktif	No Registrasi	Sasaran	Masa Berlaku	Glisat	Glyphosate	RI. 01030120124465	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit	4 April 2018	Tiara	Metil metsulfuron	RI. 01030120124525	Gulma berdaun lebar	4 Januari 2018	
Nama Produk	Bahan Aktif	No Registrasi	Sasaran	Masa Berlaku													
Glisat	Glyphosate	RI. 01030120124465	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit	4 April 2018													
Tiara	Metil metsulfuron	RI. 01030120124525	Gulma berdaun lebar	4 Januari 2018													
ASA-2	a. Apakah tersedia kebijakan perusahaan tentang keamanan dalam menggunakan bahan kimia? b. Apakah perusahaan memiliki SOP untuk penggunaan selektif produk yang spesifik terhadap hama, gulma atau penyakit yang ditargetkan, serta memiliki dampak minim terhadap spesies diluar target? c. Apakah langkah-langkah untuk menghindari perkembangan resistensi? (Sebutkan) Berdasarkan kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: <i>"penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam</i>																

keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan parakuat adalah dilarang”.

PT KKP memiliki list pestisida untuk tahun 2019 yang sudah diseleksi untuk dapat digunakan oleh operasional kebun karena termasuk ke dalam kelas pestisida yang aman dan sudah resmi terdaftar di komisi pestisida. List tersebut juga disertai dengan spesifik sasaran untuk masing-masing pestisida.

d. Apakah ada daftar semua jenis pestisida dan target spesies serta justifikasi penggunaan?

Perusahaan menunjukkan daftar semua jenis pestisida yang digunakan untuk periode 2019, dijabarkan seperti di tabel berikut:

Nama Produk	Bahan Aktif	No Registrasi	Sasaran
Tiara	Metil Metsulfuron	RI. 01030120124525	Gulma berdaun lebar
Kenamine	Dimetil amina	RI. 01030120124279	Gulma berdaun lebar
Garlon	Triklopir	RI. 0103011984695	Gulma berdaun lebar
Glimax	Glyphosate	RI. 01030120134578	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit
Prevathon	Chlorantraniliprole	RI. 01010120072884	Ulat pemakan daun kelapa sawit
Manthene	Asefat	RI. 01010120072671	Ulat kantung, ulat api
Matador	Lambda cyhalotrin	RI. 01010119844716	Ulat pemakan daun kelapa sawit
Abolisi	Dimetil amina	RI. 01030120062199	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit
Chepate	Asefat	RI. 01010120083032	Ulat kantung, ulat api
Becano	Indaziflam	RI. 01030120124279	Gulma berdaun lebar dan berdaun sempit

e. Apakah ada bukti implementasi SOP di lapangan?

Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara terhadap 8 pekerja semprot di blok 114 KKP1, 4 pekerja semprot di blok 037 KKP2 dan 7 pekerja semprot di blok 011 KKP3, disimpulkan bahwa pekerja mengetahui mengenai fungsi bahan kimia yang digunakan dan selektif ketika melakukan aktifitas penyemprotan, seperti contoh untuk bahan glifosat digunakan untuk semprot piringan dan pasar pikul saja sedangkan gulma di gawangan mati tidak disemprot.

f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Tidak.

ASA-3

4.6.2

Catatan penggunaan pestisida (termasuk bahan aktif yang digunakan dan LD50 bahan aktif tersebut, area yang ditargetkan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per ha dan jumlah aplikasinya) harus disediakan.

MAJOR

Pertanyaan

- Apakah perusahaan memiliki program aplikasi pestisida?
- Apakah rekaman penggunaan pestisida tersedia?
- Apakah rekaman merincikan mengenai bahan aktif yang digunakan dan bahan aktif LD50, area perlakuan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per Ha dan jumlah aplikasinya?
- Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ST-2

KKP1 Estate

Perusahaan telah mendokumentasikan rekaman toksisitas pestisida (LD50) yang digunakan setiap bulannya. Misalnya, rekaman penggunaan pestisida bahan aktif isopropyl aminaglifosat pada bulan Maret 2015 di KKP1 sejumlah 1,499 liter, luas aplikasi 4,881 Ha, *active ingredients* 827 dan *active ingredients* per Ha 0,17 ppm.

KKP2 Estate

Perusahaan telah mendokumentasikan rekaman toksisitas pestisida (LD50) yang digunakan setiap

	bulannya. Misalnya, rekaman penggunaan pestisida bahan aktif metil metsulfuron pada bulan Maret 2015 di KKP2 sejumlah 53,68 kg luas aplikasi 2.646,96 Ha, <i>active ingredients</i> 1.052 dan <i>active ingredients</i> per Ha 039 ppm.																																																																	
RE-AUDIT	a. Apakah perusahaan memiliki program aplikasi pestisida? Perusahaan memiliki program aplikasi pestisida yang diatur di dalam budget tahunan, dimana sebagai contoh untuk aplikasi herbisida dengan tujuan semprot piringan dan pasar rintis di programkan sebanyak 3 kali dalam setahun. b. Apakah tersedia rekaman penggunaan pestisida? c. Apakah tersedia rekaman mengenai bahan aktif yang digunakan dan LD50 bahan aktif tersebut, area yang ditargetkan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per Ha dan jumlah aplikasinya? Perusahaan dapat menunjukkan total penggunaan pestisida Januari s/d September 2017, yang dimuat dalam dokumen monitoring pemakaian pestisida bulanan yang memuat informasi jenis pestisida yang digunakan, kandungan bahan aktif, unit pemakaian, periode pemakaian dan LD-50. Rekapitulasi pemakaian adalah sebagai berikut: KKP3 <table><tr><th>Nama Produk</th><th>Bahan Aktif</th><th>LD50 Oral</th><th>LD50 Dermal</th><th>A.i</th><th>Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)</th><th>Luas Aplikasi (Ha)</th><th>Dosis/Ha</th></tr><tr><td>Glisat</td><td><i>Glyphosate</i></td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 5.000 mg/kg</td><td>480</td><td>8.054,00</td><td>8.601,32</td><td>0,93</td></tr><tr><td>Tiara</td><td><i>Metil Metsulfuron</i></td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 2.000 mg/kg</td><td>20</td><td>173,25</td><td>8.369,56</td><td>0,20</td></tr><tr><td>Racumin</td><td><i>Coumatetra lyl</i></td><td>1.000 mg/kg</td><td>> 4.000 mg/kg</td><td>0,038</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> KKP 1 <table><tr><th>Nama Produk</th><th>Bahan Aktif</th><th>LD50 Oral</th><th>LD50 Dermal</th><th>A.i</th><th>Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)</th><th>Luas Aplikasi (Ha)</th><th>Dosis/Ha</th></tr><tr><td>Glisat</td><td><i>Glyphosate</i></td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 5.000 mg/kg</td><td>480</td><td>3.678,90</td><td>22.877,05</td><td>0,16</td></tr><tr><td>Tiara</td><td><i>Metil Metsulfuron</i></td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 2.000 mg/kg</td><td>20</td><td>159,25</td><td>17.625,44</td><td>0,009</td></tr><tr><td>Racumin</td><td><i>Coumatetral yl</i></td><td>1.000 mg/kg</td><td>> 4.000 mg/kg</td><td>0,038</td><td>20</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha	Glisat	<i>Glyphosate</i>	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	8.054,00	8.601,32	0,93	Tiara	<i>Metil Metsulfuron</i>	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	173,25	8.369,56	0,20	Racumin	<i>Coumatetra lyl</i>	1.000 mg/kg	> 4.000 mg/kg	0,038	-	-	-	Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha	Glisat	<i>Glyphosate</i>	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	3.678,90	22.877,05	0,16	Tiara	<i>Metil Metsulfuron</i>	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	159,25	17.625,44	0,009	Racumin	<i>Coumatetral yl</i>	1.000 mg/kg	> 4.000 mg/kg	0,038	20	-	-	
Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha																																																											
Glisat	<i>Glyphosate</i>	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	8.054,00	8.601,32	0,93																																																											
Tiara	<i>Metil Metsulfuron</i>	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	173,25	8.369,56	0,20																																																											
Racumin	<i>Coumatetra lyl</i>	1.000 mg/kg	> 4.000 mg/kg	0,038	-	-	-																																																											
Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha																																																											
Glisat	<i>Glyphosate</i>	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	3.678,90	22.877,05	0,16																																																											
Tiara	<i>Metil Metsulfuron</i>	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	159,25	17.625,44	0,009																																																											
Racumin	<i>Coumatetral yl</i>	1.000 mg/kg	> 4.000 mg/kg	0,038	20	-	-																																																											
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki program aplikasi pestisida? Perusahaan memiliki program aplikasi pestisida yang diatur di dalam budget tahun 2018, dimana sebagai contoh untuk aplikasi herbisida dengan tujuan semprot piringan dan pasar rintis di programkan sebanyak 3 kali dalam setahun. b. Apakah rekaman penggunaan pestisida tersedia? c. Apakah rekaman merincikan mengenai bahan aktif yang digunakan dan bahan aktif LD50, area perlakuan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per Ha dan jumlah aplikasinya? d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? KKP 1 Estate																																																																	

Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha
Glisat	Isopropilam ina glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	2.277,70	5.289,10	1,0037
Tiara	Methyl metsufuron	> 5000 mg/kg	> 2000 mg/kg	20	0,1571	8.146,09	0,0000
Otomin	Dimetil amina	> 2807 mg/kg	> 7369 mg/kg	865	20,40	133,33	0,2595
Ken Amin	Dimetil amina	> 300 - 1000 mg/kg	> 2000 mg/kg	865	37	462,75	0,2767
Glimax	Glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	1.962,80	4.899,19	0,1923
Prevathon	Chlorantran ilip role	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	50	8,81	28,33	0,0150
Manthene	Acephate	1008.44 mg/kg	> 2000 mg/kg	75	98.400	133,82	55,14

KKP 2 Estate

Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha
Glisat	Isopropilam ina glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	3.491,57	13.789,0 5	0,13
Tiara	Methyl metsufuron	> 5000 mg/kg	> 2000 mg/kg	20	30,58	14.081,4 5	0,0000
Starlon	Triklopir	> 1581 mg/kg	> 5000 mg/kg	59	6,44	32,20	0,01
Garlon	Triklopir	> 1378 mg/kg	> 2000 mg/kg	670	10,59	70,48	0,10
Ken Amin	Dimetil amina	> 300 - 1000 mg/kg	> 2000 mg/kg	865	10,34	113,75	0,08
Glimax	Glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	985,06	3.777,87	0,13

KKP 3 Estate

Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	Dosis/Ha
Glisat	Isopropilam ina glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	2.795,50	9.226,03	0,15
Tiara	Methyl metsufuron	> 5000 mg/kg	> 2000 mg/kg	20	0,10	12.903,8 7	0,00
Garlon	Triklopir	> 1378 mg/kg	> 2000 mg/kg	670	32,00	241,92	0,06
Abolisi	Dimetil amina	> 753,8 mg/kg	> 2000 mg/kg	480	27,50	283,61	0,08

	<table><tr><td>Glimax</td><td>Glyphosate</td><td>> 5000 mg/kg</td><td>> 5000 mg/kg</td><td>480</td><td>2.973,50</td><td>9.524,96</td><td>0,15</td></tr></table> Berdasarkan hal tersebut diatas, diketahui bahwa perusahaan telah memiliki catatan penggunaan pestisida (termasuk bahan aktif yang digunakan dan LD50 bahan aktif tersebut, area yang ditargetkan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per ha dan jumlah aplikasinya)	Glimax	Glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	2.973,50	9.524,96	0,15																																																	
Glimax	Glyphosate	> 5000 mg/kg	> 5000 mg/kg	480	2.973,50	9.524,96	0,15																																																			
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki program aplikasi pestisida? Perusahaan memiliki program aplikasi pestisida yang diatur di dalam budget tahunan, dimana sebagai contoh untuk aplikasi herbisida dengan tujuan semprot piringan dan pasar rintis di programkan sebanyak 3 kali dalam setahun. b. Apakah tersedia rekaman penggunaan pestisida? c. Apakah tersedia rekaman mengenai bahan aktif yang digunakan dan LD50 bahan aktif tersebut, area yang ditargetkan, jumlah bahan aktif yang diaplikasikan per Ha dan jumlah aplikasinya? Kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 dapat menunjukkan total penggunaan pestisida periode Januari s.d. September 2019, yang dimuat dalam dokumen analisa pemakaian bahan aktif bulanan yang memuat informasi jenis pestisida yang digunakan, kandungan bahan aktif, unit pemakaian, periode pemakaian dan LD-50. Contoh rekapitulasi pemakaian: KKP2 Estate (periode Januari s.d September 2019) <table><tr><th>Nama Produk</th><th>Bahan Aktif</th><th>LD50 Oral</th><th>LD50 Dermal</th><th>A.i</th><th>Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)</th><th>Luas Aplikasi (Ha)</th><th>A.i//Ha</th></tr><tr><td>Tiara</td><td>Metil Metsulfuron</td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 2.000 mg/kg</td><td>20</td><td>171,58</td><td>16.428,83</td><td>0,00</td></tr><tr><td>Garlon</td><td>Triclopyr</td><td>>1.378 mg/kg</td><td>2.000 mg/kg</td><td>670</td><td>2,50</td><td>16,85</td><td>0,10</td></tr><tr><td>Kenamine</td><td>Dimetil amina</td><td>>300-1000 mg/kg</td><td>>2000 mg/kg</td><td>865</td><td>17,42</td><td>193,98</td><td>0,08</td></tr><tr><td>Glimax</td><td>Glyphosate</td><td>>5.000 mg/kg</td><td>> 5.000 mg/kg</td><td>480</td><td>4.194,13</td><td>18.521,14</td><td>0,11</td></tr><tr><td>Manthene</td><td>Asefat</td><td>1008 mg/kg</td><td>>2000 mg/kg</td><td>75</td><td>160</td><td>3.781</td><td>0,00</td></tr><tr><td>Chepate</td><td>Asefat</td><td>1486 mg/kg</td><td>2000 mg/kg</td><td>75</td><td>1.467</td><td>3.911,15</td><td>0,03</td></tr></table> d. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	A.i//Ha	Tiara	Metil Metsulfuron	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	171,58	16.428,83	0,00	Garlon	Triclopyr	>1.378 mg/kg	2.000 mg/kg	670	2,50	16,85	0,10	Kenamine	Dimetil amina	>300-1000 mg/kg	>2000 mg/kg	865	17,42	193,98	0,08	Glimax	Glyphosate	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	4.194,13	18.521,14	0,11	Manthene	Asefat	1008 mg/kg	>2000 mg/kg	75	160	3.781	0,00	Chepate	Asefat	1486 mg/kg	2000 mg/kg	75	1.467	3.911,15	0,03	
Nama Produk	Bahan Aktif	LD50 Oral	LD50 Dermal	A.i	Jumlah Aplikasi (Ltr/Kg)	Luas Aplikasi (Ha)	A.i//Ha																																																			
Tiara	Metil Metsulfuron	>5.000 mg/kg	> 2.000 mg/kg	20	171,58	16.428,83	0,00																																																			
Garlon	Triclopyr	>1.378 mg/kg	2.000 mg/kg	670	2,50	16,85	0,10																																																			
Kenamine	Dimetil amina	>300-1000 mg/kg	>2000 mg/kg	865	17,42	193,98	0,08																																																			
Glimax	Glyphosate	>5.000 mg/kg	> 5.000 mg/kg	480	4.194,13	18.521,14	0,11																																																			
Manthene	Asefat	1008 mg/kg	>2000 mg/kg	75	160	3.781	0,00																																																			
Chepate	Asefat	1486 mg/kg	2000 mg/kg	75	1.467	3.911,15	0,03																																																			
ASA-3																																																										
4.6.3	Setiap penggunaan pestisida harus diminimalkan sebagai bagian dari rencana, dan sesuai dengan rencana Integrated Pest Management (IPM). Tidak boleh terdapat penggunaan pestisida secara preventif untuk mencegah penyakit (prophylactic use), kecuali dalam situasi-situasi khusus yang telah diidentifikasi dalam pedoman Praktik-Praktik Terbaik nasional. Pedoman spesifik: untuk 4.6.3: Justifikasi penggunaan pestisida tersebut harus dimasukkan ke dalam laporan rangkuman publik.	MAJOR																																																								
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki rencana pengendalian hama terpadu? b. Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? c. Apakah efektifitas pengendalian hama terpadu tersebut dipantau? d. Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa penggunaan pestisida telah diminimalisir sesuai																																																									

	dengan rencana pengendalian hama terpadu? e. Apakah ada prophylactic dalam penggunaan pestisida? Jika demikian, justifikasi harus sesuai dengan praktik terbaik nasional. f. Apakah ini ketidaksesuaian (major)	
ST-2	Penggunaan pestisida dilakukan sesuai dengan praktek terbaik penggunaan pestisida dan dilakukan oleh personal yang telah terlatih a. Perusahaan telah memiliki MSDS (Material Safety Data Sheet) untuk setiap jenis bahan agrokimia (Pestisida) yang menjelaskan tentang petunjuk penyimpanan dan penanganan bahan, penanganan apabila terjadi kecelakaan (upaya P3K), Identifikasi bahaya, tindakan terhadap tumpahan dan bocoran, alat pelindung diri, sifat fisik dan kimia, reaktifitas dan stabilitas, informasi Toksikologi, informasi Ekologi, pembuangan limbah dan pengangkutan. b. Terkait dengan dosis penggunaan pestisida, perusahaan mengacu kepada anjuran dosis rekomendasi yang terdapat pada setiap label jenis pestisida. Hasil pemeriksaan dokumen dan kunjungan lapangan dosis yang digunakan perusahaan sudah sesuai dengan rekomendasi. c. Untuk memastikan penggunaan pestisida sesuai dengan sasaran perusahaan melakukan identifikasi jenis gulma dan menyesuaikan dengan jenis pengendalian yang akan dilakukan. Hasil verifikasi dokumen juga diketahui bahwa jenis herbisida yang digunakan sudah sesuai dengan target atau jenis (sesuai peruntukan), misalnya: Bahan aktif Isopropilamina glyphosat, kandungan bahan aktif 480 gram/liter. Sasaran gulma berdaun sempit. d. Kalibrasi alat spraying: 1. KKP1: tersedia rekaman kalibrasi alat semprot yang dilaksanakan pada tanggal 16 Maret 2015 di Divisi II KKP2 Estate yang diikuti oleh 13 orang karyawan. 2. KKP2: tersedia berita acara kalibrasi alat semprot pada tanggal 27 Januari 2015 bertempat di Divisi 1 KKP2 Estate diikuti oleh 12 orang termasuk mandor dan tenaga spraying. Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan staf operasional, tidak terdapat penggunaan pestisida secara preventif untuk mencegah penyakit (prophylactic use).	
RE-AUDIT	a. Apakah perusahaan memiliki rencana pengendalian hama terpadu? Perusahaan menunjukkan dokumen kerja Divisi dan dokumen Rencana kegiatan pengendalian hama yang terdiri dari deteksi dan sensus hama tikus, ulat pemakan daun, kumbang tanduk dan pengendalian secara biologis yaitu seperti penanaman tanaman <i>beneficial plant</i> dan pengembangan populasi burung hantu. Perusahaan memiliki SOP Agronomy dengan nomor dokumen: SA11/EMU/0/1014, tanggal berlaku 1 Oktober 2014 sebagai pedoman dalam pengendalian hama tikus secara biologis dengan menggunakan burung hantu (<i>Tyto alba</i>). b. Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? Rencana PHT yang telah diimplementasikan diantaranya pembangunan gupun untuk introduksi <i>Tyto alba</i> sebagai predator alami tikus dan penanaman <i>beneficial plant</i> sebagai tempat hinggap predator hama ulat pemakan daun kelapa sawit. Selain itu perusahaan juga telah melaksanakan deteksi dini secara rutin yang tercantum dalam laporan bulanan <i>early warning system</i>. c. Apakah efektifitas dari rencana pengendalian hama terpadu tersebut dipantau? Pemantauan efektifitas dilakukan dengan program rutin deteksi dini, sensus, dan monitoring OPT yang dilakukan oleh mantri tanaman kemudian dilaporkan kepada divisi manager dan direkap oleh kantor sehingga dapat dibuatkan laporan bulanan. d. Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa penggunaan pestisida telah diminimalkan sesuai dengan rencana pengendalian hama terpadu? Penggunaan pestisida untuk OPT telah diminimalkan karena aplikasi hanya akan dilakukan jika hasil sensus telah diatas ambang kendali. Rekaman penggunaan Racumin untuk pengendalian tikus telah dicantumkan pada indikator 4.6.2	

	e. Apakah ada prophylactic dalam penggunaan pestisida? Jika demikian, justifikasi harus tersedia sesuai dengan praktik terbaik nasional? (Sebutkan) Tidak ada penggunaan pestisida secara prophylactic. f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Bukan merupakan ketidaksesuaian.																																		
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki rencana pengendalian hama terpadu? Perusahaan menunjukkan dokumen kerja Divisi dan dokumen Rencana kegiatan pengendalian hama yang terdiri dari deteksi dan sensus hama tikus, ulat pemakan daun, kumbang tanduk dan pengendalian secara biologis yaitu seperti penanaman tanaman <i>beneficial plant</i> dan pengembangan populasi burung hantu. Perusahaan memiliki SOP Agronomy dengan nomor dokumen: SA11/EMU/0/1014, tanggal berlaku 1 Oktober 2014 sebagai pedoman dalam pengendalian hama tikus secara biologis dengan menggunakan burung hantu (<i>Tyto alba</i>). b. Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? Rencana PHT yang telah diimplementasikan diantaranya pembangunan gupon untuk introduksi <i>Tyto alba</i> sebagai predator alami tikus dan penanaman <i>beneficial plant</i> sebagai tempat hinggap predator hama ulat pemakan daun kelapa sawit. Selain itu perusahaan juga telah melaksanakan deteksi dini secara rutin yang tercantum dalam laporan bulanan <i>early warning system</i>. <u>Burung Hantu (<i>Tyto alba</i>)</u> Perusahaan komitmen dalam menerapkan pengendalian hama secara terpadu. Dalam hal ini perusahaan memanfaatkan predator alami untuk hama tikus untuk pencegahan jangka panjang. Perusahaan menunjukkan dokumen monitoring kandang burung hantu (gupon) periode Tahun 2018 di masing-masing unit sebagai berikut: <table><tr><th rowspan="2">Estate</th><th rowspan="2">Jumlah Kandang</th><th colspan="3">Jumlah</th><th colspan="2">Kondisi Kandang</th></tr><tr><th>Dewasa</th><th>Anakan</th><th>Telur</th><th>Bagus</th><th>Rusak</th></tr><tr><td>KKP 1</td><td>256</td><td>132</td><td>33</td><td>41</td><td>242</td><td>14</td></tr><tr><td>KKP 2</td><td>201</td><td>43</td><td>9</td><td>7</td><td>201</td><td>-</td></tr><tr><td>KKP 3</td><td>168</td><td>9</td><td>1</td><td>6</td><td>157</td><td>11</td></tr></table> <u>Beneficial Plant</u> Dalam rangka mengimplementasikan pengendalian hama secara terpadu, perusahaan dalam hal ini memanfaatkan beneficial plant yang berguna sebagai tanaman inang bagi predator alami untuk menekan serangan hama ulat api di areal operasional perusahaan. Perusahaan menunjukkan data penanaman beneficial plant di masing-masing unit manajemen sebagai berikut: - KKP 1 Estate Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 133 Divisi 2B dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (17 Ha), <i>Turnera subulata</i> (26,90 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (17 Ha), Blok 141 dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (7,5 Ha), <i>Turnera subulata</i> (12,72 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (7,5 Ha). - KKP 2 Estate Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 123 Divisi 2B dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (18 Ha), <i>Turnera subulata</i> (31,05 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (18 Ha), Blok 124 dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (18 Ha), <i>Turnera subulata</i> (21,50 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (18 Ha). - KKP 3 Estate	Estate	Jumlah Kandang	Jumlah			Kondisi Kandang		Dewasa	Anakan	Telur	Bagus	Rusak	KKP 1	256	132	33	41	242	14	KKP 2	201	43	9	7	201	-	KKP 3	168	9	1	6	157	11	
Estate	Jumlah Kandang			Jumlah			Kondisi Kandang																												
		Dewasa	Anakan	Telur	Bagus	Rusak																													
KKP 1	256	132	33	41	242	14																													
KKP 2	201	43	9	7	201	-																													
KKP 3	168	9	1	6	157	11																													

	Penanaman beneficial plant periode September 2018 pada Blok 128 Divisi 2A dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (12,60 Ha), <i>Turnera subulata</i> (19,90 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (12,60 Ha), Blok 129 dengan jenis <i>Casia cobanensis</i> (7,80 Ha), <i>Turnera subulata</i> (13,02 Ha), dan <i>Antogonan leptosus</i> (7,80 Ha). c. Apakah efektifitas dari rencana pengendalian hama terpadu tersebut dipantau? Pemantauan efektifitas dilakukan dengan program rutin deteksi dini, sensus, dan monitoring OPT yang dilakukan oleh mantri tanaman kemudian dilaporkan kepada divisi manager dan direkap oleh kantor sehingga dapat dibuatkan laporan bulanan. d. Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa penggunaan pestisida telah diminimalkan sesuai dengan rencana pengendalian hama terpadu? Penggunaan pestisida untuk OPT telah diminimalkan karena aplikasi hanya akan dilakukan jika hasil sensus telah diatas ambang kendali. Rekaman penggunaan Racumin untuk pengendalian tikus telah dicantumkan pada indikator 4.6.2 e. Apakah ada prophylactic dalam penggunaan pestisida? Jika demikian, justifikasi harus tersedia sesuai dengan praktik terbaik nasional? (Sebutkan) f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak ada penggunaan pestisida secara prophylactic.	
ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki rencana pengendalian hama terpadu? Perusahaan menunjukkan dokumen kerja Divisi dan dokumen Rencana kegiatan pengendalian hama yang terdiri dari deteksi dan sensus hama tikus, ulat pemakan daun, kumbang tanduk dan pengendalian secara biologis yaitu seperti penanaman tanaman <i>beneficial plant</i> dan pengembangan populasi burung hantu. Perusahaan memiliki SOP Agronomy dengan nomor dokumen: SA11/EMU/0/1014, tanggal berlaku 1 Oktober 2014 sebagai pedoman dalam pengendalian hama tikus secara biologis dengan menggunakan burung hantu (<i>Tyto alba</i>). b. Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? Rencana PHT yang telah diimplementasikan diantaranya pembangunan gupon untuk introduksi <i>Tyto alba</i> sebagai predator alami tikus dan penanaman <i>beneficial plant</i> sebagai tempat hinggap predator hama ulat pemakan daun kelapa sawit. Selain itu perusahaan juga telah melaksanakan deteksi dini secara rutin yang tercantum dalam laporan bulanan <i>early warning system</i>. c. Apakah efektifitas dari rencana pengendalian hama terpadu tersebut dipantau? Pemantauan efektifitas dilakukan dengan program rutin deteksi dini, sensus, dan monitoring OPT yang dilakukan oleh mantri tanaman kemudian dilaporkan kepada divisi manager dan direkap oleh kantor sehingga dapat dibuatkan laporan bulanan. d. Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa penggunaan pestisida telah diminimalkan sesuai dengan rencana pengendalian hama terpadu? Penggunaan pestisida untuk OPT telah diminimalkan karena aplikasi hanya akan dilakukan jika hasil sensus telah di atas ambang kendali. Penggunaan bahan kimia hanya dilakukan dengan cara trunk injection ke batang kelapa sawit dalam pengendalian hama ulat api. e. Apakah ada prophylactic dalam penggunaan pestisida? Jika demikian, justifikasi harus tersedia sesuai dengan praktik terbaik nasional? (Sebutkan) Tidak ada penggunaan pestisida secara prophylactic. f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	

ASA-3		
4.6.4	Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) Kelas 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam, dan paraquat, tidak digunakan, kecuali dalam situasi-situasi khusus yang telah diidentifikasi dalam pedoman Praktik-Praktik Terbaik nasional. Penggunaan pestisida tersebut harus diminimalkan dan dihapuskan sebagai bagian dari rencana, dan hanya boleh digunakan dalam kondisi-kondisi luar biasa.	minor
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) Kelas 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam? b. Apakah ada kebijakan, prosedur atau rencana manajemen untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? c. Apakah ada rekaman untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? d. Apabila ada penggunaan pestisida atau paraquat, apakah justifikasi yang dilakukan telah sejalan dengan petunjuk praktek nasional terbaik dan didokumentasikan? e. Apa hasil justifikasinya? f. Apakah verifikasi fisik pada persediaan di gudang kimia sesuai dengan rekaman inventarisasi? g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Berdasarkan verifikasi dokumen, seluruh pestisida yang digunakan terdaftar di Komisi Pestisida Kementerian Pertanian Republic Indonesia. a. Apakah perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) Kelas 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam? b. Apakah ada kebijakan, prosedur atau rencana manajemen untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? Berdasarkan SOP (manual Agronomi) chapter 6 tentang pemeliharaan tanaman (weeding) paraquat sudah tidak digunakan dan berdasarkan dokumen penggunaan bahan aktif pestisida sejak tahun 2011 sudah tidak digunakan. c. Apakah ada rekaman untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? d. Apakah ada penggunaan pestisida atau paraquat, yang benar sesuai dengan petunjuk praktek nasional terbaik yang telah terdokumentasi? Apakah verifikasi fisik pada persediaan di gudang kimia setuju untuk dilakukan rekaman inventarisasi kembali	
RE-AUDIT	a. Apakah perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) golongan 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam? Perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia/WHO golongan 1A atau 1B di dalam Buku The WHO Recommended Classification of Pesticides by Hazard and Guidelines to Classification 2009 by IPCS (International Programme on Chemical Safety). b. Apakah ada kebijakan, prosedur atau rencana manajemen untuk meminimalisasi dan menghilangkan penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) dan paraquat? Perusahaan memiliki kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: <i>"penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan parakuat adalah dilarang".</i>	

	Pada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada BAB 6 bagian 1, dinyatakan bahwa paraquat tidak dapat digunakan. c. Apakah ada rekaman untuk meminimalisasi dan menghilangkan penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) dan paraquat? d. Dimana terdapat penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) atau paraquat, apakah ada justifikasi yang tepat sesuai dengan pedoman praktek terbaik nasional telah didokumentasikan? e. Apakah justifikasinya? Berdasarkan verifikasi dokumen yang dilakukan, kebun KKP1 dan KKP3 tidak lagi menggunakan pestisida berbahan aktif paraquat sejak tahun 2013 dan dalam 3 tahun terakhir tidak menggunakan pestisida dengan golongan WHO 1A atau 1B. f. Apakah verifikasi fisik di gudang kimia sesuai dengan rekaman persediaan/stock? Ya, verifikasi fisik dilakukan di gudang kimia kebun KKP1 dan KKP3, dan dapat disimpulkan bahwa rekaman stok sudah sesuai aktual fisik di gudang kimia. g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) Kelas 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam? Perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia/WHO golongan 1A atau 1B di dalam Buku The WHO Recommended Classification of Pesticides by Hazard and Guidelines to Classification 2009 by IPCS (International Programme on Chemical Safety). b. Apakah ada kebijakan, prosedur atau rencana manajemen untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? Perusahaan memiliki kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: <i>"penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan paraquat adalah dilarang".</i> Pada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada BAB 6 bagian 1, dinyatakan bahwa paraquat tidak dapat digunakan. c. Apakah ada rekaman untuk meminimalisir dan menghilangkan penggunaan pestisida dan paraquat? d. Apabila ada penggunaan pestisida atau paraquat, apakah justifikasi yang dilakukan telah sejalan dengan petunjuk praktek nasional terbaik dan didokumentasikan? e. Apa hasil justifikasinya? Berdasarkan verifikasi dokumen yang dilakukan, kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 tidak lagi menggunakan pestisida berbahan aktif paraquat sejak tahun 2013 dan dalam 3 tahun terakhir tidak menggunakan pestisida dengan golongan WHO 1A atau 1B. f. Apakah verifikasi fisik pada persediaan di gudang kimia sesuai dengan rekaman inventarisasi? g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Hasil kunjungan lapangan di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate diketahui bahwa tidak terdapat pestisida berbahan aktif paraquat maupun golongan 1A atau 1B di dalam Buku The WHO Recommended Classification of Pesticides by Hazard and Guidelines to Classification 2009 by IPCS (International Programme on Chemical Safety).	

ASA-2	a. Apakah perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia (World Health Organisation) golongan 1A atau 1B, atau yang tercantum dalam Konvensi Stockholm atau Rotterdam? Perusahaan memiliki daftar lengkap Pestisida yang termasuk kategori Badan Kesehatan Dunia/WHO golongan 1A atau 1B di dalam Buku The WHO Recommended Classification of Pesticides by Hazard and Guidelines to Classification 2009 by IPCS (International Programme on Chemical Safety). b. Apakah ada kebijakan, prosedur atau rencana manajemen untuk meminimalisasi dan menghilangkan penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) dan paraquat? Perusahaan memiliki kebijakan Wilmar (no deforestation, no peat dan no exploitation) yang dirilis pada tanggal 5 Desember 2013, disebutkan bahwa: <i>"penggunaan pestisida yang dikategorikan oleh lembaga kesehatan dunia (WHO), kelas 1A atau 1B sebagaimana tercantum dalam konvensi Stockholm atau Rotterdam akan tidak digunakan kecuali dalam keadaan tertentu atau kondisi darurat. Penggunaan paraquat adalah dilarang".</i> Pada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015 pada BAB 6 bagian 1, dinyatakan bahwa paraquat tidak dapat digunakan. c. Apakah ada rekaman untuk meminimalisasi dan menghilangkan penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) dan paraquat? d. Dimana terdapat penggunaan pestisida (WHO golongan 1A dan 1B) atau paraquat, apakah ada justifikasi yang tepat sesuai dengan pedoman praktek terbaik nasional telah didokumentasikan? e. Apakah justifikasinya? Berdasarkan verifikasi dokumen yang dilakukan, kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 tidak lagi menggunakan pestisida berbahaya aktif paraquat sejak tahun 2013 dan dalam 3 tahun terakhir tidak menggunakan pestisida dengan golongan WHO 1A atau 1B. f. Apakah verifikasi fisik di gudang kimia sesuai dengan rekaman persediaan/stock? Ya, verifikasi fisik dilakukan di gudang kimia kebun KKP1, KKP2 dan KKP3, dan dapat disimpulkan bahwa rekaman stok sudah sesuai aktual fisik di gudang kimia. g. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.6.5	Penanganan, penggunaan atau pengaplikasian pestisida harus dilakukan oleh orang yang telah menyelesaikan pelatihan wajib dan harus selalu diaplikasikan sesuai dengan label kegunaan produk. Peralatan keamanan dan pengaplikasian yang pantas harus disediakan dan digunakan. Seluruh tindakan pencegahan yang terlekat pada produk harus disimak, diterapkan, dan dipahami oleh pekerja (lihat Kriteria 4.7).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah ada SOP penanganan bahan kimia/pestisida? b. Apakah ada rencana pelatihan dan rekaman pelatihan untuk pekerja yang menangani pestisida? c. Berapa banyak pekerja yang telah dilatih? d. Apakah ada bukti bahwa pelatihan telah dilakukan dengan bahasa yang tepat dan dimengerti oleh pekerja? e. Dalam bahasa apa pelatihan dilakukan? f. Apakah pestisida ditangani, digunakan atau diterapkan hanya oleh orang yang telah mengikuti pelatihan? g. Apakah pekerja yang terlibat dalam penanganan atau penerapan pestisida sanggup menunjukkan pemahaman terhadap bahaya dan risiko terkait bahan kimia yang digunakan ketika wawancara? h. Apakah pestisida selalu diterapkan sesuai dengan label pada produk?	

	i. Apakah MSDS untuk pestisida yang digunakan telah tersedia sebagai referensi? j. Apakah kesesuaian keamanan dan penerapan peralatan tersedia dan digunakan? k. Apakah APD telah digunakan dengan tepat sesuai dengan rekomendasi dalam penilaian risiko yang dilakukan? l. Apakah APD yang sesuai telah tersedia dan digunakan, dan APD dapat dengan mudah diganti jika rusak? m. Apakah manajemen melakukan pemeriksaan kepada pekerja terkait penggunaan APD yang sesuai? n. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Poin a – c sama seperti stage 1, d – f see 4.5.1 Penggunaan pestisida dilakukan sesuai dengan praktek terbaik penggunaan pestisida dan dilakukan oleh personal yang telah terlatih a. Perusahaan telah memiliki MSDS (Material Safety Data Sheet) untuk setiap jenis bahan agrokimia (Pestisida) yang menjelaskan tentang petunjuk penyimpanan dan penanganan bahan, penanganan apabila terjadi kecelakaan (upaya P3K), Identifikasi bahaya, tindakan terhadap tumpahan dan bocoran, alat pelindung diri, sifat fisik dan kimia, reaktifitas dan stabilitas, informasi Toksikologi, informasi Ekologi, pembuangan limbah dan pengangkutan. b. Terkait dengan dosis penggunaan pestisida, perusahaan mengacu kepada anjuran dosis rekomendasi yang terdapat pada setiap label jenis pestisida. Hasil pemeriksaan dokumen) dosis yang digunakan perusahaan sudah sesuai dengan rekomendasi. c. Untuk memastikan penggunaan pestisida sesuai dengan sasaran perusahaan melakukan identifikasi jenis gulma dan menyesuaikan dengan jenis pengendalian yang akan dilakukan. Hasil verifikasi dokumen juga diketahui bahwa jenis herbisida yang digunakan sudah sesuai dengan target atau jenis (sesuai peruntukan). d. Penggunaan alat semprot dengan spektrum yang berbeda untuk masing-masing jenis pekerjaan yang berbeda pula. Misalnya, penggunaan nozzle dengan spectrum yang lebih luas (1,5 – 2 meter) untuk pekerjaan semprot piringan dan pasar pikul (circle and path) sedangkan untuk pekerjaan semprot gulma selektif menggunakan nozzle dengan spectrum semprot 0.5 – 1 meter. e. Penggunaan alat takar yang berbeda untuk setiap jenis pupuk. Misalnya pupuk NPK diaplikasi menggunakan mangkuk takar berwarna oranye dengan kapasitas per mangkuk sebesar 0,5 kg, sedangkan pupuk borate diaplikasi menggunakan sendok. f. Perusahaan senantiasa berupaya meningkatkan kompetensi para karyawan mengadakan pelatihan terkait PHT. Misalnya: • KKP1: tersedia rekaman kalibrasi alat semprot yang dilaksanakan pada tanggal 16 Maret 2015 di Divisi II KKP2 Estate yang diikuti oleh 13 orang karyawan. • KKP1: pelaksanaan training P3K pada tanggal di ruang meeting KKP1. • KKP2: tersedia berita acara pelatihan deteksi hama pada tanggal 28 Maret 2014 yang diselenggarakan oleh Departemen EMU di ruangan meeting KKP2 Estate dan di blok K28 KKP2 Estate. Acara tersebut diikuti oleh 14 peserta dari KKP2 dan KKP3 Estate. Terlampir foto-foto dokumentasi kegiatan. • KKP2: tersedia berita acara kalibrasi alat semprot pada tanggal 27 Januari 2015 bertempat di Divisi 1 KKP2 Estate diikuti oleh 12 orang termasuk mandor dan tenaga spraying.	
ASA-1	a. Apakah tersedia SOP penanganan pestisida? SOP penanganan pestisida tercantum dalam: b. SOP Penyemprotan dan Pengasapan (No. PSKK 2/CKP/(2)/1111 pada bulan November 2011) yang menjelaskan terkait persiapan sebelum kerja, APD yang harus digunakan, cara kerja aman misalnya penyemprotan tidak melawan arah angin, pencucian APD dan penyimpanan ditempat khusus hingga pengiriman jerigen bekas ke TPS LB3 c. SOP Pengelolaan B3 dan Limbah B3 (SOP 22/EHS/(4)/0816 tanggal 15 Agustus 2016 terkait dengan cara penyimpanan,	

	d. Apakah tersedia rencana dan rekaman pelatihan untuk pekerja yang menangani pestisida? e. Berapa banyak pekerja yang telah dilatih? Pelatihan terkait dengan Best Practice dan K3 Manuring dan Spraying, misalnya pada KKP 3 dilakukan pada tanggal 06 September 2017 kepada 9 karyawan Spraying dan KKP 1 dilakukan pada 14 September 2017 kepada 14 pekerja f. Apakah ada bukti bahwa pelatihan telah dilakukan dengan bahasa yang tepat dan dimengerti oleh pekerja? g. Apakah bahasa yang digunakan selama pelatihan? h. Apakah pestisida ditangani, digunakan atau hanya diterapkan oleh orang yang telah mengikuti pelatihan? i. Apakah pekerja yang terlibat dalam penanganan atau aplikasi pestisida yang diwawancarai sanggup menunjukkan pemahaman terhadap bahaya dan resiko terkait bahan kimia yang digunakan? Berdasarkan wawancara dengan pekerja semprot di KKP 1 dan KKP 3, dijelaskan bahwa para pekerja telah mendapatkan pelatihan terkait teknik penyemprotan dan dapat menjelaskan cara kerja aman misalnya saat aplikasi jangan melawan arah angin dan setelah bekerja diwajibkan untuk mandi dan meletakkan APD di gudang APD. j. Apakah pestisida selalu diterapkan sesuai dengan label pada product? k. Apakah tersedia MSDS sebagai referensi untuk pestisida yang digunakan? l. Apakah keamanan dan aplikasi peralatan yang sesuai tersedia dan digunakan? m. Apakah penggunaan APD tepat sesuai dengan rekomendasi dalam penilaian risiko yang dilakukan? n. Apakah APD yang sesuai tersedia dan digunakan, dan hal itu dapat dengan mudah diganti jika rusak? o. Apakah manajemen memeriksa pekerja terkait penggunaan APD yang tepat? Berdasarkan kunjungan lapangan di gudang bahan kimia, diketahui bahwa terdapat MSDS dan telah diimplementasikan. Hal ini dibuktikan bahwa berdasarkan kunjungan lapangan di kegiatan spraying, para pekerja telah menggunakan APD dengan jenis sarung tangan karet, kacamata, sepatu, masker apron. Jenis-jenis APD tersebut telah sesuai dengan rekomendasi yang tercantum dalam MSDS Glisat (glifosat) dan Tiara (Metyl metsulfuron). Pekerja juga menjelaskan bahwa seluruh APD yang rusak dapat segera diganti dengan melaporkan dan membawa bukti APD yang rusak kepada mandor. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah ada SOP penanganan bahan kimia/pestisida? SOP penanganan pestisida tercantum dalam: - SOP Penyemprotan dan Pengasapan (No. PSKK 2/CKP/(2)/1111 pada bulan November 2011) yang menjelaskan terkait persiapan sebelum kerja, APD yang harus digunakan, cara kerja aman misalnya penyemprotan tidak melawan arah angin, pencucian APD dan penyimpanan ditempat khusus hingga pengiriman jerigen bekas ke TPS LB3 - SOP Pengelolaan B3 dan Limbah B3 (SOP 22/EHS/(4)/0816 tanggal 15 Agustus 2016 terkait dengan cara penyimpanan b. Apakah ada rencana pelatihan dan rekaman pelatihan untuk pekerja yang menangani pestisida? c. Berapa banyak pekerja yang telah dilatih? d. Apakah ada bukti bahwa pelatihan telah dilakukan dengan bahasa yang tepat dan dimengerti oleh pekerja? e. Dalam bahasa apa pelatihan dilakukan? Perusahaan menunjukkan dokumen pelatihan karyawan terkait penggunaan pestisida sebagai berikut:	

	- Training Pencampuran Pestisida yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 3 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training K3 Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 12 – 14 Mei 2018 bertempat di Divisi 1 dan 2 KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 36 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Kalibrasi Alat Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 24 Agustus 2018 bertempat di Halaman Gudang Agrochemical KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. f. Apakah pestisida ditangani, digunakan atau diterapkan hanya oleh orang yang telah mengikuti pelatihan? g. Apakah pekerja yang terlibat dalam penanganan atau penerapan pestisida sanggup menunjukkan pemahaman terhadap bahaya dan risiko terkait bahan kimia yang digunakan ketika wawancara? Pada saat kegiatan audit dilaksanakan tidak terdapat kegiatan aplikasi pestisida dikarenakan rotasi pekerjaan semprot telah selesai dilakukan. h. Apakah pestisida selalu diterapkan sesuai dengan label pada produk? i. Apakah MSDS untuk pestisida yang digunakan telah tersedia sebagai referensi? j. Apakah kesesuaian keamanan dan penerapan peralatan tersedia dan digunakan? k. Apakah APD telah digunakan dengan tepat sesuai dengan rekomendasi dalam penilaian risiko yang dilakukan? l. Apakah APD yang sesuai telah tersedia dan digunakan, dan APD dapat dengan mudah diganti jika rusak? m. Apakah manajemen melakukan pemeriksaan kepada pekerja terkait penggunaan APD yang sesuai? n. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kunjungan lapangan di gudang bahan kimia, diketahui bahwa terdapat MSDS dan telah diimplementasikan. Hasil kajian dokumen SOP APD diketahui bahwa APD untuk karyawan semprot adalah sarung tangan karet, kacamata, sepatu, masker apron. Jenis-jenis APD tersebut telah sesuai dengan rekomendasi yang tercantum dalam MSDS Glisat (glifosat) dan Tiara (Metyl metsulfuron). Dalam SOP tersebut juga menjelaskan bahwa APD yang rusak dapat segera diganti dengan melaporkan dan membawa bukti APD yang rusak kepada mandor.	
ASA-2	a. Apakah tersedia SOP penanganan pestisida? Tidak ada perubahan dalam SOP, masih sama dengan audit ASA-3. b. Apakah tersedia rencana dan rekaman pelatihan untuk pekerja yang menangani pestisida? c. Berapa banyak pekerja yang telah dilatih? (Sebutkan) d. Apakah ada bukti bahwa pelatihan telah dilakukan dengan bahasa yang tepat dan dimengerti oleh pekerja? e. Apakah bahasa yang digunakan selama pelatihan? Contoh rekaman pelatihan penanganan pestisida: - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 2 yang diadakan pada tanggal 9 Oktober 2019 dan diikuti sebanyak 12 karyawan. - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 1 yang diadakan pada tanggal 19 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 17 karyawan. - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 3 yang diadakan pada tanggal 26 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 23 karyawan. f. Apakah pestisida ditangani, digunakan atau hanya diterapkan oleh orang yang telah mengikuti pelatihan?	

	Berdasarkan verifikasi dokumen dan wawancara yang dilakukan kepada pekerja semprot di KKP1, KKP2 dan KKP3 disimpulkan bahwa yang melakukan aplikasi semprot bahan kimia adalah karyawan yang sudah mengikuti pelatihan. g. Apakah pekerja yang terlibat dalam penanganan atau aplikasi pestisida yang diwawancarai sanggup menunjukkan pemahaman terhadap bahaya dan resiko terkait bahan kimia yang digunakan? Berdasarkan wawancara yang dilakukan terhadap pekerja semprot di KKP1, KKP2 dan KKP3 disimpulkan bahwa karyawan tersebut memahami mengenai bahaya dan risiko terkait bahan kimia yang digunakan. h. Apakah pestisida selalu diterapkan sesuai dengan label pada product? Hasil verifikasi auditor lapangan disimpulkan bahwa dosis yang diaplikasikan sudah sesuai dengan label pada product dan budget yang ditetapkan perusahaan. i. Apakah tersedia MSDS sebagai referensi untuk pestisida yang digunakan? Berdasarkan observasi ke gudang penyimpanan pestisida di KKP1, KKP2 dan KKP3, terdapat MSDS untuk pestisida yang ada di gudang. j. Apakah keamanan dan aplikasi peralatan yang sesuai tersedia dan digunakan? k. Apakah penggunaan APD tepat sesuai dengan rekomendasi dalam penilaian risiko yang dilakukan? l. Apakah APD yang sesuai tersedia dan digunakan, dan hal itu dapat dengan mudah diganti jika rusak? m. Apakah manajemen memeriksa pekerja terkait penggunaan APD yang tepat? Auditor melakukan wawancara kepada pekerja semprot di KKP1, KKP2 dan KKP3. Hasil wawancara, pengamatan dan verifikasi lapangan auditor gudang penyimpanan alat dan APD semprot, disimpulkan bahwa peralatan pelindung diri dan alat semprot yang digunakan sudah sesuai dan dalam kondisi wajar. APD yang digunakan sudah sesuai dengan rekomendasi dalam penilaian risiko yang dimiliki dan karyawan mengatakan apabila APD yang digunakan rusak, dapat dengan mudah diganti apabila melaporkan ke mandor. Mandor juga melakukan pengecekan kelengkapan APD karyawan setiap hari dan apabila ditemukan karyawan yang tidak menggunakan APD pada saat bekerja lapangan akan ditegur dan tidak diperbolehkan bekerja sampai APD digunakan kembali. n. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.6.6	Penyimpanan seluruh pestisida harus sesuai dengan praktik-praktik terbaik yang diakui. Seluruh wadah pestisida harus dibuang dengan baik dan tidak digunakan untuk tujuan lain (Lihat Kriteria 5.3). Pedoman Spesifik untuk 4.6.6: Praktik-praktik terbaik yang diakui termasuk: Penyimpanan seluruh pestisida sebagaimana ditentukan dalam <i>FAO International Code of Conduct on the distribution and use of pesticides</i> dan pedomannya, dan didukung dengan pedoman-pedoman industri yang relevan (lihat Lampiran 1).	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah SOP penyimpanan pestisida telah terdokumentasi dan terimplemantasi? b. Apakah semua pestisida yang tersimpan telah sesuai dalam penggunaan praktik terbaik? c. Apakah tersedia bukti bahwa kemasan bekas pestisida telah disimpan dan dibuang dengan tepat dan tidak digunakan untuk keperluan lain? d. Apakah tersedia bukti pengamatan di lapangan bahwa kemasan bekas pestisida dibuang (pada tempat pembuangan) atau digunakan untuk keperluan lain seperti tempat sampah, pot bunga?	

	e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Tersedia <u>SOP tentang Pencucian Kemasan Bekas Racun dan Bekas Pupuk serta Pengelolaan Air Limbah Bekas Pencucian dengan No Dokumen SOP 51/EHS/(0)/0909</u> September 2009 yang bertujuan untuk menjadikan kemasan bekas racun dan bekas pupuk dapat digunakan kembali agar jumlah limbah akibat kegiatan dapat diminimalkan serta meminimalkan terjadinya pencemaran pada tanah dan air akibat limbah bekas pencucian bekas kemasan racun dan kemasan pupuk. Hasil verifikasi dokumen dan kunjungan lapangan Perusahaan dapat menunjukan bukti bahwa limbah kemasan pestisida telah disimpan di tempat yang telah memiliki izin. Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014. 11 Dinyatakan Telah terpenuhi Dalam proses atau kegiatannya adalah bekas kemasan racun dan atau pupuk dicuci sebanyak tiga (3) kali dimana pekerja yang mencuci harus menggunakan APD dan air bekas cucian pupuk dibuang ke gawangan mati dan air bekas pencucian pestisida dipakai sebagai bahan pencampur bahan kimia serupa. Seluruh wadah bekas kemasan pestisida dikembalikan ke TPS LB3 untuk selanjutnya diserahkan kepada pengumpul limbah B3 yang berizin.	
Re-Audit	a. Apakah SOP penyimpanan pestisida telah didokumentasikan dan diterapkan? Perusahaan telah memiliki i SOP pengelolaan B3 dan LB3 no SOP 22/EHS/(4)/0816 yang disahkan pada tanggal 15 agustus 2016 yang bertujuan untuk menjadikan kemasan bekas racun dan bekas pupuk dapat digunakan kembali agar jumlah limbah akibat kegiatan dapat diminimalkan serta meminimalkan terjadinya pencemaran pada tanah dan air akibat limbah bekas pencucian bekas kemasan racun dan kemasan pupuk. b. Apakah semua pestisida yang disimpan sesuai dengan praktik terbaik yang diakui? Berdasarkan hasil kunjungan di gudang pestisida diketahui terdapat dalam ruangan khusus dan memiliki ventilasi yang baik. Terdapat MSDS untuk masing masing jenis pestisida c. Apakah tersedia bukti bahwa kemasan bekas pestisida telah disimpan dan dibuang serta tidak digunakan untuk keperluan lain? Perusahaan KKP POM telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya yaitu Kemasan chemical : 1 drum manivest KQ 0034965 d. Apakah tersedia bukti pengamatan di lapangan bahwa kemasan bekas pestisida dibuang (pada tempat pembuangan) atau digunakan untuk keperluan lain seperti tempat sampah, pot bunga? Berdasarkan hasil kunjungan di perumahan KKP 3 dan KKP 1 menunjukkan bahwa bekas kemasan pestisida disimpan di TPS limbah B3 berizin. Sedangkan seluruh pestisida disimpan pada gudang khusus. Kemudian, berdasarkan observasi ke perumahan karyawan kebun, tidak dijumpai penggunaan bekas kemasan pestisida untuk keperluan rumah tangga, seperti tempat sampah, penampung air dan pot bunga. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	f. Apakah SOP penyimpanan pestisida telah didokumentasikan dan diterapkan? Prosedur penyimpanan pestisida telah dijelaskan pada penilaian sebelumnya, yaitu SOP pengelolaan B3 dan LB3 No SOP 22/EHS/ (4) / 0816 yang disahkan tanggal 15 Agustus 2016. g. Apakah semua pestisida yang disimpan sesuai dengan praktik terbaik yang diakui? Ya semua pestisida yang disimpan sesuai dengan prkterk terbaik. Hal tersebut dibuktikan dari hasil kunjungan lapangan pada gudang penyimpanan pestisida di KKP2, KKP1, KKP3, dan KKP POM diketahui bahwa pestisida disimpan dengan praktek terbaik dan tidak ada indikasi pencemaran. h. Apakah tersedia bukti bahwa kemasan bekas pestisida telah disimpan dan dibuang serta tidak	

	digunakan untuk keperluan lain? i. Apakah tersedia bukti pengamatan di lapangan bahwa kemasan bekas pestisida dibuang (pada tempat pembuangan) atau digunakan untuk keperluan lain seperti tempat sampah, pot bunga? - Interview dengan petugas gudang agrochemical pada KKP1, KKP2, KKP3, diketahui bahwa kemasan bekas pestisida disimpan pada TPS LB3 yang berizin. - Hasil kunjungan lapangan pada TPS LB3 KKP1 Estate, KKP2 Estate, KKP3 Estate diketahui bahwa kemasan bekas pestisida sudah diserahkan kepada pihak pengumpul yang berizin pada tanggal 27 September 2018. - Hasil kunjungan lapangan di perumahan karyawan Divisi 2 KKP2 Estate, Divisi 1 KKP1 Estate dan TPAS KKP3 Estate tidak ada indikasi kemasan bekas pestisida digunakan kembali untuk keperluan lain. - Hasil kunjungan lapangan di perumahan karyawan Divisi 2 KKP2 Estate, Divisi 1 KKP1 Estate, diketahui tidak ada indikasi kemasan bekas pestisida digunakan kembali untuk pot bunga dan tempat sampah. j. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak ENG The company can be demonstrated the procedure for managing pesticides including pesticide containers (SOP No. 22 / EHS / (4) / 0816, dated 15 August 2016. The company has carried out the management of pesticides, including their containers according to procedures, this is evidenced from: - Field visit to pesticide storage warehouses in KKP1, KKP2, KKP3, and KKP POM, it is known that pesticides are stored with best practices and there was no indication of pollution. - Field visit to KKP1 Estate TPS LB3 Estate, KKP2 Estate, KKP3 Estate is known that pesticide containers has been handed over to the licensed collector on September 27, 2018. - Field visit to housing KKP2 Estate - Division 2, KKP1 Estate - Division 1 and KKP3 Estate – Landfill area, there was no indication that pesticide containers is reused for other purposes including for flower pots and trash bins. - Interview with agrochemical storage officers in KKP1, KKP2, KKP3, it is known that pesticide containers is stored in licensed Hazardous Waste Storage.	
ASA-2	a. Apakah SOP penyimpanan pestisida telah didokumentasikan dan diterapkan? Prosedur penyimpanan pestisida telah dijelaskan pada penilaian sebelumnya, yaitu SOP pengelolaan B3 dan LB3 No SOP 22/EHS/ (4) / 0816 yang disahkan tanggal 15 Agustus 2016. b. Apakah semua pestisida yang disimpan sesuai dengan praktik terbaik yang diakui? Ya semua pestisida yang disimpan sesuai dengan praktik terbaik. Hal tersebut dibuktikan dari hasil kunjungan lapangan pada gudang penyimpanan pestisida di KKP2, KKP1, KKP3, dan penyimpanan bahan kimia KKP POM diketahui bahwa pestisida disimpan dengan praktik terbaik dan tidak ada indikasi pencemaran. Tersedia penilasi yang memadai, penyimpanan telah disesuaikan dengan praktik terbaik yaitu dikelompokkan sesuai jenis dalam rak, jenis pestisida cair diletakkan di bawah dan semua pestisida telah dilengkapi dengan MSDS, peralatan tanggap darurat. c. Apakah tersedia bukti bahwa kemasan bekas pestisida telah disimpan dan dibuang serta tidak digunakan untuk keperluan lain? Ya, berdasarkan kunjungan lapangan ke Gudang pestisida dan TPS LB3 diketahui kemasan bekas pestisida telah dikelola dengan baik. d. Apakah tersedia bukti pengamatan di lapangan bahwa kemasan bekas pestisida dibuang (pada tempat pembuangan) atau digunakan untuk keperluan lain seperti tempat sampah, pot bunga? - Interview dengan petugas gudang agrochemical pada KKP1, KKP2, KKP3, diketahui bahwa kemasan bekas pestisida disimpan pada TPS LB3 yang berizin. - Hasil kunjungan lapangan pada TPS LB3 KKP1 Estate, KKP2 Estate, KKP3 Estate diketahui	

	bahwa kemasan bekas pestisida sudah diserahkan kepada pihak pengumpul yang berizin pada tanggal 30 September 2019. - Hasil kunjungan lapangan di perumahan karyawan Divisi 2 KKP1 Estate, Divisi 1 KKP2 Estate dan serta kunjungan ke TPSA di KKP1,2,3 tidak ada indikasi kemasan bekas pestisida digunakan kembali untuk keperluan lain. e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	
ASA-3		
ASA-4		
4.6.7	Pengaplikasian pestisida harus melalui metode-metode yang sudah terbukti akan meminimalkan risiko dan dampak negatif.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada instruksi kerja untuk penerapan pestisida? b. Apakah ada pelatihan yang diberikan pada instruksi kerja termasuk resiko dan dampak dari aplikasi pestisida? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Perusahaan telah memiliki Prosedur Standar Keselamatan Kerja (PSKK) aplikasi pestisida sebagai berikut: 1. SOP Pencampuran Bahan – Bahan Agrokimia (Pre Mixing of Herbicide) No. Dokumen PSKK 9/CKP/(1)/0909 tanggal 1 September 2009. 2. SOP Penyemprotan dan Pengasapan (Spraying & Fogging) No. Dokumen PSKK 2/CKP/(2)/1111 bulan November 2011. 3. SOP Pencucian Peralatan Kerja Penyemprotan Beserta Alat Pelindung Dirinya (Apron dan Sarung Tahun) No. Dokumen PSKK 14/CKP/(0)/0909 tanggal 1 September 2009. Untuk memastikan karyawan menggunakan APD yang sesuai dan memadai, telah diterapkan mekanisme absensi karyawan di KKP1 Estate dimana para mandor/supervisor juga melakukan pengecekan APD dan alat kerja. Catatan tersebut terdokumentasi dalam dokumen buku absensi karyawan baik pupuk, spraying, panen dan lain sebagainya. Selanjutnya, dari buku absensi tersebut akan disalin kedalam buku monitoring APD yang dilaporkan setiap hari oleh Field Officer kepada Division Manager. Pelatihan pestisida dan pengendalian hama terpadu telah dilaksanakan. Sebagai contoh: KKP1 Estate 1. Tersedia berita acara training best practices spraying dan PSKK serta K3 pada tanggal 10 Maret 2016 bertempat di Divisi II. Materi disampaikan oleh staf EHS diikuti 12 orang peserta yang merupakan tim spraying divisi 2B. 2. Training kalibrasi spraying tanggal 14 Januari 2016 disampaikan FO diikuti oleh 10 orang karyawan. KKP2 Estate 1. Tersedia berita acara training pest and disease pada tanggal 9 September 2014 bertempat KKP1 Estate diikuti oleh 46 peserta dari seluruh PT. KKP. Materi yang disampaikan adalah tentang teknis deteksi hama dan penyakit, cara pengisian form deteksi dan sensus dan demonstrasi dilapangan. WAWANCARA MANAJEMEN: - WAWANCARA STAKEHOLDER: -	

	OBSERVASI LAPANGAN: Berdasarkan interview dengan karyawan aplikator pestisida di blok 099 Divisi 2A KKP1 Estate, para karyawan telah menggunakan APD yang memadai (sepatu, apron, sarung tangan karet, masker dan lain – lain). Selain itu, para karyawan juga telah dapat menjelaskan dan mendemonstrasikan tata cara aplikasi pestisida yang baik dan aman. Misalnya, tidak mengangkat nozzle lebih dari 1 meter diatas permukaan tanah, tidak menyemprot di area sempadan sungai/badan air dan tidak boleh makan minum selama bekerja. KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah menngaplikasikan pestisida dengan cara – cara yang meminimalkan resiko.	
ASA-1	a. Apakah ada instruksi kerja untuk aplikasi pestisida? SOP Penyemprotan dan Pengasapan (No. PSKK 2/CKP/(2)/1111 pada bulan November 2011) yang menjelaskan terkait persiapan sebelum kerja, APD yang harus digunakan, cara kerja aman misalnya penyemprotan tidak melawan arah angin, pencucian APD dan penyimpanan ditempat khusus hingga pengiriman jerigen bekas ke TPS LB3 b. Apakah pelatihan yang diberikan mengenai instruksi kerja termasuk resiko dan dampak dari aplikasi pestisida? Pelatihan terkait dengan Best Practice dan K3 Manuring dan Spraying, misalnya pada KKP 3 dilakukan pada tanggal 06 September 2017 kepada 9 karyawan Spraying dan KKP 1 dilakukan pada 14 September 2017 kepada 14 pekerja Berdasarkan wawancara dengan pekerja semprot di KKP 1 dan KKP 3, dijelaskan bahwa para pekerja telah mendapatkan pelatihan terkait teknik penyemprotan dan dapat menjelaskan cara kerja aman misalnya saat aplikasi jangan melawan arah angin dan setelah bekerja diwajibkan untuk mandi dan meletakkan APD di gudang APD. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a. Apakah ada instruksi kerja untuk penerapan pestisida? SOP Penyemprotan dan Pengasapan (No. PSKK 2/CKP/(2)/1111 pada bulan November 2011) yang menjelaskan terkait persiapan sebelum kerja, APD yang harus digunakan, cara kerja aman misalnya penyemprotan tidak melawan arah angin, pencucian APD dan penyimpanan ditempat khusus hingga pengiriman jerigen bekas ke TPS LB3 b. Apakah ada pelatihan yang diberikan pada instruksi kerja termasuk resiko dan dampak dari aplikasi pestisida? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? - Training Pencampuran Pestisida yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 3 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training K3 Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 12 – 14 Mei 2018 bertempat di Divisi 1 dan 2 KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 36 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Kalibrasi Alat Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 24 Agustus 2018 bertempat di Halaman Gudang Agrochemical KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.	
ASA-2	a. Apakah ada instruksi kerja untuk aplikasi pestisida? Hasil verifikasi dokumen perusahaan dapat menunjukan prosedur penggunaan pestisida yaitu: - SOP <i>Agricultural Manual and Standard Operating Procedure For Oil Palm</i> dalam bagian upkeep and maintenance oil palm, dijelaskan tentang penyemprotan gulma secara selektif. - SOP No. SA 06/EMU(0)/0811 tentang kalibrasi alat semprot agrokimia. Untuk mencegah	

- penggunaan pestisida yang berlebihan.
- SOP Penyemprotan dan Pengasapan (Sraying dan Fogging)) (PSKK 2/CKP/(2)/1111 rev 02 November 2011
 - SOP Pencucian Kemasan Bekas Raun dan bekas pupuk serta pengelolaan air limbah bekas pencucian (SOP 51/EHS/(0)/0909 yang bertujuan untuk menjadikan kemasan bekas racun dan bekas pupuk dapat digunakan kembali (re-use) agar jumlah limbah akibat kegiatan dapat diminimalkan.
 - SOP Penyemprotan bahan kimia untuk pengendalian serangga pemakan daun kelapa sawit (PSKK 11/CKP/(0)/0409

b. Apakah pelatihan yang diberikan mengenai instruksi kerja termasuk resiko dan dampak dari aplikasi pestisida?

Contoh rekaman pelatihan penanganan pestisida:

- Berita acara best practice spraying di kebun KKP 2 yang diadakan pada tanggal 9 Oktober 2019 dan diikuti sebanyak 12 karyawan.
- Berita acara best practice spraying di kebun KKP 1 yang diadakan pada tanggal 19 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 17 karyawan.
- Berita acara best practice spraying di kebun KKP 3 yang diadakan pada tanggal 26 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 23 karyawan.

Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di KKP1, KKP2 dan KKP3 diketahui bahwa para karyawan telah mengetahui langkah kerja dan tahapan kerja sesuai dengan prosedur yang telah ditetapkan. Selain itu para karyawan telah menggunakan APD sesuai dengan identifikasi bahaya yang ditetapkan dan petunjuk yang melekat pada produk.

Perusahaan telah melakukan beberapa upaya untuk meminimalkan resiko dan dampak negative. Antara lain:

- Penggunaan alat pelindung diri/APD yang sesuai. Misalnya, sepatu, apron, masker, kacamata dan sarung tangan karet untuk meminimalkan resiko terkontaminasi. Seluruh karyawan dapat menjelaskan fungsi masing-masing APD berikut mendemonstrasikan penggunaannya.
- Pemberian ekstra fooding untuk meminimalisir resiko terpapar residu pestisida. Para karyawan diwajibkan minum susu dan telur sebelum bekerja
- Pemeriksaan kesehatan rutin untuk karyawan spraying secara rutin. Jika teridentifikasi adanya karyawan yang terpapar pestisida diatas ambang batas yang ditoleransi, maka akan dipindahkan ke area kerja tanpa bahan kimia untuk menghindari resiko terpapar lebih berat.
- Sosialisasi kesehatan dan keselamatan kerja sesuai MSDS setiap hari pada saat apel pagi sebelum bekerja.
- Larangan bekerja menggunakan pestisida bagi karyawan wanita yang sedang hamil atau menyusui. Hal ini untuk meminimalkan resiko bayi dalam kandungan atau sedang menyusui terpapar residu kimia.
- Perlindungan sempadan sungai atau badan air. Biasanya diberi tanda dengan amaran atau tanda di area sempadan sungai.
- Mandor semprot dilengkapi dengan kotak P3K dan telah memahami pelatihan P3K.
- Hasil wawancara dengan para pekerja diketahui bahwa mereka telah mengetahui potensi bahaya yang timbul,
- Hasil kunjungan lapangan diketahui bahwa peralatan kerja tidak dibawa pulang tapi disimpan khusus digudang penyimpanan di divisi.

c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Tidak.

ASA-3

4.6.8	Pestisida hanya boleh diaplikasikan dari udara apabila terdapat justifikasi yang terdokumentasi. Dalam rentang waktu yang layak sebelum pengaplikasian pestisida dari udara, komunitas-komunitas sekitar harus diinformasikan mengenai rencana pengaplikasian pestisida tersebut beserta dengan seluruh informasi yang relevan .	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah penyemprotan melalui udara telah ditetapkan? b. Jika iya, apakah ada justifikasi yang terdokumentasi? c. Apakah dampak dan risiko terkait dengan aplikasi udara didokumentasikan dan tersedia untuk pekerja dan komunitas? d. Apakah masyarakat yang teridentifikasi terkena dampak diinformasikan terlebih dahulu tentang aplikasi pestisida udara yang akan datang dengan semua informasi yang relevan dalam waktu yang wajar sebelum aplikasi? e. Apakah masyarakat yang teridentifikasi terkena dampak telah diberikan informasi terkait dengan penggunaan pestisida semprot yang akan dilakukan selama waktu yang wajar sebelum dilakukan penggunaan? f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Berdasarkan kajian dokumen realisasi kegiatan pengendalian gulma dan hama penyakit, tidak tercatat adanya kegiatan pengaplikasian pestisida dari udara. WAWANCARA MANAJEMEN: Menurut keterangan estate manager dan staf lapangan, sejauh ini belum ada rencana baik dalam jangka pendek maupun jangka panjang untuk pengaplikasian pestisida dari udara. WAWANCARA STAKEHOLDER: - OBSERVASI LAPANGAN: - KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan tidak melakukan kegiatan pengaplikasian pestisida dari udara.	
RE-AUDIT	a. Apakah penyemprotan melalui udara telah diterapkan? b. Jika iya, apakah justifikasi didokumentasikan? c. Apakah dampak dan resiko terkait dengan aplikasi udara didokumentasikan dan tersedia untuk pekerja dan msayarakat? d. Apakah masyarakat yang terkena dampak, diberitahu tentang aplikasi pestisida udara yang akan datang dengan semua informasi yang relevan dalam waktu yang wajar sebelum aplikasi? Berdasarkan kajian dokumen realisasi kegiatan pengendalian gulma dan hama penyakit, tidak tercatat adanya kegiatan pengaplikasian pestisida dari udara. e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	a. Apakah penyemprotan melalui udara telah ditetapkan? b. Jika iya, apakah ada justifikasi yang terdokumentasi? c. Apakah dampak dan risiko terkait dengan aplikasi udara didokumentasikan dan tersedia untuk pekerja dan komunitas? d. Apakah masyarakat yang teridentifikasi terkena dampak diinformasikan terlebih dahulu tentang aplikasi pestisida udara yang akan datang dengan semua informasi yang relevan dalam waktu yang wajar sebelum aplikasi? e. Apakah masyarakat yang teridentifikasi terkena dampak telah diberikan informasi terkait dengan penggunaan pestisida semprot yang akan dilakukan selama waktu yang wajar sebelum dilakukan	

	penggunaan? f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen realisasi kegiatan pengendalian gulma dan hama penyakit, tidak tercatat adanya kegiatan pengaplikasian pestisida dari udara.	
ASA-2	a. Apakah penyemprotan melalui udara telah diterapkan? b. Jika iya, apakah justifikasi didokumentasikan? c. Apakah dampak dan resiko terkait dengan aplikasi udara didokumentasikan dan tersedia untuk pekerja dan masyarakat? d. Apakah masyarakat yang terkena dampak, diberitahu tentang aplikasi pestisida udara yang akan datang dengan semua informasi yang relevan dalam waktu yang wajar sebelum aplikasi? Berdasarkan hasil wawancara dengan pihak manajemen dinyatakan bahwa perusahaan tidak melakukan pengaplikasian pestisida melalui udara. e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak. NA	
ASA-3		
4.6.9	Pemeliharaan keahlian dan pengetahuan pekerja dan petani penggarap yang terkait mengenai penanganan pestisida, termasuk pembekalan informasi-informasi yang diperlukan (lihat Kriteria 4.8) harus dapat ditunjukkan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan telah menyediakan bahan-bahan informasi tentang penanganan pestisida kepada seluruh karyawan dan petani terkait (jika ada) (lihat Kriteria 4.8)? b. Apakah ada bukti pelatihan secara berkala (dalam bahasa yang tepat) pada karyawan dan petani terkait tentang penanganan pestisida? c. Bahasa apa yang digunakan selama pelatihan? d. Berapa banyak pekerja dan petani yang diwawancara untuk memverifikasi kriteria ini? e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Poin a – c sama seperti stage 1, d – f see 4.5.1 Penggunaan pestisida dilakukan sesuai dengan praktek terbaik penggunaan pestisida dan dilakukan oleh personal yang telah terlatih a. Perusahaan telah memiliki MSDS (Material Safety Data Sheet) untuk setiap jenis bahan agrokimia (Pestisida) yang menjelaskan tentang petunjuk penyimpanan dan penanganan bahan, penanganan apabila terjadi kecelakaan (upaya P3K), Identifikasi bahaya, tindakan terhadap tumpahan dan bocoran, alat pelindung diri, sifat fisik dan kimia, reaktifitas dan stabilitas, informasi Toksikologi, informasi Ekologi, pembuangan limbah dan pengangkutan. b. Terkait dengan dosis penggunaan pestisida, perusahaan mengacu kepada anjuran dosis rekomendasi yang terdapat pada setiap label jenis pestisida. Hasil pemeriksaan dokumen) dosis yang digunakan perusahaan sudah sesuai dengan rekomendasi. c. Untuk memastikan penggunaan pestisida sesuai dengan sasaran perusahaan melakukan identifikasi jenis gulma dan menyesuaikan dengan jenis pengendalian yang akan dilakukan. Hasil verifikasi dokumen juga diketahui bahwa jenis herbisida yang digunakan sudah sesuai dengan target atau jenis (sesuai peruntukan). d. Penggunaan alat semprot dengan spektrum yang berbeda untuk masing-masing jenis pekerjaan yang berbeda pula. Misalnya, penggunaan nozzle dengan spectrum yang lebih luas (1,5 – 2 meter) untuk pekerjaan semprot piringan dan pasar pikul (circle and path) sedangkan untuk pekerjaan semprot gulma selektif menggunakan nozzle dengan spectrum semprot 0.5 – 1 meter. e. Penggunaan alat takar yang berbeda untuk setiap jenis pupuk. Misalnya pupuk NPK diaplikasi menggunakan mangkuk takar berwarna oranye dengan kapasitas per mangkuk sebesar 0,5 kg, sedangkan pupuk borate diaplikasi menggunakan sendok. f. Perusahaan senantiasa berupaya meningkatkan kompetensi para karyawan mengadakan pelatihan terkait PHT. Misalnya: • KKP1: tersedia rekaman kalibrasi alat semprot yang dilaksanakan pada tanggal 16 Maret 2015	

	di Divisi II KKP2 Estate yang diikuti oleh 13 orang karyawan. • KKP1: pelaksanaan training P3K pada tanggal di ruang meeting KKP1. • KKP2: tersedia berita acara pelatihan deteksi hama pada tanggal 28 Maret 2014 yang diselenggarakan oleh Departemen EMU di ruangan meeting KKP2 Estate dan di blok K28 KKP2 Estate. Acara tersebut diikuti oleh 14 peserta dari KKP2 dan KKP3 Estate. Terlampir foto-foto dokumentasi kegiatan. • KKP2: tersedia berita acara kalibrasi alat semprot pada tanggal 27 Januari 2015 bertempat di Divisi 1 KKP2 Estate diikuti oleh 12 orang termasuk mandor dan tenaga spraying.	
ASA-1	a. Apakah perusahaan menyediakan informasi tentang penanganan pestisida untuk seluruh karyawan dan petani terkait (jika ada) (lihat Kriteria 4.8)? b. Apakah ada bukti pelatihan secara berkala (dalam bahasa yang sesuai) untuk karyawan dan petani terkait tentang penanganan pestisida? Pelatihan terkait dengan Best Practice dan K3 Manuring dan Spraying, misalnya pada KKP 3 dilakukan pada tanggal 06 September 2017 kepada 9 karyawan Spraying dan KKP 1 dilakukan pada 14 September 2017 kepada 14 pekerja. Perusahaan tidak memiliki plasma c. Bahasa apa yang digunakan selama pelatihan? d. Berapa banyak pekerja dan petani telah diwawancarai untuk memverifikasi kriteria ini? Berdasarkan wawancara dengan pekerja semprot di KKP 1 dan KKP 3, dijelaskan bahwa para pekerja telah mendapatkan pelatihan terkait teknik penyemprotan dan dapat menjelaskan cara kerja aman misalnya saat aplikasi jangan melawan arah angin dan setelah bekerja diwajibkan untuk mandi dan meletakkan APD di gudang APD. e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Catatan: Wawancara dengan pekerja dan petani terkait pengetahuan dan keterampilan dalam penanganan pestisida.	
ASA-1	a. Apakah perusahaan telah menyediakan bahan-bahan informasi tentang penanganan pestisida kepada seluruh karyawan dan petani terkait (jika ada) (lihat Kriteria 4.8)? Perusahaan tidak memiliki skema petani plasma. b. Apakah ada bukti pelatihan secara berkala (dalam bahasa yang tepat) pada karyawan dan petani terkait tentang penanganan pestisida? c. Bahasa apa yang digunakan selama pelatihan? d. Berapa banyak pekerja dan petani yang diwawancarai untuk memverifikasi kriteria ini? e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? - Training Kalibrasi Alat Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 24 Agustus 2018 bertempat di Halaman Gudang Agrochemical KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pencampuran Pestisida yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 3 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training K3 Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 12 – 14 Mei 2018 bertempat di Divisi 1 dan 2 KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 36 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.	
ASA-2	a. Apakah perusahaan menyediakan informasi tentang penanganan pestisida untuk seluruh karyawan dan petani terkait (jika ada) (lihat Kriteria 4.8)?	

	Berdasarkan wawancara dengan tim spraying, para anggota tim spraying telah memahami tata cara penggunaan pestisida dalam bekerja. Para karyawan telah dapat menjelaskan dan mendemonstrasikan cara penggunaan pestisida dengan baik dan aman. Termasuk cara penggunaan dan penanganan resiko yang sesuai dengan lembar keselamatan kerja material (MSDS). Seluruh alat kerja dan wadah bekas kemasan pestisida untuk spraying disimpan di gudang penyimpanan pestisida setelah dicuci bilas terlebih dahulu. Tidak ada wadah bekas kemasan yang boleh dipergunakan ulang atau dibawa pulang. Untuk memelihara kompetensi dan kemampuan pekerja, secara rutin dilakukan sosialisasi terhadap penggunaan pestisida. b. Apakah ada bukti pelatihan secara berkala (dalam bahasa yang sesuai) untuk karyawan dan petani terkait tentang penanganan pestisida? c. Bahasa apa yang digunakan selama pelatihan? (Sebutkan) - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 2 yang diadakan pada tanggal 9 Oktober 2019 dan diikuti sebanyak 12 karyawan. - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 1 yang diadakan pada tanggal 19 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 17 karyawan. - Berita acara best practice spraying di kebun KKP 3 yang diadakan pada tanggal 26 Juni 2019 dan diikuti sebanyak 23 karyawan. d. Berapa banyak pekerja dan petani telah diwawancarai untuk memverifikasi kriteria ini? (Sebutkan) Wawancara dilakukan terhadap 8 pekerja semprot di blok 114 KKP1, 4 pekerja semprot di blok 037 KKP2 dan 7 pekerja semprot di blok 011 KKP3, dapat disimpulkan bahwa karyawan telah mengetahui cara penggunaan pestisida yang aman, pemakaian alat pelindung diri yang baik sehingga dapat mengurangi dampak negatif dari bahan kimia pestisida tersebut. e. Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)? Tidak. Catatan: Wawancara dengan pekerja dan petani terkait pengetahuan dan keterampilan dalam penanganan pestisida.	
ASA-3		
4.6.10	Pembuangan limbah secara benar, sesuai dengan prosedur yang telah dipahami secara komprehensif oleh pekerja dan manajer harus dapat ditunjukkan (lihat Kriteria 5.3).	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada SOP untuk pembuangan limbah yang tepat? b. Apakah ada pelatihan untuk pembuangan limbah yang tepat bagi pekerja dan manajer ? c. Apakah ada bukti pelaksanaan mengenai cara / pelaksanaan yang tepat untuk pembuangan limbah oleh perusahaan? d. Dimakah limbah tersebut dibuang? e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor) ?	
ST-2	Tersedia <u>SOP tentang Pencucian Kemasan Bekas Racun dan Bekas Pupuk serta Pengelolaan Air Limbah Bekas Pencucian dengan No Dokumen SOP 51/EHS/(0)/0909</u> September 2009 yang bertujuan untuk menjadikan kemasan bekas racun dan bekas pupuk dapat digunakan kembali agar jumlah limbah akibat kegiatan dapat diminimalkan serta meminimalkan terjadinya pencemaran pada tanah dan air akibat limbah bekas pencucian bekas kemasan racun dan kemasan pupuk. Dalam proses atau kegiatannya adalah bekas kemasan racun dan atau pupuk dicuci sebanyak tiga (3) kali dimana pekerja yang mencuci harus menggunakan APD dan air bekas cucian pupuk dibuang ke gawangan mati dan air bekas pencucian pestisida dipakai sebagai bahan pencampur bahan kimia serupa. Hasil verifikasi dokumen dan kunjungan lapangan Perusahaan dapat menunjukan bukti bahwa limbah	

	kemasan pestisida telah disimpan di tempat yang telah memiliki izin. Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014. 11 Dinyatakan Telah terpenuhi	
Re-Audit	a. Apakah tersedia SOP untuk pembuangan limbah? Dalam panduan agronomi dan SOP perkebunan kelapa sawit 2015 dinyatakan bahwa langkah pemantauan dan penggunaan pestisida harus memenuhi kaidah keselamatan dan kesehatan kerja dan mengacu kepada SOP K3 untuk panduan yang aman dalam bekerja. Selain itu, SOP Nomor 51/EHS/(0)/0909 yang disahkan oleh General Manager bulan Januari 2011 tentang Pencucian Kemasan Bekas Racun dan Bekas Pupuk Serta Pengelolaan Air Limbah Bekas Pencucian, dijabarkan tentang tujuan, ruang lingkup, definisi, prosedur administrasi dan pelaksanaan, cara pencucian, pengelolaan air limbah bekas cucian dan pengawasan. b. Apakah ada pelatihan yang diberikan kepada pekerja dan manajer mengenai pembuangan limbah yang tepat? - Perusahaan menunjukkan bukti pelatihan terhadap karyawan yaitu berita acara pengelolaan bahan berbahaya dan beracun (B3) dan LB3 dan prosedur tanggap darurat yang disampaikan kepada petugas genset, workshop dan PIC gudang pada tanggal 2 oktober 2017 di KKP 1 estate - Perusahaan menunjukkan bukti pelatihan terhadap karyawan yaitu berita acara pengelolaan bahan berbahaya dan beracun (B3) dan LB3 dan prosedur tanggap darurat yang disampaikan kepada petugas genset, workshop dan PIC gudang pada tanggal 7 oktober 2017 di KKP 3 estate c. Apakah ada bukti pelaksanaan cara yang tepat untuk pembuangan limbah oleh perusahaan? Perusahaan menunjukkan berita acara sosialisasi pengelolaan LB3 yang dilakukan pada tanggal 9 Agustus 2017 di KKP POM dan Estate di ikuti oleh 27 karyawan. d. Dimana limbah dibuang? Seluruh limbah pestisida yang dihasilkan dari kegiatan operasional kebun dikumpulkan dan disimpan di gudang TPS LB3 kebun, disesuaikan dengan karakteristik LB3 yang dihasilkan, kemudian dicatat jumlah limbah yang masuk atau keluar dalam logbook neraca LB3 bulanan. Setelah itu LB3 yang tersimpan di TPS LB3 akan diangkut oleh kontraktor pengumpul LB3 yang telah memiliki izin resmi Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin sesuai dengan Keputusan bupati kotawaringin timur no: 660/356/BLH-EksSDA/VIII/2014 tentang Izin penyimpanan sementara limbah B3 di PT Karunia Kencana Permaisejati dikecamatan mentaya hulu, kabupaten kotawaringin timur . berlaku selama 5 tahun dan ditetapkan tanggal 6 agustus 2014 Perusahaan KKP POM telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk mil sebagai berikut: c. Oli bekas : 1 drum maninvest KQ 0034992 d. Filter Oli : 1 drum maninvest KQ 0034991 e. Majun : 1 drum maninvest KQ 0034993 f. Kemasan chemical : 1 drum maninvest KQ 0034965 KKP Estate telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk mil sebagai berikut: a. Oli bekas : 6 drum maninvest KQ 0034939 b. Filter : 1 drum maninvest KQ 0034940 c. Kemasan chemical : 10 drum maninvest KQ 0034941 Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a. Apakah perusahaan menyediakan informasi tentang penanganan pestisida untuk seluruh karyawan dan petani terkait (jika ada) (lihat Kriteria 4.8)?	

	b. Apakah ada bukti pelatihan secara berkala (dalam bahasa yang sesuai) untuk karyawan dan petani terkait tentang penanganan pestisida? Sosialisasi penanganan pesticides waste kepada workers and manager telah dilakukan. - KKP1: 06 Maret 2018 - KKP2: 15 Maret 2018 - KKP3: 12 Maret 2018 - KKP POM: 19 Maret 2018 c. Bahasa apa yang digunakan selama pelatihan? Indonesia d. Berapa banyak pekerja dan petani telah diwawancarai untuk memverifikasi kriteria ini? Dari hasil wawancara dengan petugas gudang pestisida KKP1, KKP2, KKP3, petugas gudang LB3 KKP1, KKP2, KKP3 diketahui bahwa mereka memahami handle to pesticide waste. Dari hasil wawancara dengan penghuni rumah di KKP1, KKP2, KKP3 diketahui bahwa mereka mengetahui bahwa tidak boleh menggunakan pesticide waste didalam kegiatan domestik. e. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak The company has carried out the management of pesticides, including their containers according to procedures. Hal ini sudah dijelaskan pada indikator 4.6.6 The company can be demonstrated evidence of the socialization of pesticide handling, including its container to workers, for example: KKP1: March 6, 2018, KKP2: March 15, 2018, KKP3: March 12, 2018, and POM KKP: March 19, 2018. Interview with pesticide storage operator of KKP1, KKP2, KKP3, Hazardous Waste Storage operator KKP1, KKP2, KKP3, it was known that they understand handle to pesticide waste. Interviewing with householder in KKP1, KKP2, KKP3, it was known that they cannot use pesticides waste including pesticides containers in domestic activities.	
ASA-2	a. Apakah tersedia SOP untuk pembuangan limbah? Dalam panduan agronomi dan SOP perkebunan kelapa sawit 2015 dinyatakan bahwa langkah pemantauan dan penggunaan pestisida harus memenuhi kaidah keselamatan dan kesehatan kerja dan mengacu kepada SOP K3 untuk panduan yang aman dalam bekerja. Selain itu, SOP Nomor 51/EHS/(0)/0909 yang disahkan oleh General Manager bulan Januari 2011 tentang Pencucian Kemasan Bekas Racun dan Bekas Pupuk Serta Pengelolaan Air Limbah Bekas Pencucian, dijabarkan tentang tujuan, ruang lingkup, definisi, prosedur administrasi dan pelaksanaan, cara pencucian, pengelolaan air limbah bekas cucian dan pengawasan. b. Apakah ada pelatihan yang diberikan kepada pekerja dan manajer mengenai pembuangan limbah yang tepat? Perusahaan menunjukkan berita acara sosialisasi LB3 yang dilakukan pada tanggal 5 Juli 2019 yang dihadiri oleh 41 karyawan mulai dari karyawan Gudang, security, karyawan rumah bilas dan lainnya. c. Apakah ada bukti pelaksanaan cara yang tepat untuk pembuangan limbah oleh perusahaan? Perusahaan telah memiliki kerjasama pengangkutan LB3 dengan PT Maju Asri Jaya Utama nomor: 001/KKP/VIII/2015 tanggal 1 Agustus 2015 yang berlaku sampai dengan 1 Agustus 2020. Adapun PT Maju Asri Jaya Utama telah memiliki izin sebagai berikut: - Surat Keputusan Menteri Lingkungan Hidup dan Kehutanan RI No. SK.571/Menlh/Setjen/PLB.3/7/2016 tentang Izin Pengelolaan Limbah Bahan Berbahaya dan Beracun untuk kegiatan Pengumpulan Limbah B3 atas nama PT Maju Asri Jaya Utama, yang ditetapkan pada 27 Juli 2016 untuk jangka waktu selama 5 tahun. - Surat No. B-3806/Dep.IV/LH/PDAL/04/2014 tanggal 14 April 2017 perihal rekomendasi pengangkutan limbah B3 PT Maju Asri Jaya Utama yang diterbitkan oleh Kementerian Lingkungan Hidup RI yang ditujukan kepada Dirjen Perhubungan Darat Kementerian Perhubungan Darat RI. Surat rekomendasi berlaku selama 5 tahun dengan lampiran berupa	

- seluruh nomor kendaraan truck kepemilikan PT Maju Asri Jaya Utama.
- Izin Penyelenggaraan untuk Mengangkut Barang Berbahaya No. SK.1069JA.J.309/DJPD/2017/640710253BB-0007 yang diterbitkan oleh Kementerian Perhubungan Dirjen Perhubungan Darat ditetapkan pada 18 Maret 2017 dengan masa berlaku sampai dengan 30 Maret 2018 untuk kendaraan No. Polisi DA 9628 TN

Perusahaan menunjukkan dokumen serah terima kemasan limbah B3 kepada PT Maju Asri Jaya Utama pada tanggal 30 September 2019 dan 1 Oktober 2019 dengan rincian sebagai berikut:

KKP Estate 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9701 TX:
 Oli Bekas 1.584 ton dengan manifest KLH-7100000010486UF
 Kemasan Bekas Pupuk 1.15 ton dengan manifest KLH-7100000010489UF
 Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010709UF
 Majun Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010531UF
 Kemasan Bekas LB3 dengan manifest KLH-7100000010710UF

KKP Estate 1 Oktober 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9762 AG dan DA 9628 TN
 Oli Bekas 2.464 ton dengan manifest KLH-7100000010485UF
 Kemasan Bekas LB3 0.3 ton dengan manifest KLH-7100000010711UF
 Kemasan Bekas LB3 0.85 ton dengan manifest KLH-7100000010530UF
 Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010532UF

KKP Mill 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 8547 BL dan DA 9701 TX
 Oli Bekas 0.352 ton dengan manifest KLH-7100000010527UF
 Kemasan Bekas LB3 0.1 ton dengan manifest KLH-7100000010498UF
 Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010500UF
 Kaleng Cat 0.25 ton dengan manifest KLH-7100000010502UF
 Pengiriman limbah medis terakhir kali dilakukan pada tanggal 14 Maret 2019 dengan pihak pengangkut PT Sinar Bintang Albar dengan rincian pengangkutan limbah medis sebanyak 50 kg dan manifest no KLH-15440000001594AUF.

d. Dimana limbah dibuang?

Seluruh limbah pestisida yang dihasilkan dari kegiatan operasional kebun dikumpulkan dan disimpan di gudang TPS LB3 kebun, disesuaikan dengan karakteristik LB3 yang dihasilkan, kemudian dicatat jumlah limbah yang masuk atau keluar dalam logbook neraca LB3 bulanan. Setelah itu LB3 yang tersimpan di TPS LB3 akan diangkut oleh kontraktor pengumpul LB3 yang telah memiliki izin resmi

Perusahaan telah memiliki Izin penyimpanan LB3 yang masih aktif sesuai dengan keputusan Kepala Dinas Penanaman Modal dan Pelayanan Terpadu Satu Pintu Kabupaten Kotawaringin Timur Nomor: 050/DPMPTSP-PT/LB3/IX/2019 untuk PT Karunia Kencana Permaisejati tanggal 12 September 2019 yang berlaku selama 5 tahun semenjak ditetapkan. Izin yang dikeluarkan menetapkan 6 lokasi TPS LB3 diantaranya:

- TPS LB3 Padat estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.2" dan E 112°31'7,5"
- TPS LB3 Cair estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.5" dan E 112°31'7,4"
- TPS LB3 Padat dan Cair estate KKP 2 dengan kordinat S 02°15'08.0" dan E 112°35'15,7"
- TPS LB3 Padat estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'36.8" dan E 112°37'48,7"
- TPS LB3 Cair estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'32.6" dan E 112°37'35,4"
- TPS LB3 Padat dan Cair PKS dengan kordinat S 02°14'25.9" dan E 112°37'29,6"

ASA-3		
4.6.11	Pengawasan medis tahunan yang spesifik untuk operator pestisida, dan tindakan terdokumentasi untuk menangani kondisi-kondisi kesehatan terkait hal tersebut, harus dapat ditunjukkan.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah ada daftar termutakhir untuk operator pestisida? b. Berapa banyak operator yang menangani pestisida? c. Apakah tersedia rekaman medis tahunan untuk seluruh operator pestisida? d. Apakah tersedia rekaman medis dan perawatan dari seluruh operator pestisida? e. Apakah ini ketidaksesuaian (major)?	
ST-2	Hasil pemeriksaan dokumen dan wawancara dengan pekerja diketahui bahwa perusahaan telah melaksanakan pemeriksaan kesehatan untuk karyawan beresiko tinggi secara berkala. Pemeriksaan kesehatan ditujukan kepada pekerja yang bekerja di tempat beresiko tinggi. Tersedia rekaman pemeriksaan berkala bagi karyawan yang bekerja di stasiun – stasiun atau pekerjaan yang beresiko tinggi oleh dokter. Misalnya: 1. KPP POM. Tersedia rekaman rekap medical check up karyawan KPP POM Tahun. Pemeriksaan kesehatan berkala untuk Audiometri dilakukan kepada 61 pekerja.berdasarkan hasil pemeriksaan diketahui bahwa karyawan dalam keadaan nomal.. 2. KKP Estate Tersedia rekapitulasi hasil pemeriksaan kesehatan berkala karyawan pemupukan dan chemist . Pemeriksaan kesehatan berkala dilakukan kepada 117 pekerja pada tanggal 21 November 2015. Berdasarkan hasil pemeriksaan diketahui bahwa hampoir karyawan dalam keadaan normal . Hasil pemeriksaan menunjukkan tidak terdapat pekerja yang terpapar bahan kimia karena hasil pemeriksaan mengindikasikan analisa darah dalam batas normal. Dokter perusahaan yaitu dr. Daniel bersertifikat Hiperkes No. 24.338/DH-V/11 diterbitkan pada Maret 2011 oleh UPT Keselamatan dan Kesehatan Kerja Dinas Tenaga kerja, Transmigrasi dan Kependudukan Pemerintah Propinsi Jawa Timur sesuai dengan Permenakertrans No. 01 Tahun 1976 tentang Hiperkes Dokter Perusahaan. Selain itu, paramedis perusahaan telah mengikuti training hiperkes. Tersedia sertifikat hiperkes atas nama: - Perawat telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 a.n Wahyu Dwi Iswanto, berdasarkan Surat Keterangan No. 11.020/PM-XIII/10 - Paramedis lainnya telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 a.n Yuliani, berdasarkan Surat Keterangan No. 11.019/PM-XIII/10 Perusahaan telah memiliki Balai Pengobatan/ Klinik yang telah mendapatkan izin dari Kantor Pelayanan dan Perizinan dan Penanaman Modal berdasarkan Keputusan Bupati Kotawaringin Timur No:09/IK-BP/KP3M/IX/2013 tentang izin Balai Pengobatan / Klinik di PT Kencana Karunia Permai Sejati dengan penanggung jawab dr. Daniel pada tanggal 04 September 2013, berlaku selama 5 tahun	
ASA-1	a. Apakah ada daftar terbaru dari operator pestisida? b. Berapa banyak operator yang menangani pestisida? Perusahaan menunjukan daftar pekerja semprot periode September 2017 yang menjelaskan untuk KKP 1 terdapat 13 pekerja semprot dengan 12 pekerja perempuan dan 1 pekerja pria, sedangkan untuk KKP 3 terdapat 12 pekerja dengan seluruhnya berjenis kelamin perempuan c. Apakah ada catatan pengawasan medis tahunan untuk semua operator pestisida? d. Apakah ada catatan medis dan pengobatan untuk semua operator pestisida? Pemeriksaan spesifik (sesuai dengan rekomendasi dokter).	

	Perusahaan menunjukan Hasil Pemeriksaan Kesehatan dengan metode pemeriksaan Cholinestrase yang dilakukan setahun sekali dan pemeriksaan fisik (medical checkup) yang dilakukan setahun 2 kali. Perusahaan menunjukan pemeriksaan Cholinestrase terakhir pada Bulan Mei 2017 untuk KKP 1 terdapat 41 pekerja semprot dengan hasil Normal dan KKP 3 terdapat 32 pekerja semprot dengan hasil Normal. Berdasarkan wawancara dengan para pekerja semprot, dijelaskan bahwa pemeriksaan kesehatan dilakukan 3 kali dalam setahun dengan pemeriksaan pengambilan darah setiap 1 kali setahun. Hasil pemeriksaan kesehatan akan diberitahukan apabila terdapat pekerja yang tidak dalam kondisi normal. Selama ini, belum terdapat pekerja yang sakit akibat terpapar pestisida Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah ada daftar termutakhir untuk operator pestisida? b. Berapa banyak operator yang menangani pestisida? Perusahaan menunjukkan dokumen data karyawan spraying PT KKP periode tahun 2018 sebagai berikut: - KKP 1 Estate : 43 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. - KKP 2 Estate : 24 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. - KKP 3 Estate : 40 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. c. Apakah tersedia rekaman medis tahunan untuk seluruh operator pestisida? d. Apakah tersedia rekaman medis dan perawatan dari seluruh operator pestisida? e. Apakah ini ketidaksesuaian (major)? Perusahaan menunjukkan dokumen hasil pemeriksaan Cholinesterase Periode I Thun 2018 untuk masing-masing unit sebagai berikut: - KKP 1 Estate Pemeriksaan dilaksanakan pada tanggal 4 Mei 2018 kepada 66 orang karyawan yang merupakan karyawan semprot, dan pupuk. Dari hasil pemeriksaan diketahui bahwa seluruh karyawan dalam kondisi normal dan siap untuk bekerja. - KKP 2 Estate Pemeriksaan dilaksanakan pada tanggal 3 Mei 2018 kepada 55 orang karyawan yang merupakan karyawan semprot, dan pupuk. Dari hasil pemeriksaan diketahui bahwa seluruh karyawan dalam kondisi normal dan siap untuk bekerja. - KKP 3 Estate Pemeriksaan dilaksanakan pada tanggal 2 Mei 2018 kepada 48 orang karyawan yang merupakan karyawan semprot, pupuk dan operator land aplikasi. Dari hasil pemeriksaan diketahui bahwa seluruh karyawan dalam kondisi normal dan siap untuk bekerja.	
ASA-2	a. Apakah ada daftar terbaru dari operator pestisida? b. Berapa banyak operator yang menangani pestisida? (Sebutkan) Perusahaan dapat menunjukkan daftar terbaru dari karyawan semprot: • KKP 1 sebanyak 42 pekerja (seluruhnya perempuan). • KKP 2 sebanyak 38 pekerja (seluruhnya perempuan). • KKP 3 sebanyak 35 pekerja (seluruhnya perempuan). c. Apakah ada catatan pengawasan medis tahunan untuk semua operator pestisida? d. Apakah ada catatan medis dan pengobatan untuk semua operator pestisida? Pemeriksaan spesifik (sesuai dengan rekomendasi dokter). Perusahaan menunjukan Hasil Pemeriksaan Kesehatan dengan metode pemeriksaan Cholinestrase yang dilakukan 2 kali setahun. Perusahaan menunjukkan pemeriksaan Cholinestrase terakhir pada tanggal 27-29 Maret 2019 untuk kebun KKP-1 sebanyak 55 pekerja, kebun KKP-2 sebanyak 40 pekerja dan kebun KKP-3 sebanyak 38 pekerja yang berhubungan dengan bahan kimia dengan hasil Normal secara keseluruhan.	

	Berdasarkan wawancara dengan para pekerja semprot di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3, dijelaskan bahwa pemeriksaan kesehatan khusus dilakukan 2 kali dalam setahun. Hasil pemeriksaan kesehatan akan diberitahukan apabila terdapat pekerja yang tidak dalam kondisi normal. Selama ini, belum terdapat pekerja yang sakit akibat terpapar pestisida. e. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.6.12	Seluruh pekerjaan yang berkaitan dengan pestisida tidak boleh dilakukan oleh wanita yang sedang hamil atau menyusui.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah ada kebijakan yang menyatakan mencegah wanita hamil dan menyusui untuk penanganan pestisida? b. Apakah tersedia daftar pekerja perempuan yang menangani pestisida? c. Berapa banyak pekerja perempuan yang menangani pestisida? d. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk mengidentifikasi ibu hamil dan menyusui? e. Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa wanita hamil dan menyusui tidak diperbolehkan untuk menangani pestisida? f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Tersedia Surat Edaran 001/SE-ADH3/BNJO/01/2010 tanggal 12 januari 2010 tentang pekerja wanita hamil dan menyusui dan pemeriksaan tenaga semprot yaitu Tidak memperbolehkan pekerja wanita hamil dan menyusui bekerja sebagai tenaga penyemprot. Langkah /upaya yang dilakukan oleh perusahaan untuk memastikan tidak ada tenaga semprot yang hamil atau menyusui adalah dari monitoring H1 dan H2. Berdasarkan hasil wawancara dengan penyemprot di KKP1 estate dan KKP 2 Estate diperoleh informasi bahwa tidak terdapat tenaga semprot yang sedang hamil atau menyusui yang bekerja dengan bahan kimia, selain itu para karyawan juga mengetahui bahwa apabila sedang hamil atau menyusui tidak diperkenankan bekerja dengan bahan kimia.	
ASA-1	a. Apakah ada kebijakan yang menyatakan mencegah wanita hamil dan menyusui untuk menangani pestisida? Tersedia Inter Office Memo No 016/GM/VIII/2009 tanggal 26 August 2009 tentang substitusi bagi pekerja hamil dan menyusui yaitu Tidak memperbolehkan pekerja wanita hamil dan menyusui bekerja sebagai tenaga penyemprot b. Apakah ada daftar pekerja perempuan yang menangani pestisida? c. Berapa banyak jumlah pekerja perempuan yang menangani pestisida? Perusahaan menunjukan daftar pekerja semprot periode September 2017 yang menjelaskan untuk KKP 1 terdapat 13 pekerja semprot dengan 12 pekerja perempuan dan 1 pekerja pria, sedangkan untuk KKP 3 terdapat 12 pekerja dengan seluruhnya berjenis kelamin perempuan d. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk mengidentifikasi ibu hamil dan menyusui? Langkah /upaya yang dilakukan oleh perusahaan untuk memastikan tidak ada tenaga semprot yang hamil atau menyusui adalah melakukan pemeriksaan kehamilan setiap 6 bulan sekali saat pemeriksaan kesehatan fisik oleh dokter perusahaan. Perusahaan menunjukan hasil pemeriksaan kehamilan periode Oktober 2017 misalnya pada KKP 3 kepada 23 pekerja perempuan (spray dan manuring) dengan hasil seluruh karyawan tidak dalam keadaan hamil. e. Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa wanita hamil dan menyusui tidak diperbolehkan untuk menangani pestisida?	

	Berdasarkan wawancara dengan pekerja semprot KKP 1 dan KKP 3, diketahui bahwa para pekerja telah mengetahui larangan bekerja pada areal yang menggunakan bahan kimia saat hamil dan menyusui. Perusahaan menunjukan pemeriksaan kesehatan pekerja pabrik dengan metode Spirometri dan Audiometri pada bulan Juni 2017. Untuk spirometri dilakukan untuk 31 pekerja dengan hasil 1 pekerja mengalami kemungkinan restriksi sedang dengan rekomendasi akan diobservasi pada hasil uji berikutnya dan untuk audiometri kepada 53 pekerja dengan hasil 4 pekerja mengalami penurunan pendengaran dengan rekomendasi akan diobservasi kembali pada hasil uji berikutnya. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah ada kebijakan yang menyatakan mencegah wanita hamil dan menyusui untuk penanganan pestisida? Tersedia Inter Office Memo No 016/GM/VIII/2009 tanggal 26 August 2009 tentang substitusi bagi pekerja hamil dan menyusui yaitu Tidak memperbolehkan pekerja wanita hamil dan menyusui bekerja sebagai tenaga penyemprot b. Apakah tersedia daftar pekerja perempuan yang menangani pestisida? c. Berapa banyak pekerja perempuan yang menangani pestisida? Perusahaan menunjukkan dokumen data karyawan spraying PT KKP periode tahun 2018 sebagai berikut: - KKP 1 Estate : 43 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. - KKP 2 Estate : 24 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. - KKP 3 Estate : 40 orang karyawan dengan jenis kelamin perempuan. d. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk mengidentifikasi ibu hamil dan menyusui? e. Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa wanita hamil dan menyusui tidak diperbolehkan untuk menangani pestisida? f. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Langkah /upaya yang dilakukan oleh perusahaan untuk memastikan tidak ada tenaga semprot yang hamil atau menyusui adalah melakukan pemeriksaan kehamilan setiap 6 bulan sekali saat pemeriksaan kesehatan fisik oleh dokter perusahaan, sedangkan untuk pemeriksaan bulanan perusahaan melakukan control berdasarkan jadwal H1 untuk masing-masing karyawan perempuan, jika terdapat keterlambatan maka akan langsung diajukan pemeriksaan kehamilan ke klinik. Perusahaan menunjukan hasil pemeriksaan kehamilan periode Juli 2017 misal pada KKP 2 Estate kepada 24 pekerja perempuan (spray) dengan hasil seluruh karyawan tidak dalam keadaan hamil.	
ASA-2	a. Apakah ada kebijakan yang menyatakan mencegah wanita hamil dan menyusui untuk menangani pestisida? Sama dengan kegiatan ASA-2, pada point 2.4.2 didalam Prosedur Standart Keselamatan Kerja Penyemprotan dan Pengasapan (PSKK 2/CKP/(2)/1111, November 2011, revisi 02) dinyatakan bahwa tidak diizinkan pekerja wanita yang Hamil/ Menyusui Anak untuk melakukan kegiatan pencampuran dan penyemprotan bahan agrokimia ataupun kegiatan lainnya terkait dengan penanganan bahan agrokimia. b. Apakah ada daftar pekerja perempuan yang menangani pestisida? c. Berapa banyak jumlah pekerja perempuan yang menangani pestisida? (Sebutkan) Perusahaan dapat menunjukkan daftar terbaru dari karyawan semprot: • KKP 1 sebanyak 42 pekerja (seluruhnya perempuan). • KKP 2 sebanyak 38 pekerja (seluruhnya perempuan). • KKP 3 sebanyak 35 pekerja (seluruhnya perempuan). d. Apakah perusahaan memiliki sistem untuk mengidentifikasi ibu hamil dan menyusui? Perusahaan memiliki monitoring H-1 (menstruasi) bagi karyawan semprot perempuan. Diadakan test pack untuk pekerja semprot oleh perawat medis kebun bagi karyawan perempuan yang usia subur setiap 3 bulan untuk memastikan wanita yang hamil tidak boleh menyemprot.	

	f. Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa wanita hamil dan menyusui tidak diperbolehkan untuk menangani pestisida? Berdasarkan wawancara terhadap pekerja semprot di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 dapat disimpulkan bahwa pekerja mengetahui larangan terhadap wanita yang sedang hamil dan menyusui untuk menyemprot dan tidak ada wanita hamil yang melakukan kegiatan semprot yang ditemui oleh auditor di lapangan. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.7	Rencana keselamatan dan kesehatan pekerjaan didokumentasikan, dikomunikasikan secara efektif, dan diimplementasikan. Pedoman: Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya menjamin bahwa tempat kerja, mesin, peralatan, transportasi dan proses-proses yang di bawah kontrol mereka selalu aman dan tidak membahayakan kesehatan secara eksekutif. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya menjamin bahwa substansi kimiawi, fisik, dan biologis serta hal-hal yang berada di bawah kontrol mereka tidak membahayakan kesehatan secara eksekutif, dan mengambil tindakan apabila diperlukan. Seluruh indikator ini berlaku untuk seluruh pekerja, terlepas dari status mereka. Rencana keselamatan dan keamanan sebaiknya juga mengacu pada pedoman dalam Konvensi ILO 184 (lihat Lampiran 1). Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan mendefinisikan penghitungan LTA. Seluruh persyaratan legal beserta dengan pedoman lokal atau nasional mengenai praktik kerja pertanian yang aman akan diidentifikasi dan digunakan. Identifikasi kriteria operasi 'berbahaya' dalam konteks lokal juga penting untuk dilakukan.	
4.7.1	Harus terdapat kebijakan keselamatan dan kesehatan. Rencana keselamatan dan kesehatan yang mencakup seluruh kegiatan harus didokumentasikan dan diimplementasikan, serta tingkat efektivitasnya dimonitor.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah ada kebijakan terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? b. Apakah ditulis dalam bahasa yang sesuai? c. Apakah kebijakan disetujui oleh petugas yang berwenang dan diberi tanggal? d. Apakah kebijakan tersebut mencakup pencegahan terhadap risiko kesehatan dan keselamatan pekerja di tempat kerja? e. Apakah para pekerja menyadari dan memahami kebijakan tersebut? f. Bagaimana para pekerja diberi pengarahan? g. Apakah ada rencana terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? h. Apakah rencana tersebut termasuk target untuk meningkatkan kesehatan dan keselamatan kerja? i. Apakah rencana tersebut mencerminkan pedoman yang diberikan dalam Konvensi ILO 184 (lihat Lampiran 1)? j. Apakah ada bukti pelaksanaan dari rencana tersebut? k. Apa buktinya? l. Apakah efektivitas dari rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dipantau? m. Apakah rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dibuat tersedia untuk umum? n. Bagaimana rencana tersebut dibuat tersedia untuk umum? o. Apakah ada rencana tindakan jika target tidak tercapai? p. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Komitmen perusahaan mengenai K3 tertuang dalam: a. Kebijakan Mengenai K3 Tersedia kebijakan tentang Keselamatan dan Kesehatan Kerja Wilmar International bulan	

September 2010 yang ditandatangani oleh Group Plantation Head dan Group CSR Head, Ringkasan kebijakan SMK3:

1. Mematuhi segala peraturan dan hukum yang berlaku terhadap kewajiban Keselamatan dan Kesehatan Kerja dan persyaratan lainnya dimana group perusahaan beroperasi
2. Menerapkan dan memelihara sistem Manajemen Keselamatan sesuai dengan prinsip dan kriteria RSPO
3. Menciptakan dan mengkomunikasikan kepada karyawan, kotraktor, clien dan tamu pengunjung tentang cara kerja yang aman dan peraturan safety yang spesifik di lokasi kerja, dan kebutuhan untuk mencegah kecelakaan kerja, bahaya kesehatan kerja, dan kerusakan atau kerugian barang
4. Menunjukkan dan membangun kesadaran melalui pelatihan berkala yang memadai, keteladanan dan tanggung jawab karyawan dan mitra bisnis termasuk kontraktor dan petani plasma melalui keterlibatan mereka dalam proses perbaikan terus menerus

Keselamatan dan Kesehatan Kerja juga tercantum dalam Peraturan Perusahaan periode 2014-2015 pada Bab VI Pasal 23 mengenai Keselamatan dan Kesehatan Kerja

b. Prosedur Mengenai K3

Perusahaan memiliki prosedur terkait K3 di POM . Yaitu:

1. SOP Penilaian Potensi Bahaya dan Lingkungan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-001.
2. SOP Penyelidikan Kecelakaan Kerja dan Saran Perbaikan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-003.
3. SOP Pemeriksaan Alat Pemadam Api Ringan No. SOP/KKPsPOM-EHS-004.
4. SOP Penggantian Alat Pelindung Diri. No. SOP/KKPsPOM-EHS-005.
5. SOP Pengoperasian Motor Diesel Dalam Kondisi Normal. No. SOP/KKPsPOM-EHS-006.
6. SOP Penanganan Bahan dan Material. No. SOP/KKPsPOM-EHS-007.
7. SOP Izin Kerja Panas. No. SOP/KKPsPOM-EHS-008.
8. SOP Tanggap Darurat Penanggulangan Kebakaran. N No. SOP/KKPsPOM-EHS-009.
9. SOP Izin Memasuki Ruang Terbatas. No. SOP/KKPsPOM-EHS-010.
10. SOP Operasional LB3. No. SOP/KKPsPOM-EHS-011.
11. SOP Lock Out Tag Out. No. SOP/KKPsPOM-EHS-012.
12. SOP Penyusunan Program Kerja Bulanan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-013.
13. SOP Simulasi Kebakaran. No. SOP/KKPsPOM-EHS-014.
14. SOP Pemantauan Kendaraan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-016.
15. SOP Pemeriksaan Keselamatan Kendaraan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-017.
16. SOP Izin Keluar Kendaraan. No. SOP/KKPsPOM-EHS-018.
17. SOP Alat Pemadam Api. No. SOP/KKPsPOM-EHS-019.
18. SOP Alat Pelindung Diri. No. SOP/KKPsPOM-EHS-020.
19. SOP Surat Izin Masuk Kawasan Pabrik. No. SOP/KKPsPOM-EHS-021.
20. SOP Identifikasi Aspek dan Dampak LK3. No. SOP/KKPsPOM-EHS-022.
21. SOP Persyaratan Lubang Pengambilan sampel emisi udara. No. SOP/KKPsPOM-EHS-023.
22. SOP Pemeriksaan Bagi Karyawan dan Kesehatan Berkala Pekerja Berisiko Tinggi. No. SOP/KKPsPOM-EHS-024.
23. SOP P2K3L. No. SOP/KKPsPOM-EHS-025.
24. SOP Pengambilan Obat P3K. No. SOP/KKPsPOM-EHS-026.
25. SOP Pengelolaan Sampah Rumah Tangga& sampah sejenis rumah tangga. No. SOP/KKPsPOM-EHS-027
26. SOP Emergency Response-TPKD. No. SOP/KKPsPOM-EHS-028
27. SOP Penanggulangan Minyak tumpah. No. SOP/KKPsPOM-EHS-029
28. SOP Tinjauan Manajemen . No. SOP/KKPsPOM-EHS-030
29. SOP Pelatihan LK3. No. SOP/KKPsPOM-EHS-031

c. Program Kerja dan Implementasi K3

Tersedia Program kerja dan implementasi K3 yang dilakukan oleh perusahaan yang tersedia dalam dokumen program kerja SMK3 di KKP Group tahun 2014 yang dibuat oleh RSPO KKP 1, diketahui

	dan disetujui oleh Estate Manager KKP Group. Program kerja K3 yaitu penerapan SMK3, Rapat Bulanan SMK3, pendokumentasian SMK3: (Penyusunan program SMK3, identifikasi potensi bahaya dan resiko, dokumentasi hasil identifikasi bahaya, penyusunan dokumen manual SMK3), pelatihan /penyuluhan (pengenalan dan sosialisasi SMK3, identifikasi kebutuhan pelatihan, pelatihan/sosialisasi SOP di pabrik, dll). d. Kampanye dan Sosialisasi mengenai K3 Hasil wawancara dengan karyawan komitmen tersebut telah disosialisasikan dengan karyawan yang disampaikan setiap lingkaran pagi dan melalui pemasangan poster –poster serta amaran mengenai praktek kerja aman, selain itu juga disampaikan melalui pelatihan –pelatihan terkait K3.	
ASA-1	a. Apakah ada kebijakan terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? b. Apakah ditulis dalam bahasa yang sesuai? c. Apakah kebijakan disetujui oleh petugas yang berwenang dan diberi tanggal? d. Apakah kebijakan tersebut mencakup pencegahan terhadap resiko kesehatan dan keselamatan pekerja di tempat kerja? Tersedia kebijakan tentang Keselamatan dan Kesehatan Kerja Wilmar International bulan September 2010 yang ditandatangani oleh Group Plantation Head dan Group CSR Head, Ringkasan kebijakan SMK3: 1. Mematuhi segala peraturan dan hukum yang berlaku terhadap kewajiban Keselamatan dan Kesehatan Kerja dan persyaratan lainnya dimana group perusahaan beroperasi 2. Menerapkan dan memelihara sistem Manajemen Keselamatan sesuai dengan prinsip dan kriteria RSPO 3. Menciptakan dan mengkomunikasikan kepada karyawan, kotraktor, clien dan tamu pengunjung tentang cara kerja yang aman dan peraturan safety yang spesifik di lokasi kerja, dan kebutuhan untuk mencegah kecelakaan kerja, bahaya kesehatan kerja, dan kerusakan atau kerugian barang 4. Menunjukkan dan membangun kesadaran melalui pelatihan berkala yang memadai, keteladanan dan tanggung jawab karyawan dan mitra bisnis termasuk kontraktor dan petani plasma melalui keterlibatan mereka dalam proses perbaikan terus menerus 5. Keselamatan dan Kesehatan Kerja juga tercantum dalam Peraturan Perusahaan periode 2014-2015 pada Bab VI Pasal 23 mengenai Keselamatan dan Kesehatan Kerja e. Apakah para pekerja mengetahui dan memahami kebijakan tersebut? f. Bagaimana pekerja diberi pengarahan? Perusahaan menunjukan Sosialisasi Kebijakan Perusahaan yang didalamnya mencakup kebijakan K3, misalnya pada KKP Pom sosialisasi dilakukan pada tanggal 29 Mei 2017, KKP 1 Estate dilakukan pada 09 Oktober 2017 dan KKP 3 dilakukan pada 11 Oktober 2017 g. Apakah ada rencana terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? h. Apakah rencana tersebut termasuk target untuk meningkatkan kesehatan dan keselamatan kerja? i. Apakah rencana tersebut mencerminkan pedoman yang diberikan dalam Konvensi ILO 184 (lihat Lampiran 1)? Perusahaan menunjukan Program Kerja EHS Departement Tahun 2017 untuk kebun dan pabrik, yang menjelaskan: • Meeting P2K3 • Inspeksi Safety • Review risk assessment • Simulasi tanggap darurat • Pelatihan APAR dan pemadam kebakaran • Pelatihan P3K dan pemeriksaan kesehatan • Pemeriksaan alat K3	

	• Pelaporan j. Apakah ada bukti pelaksanaan dari rencana tersebut? k. Apakah buktinya: Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara dengan pekerja, diketahui bahwa program K3 telah dilaksanakan, misalnya: • Telah memberikan APD kepada pekerja sesuai dengan identifikasi resiko • Terdapat form inspeksi peralatan tanggap darurat yang dilakukan pemeriksaan setiap bulan • Telah melakukan pemeriksaan kesehatan yang dilakukan terakhir pada bulan Mei 2017. l. Adakah efektivitas dari rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dipantau? Evaluasi Program K3 dilakukan setiap tahun dalam Laporan Akhir Tahun misalnya evaluasi program K3 pada tahun 2016 di KKP POM menjelaskan tentang pencapaian training K3 hingga pembuatan program kerja K3 tahun 2017. m. Apakah rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dibuat tersedia untuk umum? n. Bagaimana cara umum mengakses tersebut? Berdasarkan Laporan P2K3, diketahui bahwa seluruh kegiatan K3 dan perencanaan K3 merupakan informasi yang dapat diakses untuk umum. Hal ini diketahui bahwa laporan P2K3 dilaporkan secara berkala setiap 3 bulan. o. Apakah ada rencana tindakan jika target tidak tercapai? Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah ada kebijakan terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? b. Apakah ditulis dalam bahasa yang sesuai? c. Apakah kebijakan disetujui oleh petugas yang berwenang dan diberi tanggal? d. Apakah kebijakan tersebut mencakup pencegahan terhadap risiko kesehatan dan keselamatan pekerja di tempat kerja? Tersedia kebijakan tentang Keselamatan dan Kesehatan Kerja Wilmar International bulan September 2010 yang ditandatangani oleh Group Plantation Head dan Group CSR Head, Ringkasan kebijakan SMK3: 1. Mematuhi segala peraturan dan hukum yang berlaku terhadap kewajiban Keselamatan dan Kesehatan Kerja dan persyaratan lainnya dimana group perusahaan beroperasi 2. Menerapkan dan memelihara sistem Manajemen Keselamatan sesuai dengan prinsip dan kriteria RSPO 3. Menciptakan dan mengkomunikasikan kepada karyawan, kotraktor, clien dan tamu pengunjung tentang cara kerja yang aman dan peraturan safety yang spesifik di lokasi kerja, dan kebutuhan untuk mencegah kecelakaan kerja, bahaya kesehatan kerja, dan kerusakan atau kerugian barang 4. Menunjukkan dan membangun kesadaran melalui pelatihan berkala yang memadai, keteladanan dan tanggung jawab karyawan dan mitra bisnis termasuk kontraktor dan petani plasma melalui keterlibatan mereka dalam proses perbaikan terus menerus 5. Keselamatan dan Kesehatan Kerja juga tercantum dalam Peraturan Perusahaan periode 2014-2015 pada Bab VI Pasal 23 mengenai Keselamatan dan Kesehatan Kerja e. Apakah para pekerja menyadari dan memahami kebijakan tersebut? f. Bagaimana para pekerja diberi pengarahan? Hasil wawancara dengan karyawan di areal operasional pabrik dan kebun diketahui bahwa masing-masing karyawan telah memahami kebijakan terkait kesehatan dan keselamatan kerja. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen sosialisasi misalnya: Training Basic Safety dan Kebijakan K3 Lingkungan yang dilaksanakan pada tanggal 15 Februari 2018 bertempat di Halaman Divisi 2 KKP	

2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 90 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.

- g. Apakah ada rencana terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja?
- h. Apakah rencana tersebut termasuk target untuk meningkatkan kesehatan dan keselamatan kerja?
- i. Apakah rencana tersebut mencerminkan pedoman yang diberikan dalam Konvensi ILO 184 (lihat Lampiran 1)?

Perusahaan telah menyusun program kerja EHS untuk periode Tahun 2018 yang disusun oleh Staff EHS. Program tersebut mencakup Safety, Health, Environment dan Report. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen program kerja EHS periode Oktober – Desember 2018 sebagai berikut:

- Meeting P2K3.
- Pelatihan penggunaan APAR
- Simulasi tanggap darurat dan pemadaman kebakaran.
- Pelaporan, investigasi, analisis dan statistik kecelakaan kerja.
- Monitoring WTP.
- Internal Audit LK3.
- Penyuluhan kesehatan.
- Monitoring Land Application.
- Laporan log book limbah B3.
- Penyusunan program kerja EHS Tahun 2019.
- Penyusunan Laporan Perkembangan Usaha Perkebunan.
- Penyusunan Laporan Triwulan P2K3.
- Penyusunan Laporan Penanggulangan Kebakaran di Tempat Kerja.
- Penyusunan Laporan K3.

- j. Apakah ada bukti pelaksanaan dari rencana tersebut?

- k. Apa buktinya?

- l. Apakah efektivitas dari rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dipantau?

- Training Internal Operator Genset yang dilaksanakan pada tanggal 22 Agustus 2018 bertempat di Rumah Genset KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 6 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training Basic Safety dan Kebijakan K3 Lingkungan yang dilaksanakan pada tanggal 15 Februari 2018 bertempat di Halaman Divisi 2 KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 90 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 29 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 21 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP POM. Pelatihan diikuti oleh 12 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training P3K yang dilaksanakan oleh PT Kautsar Inti Prima (PJK3) pada tanggal 13 - 15 September 2018 berlokasi di Sampit. Pelatihan diikuti oleh 15 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training DAMKAR dan APAR yang dilaksanakan pada tanggal 20 Juli 2018 bertempat di Lapangan Sepak Bola KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Sosialisasi Pemilahan Sampah dan Sertifikasi RSPO yang dilaksanakan pada tanggal 3 - 4 September 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 364 orang

	karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Sosialisasi Tertib Lalu Lintas yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juli 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 288 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. m. Apakah rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dibuat tersedia untuk umum? n. Bagaimana rencana tersebut dibuat tersedia untuk umum? o. Apakah ada rencana tindakan jika target tidak tercapai? p. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)? • Evaluasi Program K3 dilakukan setiap tahun dalam Laporan Akhir Tahun misalnya evaluasi program K3 pada tahun 2017 di KKP POM menjelaskan tentang pencapaian training K3 hingga pembuatan program kerja K3 tahun 2018 • Berdasarkan Laporan P2K3, diketahui bahwa seluruh kegiatan K3 dan perencanaan K3 merupakan informasi yang dapat diakses untuk umum. Hal ini diketahui bahwa laporan P2K3 dilaporkan secara berkala setiap 3 bulan	
ASA-2	a. Apakah ada kebijakan terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? b. Apakah ditulis dalam bahasa yang sesuai? c. Apakah kebijakan disetujui oleh petugas yang berwenang dan diberi tanggal? d. Apakah kebijakan tersebut mencakup pencegahan terhadap resiko kesehatan dan keselamatan pekerja di tempat kerja? Hingga dengan pelaksanaan kegiatan ASA-2 tidak terdapat perubahan kebijakan K3 yang dimiliki oleh perusahaan. e. Apakah para pekerja mengetahui dan memahami kebijakan tersebut? f. Bagaimana pekerja diberi pengarahan? (Sebutkan) Berdasarkan wawancara dengan petugas satpam, pekerja sortasi, operator sterilizer, operator boiler, operator engine room, operator kernel dan mekanik workshop dapat disimpulkan bahwa para pekerja memahami kebijakan mengenai K3 tersebut dan diakui bahwa setiap apel pagi selalu ditegaskan kembali mengenai pentingnya K3 dan penggunaan APD dalam bekerja. Wawancara dilakukan kepada pekerja panen, semprot, dan pupuk. Berdasarkan hasil wawancara dapat disimpulkan bahwa para pekerja memahami kebijakan mengenai K3 tersebut dan diakui bahwa setiap apel pagi selalu ditegaskan kembali mengenai pentingnya K3 dan penggunaan APD dalam bekerja. g. Apakah ada rencana terkait kesehatan dan keselamatan di tempat kerja? h. Apakah rencana tersebut termasuk target untuk meningkatkan kesehatan dan keselamatan kerja? i. Apakah rencana tersebut mencerminkan pedoman yang diberikan dalam Konvensi ILO 184 (lihat Lampiran 1)? Ya, perusahaan memiliki rencana terkait K3 ditempat kerja yang bertujuan untuk meningkatkan kesehatan dan keselamatan kerja, misalnya program K3 di tahun 2019 sebagai berikut: - Inspeksi dan monitoring kondisi APD - Penggantian APD - Pemeriksaan, pengujian mesin dan peralatan kerja - Monitoring isi kotak P3K - Monitoring APAR - Pemeriksaan kesehatan - Pembuatan laporan kecelakaan kerja - Rapat bulanan P2K3 - Dan lain lain. j. Apakah ada bukti pelaksanaan dari rencana tersebut?	

	k. Apakah buktinya? (Sebutkan) Berikut bukti-bukti pelaksanaan dari rencana rencana terkait K3 di tempat kerja, contohnya: • Pelaksanaan rapat P2K3 setiap bulan (terdapat notulensi rapat). • Pemeriksaan kesehatan jenis audiometri pada tanggal 2 Oktober 2019 kepada 13 karyawan di area dengan kebisingan tinggi di PKS KKP. • Pemeriksaan kesehatan jenis spirometri pada tanggal 20 Desember 2018 kepada 8 karyawan di area dengan paparan udara berbahaya di PKS KKP. • Pemeriksaan kesehatan jenis <i>cholinesterase</i> pada tanggal 27-29 Maret 2019 kepada 79 karyawan di kebun KKP-1, 68 karyawan di kebun KKP-2, dan 78 karyawan di kebun KKP-3. Karyawan tersebut terdiri dari pekerja semprot, pupuk dan karyawan gudang. • Perusahaan menunjukkan pemeriksaan mesin-mesin dari pengawasan ketenagakerjaan. • Pelatihan kerja panas yang dilaksanakan pada tanggal 26 Juni 2019 di PKS KKP dan diikuti sebanyak 9 peserta. • Pelatihan electrical safety awareness di PKS KKP pada tanggal 27 Juli 2019 dan diikuti sebanyak 20 peserta. • Simulasi kebakaran dan keadaan darurat di PKS KKP pada tanggal 4 Oktober 2019 dan diikuti sebanyak 25 peserta. • DII l. Adakah efektivitas dari rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dipantau? Pemantauan efektifitas dan evaluasi dari program yang direalisasikan dilakukan melalui rapat P2K3 yang setiap bulan dilaksanakan. m. Apakah rencana kesehatan dan keselamatan kerja tersebut dibuat tersedia untuk umum? Ya, tersedia untuk umum. n. Bagaimana cara umum mengakses tersebut? (Sebutkan) Rencana K3 tersebut ditampilkan di spanduk maupun plang-plang di sekitar perusahaan dan dapat dibaca dan dilihat oleh umum. o. Apakah ada rencana tindakan jika target tidak tercapai? Berdasarkan informasi dari sekretaris P2K3 pabrik maupun kebun dijelaskan bahwa jika ada program yang tidak tercapai sesuai target yang ditetapkan maka hal tersebut akan menjadi bahan evaluasi di dalam rapat bulanan rutin untuk menetapkan program yang baru di tahun berikutnya. p. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.7.2	Seluruh operasi yang dapat mengancam keselamatan dan kesehatan harus dikaji risikonya. Prosedur dan tindakan untuk mengatasi risiko-risiko yang telah diidentifikasi harus didokumentasi dan diimplementasi. Seluruh tindakan pencegahan yang terlekat pada produk harus diawasi dengan baik dan diterapkan ke pekerja.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah penilaian risiko dilakukan untuk semua kegiatan di mana kesehatan dan keselamatan kerja merupakan masalah? b. Apakah penilaian risiko mencakup semua proses dan kegiatan organisasi? c. Berapa banyak kecelakaan terjadi dalam 12 bulan terakhir? d. Jika kecelakaan terjadi, apakah hal tersebut termasuk dalam penilaian risiko dengan rencana dan pencegahan lebih lanjut? e. Apakah prosedur dan rencana tersebut telah didokumentasikan dan diimplementasikan untuk mengatasi identifikasi masalah? f. Apakah semua tindakan pencegahan yang melekat pada produk diamati dengan baik dan diterapkan	

	pada pekerja? g. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?	
ST-2	Unit manajemen telah memiliki dokumen analisa resiko untuk program kesehatan dan keselamatan kerja. Dokumen tersebut disusun untuk melakukan identifikasi dan analisa potensi bahaya yang mungkin terjadi pada setiap area kerja serta rekomendasi untuk meminimalisasi terjadinya kecelakaan kerja Tersedia rekaman analisis resiko untuk program Kesehatan dan Keselamatan Kerja. Misalnya: 1. KPP POM. Analisa resiko dibuat dengan Identifikasi Aspek dan Dampak LK3. Tersedia rekaman identifikasi sumber bahaya, analisa dampak/resiko dan pengendalian dampak/resiko. Misalnya kegiatan Menjalankan CBC – Tergulung Conveyor; identifikasi bahaya potensial: Cidera ringan Sumber/kejadian – conveyor, dampak – patah tulang, fatal; kendali yang ada: Pemberian tag out. 2. KKP Estate. Tersedia rekaman formulir identifikasi bahaya dan penilaian resiko unit KP 1 tertanggal 10 Januari 2014. Misalnya kegiatan pemeliharaan tanaman menghasilkan: pemeliharaan gawangan/perawatan manual; identifikasi bahaya potensial: sumber/kejadian - digit ular, dampak - kaki terkena bisa ular; kendali yang ada SOP PSKK dan petunjuk manual untuk pekerja terkait dengan K3. Berdasarkan hasil kajian dokumen dan kunjungan lapangan baik di pabrik maupun di kebun diketahui bahwa unit manajemen telah melakukan sosialisasi dokumen analisa resiko tersebut kepada seluruh pekerja.	
ASA-1	a. Apakah penilaian risiko telah dilakukan untuk semua kegiatan dimana merupakan masalah kesehatan dan keselamatan kerja? b. Apakah penilaian risiko mencakup semua proses dan kegiatan organisasi? Kebun Analisa dan control risiko dalam penerapan K3 PT KKP yang telah direview pada tanggal 01 Agustus 2017 dibuat oleh EHS Officer diketahui oleh Divisi Manager, disetujui oleh Estate Manager . Area/lokasi Kebun antara lain rumah genset, klinik, lahan (spraying, manuring, aplikasi jankos, slashing, landscaping, harvesting/pruning, loading, transportasi, pengangkutan di air, pencucian parit, mematikan sawit, perawatan jembatan dan jalan, LC, Pest & Disease Control. Penanaman beneficial plan), perkantoran dan perumahan, gudang (umum, agrochemical, pencampuran, pupuk, bbm, LB3), rumah waterpump, workshop. PKS HIRARC PKS PT KKP yang direview untuk periode 2017. HIRARC dibuat oleh masing-masing departemen/bagian, diperiksa oleh Ahli K3 dan disetujui oleh Mill Head. Area/lokasi PKS antara lain Kantor, maintenance, electric, store, gudang chemical, laboratorium, sounding (logistic), dispatch kernel (logistic), timbangan, sortasi, loading ramp, press station, sterilizer station, thresher, clarification, kernel station, WTP, boiler, engine room, perumahan. c. Berapa banyak kecelakaan terjadi dalam 12 bulan terakhir? Perusahaan menunjukan Rekapitulasi Kecelakaan Kerja yang menginformasikan jumlah kecelakaan kerja hingga hari hilang kerja untuk periode tahun 2016 dan Januari-September 2017. Dengan data sebagai berikut: • KKP POM pada tahun 2016 terdapat 1 kecelakaan dengan 7 hari hilang ; pada tahun 2017 terdapat 1 kecelakaan dengan 1 hari hilang • KKP 1 Estate pada tahun 2016 terdapat 37 kecelakaan dengan 219 hari hilang; pada tahun 2017 terdapat 22 kecelakaan dengan 43 hari hilang • KKP 3 Estate pada tahun 2016 terdapat 32 kecelakaan dengan 170 hari hilang; pada tahun 2017	

	terdapat 17 kecelakaan dengan 113 hari hilang d. Jika kecelakaan terjadi, apakah hal tersebut termasuk dalam penilaian risiko dengan rencana dan pencegahan lebih lanjut? Perusahaan menunjukan Form Investigasi Kecelakaan Kerja yang menjelaskan rincian kejadian, data korban, deskripsi kejadian hingga tindak lanjut hasil investigasi berupa rencana perbaikan. Misalnya kejadian yang terjadi di KKP 3 Estate an Yanarius Tae Nahak pada tanggal 05 Mei 2017 dengan deskripsi kejadian tertimpah galah dodos dengan rencana perbaikan melakukan sosialisasi prosedur K3 panen e. Apakah prosedur dan rencana tersebut telah didokumentasikan dan diimplementasikan untuk mengatasi identifikasi masalah? f. Apakah semua tindakan pencegahan yang melekat pada produk diamati dengan baik dan diterapkan pada pekerja? Berdasarkan kunjungan lapangan di WTP, pemberian APD kepada operator antara lain dengan jenis Sepatu Safety, sarung tangan nitril, Helm, kacamata, masker dengan karbon dan ear muff kepada pekerja. Hal ini telah sesuai dengan HIRAC dan MSDS Alluminium Clodirda Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah penilaian risiko dilakukan untuk semua kegiatan di mana kesehatan dan keselamatan kerja merupakan masalah? b. Apakah penilaian risiko mencakup semua proses dan kegiatan organisasi? Perusahaan telah melakukan identifikasi adan analisa bahaya resiko untuk masing-masing unit manajemen (kebun dan pabrik) yang tercantum dalam dokumen Risk Assessment dengan nomor dokumen FRM/SOP 11/EHS/(1)/0909 dan telah direvisi setiap tahunnya sesuai dengan SOP Penilaian Bahaya dan Resiko dengan nomor SOP 11/EHS/(0)/0409. Hasil wawancara dengan perusahaan diketahui bahwa review dilakukan tiap tahun untuk menilai efektivitas dari penilaian tersebut didasarkan dengan data kecelakaan kerja pada tahun sebelumnya. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen Risk Assessment untuk masing-masing unit sebagai berikut: • Kebun Analisa dan kontrol risiko dalam penerapan K3 PT KKP yang telah direview pada tanggal 25 Januari 2018. Risk Assessment dibuat oleh EHS Officer diketahui oleh Divisi Manager, disetujui oleh Estate Manager. Area/lokasi Kebun antara lain rumah genset, klinik, lahan (spraying, manuring, aplikasi jankos, slashing, landscaping, harvesting/pruning, loading, transportasi, pengangkutan di air, pencucian parit, mematikan sawit, perawatan jembatan dan jalan, LC, Pest & Disease Control. Penanaman beneficial plan), perkantoran dan perumahan, gudang (umum, agrochemical, pencampuran, pupuk, bbm, LB3), rumah waterpump, workshop • Pabrik Analisa dan kontrol risiko dalam penerapan K3 KKP POM yang telah direview pada tanggal 25 Januari 2018. Risk Assessment dibuat oleh masing-masing departemen/bagian, diperiksa oleh Ahli K3 dan disetujui oleh Mill Head. Area/lokasi PKS antara lain Kantor, maintenance, electric, store, gudang chemical, laboratorium, sounding (logistic), dispatch kernel (logistic), timbangan, sortasi, loading ramp, press station, sterilizer station, thresher, clarification, kernel station, WTP, boiler, engine room, perumahan. c. Berapa banyak kecelakaan terjadi dalam 12 bulan terakhir? d. Jika kecelakaan terjadi, apakah hal tersebut termasuk dalam penilaian risiko dengan rencana dan pencegahan lebih lanjut? Perusahaan menunjukkan dokumen Papan Kecelakaan Kerja PT Karunia Kencana Permaisejati (kebun dan pabrik) Periode Januari - Agustus 2018 dengan rincian sebagai berikut: • Luka berat : 46	

	• Hazard : 147 • Total Karyawan : 17.695 • Total kejadian : 193 • Total lost time : 223 • Total jam kerja : 3.200.487 • FR : 14 • IR : 3 • SR : 14 e. Apakah prosedur dan rencana tersebut telah didokumentasikan dan diimplementasikan untuk mengatasi identifikasi masalah? f. Apakah semua tindakan pencegahan yang melekat pada produk diamati dengan baik dan diterapkan pada pekerja? g. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)? Hasil kajian dokumen diketahui bahwa terdapat kecelakaan kerja karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen pendukung claim kecelakaan kerja karyawan tersebut sebagai berikut: • Berita Acara Kecelakaan Kerja dengan nomor 001/HRD Dept. KKP-2/I/2018 tertanggal 19 Januari 2018. • Berita Acara Penanganan Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018. • Form Investigasi Kejadian Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018. • Laporan Kasus Kecelakaan Kerja Tahap 1 kepada BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3 KK 1 pada tanggal 19 Januari 2018 • Surat Keterangan Dokter Kasus Kecelakaan Kerja oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3b KK 3. Tanggap pemeriksaan karyawan 19 Januari 2018. Berdasarkan hasil pemeriksaan dokter diketahui bahwa karyawan yang bersangkutan harus menjalani rawat inap pada tanggal 19 Januari 2018 – 24 Januari 2018 dan rawat jalan pada tanggal 2 Februari 2018 – 3 Maret 2018. • Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 272/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 24 Januari 2018. • Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor .../TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 2 Februari 2018. • Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 558/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 15 Februari 2018. • Penetapan Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan nomor JKRR010520187-11693276016 tertanggal 28 Mei 2018 perihal cacat akibat kecelakaan kerja, biaya selama pengobatan, dan rincian STMB dengan total keseluruhan Rp 66.380.284 • Bukti transfer Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan Cabang Sampit melalui Bank Mandiri pada tanggal 30 Mei 2018 kepada karyawan dengan inisial MA dengan tujuan Bank BPK	
ASA-2	a. Apakah penilaian risiko telah dilakukan untuk semua kegiatan dimana merupakan masalah kesehatan dan keselamatan kerja? Ditunjukkan form Identifikasi Sumber Bahaya, Penilaian dan Pengendalian Risiko untuk periode 2018 serta periode 2019 yang menjelaskan mengenai Aktifitas, identifikasi bahaya potensial (sumber/kejadian, dampak), kendali yang ada, analisis risiko awal (tingkat kemungkinan, tingkat keparahan, tingkat risiko). Aktifitas yang diidentifikasi sudah mencakup seluruh kegiatan yang ada KKP Estate dan KKP POM. b. Apakah penilaian risiko mencakup semua proses dan kegiatan organisasi? Penilaian risiko telah mencakup semua proses dan kegiatan perusahaan.	

	c. Berapa banyak kecelakaan terjadi dalam 12 bulan terakhir? (Sebutkan) Data kecelakaan kerja dijelaskan di indikator 4.7.7 d. Jika kecelakaan terjadi, apakah hal tersebut termasuk dalam penilaian risiko dengan rencana dan pencegahan lebih lanjut? Data dari kecelakaan kerja tersebut akan menjadi bahan evaluasi/review dalam pembuatan identifikasi penilaian dan pengendalian risiko selanjutnya sebagai bentuk pencegahan lebih lanjut. e. Apakah prosedur dan rencana tersebut telah didokumentasikan dan diimplementasikan untuk mengatasi identifikasi masalah? Implementasi dari identifikasi sumber bahaya dan penilaian risiko ini terlihat dalam amaran-amaran K3, himbauan pemakaian APD yang ada di kebun dan pabrik serta himbauan mengenai keselamatan dan kesehatan kerja setiap melakukan apel pagi. f. Apakah semua tindakan pencegahan yang melekat pada produk diamati dengan baik dan diterapkan pada pekerja? Berdasarkan kunjungan ke tempat penyimpanan peralatan semprot, APD dan bahan herbisida, diketahui bahwa pekerja telah dilengkapi dengan APD jenis sepatu, helm yang dilengkapi dengan kaca pelindung muka, apron, baju dan celana panjang, masker dan sarung tangan berbahan nitril. Jenis APD tersebut telah sesuai dengan rekomendasi dalam MSDS herbisida yang dipakai. g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.7.3	Seluruh pekerja yang terlibat dalam operasi harus diberikan pelatihan praktik-praktik kerja aman (lihat Kriteria 4.8). Peralatan perlindungan yang layak harus disediakan untuk seluruh pekerja di lokasi pekerjaan guna mengatasi seluruh operasi yang berisiko, seperti pengaplikasian pestisida, pengoperasian mesin, pembukaan lahan, proses panen, dan, apabila dilaksanakan, pembakaran lahan.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah semua pekerja yang terlibat dalam kegiatan operasional terlatih dalam praktek kerja yang aman (lihat Kriteria 4.8)? b. Adakah program pelatihan K3 dan catatan pelatihan yang tersedia dan dilakukan oleh orang-orang yang memenuhi syarat? c. Apakah peralatan pelindung yang memadai dan tepat tersedia untuk semua pekerja di tempat kerja untuk mencakup operasi yang berisiko, seperti pengaplikasian pestisida, pengoperasian mesin, pembukaan lahan, proses panen, dan, apabila dilaksanakan, pembakaran lahan. d. Apakah APD diberikan kepada pekerja dan diganti bila rusak? e. Apakah organisasi mempertahankan daftar distribusi APD? f. Apakah dilakukan pengawasan terhadap pekerja dalam penggunaan APD yang tidak rusak dan tepat? g. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Perusahaan dapat menunjukan rekaman kegiatan pelatihan terkait dengan program keselamatan dan kesehatan kerja, misalnya KKP Estate - Training dan Pelatihan K3 Genset pada tanggal 15 Desember 2014,. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 18 orang - Pelatihan dan sosialisasi P3K pada tanggal 14 Januari 2015. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 25 orang karyawan. - Pelatihan tentang APAR dan simulasi tim penanggulangan keadaan darurat pada tanggal 21 Januari 2015 yang diikuti oleh 50 orang karyawan	

- Pelatihan kegiatan praktik terbaik pemupukan dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 24 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 10 orang karyawan pemupukan
- Pelatihan kegiatan praktik terbaik kegiatan panen, muat TBS dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 13 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 18 orang karyawan
- Pelatihan kegiatan praktik terbaik kegiatan penyemprotan dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 20 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan
- Pelatihan Pertolongan Pertama Pada Kecelakaan (P3K) yang dilakukan pada tanggal 30 Maret 2015. Pelatihan disampaikan oleh dokter perusahaan (dr.daniel) dan mantri perusahaan (Wahyu). Peserta yang hadir sebanyak 26 orang terdiri dari Mandor, EHS Staff dan document control
- Simulasi Kebakaran yang dilakukan pada tanggal 26 Maret 2015. Pelatihan ini disampaikan oleh GEM, EHS Group. Peserta yang hadir terdiri dari GEM, EM, Div Manager, Field Officer, Field Conductor, Anggota Security, EHS Group dan Document Controller

KKP POM

- Simulasi Kebakaran (Penanggulangan Kebakaran dan penggunaan APAR) yang dilakukan pada tanggal 6 Januari 2015. Dengan peserta team penanggulangan keadaan darurat
- Pelatihan penggunaan APAR pada tanggal 04 April 2015 dengan peserta karyawan KKP POM
- Fire awareness Training pada tanggal 29 September 2014 yang diikuti oleh tim pemadam kebakaran dari seluruh operating unit dengan pemateri dari Dinas Pemadam Kebakaran Kab. Kotawaringin Timur

Perusahaan memiliki komitmen dalam pemenuhan peraturan – peraturan terkait K3. Misalnya:

- **Permenakertranskop No. 01 Tahun 1976 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes Bagi Dokter Perusahaan**
 - Tersedia sertifikat hiperkes atas nama dr. Daniel No. sertifikat 24.338/DH-V/11 pada bulan Maret 2009 oleh Keselamatan dan Kesehatan Kerja Dinas Tenaga kerja, Transmigrasi dan Kependudukan Pemerintah Propinsi Jawa Timur .
- **Permenakertrans No. 01 Tahun 1979 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes bagi Tenaga Para Medis Perusahaan**

Paramedis perusahaan telah mengikuti training hiperkes. Tersedia sertifikat hiperkes atas nama:

 - Wahyu Dwi Iswanto Perawat telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.020/PM-XIII/10
 - Yuliani telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.019/PM-XIII/10
 - Agus Tri Fauzi telah mengikuti pelatihan Hiperkes perusahaan pada tanggal 14 s/d 17 maret 2011 di Training Center Wilmar International Limited berdasarkan No 11.775/PM-XIV/11

- **Permenaker No. 01 Tahun 1988 tentang Kualifikasi dan Syarat – Syarat Operator Pesawat Uap**
 - a. KKP POM

Nama	Lisensi/Sertifikat	Masa Berlaku	Operator
Zaenudin	11.1932-OPK3-PUBT-B.2/VIII/2013	13 September 2016	P. Uap (Boiler)
Budi Santoso	11.1950-OPK3-PUBT-B.2/VIII/2013	13 September 2016	P. Uap (Boiler)

- **Permenakertrans No. 09 Tahun 2010 tentang Operator dan Petugas Pesawat Angkut dan Angkut**

a. KKP POM

Nama	Lisensi/Sertifikat	Masa Berlaku	Operator
Charles Antonius	12.3302-OPK3/WL/PAA/VII/2013	15 Juli 2016	P. Angkut & Angkut (Whell)

- b. KKP 1 dan 2 . Perusahaan memiliki 13 orang operator pesawat angkat & angkut. Antara lain:

Nama	Lisensi/Sertifikat	Masa Berlaku	Operator
Longginus Hadu	11.10001-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Excavator)
Prayitno	11.10000-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Excavator)
Ahmad Riswanto	11.10002-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Backhoe Loader)
Andit	11.10003-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Backhoe Loader)
M.Ikhsan	11.10004-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Grader)
Amran	11.10005-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Suratno	11.9990-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Excavator)
Dadang Suprianto	11.9993-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Juhriansyah	11.9995-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Fransiskus W	11.9994-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Nono R	11.9994-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Wilibrordus Ndapa	11.9998-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Traktor)
Hardiansyah	11.9999-OPK3-PAA/VII/2011	29 Juli 2016	P. Angkat & Angkut (Excavator)

- **Permenakertrans No. 04 Tahun 1985 tentang Pesawat Tenaga dan Produksi**

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Sugimin	Ser. 15.84/OPM.K3/PTP/I/2015	16 Januari 2015	K3 Diesel
Sugianto	Ser. 15.85/OPM.K3/PTP/I/2015	16 Januari 2015	K3 Diesel
Purnadi	Ser. 15.92/OPM.K3/PTP/I/2015	16 Januari 2015	K3 Diesel
Suprianto	Ser. 15.83/OPM.K3/PTP/I/2015	16 Januari 2015	K3 Diesel

- **Sertifikat Kompetensi Teknisi K3 Listrik sesuai dengan SK Kep Dirjen Binawas No. 311 Tahun 2002**

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Togar Ambarita	Ser. 9816-TK3-Lis/DPNK3/12.14	29 Desember 2014	Teknisi K3 Listrik
Supiansyah	Ser. 9797-TK3-Lis/DPNK3/12.14	29 Desember 2014	Teknisi K3 Listrik
Donal Syafri	Ser. 97805-TK3-Lis/DPNK3/12.14	29 Desember 2014	Teknisi K3 Listrik

- **Permenakertrans no. 02 Tahun 1982 tentang Kualifikasi Juru Las di Tempat Kerja**

- a. KPP POM

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Ripondi	S.578/JL/PNK3/V/2014	08 Mei 2014	Juru Las
Heru Bambang	S.565/JL/PNK3/V/2014	08 Mei 2014	Juru Las

- b. KKP1 dan KKP2

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Darmaji	S.587/JL/PNK3/V/2014	08 Mei 2014	Juru Las

- **Surat Izin Praktek Perawat (SIP-P) yang masih berlaku**

Perusahaan dapat menunjukan Surat Izin Kerja Perawat Sementara atas nama Agus Tri Fauzi dengan Nomor 169/SIKP/20150211/SD&RSK/VIII/2014 tanggal 11 Agustus 2015

- **Surat Izin Praktek Bidan (SIP-B) yang masih berlaku**

Perusahaan dapat menunjukan Izin kerja Bidan atas Nama Sriyatun nomor 141/2017722/SD&RSK/VII/2015 tanggal 11 Agustus 2015

Potensi Ketidaksesuaian CAR 2014.12 dinyatakan telah terpenuhi

Re-Audit

- a. Apakah semua pekerja yang terlibat dalam kegiatan operasional dilatih praktek kerja yang aman (lihat Kriteria 4.8)?
- b. Apakah tersedia program dan rekaman pelatihan K3 yang dilakukan oleh orang-orang yang memenuhi syarat?

Perusahaan menunjukan bukti pelatihan cara kerja aman, antara lain:

- Pelatihan terkait pengelolaan barang B3 dan Limbah B3 misalnya pada KKP 3 Estate dilakukan pada tanggal 07 Oktober 2017 kepada 5 petugas Gudang
- Pelatihan terkait dengan Best Practice dan K3 Harvesting, misalnya pada KKP 1 dilakukan pada tanggal 14 Maret 2017 kepada 46 karyawan panen Divisi 2.
- Pelatihan terkait dengan Best Practice dan K3 Manuring dan Spraying, misalnya pada KKP 3 dilakukan pada tanggal 06 September 2017 kepada 22 karyawan (9 karyawan Spraying)
- Sosialisasi SOP proses genset, turbin dan WTP yang dilakukan pada tanggal 12 Mei 2016 kepada 7 karyawan
- Sosialisasi SOP proses Boiler yang dilakukan pada tanggal 14 Mei 2016 kepada 9 karyawan

Selain itu, perusahaan menunjukan bukti pelatihan terkait dengan peraturan, antara lain:

- **Permenakertranskop No. 01 Tahun 1976 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes Bagi Dokter Perusahaan**

➤ Tersedia sertifikat hiperkes atas nama dr. Daniel No. sertifikat 24.338/DH-V/11 pada bulan Maret 2009 oleh Keselamatan dan Kesehatan Kerja Dinas Tenaga kerja, Transmigrasi dan Kependudukan Pemerintah Propinsi Jawa Timur .

- **Permenakertrans No. 01 Tahun 1979 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes bagi Tenaga Para Medis Perusahaan**

Paramedis perusahaan telah mengikuti training hiperkes. Tersedia sertifikat hiperkes atas nama:

➤ Wahyu Dwi Iswanto Perawat telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh

- Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.020/PM-XIII/10
- Yulianni telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.019/PM-XIII/10
 - Agus Tri Fauzi telah mengikuti pelatihan Hiperkes perusahaan pada tanggal 14 s/d 17 maret 2011 di Training Center Wilmar International Limited berdasarkan No 11.775/PM-XIV/11

- Telah memiliki 9 Operator Pesawat uap sesuai dengan permenaker No. 01 Tahun 1988 tentang Kualifikasi dan Syarat – Syarat Operator Pesawat Uap misalnya:

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal terbit	Operator
Handoko	8376.OPK3-PUBT-B.I/V/2015	22 Mei 2015	P. Uap (Boiler)
Wiryandi	11544.OPK3-PUBT-B.I/VII/2017	28 Juli 2017	P. Uap (Boiler)

- **Permenakertrans No. 09 Tahun 2010 tentang Operator dan Petugas Pesawat Angkat dan Angkut**

- c. KKP POM telah memiliki 2 Operator Angkat Angkut

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Charles Antonius	12.3302-OPK3/WL/PAA/VII/2013	15 Juli 2013	P. Angkat & Angkut (Whell Loader)

- d. KKP 1 memiliki 28 operator dan KKP 3 memiliki 21 orang operator pesawat angkat & angkut. Antara lain:

Nama	Lisensi/Sertifikat	Masa Berlaku	Operator
Munaharudin	12.3679-OPK3/F-PAA/VI/2014	02 Juni 2019	P. Angkat & Angkut (Supir dump truck)
Darwis	71468-OPK3-LT/PAA/VI/2016	09 Juni 2021	P. Angkat & Angkut (Traktor)

- Perusahaan memiliki 4 operator pesawat tenaga produksi sesuai dengan Permenakertrans No. 04 Tahun 1985, misalnya:

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Suyitno	15.900-OPMK3-PTP/II/2015	16 Januari 2015	K3 Diesel

- **Sertifikat Kompetensi Teknisi K3 Listrik sesuai dengan SK Kep Dirjen Binawas No. 311 Tahun 2002**

Untuk teknisi K3 Listrik, perusahaan menunjukan Surat Perjanjian Kerjasama Training Teknisi K3 Listrik dari PT. Tentera Safety (PJK3) pada tanggal 26 Oktober 2017 yang menjelaskan program pelatihan yang akan dilaksanakan pelatihan pada tanggal 20-24 November 2017. Perusahaan berpeluang untuk memastikan program tersebut terlaksana. **OFI**

- **Permenakertrans no. 02 Tahun 1982 tentang Kualifikasi Juru Las di Tempat Kerja**

- c. KPP POM memiliki 4 Juru las, misalnya

Nama	Lisensi/Sertifikat	Tanggal Terbit	Operator
Heru Bambang	S.565/JL/PNK3/V/2014	08 Mei 2014	Juru Las

- c. Apakah peralatan pelindung yang memadai dan tepat tersedia untuk semua pekerja di tempat kerja mencakup kegiatan yang berisiko, seperti aplikasi pestisida, pengoperasian mesin, pembukaan lahan, pemanenan, dan jika digunakan pembakaran lahan?
- d. Apakah APD diberikan kepada pekerja dan diganti bila rusak?

Berdasarkan kunjungan lapangan, diketahui bahwa para pekerja telah menggunakan peralatan pelindung diri sesuai dengan identifikasi resiko, misalnya pada kegiatan panen, para pekerja

	menggunakan APD dengan jenis helm, sarung tangan, kacamata, sepatu, sarung egrek dan sarung dodos. Pekerja juga menjelaskan bahwa seluruh APD yang rusak dapat segera diganti dengan melaporkan dan membawa bukti APD yang rusak kepada mandor. e. Apakah organisasi menyimpan daftar distribusi APD? Rekaman daftar distribusi APD direkam dalam dokumen Form Penerimaan Alat Pelindung Diri. Misalnya untuk pekerja semprot KKP 1 Estate Divisi 2 dengan jenis APD apron, masker dan sarung tangan yang dibagikan pada tanggal 09 Februari 2017. f. Apakah dilakukan pengamatan pada pekerja yang menggunakan APD yang sesuai dan tidak rusak? Perusahaan menunjukan dokumen Monitoring APD yang menjelaskan monitoring kondisi APD setiap bulan. Perusahaan dapat menunjukan periode bulan September 2017, monitoring dilakukan untuk mengetahui jenis APD dan kondisi APD Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a. Apakah semua pekerja yang terlibat dalam kegiatan operasional terlatih dalam praktek kerja yang aman (lihat Kriteria 4.8)? b. Adakah program pelatihan K3 dan catatan pelatihan yang tersedia dan dilakukan oleh orang-orang yang memenuhi syarat? Perusahaan telah mengikutsertakan setiap karyawannya program pelatihan untuk peningkatan keterampilan karyawan sesuai dengan persyaratan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen sertifikat dan lisensi untuk masing-masing unit sebagai berikut: • Permenakertranskop No. 01 Tahun 1976 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes Bagi Dokter Perusahaan. - Sertifikat hiperkes atas nama dr. Daniel No. sertifikat 24.338/DH-V/11 pada bulan Maret 2009 oleh Keselamatan dan Kesehatan Kerja Dinas Tenaga kerja, Transmigrasi dan Kependudukan Pemerintah Propinsi Jawa Timur . • Permenakertrans No. 01 Tahun 1979 tentang Kewajiban Latihan Hiperkes bagi Tenaga Para Medis Perusahaan. - Wahyu Dwi Iswanto Perawat telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.020/PM-XIII/10 - Yulianni telah mengikuti pelatihan Hiperkes yang diselenggarakan oleh Balai K3 Samarinda pada Mei 2010 berdasarkan Surat Keterangan No. 11.019/PM-XIII/10 - Agus Tri Fauzi telah mengikuti pelatihan Hiperkes perusahaan pada tanggal 14 s/d 17 maret 2011 di Training Center Wilmar International Limited berdasarkan No 11.775/PM-XIV/11 • Permenaker No. 01 Tahun 1988 tentang Kualifikasi dan Syarat – Syarat Operator Pesawat Uap. KKP Pom diketahui telah memiliki 9 orang karyawan yang telah memiliki lisensi untuk operator pesawat uap misalnya: M. Jeprianto Malonda dengan nomor lisensi 8386.OPK3-PUBT-B.I/V/2015 yang ditetapkan pada tanggal 22 Mei 2015 dan berlaku sampai dengan 22 Mei 2020. • Permenakertrans No. 09 Tahun 2010 tentang Operator dan Petugas Pesawat Angkat dan Angkut - KKP POM memiliki 2 orang operator Wheel Loader dan operator dump truck yang telah	

memiliki lisensi pesawat angkat angkut sebagai berikut: Irwan Annanjar dengan nomor lisensi 100690-OPK3-LT/PAA/XI/2017 yang diterbitkan pada tanggal 24 November 2017 dan berlaku sampai dengan 24 November 2022.

- KKP 1 Estate memiliki 20 orang operator dump truck (4 operator sedang perpanjangan lisensi, 3 operator baru training dan belum terbit sertifikat), 25 orang operator traktor (2 operator sedang perpanjangan lisensi, 6 orang operator baru training dan belum terbit sertifikat), 2 orang operator TLB yang baru training dan belum terbit sertifikat, 2 orang operator excavator, 1 orang operator grader yang baru training dan belum terbit sertifikat, 1 orang operator compactor atas nama Yusuf Setiawan dengan nomor lisensi 12.3672.OPK3/F-PAA/VI/2014 yang diterbitkan pada tanggal 2 Juni 2014 dan berlaku sampai dengan 2 Juni 2019.
- KKP 2 Estate memiliki 14 orang operator dump truck (1 orang operator baru training dan belum terbit sertifikat), 19 orang operator traktor, 2 orang operator TLB, 1 orang operator grader, 1 orang operator compactor dan 1 orang operator excavator atas nama Tulus dengan nomor lisensi 12.3715-OPK3/F-PAA/VI/2014 yang diterbitkan pada tanggal 2 Juni 2014 dan berlaku sampai dengan 2 Juni 2019.
- KKP 3 Estate memiliki 2 orang operator TLB, 1 orang operator compactor, 2 orang operator excavator, 1 orang operator grader, 23 orang operator traktor dan 10 operator dump truck misalnya atas nama John Bryan Da Silva dengan nomor lisensi 14.45346-OPK3-LT/PAA/II/2015 yang diterbitkan pada tanggal 16 Januari 2015 dan berlaku sampai dengan 16 Januari 2020.

- **SK Kep Dirjen Binawas No. 311 Tahun 2002 tentang sertifikat kompetensi Teknisi K3 Listrik**

Perusahaan telah memiliki 3 orang karyawan yang merupakan Teknisi K3 Listrik misalnya atas nama Saldy Bolde dengan nomor lisensi 00356/TK3-LIST/II/2018 yang diterbitkan pada tanggal 29 Februari 2018 dan berlaku sampai dengan 26 Februari 2021.

- **Permenakertrans No. 02 Tahun 1982 tentang Kualifikasi Juru Las di Tempat Kerja**

Perusahaan telah memiliki 4 orang karyawan yang merupakan juru las misalnya atas nama Dardi S dengan nomor sertifikat S. 567/JL/PNK3/V/14 yang diterbitkan pada tanggal 8 Mei 2014.

- **Permenaker No. 38 Tahun 2016 tentang Keselamatan dan Kesehatan Kerja Pesawat Tenaga dan Produksi**

Perusahaan telah memiliki 1 orang karyawan yang merupakan Operator K3 Diesel atas nama Suyitno dengan nomor lisensi 15.900-OPMK3-PTP/II/2015 yang diterbitkan pada tanggal 28 Januari 2015 dan berlaku sampai dengan 15 Januari 2020.

Perpanjangan Lisensi Operator dan Pengurusan Lisensi Operator Baru

Perusahaan menunjukkan dokumen Surat Pemberitahuan Dalam Proses "Sertifikasi Kemenakertrans RI Alat Angkat Angkut" yang dikeluarkan oleh PT Kautsar Inti Prima dengan nomor 355/SP/KIP/X/2018 tertanggal 2 Oktober 2018. Dalam surat tersebut dijelaskan bahwa terdapat 35 orang karyawan PT Karunia Kencana Permaisejati (KKP POM dan Estate) yang pengurusan lisensinya masih dalam proses di KEMENAKERTRANS RI. Berdasarkan hal tersebut diatas, perusahaan berpeluang untuk memastikan dan melakukan follow up terkait proses penerbitan sertifikat tersebut. **OFI**

Rencana Training Operator K3

Perusahaan memiliki rencana training untuk 2 karyawan (Herdiansyah dan Budi Santoso) KKP POM bagian Engine Room untuk lisensi K3 Motor Diesel. Berdasarkan hal tersebut diatas, perusahaan berpeluang untuk memastikan program training tersebut terlaksana sesuai dengan jadwal yang telah ditetapkan. **OFI**

	c. Apakah peralatan pelindung yang memadai dan tepat tersedia untuk semua pekerja di tempat kerja untuk mencakup operasi yang berisiko, seperti pengaplikasian pestisida, pengoperasian mesin, pembukaan lahan, proses panen, dan, apabila dilaksanakan, pembakaran lahan. d. Apakah APD diberikan kepada pekerja dan diganti bila rusak? Perusahaan memiliki prosedur Alat Pelindung Diri (APD) dengan nomor SOP 03/EHS/(4)/1117 tertanggal 1 November 2017. Pada indikator 6.2.6 dijelaskan bahwa untuk proses penggantian APD yang rusak sebelum masa pakai habis, maka karyawan tersebut harus membawa bukti APD yang telah rusak untuk dilakukan analisa penyebab kerusakan dan kelayakan penggantian oleh EHS Staff/P2K3/atasan langsung”. Berdasarkan kunjungan lapangan di areal operasional kebun dan pabrik, diketahui bahwa para pekerja telah menggunakan APD sesuai dengan identifikasi risiko, misalnya pada kegiatan panen, para pekerja menggunakan APD dengan jenis helm, sarung tangan, kacamata, sepatu boot, sarung egrek dan sarung dodos. Pekerja juga menjelaskan bahwa seluruh APD yang rusak dapat segera diganti dengan melaporkan dan membawa bukti APD yang rusak kepada mandor. e. Apakah organisasi mempertahankan daftar distribusi APD? f. Apakah dilakukan pengawasan terhadap pekerja dalam penggunaan APD yang tidak rusak dan tepat? g. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)? Perusahaan menunjukkan bukti distribusi APD kepada karyawan periode Tahun 2018 sebagai berikut: - Serah terima Safety Shoes kepada 44 orang karyawan operasional pabrik pada tanggal 31 Agustus 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan. - Serah terima masker kepada 9 orang karyawan operasional pabrik pada tanggal 8 Juli 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan. - Serah terima Helm Safety kepada 13 orang karyawan operasional pabrik pada tanggal 2 September 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan. - Serah terima ear plug kepada 1 orang operator crane pada tanggal 7 Juni 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan. - Serah terima ear plug kepada 1 orang operator engine room pada tanggal 25 Mei 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan. - Serah terima ear muff kepada 1 orang karyawan compound pada tanggal 26 Maret 2018. Berita acara serah terima dilengkapi dengan tanda tangan karyawan yang bersangkutan.	
ASA-2	a) Apakah semua pekerja yang terlibat dalam kegiatan operasional dilatih praktek kerja yang aman (lihat Kriteria 4.8)? Perusahaan telah melakukan kegiatan pelatihan dan direkam dalam bentuk foto, notulensi, daftar hadir dan sertifikat/SIO. Misalnya: KKP Estate (KKP-1, KKP-2, dan KKP-3) • Perusahaan telah memiliki 4 orang karyawan yang merupakan juru las yang telah bersertifikat misalnya atas nama Dardi S dengan nomor sertifikat S. 567/JL/PNK3/V/14 yang diterbitkan pada tanggal 8 Mei 2014. • KKP Estate memiliki 3 operator pesawat tenaga dan produksi yang berlisensi, misalnya atas nama Sugimin dengan nomor lisensi: 15.902-OPMK3-PTP/I/2015, tanggal 16 Januari 2015 dan berlaku selama 5 tahun. • KKP-1 Estate memiliki 45 operator pesawat angkat angkut yang telah berlisensi. Misalnya atas nama Ari Prayoga (operator JCB) dengan nomor lisensi: 128217-OPK3-LT/PAA/XI/2018, tanggal 2 November 2018 dan berlaku selama 5 tahun. • KKP-2 Estate memiliki 19 operator pesawat angkat angkut yang telah berlisensi. Misalnya atas nama Hari (operator motor grader) dengan nomor lisensi: 100732-OPK3-LT/PAA/XI/2017,	

	tanggal 24 November 2017 dan berlaku selama 5 tahun. • KKP-3 Estate memiliki 30 operator pesawat angkat angkut yang telah berlisensi. Misalnya atas nama Aceng Muhidin (operator Excavator) dengan nomor lisensi: 86567-OPK3-LT/PAA/IV/2017, tanggal 24 November 2017 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 1 teknisi listrik yang sudah berlisensi yaitu atas nama Supiansyah dengan nomor lisensi: Ser.9797-TK3-Lis/DPNK3/12.14, tanggal 29 Desember 2014 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 3 paramedis yang telah bersertifikat hiperkes, misalnya atas nama Agus Tri Fauzi (No: 11.775/PM-XIV/11, Maret 2011) • Memiliki dokter perusahaan yang telah bersertifikat hiperkes, yaitu atas nama Daniel (No: 24.838/DH-V/11, Maret 2011). KKP POM • Memiliki 5 operator pesawat angkat angkut yang telah berlisensi, misalnya atas nama Cornelis (operator Dump Truck) dengan nomor lisensi: 86569-OPK3-LT/PAA/IV/2017, tanggal 7 April 2017 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 6 operator pesawat uap (boiler) yang berlisensi (kelas I) misalnya atas nama Joko Prianto dengan nomor lisensi: 8384.OPK3-PUBT-B.IV/2015, tanggal 22 Mei 2015 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 4 operator pesawat uap (sterilizer) yang berlisensi misalnya atas nama Hermanto dengan nomor lisensi: 894/OPK3/B.IV/2018, tanggal 29 Juni 2018 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 1 teknisi listrik yang sudah berlisensi yaitu atas nama Sonadi dengan nomor lisensi: 18350/TK3-LIST/II/2018-P0, tanggal 26 Februari 2018 dan berlaku selama 3 tahun. • Memiliki 4 operator pesawat tenaga dan produksi yang berlisensi misalnya atas nama Suyitno dengan nomor lisensi: 15.900-OPMK3-PTP/II/2015, tanggal 16 Januari 2015 dan berlaku selama 5 tahun. • Memiliki 2 juru las yang bersertifikat misalnya atas nama Samoel (juru las kelas III) dengan nomor sertifikat: S.580/JL/PNK3/V/14, tanggal 8 Mei 2014. b) Apakah tersedia program dan rekaman pelatihan K3 yang dilakukan oleh orang-orang yang memenuhi syarat? Ya, tersedia program dan rekaman pelatihan K3 misalnya yang terdapat di dalam dokumen Training LK3 tahun 2019, seperti training penggunaan APAR, training penggunaan hydrant dan fire drill, training LOTO, training basic safety, simulasi P3K, training pekerjaan ketinggian, dan lain-lain. Program dan realisasi pelaksanaan training tersebut ditampilkan dalam bentuk list schedule dan ditunjukkan kepada auditor. Hasil verifikasi dokumen tersebut, dinilai bahwa program dan realisasinya telah sesuai. c) Apakah peralatan pelindung yang memadai dan tepat tersedia untuk semua pekerja di tempat kerja mencakup kegiatan yang berisiko, seperti aplikasi pestisida, pengoperasian mesin, pembukaan lahan, pemanenan, dan jika digunakan pembakaran lahan? Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara dengan pekerja, perusahaan telah memberikan APD kepada pekerja. Hal ini dibuktikan dengan ditunjukkannya rekaman berita acara pemberian APD kepada karyawan dan pengakuan karyawan dari hasil wawancara juga membenarkan hal tersebut. d) Apakah APD diberikan kepada pekerja dan diganti bila rusak? Ya, berdasarkan wawancara dengan pekerja panen, semprot dan pupuk di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 diketahui bahwa APD diberikan kepada pekerja. Perusahaan telah memiliki prosedur mengenai penggantian APD jika mengalami kerusakan sebelum masa periode penggantian yang menjelaskan bahwa dapat dilakukan penggantian dengan menunjukkan bukti APD yang rusak tersebut. Namun, dari hasil wawancara dengan para pekerja, masih ada yang belum memahami mengenai prosedur tersebut. Perusahaan dapat menunjukkan berita acara mengenai telah dilakukannya sosialisasi mengenai APD	

	kepada para pekerja. Oleh karena itu, perusahaan berpeluang untuk meningkatkan efektifitas sosialisasi mengenai prosedur penggantian APD sepatu jika rusak sebelum masa penggantian. OFI e) Apakah organisasi menyimpan daftar distribusi APD? Kepada auditor, perusahaan dapat menunjukkan rekaman pemberian APD kepada pekerja. f) Apakah dilakukan pengamatan pada pekerja yang menggunakan APD yang sesuai dan tidak rusak? Perusahaan melakukan pengawasan penggunaan APD dalam dokumen <i>checklist</i> Pemakaian APD yang dilakukan setiap hari. Berdasarkan wawancara dengan mandor semprot dan panen, dijelaskan bahwa pengecekan pemakaian dan kondisi APD dilakukan setiap apel pagi. Untuk karyawan pabrik, dijelaskan bahwa siapa saja yang memasuki area pabrik diwajibkan untuk memakai APD, jika tidak memakai maka mandor security akan melakukan teguran dan tidak diperbolehkan memasuki area pabrik. Berdasarkan observasi auditor terhadap para pekerja yang di wawancarai, diketahui bahwa para pekerja tersebut menggunakan APD yang sesuai dan dalam keadaan baik (tidak rusak). g) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
4.7.4	Orang-orang yang akan bertanggung-jawab harus dapat diidentifikasi. Catatan-catatan pertemuan reguler antara orang yang bertanggung jawab dan pekerja juga harus disediakan. Seluruh masalah kesehatan, keselamatan dan kesejahteraan yang merupakan kekhawatiran pihak-pihak yang terlibat harus didiskusikan dalam pertemuan-pertemuan ini, dan isu-isu lain yang diangkat juga harus dicatat.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan sudah mengidentifikasi personal penanggung jawab untuk melaksanakan K3? b) Siapakah personal yang bertanggung jawab tersebut (nama/jabatan)? c) Apakah ada pertemuan rutin antara karyawan dengan Pihak Perusahaan, atau sesuai dengan persyaratan hukum? d) Seberapa sering pertemuan dilakukan? e) Apakah tersedia notulen mengenai isu-isu yang didiskusikan dan rekaman kehadiran pesertanya? f) Apakah diskusi yang dibahas terkait dengan kesehatan, keselamatan kerja dan kesejahteraan? g) Berapa banyak pekerja yang diwawancarai untuk memverifikasi kegiatan ini? h) Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?	
ST-2	Perusahaan telah membentuk struktur P2K3 yaitu: a. Struktur P2K3 Tersedia Surat keputusan kepala dinas tenaga kerja dan transmigrasi Kabupaten Kotawaringin Timur No. 560.566/273/KEP/WAS.KK/P2K3/X/2014 tentang Pengesahan Panitia Pembina Keselamatan dan Kesehatan PT. KKP, tanggal 14 Oktober 2014 dengan masa berlaku selama 2 tahun. dengan sekretaris atas nama Joi Persandata Sekretaris P2K3 adalah ahli K3. Tersedia SK Penunjukan Ahli K3 dari Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi RI. atas nama Joi Persandata. No. Registrasi Kartu Tanda Kewenangan Ahli K3 No. Reg. 15883/PK3/AJ/62/2014/PO tanggal 23 September 2014 b. Pertemuan yang membahas mengenai P2K3 Pertemuan membahas K3 dilakukan setiap bulan sekali. Misalnya rapat bulanan P2K3 dalam dokumen Notulen Rapat Bulan Januari 2015 yang dibuat oleh Notulen tertanggal 16 Januari 2015. Tersedia daftar hadir peserta sebanyak 15 orang yang dilakukan di ruang meeting KKP 2. Rapat membahas seputar Evaluasi kecelakaan kerja dan investigasi kecelakaan kerja c. Pelaporan P2K3	

	Tersedia laporan P2K3 Triwulan IV yang diserahkan kepada Disnakertrans Kab. Kotawaringin Timur yang diterima oleh staff Disnakertrans tertanggal 22 Januari 2015. Laporan P2K3 berisi tentang lingkungan bahan kimia, program kerja P2K3, laporan kecelakaan kerja, data inventarisasi APD.	
Re-audit	a) Apakah perusahaan telah mengidentifikasi orang yang bertanggung jawab untuk melaksanakan K3? b) Siapakah orang yang bertanggung jawab (nama/fungsi)? Orang yang bertanggung jawab terhadap pelaksanaan K3 tercantum dalam struktur P2K3 dan telah dibentuk sesuai dengan Permenaker No 04 tahun 1987. Struktur P2K3 dibentuk berdasarkan unit manajemen kebun dan pabrik, dengan struktur sebagai berikut: Kebun Perusahaan menunjukan struktur organisasi P2K3 dengan ketua P2K3 Engkus Kusmana dan Sekertaris P2K3 Sultan Yahya. Untuk pengesahan struktur P2K3 masih dalam proses, perusahaan menunjukan bukti Tanda Terima Dokumen permohonan pengesahan struktur P2K3 pada tanggal 10 Oktober 2017. Untuk sekretaris P2K3 (Sultan Yahya) merupakan Ahli K3, namun belum terdapat SK Penunjukan AK3 dikarenakan baru mengikuti pelatihan AK3. Hal ini dibuktikan dengan adanya Surat Keterangan No. 1004/MSI-LS/IX/2017 tanggal 25 September 2017 dari PT. Mitra Sinergi Internasional (PJK3) bahwa an Sultan Yahya telah mengikuti pelatihan AK3 pada tanggal 11-25 September 2017. Pabrik Struktur organisasi sesuai SK Dinakertrans No. KEP.560.566/111/WAS-KK.II/P2K3/VIII/2017 tentang pengesahan P2K3 tanggal 15 Agustus 2017. Dalam struktur organisasi dijelaskan bahwa ketua P2K3 adalah Bimbing Herwanto dan sekretaris adalah Arista R. Ramadhana. Sekretaris P2K3 telah bersertifikat Ahli K3 sesuai dengan Surat Keterangan Penunjukkan Ahli K3 No. KEP. /WASKK/AK3/2016 tanggal 06 Juni 2016 dengan masa berlaku selama 3 tahun yang dikeluarkan oleh Keoala Dinas Ketenagakerjaan Kab. Kotawaringin Timur. Hal ini akan menjadi Observasi pada penilaian berikutnya. Berdasarkan wawancara dengan Dinas Tenaga Kerja kabupaten Kotawaringin, dijelaskan bahwa Struktur P2K3 perusahaan masih dalam proses pengesahan. c) Apakah pertemuan antara pekerja dengan orang yang bertanggungjawab di K3 dilakukan secara rutin atau seperti yang dipersyaratkan oleh hukum, jika ada? d) Berapa periode pertemuan dilakukan? e) Apakah ada notulen atau rekaman pertemuan yang membahas permasalahan K3? f) Apakah masalah yang dibahas dalam pertemuan mengenai kesehatan, keselamatan kerja dan kesejahteraan pekerja? g) Berapa banyak pekerja yang diwawancarai untuk memverifikasi ini? Perusahaan dapat menunjukan dokumentasi pertemuan untuk membahas permasalahan K3 yang dilakukan setiap bulan dalam Berita Acara Meeting P2K3, misalnya: - Berita Acara Meeting P2K3 Estate dilakukan pada tanggal 30 September 2017 yang dihadiri 7 orang anggota P2K3 yang membahas tentang kesadaran penggunaan APD dan Pemasangan APAR. - Berita Acara Meeting P2K3 Estate dilakukan pada tanggal 14 September 2017 yang dihadiri 8 orang anggota P2K3 yang membahas tentang pemasangan alat pemadam kebakaran di perumahan h) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Catatan: Wawancara dengan pekerja mencerminkan kepatuhan item (a-d) di atas.	
ASA-1	a) Apakah perusahaan sudah mengidentifikasi personal penanggung jawab untuk melaksanakan K3? b) Siapakah personal yang bertanggung jawab tersebut (nama/jabatan)? Struktur Organisasi P2K3 Pabrik	

Keputusan Dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Provinsi Kalimantan Tengah dengan nomor KEP. 48/DISNAKERTRANS/IX/2018 tertanggal 13 September 2018 tentang Pengesahan Panitia Pembina Keselamatan dan Kesehatan Kerja.

Ketua P2K3 : Bimbing Herwanto
 Sekretaris P2K3 : Sultan Yahya
 Sie Program LK3 : Rudi Iskandar, Ngabdijono, dan Franky Jimmy
 Sie Patroli : Sunarko
 Sie Pelatihan : M. Harafi

- Kebun

Keputusan Dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Provinsi Kalimantan Tengah dengan nomor KEP. 503/DISNAKERTRANS/XII/2017 tertanggal 12 Desember 2017 tentang Pengesahan Panitia Pembina Keselamatan dan Kesehatan Kerja.

Ketua P2K3 : Totok Kuntarto
 Sekretaris P2K3 : Sultan Yahya
 Perumahan & Kantor : Arif Rahman, Wahyudi, Bayu
 Store & Station : Rofiq Fauzi, Nandar, Rohmat
 Instalasi Listri & Air : Tatang P, Wahyudi, Tim HCD
 Pelatihan : Rinaldi, Edimal, Ritna Karno
 Perlengkapan : Nixon Pasaribu, Sumiyanto, Suko Susilo, B. Ipong
 Workshop : Dardi S, Ramadhani
 Security : H. Anwar
 Tanggap Darurat : Sumiyanto, Ahmad Waidi
 Laporan & Investigasi : Mimi I
 Paramedis : Agus T. F

Sekretaris P2K3

Perusahaan telah memiliki sekretaris P2K3 untuk unit kebun dan pabrik atas nama Sultan Yahya yang telah mengikuti Pembinaan Pengawasan Norma Keselamatan dan Kesehatan Kerja dengan nomor registrasi 44784/PK3/AJ/62/2017/PO tertanggal 27 Oktober 2017. Perusahaan menunjukkan Keputusan Menteri Ketenagakerjaan RI dengan nomor KEP.8792/NAKER-BINWASK3/XI/2017 tentang penunjukkan ahli keselamatan dan kesehatan kerja umum atas nama Sultan Yahya dari PT Karunia Kencana Permaisejati tertanggal 24 November 2017, SKP ini berlaku selama 3 tahun yaitu 23 November 2020.

c) Apakah ada pertemuan rutin antara karyawan dengan Pihak Perusahaan, atau sesuai dengan persyaratan hukum?

d) Seberapa sering pertemuan dilakukan?

Hasil wawancara dengan sekretaris P2K3 diketahui bahwa pertemuan internal P2K3 rutin dilakukan setiap bulannya, adapun hal-hal yang menjadi pokok pembahasan dalam meeting bulanan P2K3 yaitu mencakup realisasi dan program kerja serta hasil pemeriksaan kesehatan karyawan, pemeriksaan APD dan sarana prasarana kebakaran dan juga monitoring kecelakaan kerja karyawan.

e) Apakah tersedia notulen mengenai isu-isu yang didiskusikan dan rekaman kehadiran pesertanya?

f) Apakah diskusi yang dibahas terkait dengan kesehatan, keselamatan kerja dan kesejahteraan?

g) Berapa banyak pekerja yang diwawancarai untuk memverifikasi kegiatan ini?

h) Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?

Perusahaan menunjukkan dokumen notulen meeting bulan periode April – Juni 2018 di masing-masing unit sebagai berikut:

- KKP Estate

1. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 19 April 2018 bertempat di ruang meeting KKP 1 Estate. Meeting dihadiri oleh 15 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda

	pembahasan yaitu mencakup perawatan WTP, pengisian ulang tabung APAR yg kosong, inspeksi APD, program EHS bulan Mei 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate Maret 2018. 2. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 11 Mei 2018 bertempat di ruang meeting KKP 1 Estate. Meeting dihadiri oleh 12 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda pembahasan yaitu mencakup kebersihan dan kerapian TPS LB3, pemasangan eye wash pada TPS LB3, inspeksi APD, program EHS bulan Juni 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate April 2018. 3. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 16 Juni 2018 bertempat di ruang meeting KKP 2 Estate. Meeting dihadiri oleh 12 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda pembahasan yaitu mencakup pencatatan dan pengiriman kemasan inner pupuk ke pihak ketiga yang berizin, inspeksi APD, program EHS bulan Juli 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate Mei 2018. • KKP POM 1. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 27 April 2018 bertempat di ruang meeting KKP POM. Meeting dihadiri oleh 12 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda pembahasan yaitu mencakup kebocoran pipa di out deoling, pemasangan police line untuk pekerjaan kontraktor hidro siclone, inspeksi APD, program EHS bulan Mei 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate Maret 2018. 2. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 28 Mei 2018 bertempat di ruang meeting KKP POM. Meeting dihadiri oleh 11 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda pembahasan yaitu mencakup memastikan pengaman/cover di setiap mesin berputar teroasang, melakukan gotong royong untuk menjaga kebersihan perumahan karyawan, inspeksi APD, program EHS bulan Juni 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate April 2018. 3. Notulen meeting P2K3 pada tanggal 27 Juni 2018 bertempat di ruang meeting KKP POM. Meeting dihadiri oleh 14 orang yang merupakan anggota P2K3. Adapun agenda pembahasan yaitu mencakup pemeriksaan jaring untuk setiap truk TBS, penghijauan di areal kolam IPAL, inspeksi APD, program EHS bulan Juli 2018 dan data rekapitulasi kecelakaan kerja todate Mei 2018.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan telah mengidentifikasi orang yang bertanggung jawab untuk melaksanakan K3? b) Siapakah orang yang bertanggung jawab (nama/fungsi)? (Sebutkan) KKP POM Pabrik KKP memiliki tim yang bertanggungjawab untuk melaksanakan K3 yaitu tercatat di dalam struktur organisasi P2K3 KKP POM. Struktur P2K3 telah mendapatkan pengesahan dari Dinakertrans Provinsi Kalteng dengan nomor: Kep.130/Disnakertrans/IX/2019 pada tanggal 23 September 2019 dengan susunan Ketua yaitu Bimbing Herwanto (Mill Manager) dan Sekretaris yaitu Hardik Titim Priyono (Staf EHS). Sekretaris P2K3 merupakan AK3 Umum yang telah memiliki sertifikat dengan nomor: Ser12.4527/AK3/U/II/2012, tanggal 7 Januari 2013 (masa berlaku sudah habis). Terdapat surat keterangan dari PT Kautsar Inti Prima (PJK3) tanggal 8 Oktober 2019 yang menyatakan bahwa peserta atas nama Hardik Titim Priyono telah melaksanakan perpanjangan Ahli K3 untuk pembuatan lisensi dan SKP nya masih dalam proses di Kemenakertrans RI. KKP Estate Kebun PT KKP memiliki tim yang bertanggungjawab untuk melaksanakan K3 yaitu tercatat di dalam struktur organisasi P2K3 kebun KKP. Struktur P2K3 telah mendapatkan pengesahan dari Dinakertrans Provinsi Kalteng dengan nomor: Kep.132/Disnakertrans/IX/2019 pada tanggal 23 September 2019. Susunan P2K3 tersebut terdiri dari Ketua (Engkus Kusmana/GEM), Sekretaris (Fulky Akhmad), dibantu dengan Seksi K3, Seksi Pencegahan dan Penanggulangan Kebakaran, Seksi Kesehatan Kerja dan Seksi Patrol K3. Ditunjukkan sekretaris P2K3 yang merupakan AK3 Umum atas nama Fulki Akhmad yang telah	

memiliki sertifikat dengan nomor: Ser.16.6445/AK3/U/IX/2016, tanggal 24 Oktober 2019 dan berlaku selama 3 tahun sejak tanggal berlaku.

- c) Apakah pertemuan antara pekerja dengan orang yang bertanggungjawab di K3 dilakukan secara rutin atau seperti yang dipersyaratkan oleh hukum, jika ada?
- d) Berapa periode pertemuan dilakukan? (Bulanan, Triwulan, Tahunan)
- e) Apakah ada notulen atau rekaman pertemuan yang membahas permasalahan K3?
- f) Apakah masalah yang dibahas dalam pertemuan mengenai kesehatan, keselamatan kerja dan kesejahteraan pekerja?

KKP Estate

- Pertemuan atau rapat mengenai K3 rutin dilaksanakan setiap bulan oleh P2K3 kebun KKP, misalnya rapat pada tanggal 2 Juni 2019 yang membahas mengenai kecelakaan kerja dan K3 lainnya. Rapat tersebut dihadiri sebanyak 14 peserta (tersedia daftar hadir).
- Perusahaan melaporkan secara triwulan laporan P2K3 kepada instansi terkait, misalnya laporan P2K3 triwulan II (periode April – Juni 2019) PT KKP Estate pada tanggal 30 Juli 2019 kepada Kepala UPT Bidang Pengawasan Ketenagakerjaan Kabupaten Kotawaringin Timur dan pada tanggal 26 Juli 2019 kepada Disnakertrans Prov Kalteng.

KKP POM

- Pertemuan atau rapat mengenai K3 rutin dilaksanakan setiap bulan oleh P2K3 Pabrik KKP, misalnya rapat pada tanggal 25 Juni 2019 yang membahas mengenai K3. Rapat tersebut dihadiri sebanyak 16 peserta (tersedia daftar hadir).
- Perusahaan melaporkan secara triwulan laporan P2K3 kepada instansi terkait, misalnya laporan P2K3 triwulan II (periode April – Juni 2019) KKP POM pada tanggal 30 Juli 2019 kepada Kepala UPT Bidang Pengawasan Ketenagakerjaan Kabupaten Kotawaringin Timur dan pada tanggal 26 Juli 2019 kepada Disnakertrans Prov Kalteng.

- g) Berapa banyak pekerja yang diwawancarai untuk memverifikasi ini? (Sebutkan)

Auditor melakukan wawancara untuk memverifikasi mengenai K3 kepada 10 pekerja pabrik, 20 pekerja di kebun KKP1, 13 pekerja di kebun KKP2 dan 17 pekerja di kebun KKP3. Dari hasil wawancara langsung terhadap pekerja tersebut dapat disimpulkan bahwa para pekerja memahami pentingnya K3 dan setiap hari diakui bahwa pimpinan selalu melakukan apel pagi yang selalu mengingatkan mengenai pentingnya penggunaan APD pada saat bekerja.

- h) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Tidak.

Catatan: Wawancara dengan pekerja mencerminkan kepatuhan item (a-d) di atas.

ASA-3		
4.7.5	Harus tersedia prosedur-prosedur apabila terjadi kecelakaan dan keadaan darurat beserta dengan instruksinya yang harus dapat dipahami dengan jelas oleh seluruh pekerja. Prosedur apabila terjadi kecelakaan harus tersedia dalam bahasa yang dapat dipahami oleh para pekerja. Pekerja yang telah dilatih untuk memberikan Pertolongan Pertama sebaiknya hadir baik di lapangan maupun di operasi-operasi lainnya, dan peralatan untuk pertolongan pertama harus selalu tersedia di tempat kerja. Catatan seluruh kecelakaan harus disimpan dan ditinjau secara berkala	minor
Pertanyaan	a) Apakah tersedia SOP untuk kecelakaan dan keadaan darurat? b) Apakah SOP tersebut sudah seluruhnya menutupi potensi utama penyebab keadaan darurat. Seperti, tetapi tidak terbatas pada kebakaran, tumpahan bahan kimia, dan potensi utama bencana alam yang spesifik pada daerah tersebut misalnya: Gempa bumi, Gunung meletus dll? c) Apakah ada penyelidikan kecelakaan, dan tindakan yang diambil untuk mencegah terjadinya kecelakaan terulang kembali?	

	d) Apakah rekaman kecelakaan disediakan kepada pihak berwenang sesuai dengan persyaratan hukum lokal, jika ada? e) Tersedia dalam bahasa yang sesuai dengan pekerja f) Apakah instruksi dalam prosedur tanggap darurat dipahami dengan jelas oleh seluruh pekerja ? g) Apakah petugas yang ditunjuk telah dilatih untuk melakukan pertolongan pertama ada di lapangan dan operasi-operasi lainnya? h) Apakah tersedia rekaman pelatihan P3K? i) Apakah peralatan P3K tersedia di tempat kerja? j) Apakah peralatan P3K tersedia pada saat dilakukan pekerjaan manual lapangan? k) Apakah peralatan P3K cukup memadai dan dilakukan pengecekan secara teratur sesuai dengan persyaratan hukum yang berlaku? l) Apakah rekaman seluruh kecelakaan disimpan dan secara periode ditinjau untuk perbaikan terus menerus? m) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan memiliki prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat. Prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat KPP POM No. SOP/KKPsPOM-EHS -009. SOP dibuat oleh Assistant Supervisor EHS dan disahkan oleh Mill Head pada tanggal 25 Maret 2013. Sebagai implementasi prosedur tersebut perusahaan dapat menunjukkan bukti telah melakukan kegiatan simulasi / pelatihan antara lain: - Pelatihan tentang APAR dan simulasi tim penanggulangan keadaan darurat pada tanggal 21 Januari 2015 yang diikuti oleh 50 orang karyawan - Simulasi Kebakaran yang dilakukan pada tanggal 26 Maret 2015. Pelatihan ini disampaikan oleh GEM, EHS Group. Peserta yang hadir terdiri dari GEM, EM, Div Manager, Field Officer, Field Conductor, Anggota Security, EHS Group dan Document Controller - Simulasi Kebakaran (Penanggulangan Kebakaran dan penggunaan APAR) yang dilakukan pada tanggal 6 Januari 2015. Dengan peserta team penanggulangan keadaan darurat - Pelatihan penggunaan APAR pada tanggal 04 April 2015 dengan peserta karyawan KKP POM n) Adakah petugas P3K? Petugas P3K adalah seluruh mandor/supervisor untuk pekerjaan di kebun dan pabrik. o) Adakah peralatan P3K di tempat kerja? Kalau ada apakah peralatan tersebut bisa digunakan? Perlengkapan P3K telah tersedia di area kerja seperti kantor, pabrik, workshop maupun area kerja lainnya. p) Apakah stok P3K cukup, dan pengecekan teratur sesuai dengan syarat hukum yang berlaku. Berdasarkan hasil wawancara dengan staf lapangan dan petugas medis, pengecekan kelengkapan kotak P3K dilakukan secara berkala 2 bulan sekali. Namun, jika terdapat laporan berkurangnya isi kotak akan segera ditambahkan langsung. q) Tersedianya rekaman seluruh kecelakaan secara periode untuk perbaikan terus menerus Rekaman kecelakaan kerja didokumentasikan secara incidental dan berkala setiap bulan oleh ahli K3.	
Re-audit	a) Apakah ada SOP untuk kecelakaan dan keadaan darurat? b) Apakah SOP tersebut sudah seluruhnya mencakup potensi utama penyebab keadaan darurat, tetapi tidak terbatas hanya pada kebakaran, tumpahan bahan kimia, dan potensi bencana alam yang spesifik misalnya: Gempa bumi, Gunung meletus dll. Perusahaan memiliki prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat. Prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat KPP POM No. SOP/KKPsPOM-EHS -009. SOP dibuat oleh Assistant Supervisor EHS dan disahkan oleh Mill Head pada tanggal 25 Maret 2013. c) Apakah ada investigasi kecelakaan, dan seperti apa tindakan yang diambil untuk mencegah terjadinya kecelakaan kembali? d) Apakah rekaman seluruh kecelakaan dipantau secara berkala untuk perbaikan yang	

	berkelanjutan? Perusahaan menunjukan Form Investigasi Kecelakaan Kerja yang menjelaskan rincian kejadian, data korban, deskripsi kejadian hingga tindak lanjut hasil investigasi berupa rencana perbaikan. Misalnya kejadian yang terjadi di KKP 3 Estate an Yanarius Tae Nahak pada tanggal 05 Mei 2017 dengan deskripsi kejadian tertimpah galah dodos dengan rencana perbaikan melakukan sosialisasi prosedur K3 panen. e) Apakah rekaman kecelakaan telah dilaporkan kepada instansi terkait sesuai dengan persyaratan hukum yang berlaku? jika ada Seluruh kecelakaan kerja telah dilaporkan sesuai dengan peraturan (Permenaker 03 tahun 1998) yang tercantum dalam Laporan P2K3 yang dilaporkan setiap 3 ulan. Perusahaan menunjukan bukti pelaporan periode triwulan III (Juli-September 2017) kepada Dinas Tenaga Kerja Kab. Kotawaringin Timur, untuk Estate dilakukan pada tanggal 18 Oktober 2017 sedangkan untuk KKP POM dilakukan pada tanggal 10 Oktober 2017 f) Apakah tersedia dalam bahasa yang mudah dipahami. g) Apakah tersedia petunjuk yang jelas pada prosedur keadaan darurat yang mudah dipahami oleh seluruh pekerja? Perusahaan menunjukan sosialisasi prosedur tentang tanggap darurat yang ada di perusahaan, antara lain: • Pelatihan Penanggulangan Kebakaran dan penggunaan APAR di KKP POM pada tanggal 14 Agustus 2017 kepada 31 Pekerja • Pelatihan tim tanggap darurat terkait simulasi kebakaran pada tanggal 13 April 2017 kepada 24 pekerja di KKP 1 Estate h) Apakah ada petugas P3K pada kegiatan operasional? i) Apakah tersedia rekaman pelatihan P3K? j) Apakah peralatan P3K tersedia di tempat kerja? k) Apakah peralatan tersedia selama pelaksanaan kegiatan dilapangan? l) Apakah stok P3K cukup dan pemeriksaan dilakukan secara berkala sesuai dengan syarat hukum yang berlaku? Perusahaan menunjukan bukti pelatihan P3K untuk di KKP 3 Estate dilakukan pada 16 Juni 2017 kepada 13 pekerja termasuk mandor; KKP 1 Estate dilakukan pada 19 Juni 2017 kepada 20 pekerja termasuk mandor; KKP POM dilakukan pada 10 Juli 2017 kepada 15 pekerja Berdasarkan kunjungan lapangan dan wawancara, diketahui bahwa seluruh mandor disetiap kegiatan telah dilengkapi kotak P3K dan telah diberikan pelatihan tentang penggunaan kotak P3K serta mandor dapat menjelaskan kegunaan setiap alat-alat P3K. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah tersedia SOP untuk kecelakaan dan keadaan darurat? b) Apakah SOP tersebut sudah seluruhnya menutupi potensi utama penyebab keadaan darurat. Seperti, tetapi tidak terbatas pada kebakaran, tumpahan bahan kimia, dan potensi utama bencana alam yang spesifik pada daerah tersebut misalnya: Gempa bumi, Gunung meletus dll? Perusahaan memiliki prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat. Prosedur kesiapsiagaan dan tanggap darurat KPP POM No. SOP/KKPsPOM-EHS -009. SOP dibuat oleh Assistant Supervisor EHS dan disahkan oleh Mill Head pada tanggal 25 Maret 2013 c) Apakah ada penyelidikan kecelakaan, dan tindakan yang diambil untuk mencegah terjadinya kecelakaan terulang kembali? d) Apakah rekaman kecelakaan disediakan kepada pihak berwenang sesuai dengan persyaratan hukum lokal, jika ada?	

e) Tersedia dalam bahasa yang sesuai dengan pekerja

Hasil kajian dokumen diketahui bahwa terdapat kecelakaan kerja karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen pendukung claim kecelakaan kerja karyawan tersebut sebagai berikut:

- Berita Acara Kecelakaan Kerja dengan nomor 001/HRD Dept. KKP-2/I/2018 tertanggal 19 Januari 2018.
- Berita Acara Penanganan Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018.
- Form Investigasi Kejadian Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018.
- Laporan Kasus Kecelakaan Kerja Tahap 1 kepada BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3 KK 1 pada tanggal 19 Januari 2018
- Surat Keterangan Dokter Kasus Kecelakaan Kerja oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3b KK 3. Tanggap periksa karyawan 19 Januari 2018. Berdasarkan hasil pemeriksaan dokter diketahui bahwa karyawan yang bersangkutan harus menjalani rawat inap pada tanggal 19 Januari 2018 – 24 Januari 2018 dan rawat jalan pada tanggal 2 Februari 2018 – 3 Maret 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 272/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 24 Januari 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor .../TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 2 Februari 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 558/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 15 Februari 2018.
- Penetapan Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan nomor JKRR010520187-11693276016 tertanggal 28 Mei 2018 perihal cacat akibat kecelakaan kerja, biaya selama pengobatan, dan rincian STMB dengan total keseluruhan Rp 66.380.284
- Bukti transfer Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan Cabang Sampit melalui Bank Mandiri pada tanggal 30 Mei 2018 kepada karyawan dengan inisial MA dengan tujuan Bank BPK

f) Apakah instruksi dalam prosedur tanggap darurat dipahami dengan jelas oleh seluruh pekerja ?

g) Apakah petugas yang ditunjuk telah dilatih untuk melakukan pertolongan pertama ada di lapangan dan operasi-operasi lainnya?

h) Apakah tersedia rekaman pelatihan P3K?

- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 29 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 21 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP POM. Pelatihan diikuti oleh 12 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.
- Training P3K yang dilaksanakan oleh PT Kautsar Inti Prima (PJK3) pada tanggal 13 - 15 September 2018 berlokasi di Sampit. Pelatihan diikuti oleh 15 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.

i) Apakah peralatan P3K tersedia di tempat kerja?

j) Apakah peralatan P3K tersedia pada saat dilakukan pekerjaan manual lapangan?

k) Apakah peralatan P3K cukup memadai dan dilakukan pengecekan secara teratur sesuai dengan persyaratan hukum yang berlaku?

l) Apakah rekaman seluruh kecelakaan disimpan dan secara periode ditinjau untuk perbaikan terus menerus?

	m) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Hasil Observasi lapangan di kegiatan panen Blok 078 Divisi 2 KKP 2 Estate, kegiatan circle racking Blok 35 KKP 1 Estate dan kegiatan pemupukan Blok 053 KKP 3 Estate diketahui bahwa masing-masing mandor telah membawa kotak P3K dengan jumlah item yang telah sesuai dengan persyaratanyang berlaku yaitu 21 item. Hasil wawancara dengan masing-masing mandor diketahui bahwa pelatihan terkait penggunaan kotak P3K pernah diberikan sehingga telah mengerti manfaat dan cara menggunakannya. Hal tersebut dibuktikan dengan simulasi penggunaan kotak P3K yang dilakukan saat wawancara.	
ASA-2	a) Apakah ada SOP untuk kecelakaan dan keadaan darurat? b) Apakah SOP tersebut sudah seluruhnya mencakup potensi utama penyebab keadaan darurat, tetapi tidak terbatas hanya pada kebakaran, tumpahan bahan kimia, dan potensi bencana alam yang spesifik misalnya: Gempa bumi, Gunung meletus dll. SOP Tanggap Darurat – Tim Penanggulangan Keadaan Darurat No: SOP 02/EHS/(2)/0418, revisi 2, tanggal berlaku 1 April 2018 yang di dalamnya dibahas mengenai prosedur penanganan keadaan darurat seperti kebakaran, kebocoran/tumpahan bahan kimia/bahan mudah terbakar, kerusakan tanggul, ledakan mesin/peralatan operasional, dan keracunan. SOP Pengendalian Kebakaran Hutan dan Lahan No: SOP 91/CKP/(1)/1216, revisi 1, tanggal berlaku 1 Januari 2017. Laporan penanggulangan kebakaran di tempat kerja triwulan II untuk KKP POM dan Estate tahun 2019 kepada Dinas Lingkungan Hidup Kabupaten Kotawaringin Timur pada tanggal 30 Juli 2019 dan Dinas Lingkungan Hidup Provinsi Kalimantan Tengah pada tanggal 26 Juli 2019. c) Apakah ada investigasi kecelakaan, dan seperti apa tindakan yang diambil untuk mencegah terjadinya kecelakaan kembali? Ya, perusahaan selalu melakukan investigasi jika terjadi kejadian kecelakaan kerja. Misalnya laporan investigasi kecelakaan kerja karyawan kebun KKP2 pada tanggal 20 Mei 2019 atas nama Suparman (pemanen) yang mengalami cedera di mata dikarenakan terkena potongan tangkai pada saat memotong tangkai TBS dan pada tanggal 9 Juli 2019 atas nama Petrus Watu (pemanen) yang mengalami cedera di kaki dikarenakan terkena kampak pada saat memotong tangkai TBS. Form investigasi memberikan informasi identitas korban, waktu kejadian kecelakaan, tanggal dilaporkan, bagian tubuh yang cedera/ kerusakan harta/benda/ insiden hampir celaka, penjelasan kejadian kecelakaan, peralatan yang terlibat, jenis cedera, bagian badan yang cedera, keterangan tingkat keparahan apabila tidak dikoreksi, keterangan tingkat keserangan jika tidak dikoreksi, diagram kecelakaan, tindakan tidak aman, kondisi tidak aman, faktor pribadi, faktor pekerjaan, rencana tindakan yang telah/harus dilakukan untuk mencegah kecelakaan yang sama, kesimpulan hasil investigasi sebab terjadinya kecelakaan, orang yang melakukan investigasi. Tindakan yang diambil perusahaan untuk mencegah terjadinya kecelakaan kembali yaitu secara rutin melakukan sosialisasi cara kerja yang benar dan sosialisasi fungsi dan kegunaan dari APD. Misalnya ditunjukkan dengan berita acara review dan induksi khusus terhadap korban kecelakaan kerja semester 1 tahun 2019 di kebun KKP2 pada tanggal 19 Juli 2019 yang diikuti 20 karyawan serta berita acara sosialisasi K3 pada tanggal 15 Juli 2019 kepada karyawan di kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 (daftar hadir sebanyak 97 orang). d) Apakah rekaman kecelakaan telah dilaporkan kepada instansi terkait sesuai dengan persyaratan hukum yang berlaku? jika ada e) Apakah tersedia dalam bahasa yang mudah dipahami. Rekaman kecelakaan kerja dilaporkan bersamaan dengan laporan P2K3 secara triwulan kepada Disnakertrans Provinsi Kalimantan Tengah dalam bahasa Indonesia. Perusahaan juga langsung melaporkan kejadian kecelakaan kerja dalam waktu maksimal 2x24 jam kepada BPJS ketenagakerjaan (dalam hal keperluan asuransi kecelakaan kerja). Pelaporan dilakukan	

melalui email dan juga surat langsung kepada BPJS Ketenagakerjaan. Perusahaan dapat menunjukkan kepada auditor contoh hasil pelaporan tersebut.

f) Apakah tersedia petunjuk yang jelas pada prosedur keadaan darurat yang mudah dipahami oleh seluruh pekerja?

Berdasarkan wawancara kepada pekerja di kebun dan pabrik PT KKP, disimpulkan bahwa seluruh pekerja memahami prosedur keadaan darurat dan jika terjadi keadaan darurat, mereka mengetahui dimana posisi muster point atau titik kumpul.

g) Apakah ada petugas P3K pada kegiatan operasional?

KKP Estate

Kebun KKP memiliki total sebanyak 24 petugas P3K yang sudah berlisensi P3K dari instansi terkait, misalnya atas nama Wahyudin (KKP-3) dengan nomor lisensi: 560/032/WASKK-PP3K/II/2017, tanggal 1 Februari 2017 dan berlaku selama 5 tahun.

KKP POM

Pabrik KKP memiliki 4 petugas P3K yang sudah berlisensi P3K dari instansi terkait, contohnya atas nama Taufik Hidayat dengan nomor lisensi: 560/140/UPT-BPKS/P3K/XII/2018, tanggal 17 Desember 2018.

h) Apakah tersedia rekaman pelatihan P3K?

Perusahaan melaksanakan pelatihan rutin mengenai P3K dan menyimpan rekaman pelatihan tersebut dengan baik, misalnya:

KKP Estate

- Berita acara training P3K di KKP-1 Estate yang diadakan pada tanggal 18 September 2019 dan diikuti sebanyak 24 peserta.
- Berita acara training P3K di KKP-2 Estate yang diadakan pada tanggal 18 September 2019 dan diikuti sebanyak 39 peserta.
- Berita acara training P3K di KKP-3 Estate yang diadakan pada tanggal 19 September 2019 dan diikuti sebanyak 45 peserta.

KKP POM

Berita acara training P3K di pabrik KKP yang diadakan pada tanggal 3 Oktober 2019 dan diikuti sebanyak 15 peserta.

i) Apakah peralatan P3K tersedia di tempat kerja?

j) Apakah peralatan tersedia selama pelaksanaan kegiatan dilapangan?

k) Apakah stok P3K cukup dan pemeriksaan dilakukan secara berkala sesuai dengan syarat hukum yang berlaku?

Unit manajemen pabrik KKP memiliki daftar lokasi kotak P3K di pabrik. Dari hasil pengamatan auditor disimpulkan bahwa isi kotak P3K tersebut cukup dan sudah memenuhi persyaratan yang berlaku. Pemeriksaan berkala juga dilakukan setiap bulannya yaitu dengan mengisi ceklist yang sudah ada.

Unit manajemen kebun KKP1, KKP2 dan KKP3 juga memiliki kotak P3K di lokasi kantor dan perumahan serta terdapat kotak P3K mobile berbentuk tas yang dibawa mandor ke lapangan. Dari hasil pengamatan auditor disimpulkan bahwa isi kotak P3K tersebut cukup dan sudah memenuhi persyaratan yang berlaku. Pemeriksaan berkala juga dilakukan setiap bulannya yaitu dengan mengisi ceklist yang sudah ada.

l) Apakah rekaman seluruh kecelakaan dipantau secara berkala untuk perbaikan yang berkelanjutan?

Rekaman seluruh kecelakaan telah dipantau secara berkala dan dijadikan sebagai acuan evaluasi HIRAC dan sebagai bahan untuk perbaikan yang berkelanjutan.

m) Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)?

	Tidak.	
ASA-3		
4.7.6	Seluruh pekerja harus diberikan perawatan medis, yang ditanggung dalam asuransi kecelakaan.	minor
Pertanyaan	a. Apakah ada bukti bahwa seluruh pekerja, termasuk pekerja kontrak disediakan perawatan medis. (mengacu pada kriteria 6.5.3) dan dicakup oleh asuransi kecelakaan perusahaan? b. Untuk kecelakaan yang terjadi, apakah ada bukti bahwa pekerja menerima perawatan medis yang sesuai, dan bisa mengklaim ataupun menerima kompensasi dibawah polis asuransi (jika relevan)? c. Adakah bukti bahwa kebijakan Asuransi masih berlaku? d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Unit manajemen PT. KKP menyediakan asuransi kecelakaan kerja bagi tenaga kerjanya sesuai dengan ketentuan yang ditetapkan oleh pemerintah. Asuransi tersebut berupa asuransi BPJS Ketenagakerjaan yang tiap rutin dibayarkan ke pihak BPJS. Hasil pemeriksaan dokumen dan wawancara dengan karyawan diketahui bahwa seluruh karyawan telah diikuti dalam program BPJS 1. KKP 1 POM a. Tersedia rekaman pembayaran pembayaran JAMSOSTEK periode Februari 2014 untuk karyawan PHT sebanyak 96 orang dengan nominal Rp.12.670.957 2. KKP Estate a. Tersedia rekaman pembayaran pembayaran JAMSOSTEK periode Maret 2015 untuk karyawan KKP1 sebanyak 898 orang dengan nominal Rp. 123.859.883,- b. Tersedia rekaman pembayaran pembayaran JAMSOSTEK periode Maret 2015 untuk karyawan KKP2 sebanyak 898 orang dengan nominal Rp. 103.584.379,-	
ASA-1	a. Apakah ada bukti bahwa seluruh pekerja termasuk pekerja kontrak mendapatkan pelayanan medis (mengacu pada kriteria 6.5.3) dan terlindungi oleh asuransi kecelakaan? Berdasarkan kunjungan lapangan, perusahaan telah memiliki unit kesehatan/klinik di setiap Estate yang dilengkapi oleh Dokter dan paramedic perusahaan. Untuk asuransi kecelakaan, perusahaan telah mendaftarkan seluruh pekerja dalam asuransi BPJS Ketenagakerjaan. b. Untuk kecelakaan yang terjadi pada pekerja, apakah ada bukti bahwa pekerja menerima pelayanan medis yang tepat, dan bisa mengklaim ataupun menerima kompensasi dari asuransi (jika relevan)? c. Apakah ada bukti bahwa kebijakan asuransi masih berlaku? Perusahaan menunjukan bukti pembayaran asuransi kecelakaan kerja periode September 2017, antara lain: - Pembayaran BPJS untuk KKP Pom dilakukan pada tanggal 13 Oktober 2017 untuk 108 pekerja - Pembayaran BPJS untuk KKP 3 Estate dilakukan pada tanggal 13 Oktober 2017 untuk 597 pekerja - Pembayaran BPJS untuk KKP 1 Estate dilakukan pada tanggal 13 Oktober 2017 untuk 765 pekerja Perusahaan menunjukan bukti bahwa asuransi masih berlaku, antara lain bukti klaim terhadap kecelakaan kerja misalnya kecelakaan kerja yang terjadi an Bambang Legono pada tanggal 09 Maret 2017 yang mengakibatkan hilangnya 1 ruas jari tangan dengan dokumen kelengkapan antara lain Laporan Kecelakaan (sesuai form dari BPJS) hingga Penetapan Jaminan Kecelakaan untuk biaya perawatan dan klaim cacat. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah ada bukti bahwa seluruh pekerja, termasuk pekerja kontrak disediakan perawatan medis. (mengacu pada kriteria 6.5.3) dan dicakup oleh asuransi kecelakaan perusahaan?	

Berdasarkan kunjungan lapangan, perusahaan telah memiliki unit kesehatan/klinik di setiap Estate yang dilengkapi oleh Dokter dan paramedic perusahaan. Untuk asuransi kecelakaan, perusahaan telah mendaftarkan seluruh pekerja dalam asuransi BPJS Ketenagakerjaan.

b) Untuk kecelakaan yang terjadi, apakah ada bukti bahwa pekerja menerima perawatan medis yang sesuai, dan bisa mengklaim ataupun menerima kompensasi dibawah polis asuransi (jika relevan)? Hasil kajian dokumen diketahui bahwa terdapat kecelakaan kerja karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018. Perusahaan dalam hal ini menunjukkan dokumen pendukung claim kecelakaan kerja karyawan tersebut sebagai berikut:

- Berita Acara Kecelakaan Kerja dengan nomor 001/HRD Dept. KKP-2/I/2018 tertanggal 19 Januari 2018.
- Berita Acara Penanganan Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018.
- Form Investigasi Kejadian Kecelakaan Kerja Karyawan KKP 2 Estate dengan inisial MA pada tanggal 19 Januari 2018.
- Laporan Kasus Kecelakaan Kerja Tahap 1 kepada BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3 KK 1 pada tanggal 19 Januari 2018
- Surat Keterangan Dokter Kasus Kecelakaan Kerja oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan menggunakan formulir 3b KK 3. Tanggap periksa karyawan 19 Januari 2018. Berdasarkan hasil pemeriksaan dokter diketahui bahwa karyawan yang bersangkutan harus menjalani rawat inap pada tanggal 19 Januari 2018 – 24 Januari 2018 dan rawat jalan pada tanggal 2 Februari 2018 – 3 Maret 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 272/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 24 Januari 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor .../TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 2 Februari 2018.
- Surat Keterangan Sakit karyawan dengan inisial MA dengan nomor 558/TU-3/853/DM/2018 oleh RSUD Dr. Murjani Sampit tertanggal 15 Februari 2018.
- Penetapan Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan dengan nomor JKKR010520187-11693276016 tertanggal 28 Mei 2018 perihal cacat akibat kecelakaan kerja, biaya selama pengobatan, dan rincian STMB dengan total keseluruhan Rp 66.380.284
- Bukti transfer Jaminan Kecelakaan kerja Bagi Peserta Penerima Upah oleh BPJS Ketenagakerjaan Cabang Sampit melalui Bank Mandiri pada tanggal 30 Mei 2018 kepada karyawan dengan inisial MA dengan tujuan Bank BPK

c) Adakah bukti bahwa kebijakan Asuransi masih berlaku?

d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Perusahaan menunjukkan bukti pembayaran BPJS Ketenagakerjaan dan Kesehatan untuk masing-masing unit periode Tahun 2018 sebagai berikut:

BPJS Ketenagakerjaan

- Bukti bayar BPJS Ketenagakerjaan KKP POM periode Agustus 2018 untuk 22 orang karyawan PHT pada tanggal 14 September 2018 dengan nilai Rp 5.167.722
- Bukti bayar BPJS Ketenagakerjaan KKP 1 Estate periode Agustus 2018 untuk 799 orang karyawan PHT pada tanggal 14 September 2018 dengan nilai Rp 195.275.266
- Bukti bayar BPJS Ketenagakerjaan KKP 2 Estate periode Agustus 2018 untuk 675 orang karyawan PHT pada tanggal 14 September 2018 dengan nilai Rp 169.752.812
- Bukti bayar BPJS Ketenagakerjaan KKP 3 Estate periode Agustus 2018 untuk 706 orang karyawan PHT pada tanggal 14 September 2018 dengan nilai Rp 164.366.632

BPJS Kesehatan

- Bukti bayar BPJS Kesehatan KKP POM periode Agustus 2018 untuk 22 orang karyawan PHT

	pada tanggal 9 Agustus 2018 dengan nilai Rp 2.827.110 - Bukti bayar BPJS Kesehatan KKP 1 Estate periode Agustus 2018 untuk 799 orang karyawan PHT pada tanggal 9 Agustus 2018 dengan nilai Rp 89.696.490 - Bukti bayar BPJS Kesehatan KKP 2 Estate periode Agustus 2018 untuk 675 orang karyawan PHT pada tanggal 9 Agustus 2018 dengan nilai Rp 62.848.090 - Bukti bayar BPJS Kesehatan KKP 3 Estate periode Agustus 2018 untuk 706 orang karyawan PHT pada tanggal 9 Agustus 2018 dengan nilai Rp 51.537.000	
ASA-2	a. Apakah ada bukti bahwa seluruh pekerja termasuk pekerja kontrak mendapatkan pelayanan medis (mengacu pada kriteria 6.5.3) dan terlindungi oleh asuransi kecelakaan? b. Untuk kecelakaan yang terjadi pada pekerja, apakah ada bukti bahwa pekerja menerima pelayanan medis yang tepat, dan bisa mengklaim ataupun menerima kompensasi dari asuransi (jika relevan)? c. Apakah ada bukti bahwa kebijakan asuransi masih berlaku? Perusahaan menunjukkan bukti pembayaran BPJS Ketenagakerjaan, misalnya: BPJS Ketenagakerjaan KKP 1 Estate periode Agustus 2019 tanggal 13 September 2019 (Rp 210,857,959) → 807 orang BPJS Ketenagakerjaan KKP 2 Estate periode Agustus 2019 tanggal 13 September 2019 (Rp 170,691,701) → 653 orang BPJS Ketenagakerjaan KKP 3 Estate periode Agustus 2019 tanggal 13 September 2019 (Rp 192,929,543) → 738 orang BPJS Ketenagakerjaan KKP POM periode Agustus 2019 tanggal 13 September 2019 (Rp 24,814,420) → 89 orang BPJS Kesehatan periode Agustus yang dibayar 9 Agustus 2019, dengan rincian: KKP 3 Rp 74,549,025 KKP 2 Rp 72,605,475 KKP 1 Rp 77,325,525 KKP POM Rp 12,835,873 Perusahaan menunjukkan dokumentasi pembayaran BPJS ketenagakerjaan untuk pekerja kontraktor CV Tanjung Lengo dan telah dibayarkan tanggal 13 September 2019 sebesar Rp 209,976 untuk 10 orang pekerja. Perusahaan menunjukkan daftar pekerja yang belum terdaftar di BPJS Kesehatan, antara lain sebagai berikut. KKP 1 Estate: 26 orang KKP 2 Estate: 60 orang KKP 3 Estate: 23 orang KKP POM: 1 orang Berdasarkan hasil wawancara dan data kecelakaan kerja, diketahui terdapat 2 kecelakaan kerja di KKP 2 estate dan telah mendapat kompensasi dari jaminan kecelakaan kerja dengan rincian sebagai berikut. - Laporan tahap 1 tanggal 9 Juli 2019 kepada BPJS Ketenagakerjaan - Penetapan jaminan kecelakaan kerja bagi peserta penerima upah nomor JKKR01102019KKL19071205999615 tanggal 2 Oktober 2019 yang menjelaskan santunan dan STMB yang harus dibayar. - Bukti transfer jaminan kecelakaan kerja dari BPJS Tenaga Kerja ke rekening karyawan yang bersangkutan (Petrus Watu) tanggal 3 Oktober 2019 melalui Bank Mandiri. - Untuk kecelakaan kerja atas nama Suparman (Pemanen), berdasarkan surat keterangan kesembuhan pasien, karyawan telah membaik dan dapat mulai bekerja kembali tanggal 8 Oktober 2019. Terdapat laporan kecelakaan kerja tahap II ke BPJS Tenaga Kerja tanggal 9 Oktober. Saat ini masih dalam proses klaim jaminan kecelakaan kerja. Perusahaan	

	memastikan tindak lanjut terhadap proses klaim jaminan kecelakaan kerja yang terjadi tanggal 20 Mei 2019. (OFI) <i>Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?</i>	
ASA-3		
4.7.7	Seluruh cedera kerja yang terjadi harus dicatat menggunakan penghitungan Lost Time Accident (LTA). Pedoman spesifik: untuk 4.7.7: Interpretasi Nasional akan mendefinisikan penghitungan LTA. Untuk negara-negara dimana tidak terdapat interpretasi nasional, pengusaha perkebunan terkait yang akan menentukan sendiri penghitungan mereka.	minor
Pertanyaan	a) Apakah kecelakaan kerja direkam dengan menggunakan matriks LTA (lost time accident)? b) Berapa banyak LTA dalam kurun setahun terakhir? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Perusahaan melakukan perhitungan Frequency Rate (FR) dan Severity Rate (SR) untuk kecelakaan kerja yang terjadi pada kegiatan operasional perusahaan. FR: merupakan perhitungan jumlah kejadian kecelakaan setahun dibagi jumlah jam kerja total karyawan setahun dikalikan 1000000 SR: merupakan perhitungan jumlah hari hilang karena kecelakaan hari hilang setahun dibagi jumlah jam kerja total karyawan setahun dikalikan 1000000 Rekaman kecelakaan kerja yang terdokumentasi pada tahun 2016 (Januari s/d Mei 2016) sebagai berikut: 1. KKP1 Estate: 8 kasus kecelakaan kerja (5 luka berat dan 3 luka ringan) dengan 48 hari kerja hilang. FR 48; LTIR 10 dan SR 58. 2. KKP2 Estate: 4 kasus kecelakaan kerja (2 luka berat dan 2 luka ringan) dengan 9 hari kerja hilang. FR 29; LTIR 6 dan SR 13. 3. KKP3 Estate: 6 kasus kecelakaan kerja (6 luka ringan) dengan 15 hari kerja hilang. FR 52; LTIR 10 dan SR 26. WAWANCARA MANAJEMEN: - WAWANCARA STAKEHOLDER: - OBSERVASI LAPANGAN: - KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah mendokumentasikan perhitungan LTA secara detail setiap bulan.	
ASA-1	a. <i>Apakah rekaman kecelakaan kerja menggunakan LTA metric. (lost time accident)?</i> b. <i>Berapa banyak LTA tahun terakhir?</i> Perusahaan menunjukan Rekapitulasi Kecelakaan Kerja yang menginformasikan jumlah kecelakaan kerja hingga hari hilang kerja untuk periode tahun 2016 dan Januari-September 2017. Dengan data sebagai berikut:	

	• KKP POM pada tahun 2016 terdapat 1 kecelakaan dengan 7 hari hilang ; pada tahun 2017 terdapat 1 kecelakaan dengan 1 hari hilang • KKP 1 Estate pada tahun 2016 terdapat 37 kecelakaan dengan 219 hari hilang; pada tahun 2017 terdapat 22 kecelakaan dengan 43 hari hilang • KKP 3 Estate pada tahun 2016 terdapat 32 kecelakaan dengan 170 hari hilang; pada tahun 2017 terdapat 17 kecelakaan dengan 113 hari hilang Perusahaan menunjukan Form Investigasi Kecelakaan Kerja yang menjelaskan rincian kejadian, data korban, deskripsi kejadian hingga tindak lanjut hasil investigasi berupa rencana perbaikan. Misalnya kejadian yang terjadi di KKP 3 Estate an Yanarius Tae Nahak pada tanggal 05 Mei 2017 dengan deskripsi kejadian tertimpah galah dodos dengan rencana perbaikan melakukan sosialisasi prosedur K3 panen. Seluruh kecelakaan kerja telah dilaporkan sesuai dengan peraturan (Permenaker 03 tahun 1998) yang tercantum dalam Laporan P2K3 yang dilaporkan setiap 3 ulan. Perusahaan menunjukan bukti pelaporan periode triwulan III (Juli-September 2017) kepada Dinas Tenaga Kerja Kab. Kotawaringin Timur, untuk Estate dilakukan pada tanggal 18 Oktober 2017 sedangkan untuk KKP POM dilakukan pada tanggal 10 Oktober 2017 c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah kecelakaan kerja direkam dengan menggunakan matriks LTA (lost time accident)? b) Berapa banyak LTA dalam kurun setahun terakhir? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan menunjukkan dokumen Papan Kecelakaan Kerja PT Karunia Kencana Permaisejati (kebun dan pabrik) Periode Januari - Agustus 2018 dengan rincian sebagai berikut: • Luka berat : 46 • Hazard : 147 • Total Karyawan : 17.695 • Total kejadian : 193 • Total lost time : 223 • Total jam kerja : 3.200.487 • FR : 14 • IR : 3 • SR : 14	
ASA-2	a. Apakah rekaman kecelakaan kerja menggunakan LTA metric. (lost time accident)? Ya, perusahaan merekam data kecelakaan kerja menggunakan LTA metric. b. Berapa banyak LTA tahun terakhir? (Sebutkan) KKP Estate (periode Januari – September 2019) • Total karyawan: 2.369 • Total kejadian: 973 • Total kasus mengakibatkan lost time: 42 • Total lost time (hari kerja hilang): 233 • Total jam kerja: 3.433.166 • FR: 12,23 • LTIR: 2,45 • SR: 13,57 KKP POM (periode Oktober 2018 s.d September 2019) • Total karyawan: 101 • Total kejadian: 0	

	• Total kasus mengakibatkan lost time: 0 • Total lost time (hari kerja hilang): 0 • Total jam kerja: 398.625 • FR: 0 • IR: 0 • SR: 0 c. Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)? Tidak.	
ASA-3		
4.8	Seluruh staf, pekerja, petani penggarap dan pekerja kontrak telah diberikan pelatihan yang layak. Pedoman: Pekerja sebaiknya diberikan pelatihan cukup mengenai: risiko kesehatan dan lingkungan yang dapat dialami akibat terpapar (<i>exposure of</i>) pestisida; pengidentifikasian gejala-gejala yang dialami akibat paparan jangka panjang dan akut termasuk untuk kelompok-kelompok yang paling rentan (misalnya pekerja muda, wanita hamil); cara-cara untuk meminimalkan paparan pestisida ke pekerja dan keluarga mereka; dan instrumen atau regulasi internasional dan nasional yang melindungi kesehatan pekerja. Program pelatihan sebaiknya mencakup pelatihan mengenai produktivitas dan praktik manajemen terbaik, dan dirancang sesuai dengan skala organisasi. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya memberikan pelatihan ke seluruh staf dan pekerja agar mereka dapat melaksanakan pekerjaan dan tanggung jawab secara efektif sesuai dengan prosedur yang terdokumentasi, dan dalam kepatuhan terhadap persyaratan Prinsip, Kriteria, Indikator and Pedoman yang ada. Pekerja kontrak sebaiknya dipilih berdasarkan kemampuannya untuk memenuhi tuntutan pekerjaan dan tanggung jawab sesuai dengan prosedur yang terdokumentasi, dan dalam kepatuhan terhadap persyaratan Prinsip, Kriteria, Indikator and Pedoman ini. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya mendemonstrasikan kegiatan pelatihan untuk petani penggarap skema yang menyediakan <i>Fresh Fruit Bunches</i> (FFB) berdasarkan kontrak. Pekerja yang beroperasi di kavling petani penggarap juga membutuhkan pelatihan dan keahlian yang cukup, yang dapat dicapai melalui kegiatan ekstensi pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit yang membeli buah dari mereka, melalui organisasi petani penggarap, atau melalui kolaborasi dengan institusi dan organisasi lainnya (lihat '<i>Guidelines for Independent Smallholders under Group Certification</i>', Juni 2010, dan '<i>Guidelines on Scheme Smallholders</i>', Juli 2009) Untuk operasi petani penggarap individu, catatan pelatihan tidak disyaratkan untuk pekerja di lahan mereka, tetapi siapapun yang bekerja di perkebunan tersebut sebaiknya diberikan pelatihan yang cukup untuk pekerjaan yang mereka jalankan (lihat '<i>Guidelines for Independent Smallholders under Group Certification</i>', Juni 2010 dan, '<i>Guidelines on Scheme Smallholders</i>', Juli 2009). Untuk Interpretasi Nasional: Kualifikasi pelatihan pekerjaan yang sesuai akan diidentifikasi.	
4.8.1	Program pelatihan formal yang mencakup seluruh aspek PRINSIP DAN KRITERIA RSPO harus tersedia, dan ini meliputi penilaian reguler terhadap kebutuhan pelatihan dan dokumentasi program.	MAJOR
Pertanyaan	a. Apakah perusahaan memelihara daftar staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak dan kepada siapa pelatihan harus diberikan? b. Apakah tersedia program pelatihan formal yang mencakup semua aspek dari Prinsip dan Kriteria RSPO? c. Apakah program tersebut termasuk penilaian rutin dari kebutuhan pelatihan oleh seluruh staff, karyawan, petani swadaya, dan pekerja kontrak?	

	d. Apakah program tersebut termasuk pelatihan bagi pekerja di lahan petani? e. Apakah tersedia dokumentasi seluruh penilaian kebutuhan pelatihan, pelaksanaan pelatihan formal dan daftar peserta yang menghadiri pelatihan tersebut? f. Apakah program tersebut termasuk risiko kesehatan dan lingkungan akibat paparan pestisida? g. Apakah program tersebut termasuk gejala paparan jangka panjang akut dan termasuk kelompok yang paling rentan. (Pekerja Muda, wanita hamil)? h. Apakah program tersebut termasuk cara untuk meminimalkan paparan terhadap pekerja dan keluarga mereka? i. Apakah program tersebut termasuk produktifitas dan manajemen Praktek yang baik? j. Berapa banyak staff dan karyawan yang diwawancarai untuk memverifikasi hal ini? k. Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?	
ST-2	Perusahaan memiliki program pelatihan yang berkesinambungan untuk staff dan karyawan sesuai dengan kompetensi masing – masing jabatan. Misalnya: - KKP POM KKP POM telah menyusun program pelatihan tahun 2015 bagi staff dan karyawan. Pelatihan didasarkan pada unit kerja masing-masing. Adapun jenis pelatihan yang disusun meliputi: K3, Konservasi, Teknik, Administrasi. - KKP Estate KKP Estate 1 dan KKP Estate 2_ telah menyusun program pelatihan tahun 2015 bagi staff dan karyawan. Pelatihan didasarkan pada unit kerja masing-masing. Adapun jenis pelatihan yang disusun meliputi: K3, Konservasi, Teknik, Administrasi, pelatihan spraying, pelatihan panen, pemupukan dan pelatihan Panen	
REAUDIT	a. Apakah perusahaan menyimpan daftar staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak? b. Apakah ada program pelatihan formal di Kebun yang mencakup semua aspek dari Prinsip dan Kriteiria RSPO? c. Apakah itu termasuk penilaian rutin untuk kebutuhan pelatihan seluruh staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak? d. Apakah itu termasuk pelatihan bagi petani swadaya? e. Apakah dokumentasi dari semua kebutuhan pelatihan dan pelatihan formal yang diikuti oleh pekerja tersedia? f. Apakah pelatihan termasuk mengenai kesehatan dan risiko lingkungan dari paparan pestisida? g. Apakah pelatihan termasuk untuk gejala akut dan jangka Panjang serta termasuk kelompok yang paling rentan (misalnya anak-anak yang bekerja, wanita hamil)? h. Apakah pelatihan termasuk cara untuk meminimalkan paparan pekerja dan keluarga mereka? i. Apakah pelatihan juga mencakup produktifitas dan manajemen? j. Berapa banyak staf dan pekerja diwawancarai untuk memverifikasi hal ini? k. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Perusahaan memiliki program pelatihan tahun 2017 untuk masing-masing unit. Misalnya: - KKP 1 Estate: sosialisasi kebijakan perusahaan, peraturan perusahaan, larangan membakar lahan, sampah, dan membuat api di tempat kerja, sosialisasi pemisahan jenis sampah, sosialisasi mekanisme keluhan, pengupahan UMK, dan sosialisasi lainnya. - KKP 3 Estate: sosialisasi kebijakan perusahaan, RSPO / ISPO, BPJS, keluhan, dan UMK. Kebijakan-kebijakan perusahaan antara lain: anti diskriminasi, larangan mempekerjakan anak, reproduktif wanita. Tersedia juga program pelatihan untuk K3 dan Lingkungan untuk KKP Estate, antara lain pelatihan LK3 manuring, spraying, harvesting, simulasi kebakaran, training P3K, dsb. Program dibuat untuk periode tahun 2017. Note: interview kepada staff, karyawan, petani swadaya, dan pekerja kontrak untuk memverifikasi	

ASA-1	<i>bahwa pelatihan telah dilakukan secara efektif.</i> - Apakah perusahaan memelihara daftar staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak dan kepada siapa pelatihan harus diberikan? - Apakah tersedia program pelatihan formal yang mencakup semua aspek dari Prinsip dan Kriteria RSPO? - Apakah program tersebut termasuk penilaian rutin dari kebutuhan pelatihan oleh seluruh staff, karyawan, petani swadaya, dan pekerja kontrak? - Apakah program tersebut termasuk pelatihan bagi pekerja di lahan petani? - Apakah tersedia dokumentasi seluruh penilaian kebutuhan pelatihan, pelaksanaan pelatihan formal dan daftar peserta yang menghadiri pelatihan tersebut? - Apakah program tersebut termasuk risiko kesehatan dan lingkungan akibat paparan pestisida? - Apakah program tersebut termasuk gejala paparan jangka panjang akut dan termasuk kelompok yang paling rentan. (Pekerja Muda, wanita hamil)? - Apakah program tersebut termasuk cara untuk meminimalkan paparan terhadap pekerja dan keluarga mereka? - Apakah program tersebut termasuk produktifitas dan manajemen Praktek yang baik? - Berapa banyak staff dan karyawan yang diwawancarai untuk memverifikasi hal ini? - Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)? Perusahaan telah menyusun program untuk training karyawan periode Tahun 2018 sebagai berikut: - Training Best Practice Manuring yang akan dilaksanakan pada bulan November 2018. - Training Pengecekan dan Kalibrasi Alat Semprot yang akan dilaksanakan pada bulan Desember 2018. - Training internal penggunaan kotak P3K yang akan dilaksanakan pada bulan Desember 2018.	
ASA-2	- Apakah perusahaan menyimpan daftar staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak? Total karyawan periode September 2019 (PHT) KKP 1 Estate: 803 KKP 2 Estate: 685 KKP 3 Estate : 739 PKS : 86 - Apakah ada program pelatihan formal di Kebun yang mencakup semua aspek dari Prinsip dan Kriteria RSPO? Termasuk pekerja kontraktor - Apakah itu termasuk penilaian rutin untuk kebutuhan pelatihan seluruh staff, karyawan, petani plasma, dan pekerja kontrak? Termasuk pekerja kontraktor - Apakah itu termasuk pelatihan bagi petani swadaya? - Apakah dokumentasi dari semua kebutuhan pelatihan dan pelatihan formal yang diikuti oleh pekerja tersedia? Termasuk pekerja kontraktor - Apakah pelatihan termasuk mengenai kesehatan dan risiko lingkungan dari paparan pestisida? - Apakah pelatihan termasuk untuk gejala akut dan jangka Panjang serta termasuk kelompok yang paling rentan (misalnya anak-anak yang bekerja, wanita hamil)? - Apakah pelatihan termasuk cara untuk meminimalkan paparan pekerja dan keluarga mereka? - Apakah pelatihan juga mencakup produktifitas dan manajemen? - Berapa banyak staf dan pekerja diwawancarai untuk memverifikasi hal ini? Perusahaan memiliki program pelatihan tahun 2019 misalnya sebagai berikut. - Training kalibrasi alat semprot bulan Januari, April, Juli, dan Oktober 2019 - Training HCV bulan Juni 2019 - Training P3K Pabrik - Sosialisasi kebijakan kesehatan lingkungan bulan Februari 2019, realisasi Juli 2019 - Sosialisasi aturan jam kerja dan jadwal off pengganti piket hari minggu bulan Mei 2019, realisasi bulan Mei 2019 - sosialisasi permenakertrans No 32 tahun 2008 tentang tata cara pembentukan dan susunan keanggotaan LKS Bipartit Bulan Februari 2019, realisasi bulan Februari 2019 - Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	

	<i>Note: interview kepada staff, karyawan, petani swadaya, dan pekerja kontrak untuk memverifikasi bahwa pelatihan telah dilakukan secara efektif.</i>	
ASA-3		
4.8.2	Catatan pelatihan untuk setiap pekerja harus dipelihara.	minor
Pertanyaan	a. Apakah rekaman pelatihan dipelihara untuk setiap karyawan? b. Berapa frekuensi pelatihan yang dilakukan? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Rekaman pelatihan yang dilakukan oleh perusahaan disimpan dan di dokumentasikan pada dokumen rekapitulasi pelaksanaan pelatihan. Adapun bukti-bukti rekaman yang dimaksud adalah dokumen Program dan Realisasi kegiatan pelatihan bagi setiap pekerja, absensi pelatihan, foto-foto kegiatan dan tanda bukti keikutsertaan (seperti: sertifikat, hasil ujian pelatihan dlsb). Misalnya: KKP Estate - Training dan Pelatihan K3 Genset pada tanggal 15 Desember 2014,. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 18 orang - Pelatihan dan sosialisasi P3K pada tanggal 14 januari 2015. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 25 orang karyawan. - Pelatihan tentang APAR dan simulasi tim penanggulangan keadaan darurat pada tanggal 21 januari 2015 yang diikuti oleh 50 orang karyawan - Pelatihan kegiatan praktik terbaik pemupukan dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 24 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 10 orang karyawan pemupukan - Pelatihan kegiatan praktik terbaik kegiatan panen, muat TBS dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 13 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 18 orang karyawan - Pelatihan kegiatan praktik terbaik kegiatan penyemprotan dan prosedur standar keselamatan Kerja pada tanggal 20 November 2014. Kegiatan pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan - Pelatihan Pertolongan Pertama Pada Kecelakaan (P3K) yang dilakukan pada tanggal 30 Maret 2015. Pelatihan disampaikan oleh dokter perusahaan (dr.daniel) dan mantri perusahaan (Wahyu). Peserta yang hadir sebanyak 26 orang terdiri dari Mandor, EHS Staff dan document control - Simulasi Kebakaran yang dilakukan pada tanggal 26 Maret 2015. Pelatihan ini disampaikan oleh GEM, EHS Group. Peserta yang hadir terdiri dari GEM, EM, Div Manager, Field Officer, Field Conductor, Anggota Security, EHS Group dan Document Controller KKP POM - Simulasi Kebakaran (Penanggulangan Kebakaran dan penggunaan APAR) yang dilakukan pada tanggal 6 Januari 2015. Dengan peserta team penanggulangan keadaan darurat - Pelatihan penggunaan APAR pada tanggal 04 April 2015 dengan peserta karyawan KKP POM - Fire awareness Training pada tanggal 29 September 2014 yang diikuti oleh tim pemadam kebakaran dari seluruh operating unit dengan pemateri dari Dinas Pemadam Kebakaran Kab. Kotawaringin Timur	
REAUDIT	a. Apakah rekaman pelatihan disimpan untuk setiap karyawan? b. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan telah mendokumentasikan pelatihan/sosialisasi yang dilaksanakan di masing-masing unit, antara lain: KKP 3 Estate: - Sosialisasi visi misi, peraturan perusahaan, keluhan kesah, kebijakan HAM, pekerja anak, kesempatan yang sama pada tanggal 3 Agustus 2017 di divisi 1 dan II. Tersedia daftar hadir,	

	materi pelatihan, dan foto kegiatan - Sosialisasi kode etik perusahaan, pengaduan/pelaporan, penerimaan karyawan, kebijakan tentang koperasi pada tanggal 31 Juli 2017 di divisi I dan II. Tersedia daftar hadir, materi pelatihan, dan foto kegiatan. KKP 1 Estate: - Sosialisasi kebijakan kode etik, whistle blowing, peraturan perusahaan, UMSK 2017 pada tanggal 11 Agustus 2017 yang dihadiri oleh 40 orang pekerja. - Sosialisasi kebijakan tentang pelecehan seksual, kesempatan yang sama, pekerja anak pada tanggal 20 Oktober 2017 yang dihadiri oleh 15 orang pekerja. Tersedia daftar hadir, berita acara, dan foto kegiatan. Ditunjukkan berita acara training Pest & Disease yang dilaksanakan pada tanggal 3 Agustus 2017 di blok 034 KKP2 dan dihadiri sebanyak 62 pekerja yang terdiri dari pekerja KKP 1, KKP 2 dan KKP 3. Materi pelatihan tersebut adalah mengenai penjelasan pendeteksian dan sensus hama penyakit serta praktek lapangan.	
ASA-1	a. Apakah rekaman pelatihan dipelihara untuk setiap karyawan? b. Berapa frekuensi pelatihan yang dilakukan? c. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan menunjukkan dokumen terkait realisasi pelatihan karyawan untuk setiap unit manajemen periode Tahun 2018 sebagai berikut: - Training K3 Panen dan Loading TBS yang dilaksanakan pada tanggal 21 April 2018 bertempat di Halaman Divisi KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 202 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Agustus 2018 bertempat di KKP 1 Estate dan KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 117 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pest and Disease yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 35 orang yang merupakan staff dan karyawan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Pencampuran Pestisida yang dilaksanakan pada tanggal 25 Juli 2018 bertempat di Gudang Agrochemical KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 3 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training K3 Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 12 – 14 Mei 2018 bertempat di Divisi 1 dan 2 KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 36 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Kalibrasi Alat Semprot yang dilaksanakan pada tanggal 24 Agustus 2018 bertempat di Halaman Gudang Agrochemical KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Internal Operator Genset yang dilaksanakan pada tanggal 22 Agustus 2018 bertempat di Rumah Genset KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 6 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Basic Safety dan Kebijakan K3 Lingkungan yang dilaksanakan pada tanggal 15 Februari 2018 bertempat di Halaman Divisi 2 KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 90 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.	

	- Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 29 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP 3 Estate. Pelatihan diikuti oleh 21 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training Internal P3K yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juni 2018 bertempat di Ruang Meeting KKP POM. Pelatihan diikuti oleh 12 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training P3K yang dilaksanakan oleh PT Kautsar Inti Prima (PJK3) pada tanggal 13 - 15 September 2018 berlokasi di Sampit. Pelatihan diikuti oleh 15 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Training DAMKAR dan APAR yang dilaksanakan pada tanggal 20 Juli 2018 bertempat di Lapangan Sepak Bola KKP 1 Estate. Pelatihan diikuti oleh 14 orang karyawan. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Sosialisasi Pemilahan Sampah dan Sertifikasi RSPO yang dilaksanakan pada tanggal 3 - 4 September 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 364 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan. - Sosialisasi Tertib Lalu Lintas yang dilaksanakan pada tanggal 30 Juli 2018 bertempat di Halaman Kantor KKP 2 Estate. Pelatihan diikuti oleh 288 orang karyawan yang berasal dari KKP 1 Estate, KKP 2 Estate dan KKP 3 Estate. Pada saat kegiatan audit, perusahaan dapat menunjukkan dokumentasi, materi dan daftar hadir pelatihan.	
ASA-2	c. Apakah rekaman pelatihan disimpan untuk setiap karyawan? • Berita acara training P3K tanggal 18 September 2019 yang dihadiri oleh 24 orang mandor di KKP1 • Simulasi keadaan darurat tanggal 4 Oktober 2019 yang dihadiri oleh 25 orang karyawan PKS • Sosialisasi aturan jam kerja & jadwal off pengganti piket hari minggu tanggal 29 Mei 2019 yang dihadiri oleh 18 orang karyawan • Sosialisasi tentang LKS Bipartit tanggal 18 Maret 2019 yang dihadiri oleh 16 orang karyawan PKS. • Safety briefing kontraktor tanggal 25 September 2019 yang dihadiri oleh 4 orang pekerja kontraktor CV Tri Mitra Mekanik • Berita acara kalibrasi alat semprot tanggal 10 Juli 2019 di KKP 1 yang dihadiri oleh 10 orang pekerja semprot d. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
PRINSIP #5 TANGGUNG JAWAB LINGKUNGAN DAN KONSERVASI KEKAYAAN ALAM DAN KEANEKARAGAMAN HAYATI		
5.1	Aspek-aspek manajemen perkebunan dan pabrik minyak sawit, termasuk penanaman ulang, yang berdampak terhadap lingkungan telah diidentifikasi, dan rencana untuk mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positif telah dibuat, diimplementasi dan dimonitor, untuk menunjukkan perbaikan secara terus menerus. Pedoman: EIA sebaiknya meliputi kegiatan-kegiatan berikut, apabila kegiatan ini dijalankan: • Pembangunan jalan baru, pabrik pengolahan atau infrastruktur lainnya;	

	• Pembuatan sistem irigasi atau drainase; • Penanaman ulang dan/atau ekspansi area penanaman; • Manajemen limbah pabrik minyak sawit (Kriteria 4.4); • Pembersihan vegetasi alami yang tersisa; • Manajemen hama dan pohon-pohon kelapa sawit yang terkena penyakit Analisis dampak dapat dilakukan dalam format yang tidak restriktif, misalnya ISO 14001 EMS dan/atau laporan EIO yang memasukkan seluruh unsur-unsur yang dipaparkan dalam Kriteria ini dan diajukan saat konsultasi dengan para pemangku kepentingan. Dampak lingkungan terkait sumber daya air dan tanah (Kriteria 4.3 dan 4.4), kualitas udara, gas rumah kaca (Kriteria 5.6), biodiversitas dan ekosistem, dan kenyamanan (amenity) orang-orang (Kriteria 6.1), sebaiknya diidentifikasi, baik yang terdapat di dalam maupun di luar lokasi perusahaan. Konsultasi dengan para pemangku kepentingan memiliki peran kunci dalam pengidentifikasian dampak terhadap lingkungan. Adanya konsultasi seharusnya menghasilkan proses-proses yang lebih baik dalam mengidentifikasi dampak dan mengembangkan langkah-langkah pengurangan dampak negatif yang diperlukan. Untuk skema petani penggarap, manajemen skema memiliki tanggung jawab untuk menjalankan analisis dampak, serta merancang operasi dan menjalankan operasi sesuai dengan hasil dari analisis dampak tersebut (lihat 'Pedoman for Independent Smallholders under Group Certification', Juni 2010, dan 'Pedoman on Scheme Smallholders', Juli 2009). Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan mempertimbangkan seluruh syarat legal nasional beserta dengan isu-isu lain yang tidak disyaratkan oleh hukum, namun tetap penting, misalnya, analisis dampak lingkungan dan sosial (social and environmental impact assessment atau SEIA) yang independen untuk penanaman ulang mungkin dibutuhkan dalam situasi-situasi khusus.	
5.1.1	Analisis Dampak Lingkungan (Amdal) atau Environmental Impact Assessment (EIA) harus didokumentasikan.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah telah dilakukan analisis dampak lingkungan (misal: AMDAL) yang mencakup seluruh ruang lingkup area operasional dan minimum mencakup elemen-elemen berikut: - Pembangunan jalan baru, proses operasional pabrik atau infrastruktur lainnya - Pembangunan drainase atau sistem irigasi - Replanting dan/atau perluasan area penanaman - Pengelolaan limbah cair pabrik - Land clearing terhadap vegetasi alam - Pengelolaan hama dan penyakit tanaman kelapa sawit dengan cara bakar terkontrol (kriteria 5.5. dan 7.7) b) Apakah analisa lingkungan yang dilakukan dan didokumentasikan sesuai dengan peraturan lokal? c) Apakah penilaian tersebut meliputi konsultasi dengan pihak-pihak yang berkepentingan (stakeholder) untuk mengidentifikasi dampak dan untuk mengembangkan upaya pengurangan dampak? d) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (major)?	
ST-2	e) Apakah AMDAL telah dilakukan sesuai dengan lingkungannya, yaitu sebagai berikut: • Membuat jalan baru, pabrik pengolahan atau infrastruktur lainnya • Membuat drainase atau saluran irigasi • Pananaman kembali atau pengembangan wilayah tanam • Mempertahankan vegetasi Alam yang masih tersisa • Manajemen hama dan penyakit tanaman dengan mengendalikan pembakaran. (kriteria 5.5 dan 7.7) • Perusahaan telah memiliki dokumen lingkungan (AMDAL) Perkebunan Kelapa Sawit dan Pabrik Pengolahan Kelapa Sawit PT Karunia Kencana Permaisejati di Kecamatan Mentaya Hulu, Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah Tahun 2008. Lingkup kajian meliputi luasan 19.400	

	Ha (Ijin Lokasi No. 625.460.42 tanggal 26 Maret 2004 seluas 17.000 Ha dan Ijin Lokasi No. 290.460.42 tanggal 26 Maret 2004 seluas 2.400 ha), dengan kapasitas pabrik 45 Ton TBS/Jam dan akan ditingkatkan menjadi 90 Ton TBS/Jam - Dokumen AMDAL telah disetujui berdasarkan Keputusan Kepala Bapedalda Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah No.69/Komisi-AMDAL.Kotim/VI/2008, tanggal 28 Juni 2008 Terdapat perbedaan seluas 250 Ha antara lingkup kajian AMDAL seluas 19.400 Ha dengan areal statemen seluas 19.650 Ha. Berdasarkan kajian dokumen SK HGU dari Kepala BPN No. 65/HGU/BPN/2005 tanggal 2 Juni 2005 tentang Pemberian HGU Atas Tanah Terletak di Kabupaten. Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah selama 35 tahun dengan luas 19.649,754 Ha yang berlokasi di Kec. Mentaya Hulu dan Kec. Kota Besi, sesuai PBT No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 seluas 17.031,754 ha dan PBT No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 seluas 2.618 ha, tersirat bahwa: - Objek tanah pada PBT (HGU) merupakan objek yang sama pada Ijin Lokasi - Perbedaan luasan disebabkan metoda pengukuran yang berbeda. Luasan pada Ijin Lokasi menggunakan pengukuran planimetris diatas peta, sedangkan luasan pada PBT merupakan hasil pengukuran langsung secara kadastral dilapangan. a) Apakah AMDAL yang telah dilakukan dan di dokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan? Ya, AMDAL telah dilakuka dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan yang berlaku b) Apakah penilaian meliputi konsultasi dan yang memiliki kepentingan yang relevean, untuk mengidentifikasi dampak dan untuk mengembangkan setiap tindakan mitigasi. Ya, Penilaian telah meliputi hasil konsultasi dan kepentingan dari seluruh pihak yang terdampak untuk mengembangkan tindakan pencegahan dan pengelolaan yang tepat sesuai dengan matrix RKL-RPL	
Re-Audit	a) Apakah AMDAL telah dilakukan? b) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk jalan, pabrik atau infrastruktur lainnya? c) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pembuatan drainase atau saluran irigasi? d) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk penanaman kembali atau pengembangan luasan tanam? e) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk termasuk pengelolaan limbah (criteria 4.4)? f) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk mempertahankan vegetasi alam yang tersisa? g) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pengelolaan hama dan penyakit tanaman yang dikendalikan dengan pembakaran (criteria 5.5. dan 7.7)? Perusahaan telah memiliki dokumen lingkungan (SEIA), berdasarkan Keputusan Pemerintah Kabupaten Bapedalda No. 69 / Komisi - AMDAL. Kotim / VI / 2008, tanggal 28 Juni 2000 tentang persetujuan AMDAL untuk Perkebunan Kelapa Sawit 19.649,75 Ha dan Pabrik Pengolahan Kelapa Sawit. h) Apakah AMDAL yang telah dilakukan dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan? Ya, penilaian AMDAL dilakukan sesuai dengan peraturan yang berlaku. i) Apakah penilaian mencakup konsultasi dengan pemangku kepentingan terkait untuk mengidentifikasi dampak dan mengembangkan langkah-langkah mitigasi? Ya, penilaian AMDAL telah melibatkan pihak yang terdampak seperti masyarakat desa Kenyala Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company already has an SEIA document approved by Bapedalda Kab. Kotawaringin Timur dated June 28, 2008 (Decree No. 69. Commission - AMDAL. Kotimingin / VI / 2008 / Bappedalda). Total study area are 19,649.75 Ha and palm oil factory capacity are 90 tEFB / Hours.	

	SEIA assessments have involved affected parties such as Kenya villagers	
ASA-1		
ASA-2	a) Apakah AMDAL telah dilakukan? b) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk jalan, pabrik atau infrastruktur lainnya? c) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pembuatan drainase atau saluran irigasi? d) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk penanaman kembali atau pengembangan luasan tanam? e) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pengelolaan limbah (criteria 4.4)? f) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk mempertahankan vegetasi alam yang tersisa? g) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pengelolaan hama dan penyakit tanaman yang dikendalikan dengan pembakaran (criteria 5.5. dan 7.7)? Perusahaan telah memiliki dokumen lingkungan (SEIA), berdasarkan Keputusan Pemerintah Kabupaten Bapedalda No. 69 / Komisi - AMDAL. Kotim / VI /2008, tanggal 28 Juni 2008 tentang persetujuan AMDAL untuk Perkebunan Kelapa Sawit 19.649,75 Ha dan Pabrik Pengolahan Kelapa Sawit. h) Apakah AMDAL yang telah dilakukan dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan? Ya, penilaian AMDAL dilakukan sesuai dengan peraturan yang berlaku. i) Apakah penilaian mencakup konsultasi dengan pemangku kepentingan terkait untuk mengidentifikasi dampak dan mengembangkan langkah-langkah mitigasi? Ya, penilaian AMDAL telah melibatkan pihak yang terdampak seperti masyarakat desa Kenya Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company already has an SEIA document approved by Bapedalda Kab. Kotawaringin Timur dated June 28, 2008 (Decree No. 69. Commission - AMDAL. Kotiminingin / VI / 2008 / Bappedalda). Total study area are 19,649.75 Ha and palm oil factory capacity are 90 tEFB / Hours.	
5.1.2	Apabila dampak yang diidentifikasi memerlukan adanya perubahan dalam praktik-praktik yang sedang dijalankan, untuk mengurangi dampak negatif, sebuah jadwal pelaksanaan perubahan tersebut harus dikembangkan dan diimplementasi dalam kerangka rencana manajemen yang komprehensif. Rencana manajemen tersebut harus mengidentifikasi orang (atau orang-orang) yang akan bertanggung jawab terhadap hal terkait.	minor
Pertanyaan	a) Apakah sudah tersedia rencana pengelolaan lingkungan? b) Apakah rencana tersebut telah mencakup hal-hal sebagai berikut: - Identifikasi PIC - Dampak potensial dari operasional perusahaan yang sedang berjalan - Pengukuran untuk pengurangan dampak negative - Tata waktu perubahan (dimana terdapat perubahan dalam operasional yang sedang berjalan) c) Apakah rencana pengelolaan lingkungan telah diimplementasikan? d) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	f) Apakah AMDAL telah dilakukan sesuai dengan lingkungannya, yaitu sebagai berikut: • Membuat jalan baru, pabrik pengolahan atau infrastruktur lainnya • Membuat drainase atau saluran irigasi • Pananaman kembali atau pengembangan wilayah tanam • Mempertahankan vegetasi Alam yang masih tersisa • Manajemen hama dan penyakit tanaman dengan mengendalikan pembakaran. (kriteria 5.5 dan 7.7) • Perusahaan telah memiliki dokumen lingkungan (AMDAL) Perkebunan Kelapa Sawit dan Pabrik	

	Pengolahan Kelapa Sawit PT Karunia Kencana Permaisejati di Kecamatan Mentaya Hulu, Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah Tahun 2008. Lingkup kajian meliputi luasan 19.400 Ha (Ijin Lokasi No. 625.460.42 tanggal 26 Maret 2004 seluas 17.000 Ha dan Ijin Lokasi No. 290.460.42 tanggal 26 Maret 2004 seluas 2.400 ha), dengan kapasitas pabrik 45 Ton TBS/Jam dan akan ditingkatkan menjadi 90 Ton TBS/Jam • Dokumen AMDAL telah disetujui berdasarkan Keputusan Kepala Bapedalda Kabupaten Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah No.69/Komisi-AMDAL.Kotim/VI/2008, tanggal 28 Juni 2008 Terdapat perbedaan seluas 250 Ha antara lingkup kajian AMDAL seluas 19.400 Ha dengan areal statemen seluas 19.650 Ha. Berdasarkan kajian dokumen SK HGU dari Kepala BPN No. 65/HGU/BPN/2005 tanggal 2 Juni 2005 tentang Pemberian HGU Atas Tanah Terletak di Kabupaten. Kotawaringin Timur, Provinsi Kalimantan Tengah selama 35 tahun dengan luas 19.649,754 Ha yang berlokasi di Kec. Mentaya Hulu dan Kec. Kota Besi, sesuai PBT No. 003/2003 tanggal 6 Agustus 2003 seluas 17.031,754 ha dan PBT No lembar 1 dari 1 tanggal 18 Januari 2005 seluas 2.618 ha, tersirat bahwa: • Objek tanah pada PBT (HGU) merupakan objek yang sama pada Ijin Lokasi • Perbedaan luasan disebabkan metoda pengukuran yang berbeda. Luasan pada Ijin Lokasi menggunakan pengukuran planimetris diatas peta, sedangkan luasan pada PBT merupakan hasil pengukuran langsung secara kadastral dilapangan. c) Apakah AMDAL yang telah dilakukan dan di dokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan? Ya, AMDAL telah dilakuka dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan yang berlaku d) Apakah penilaian meliputi konsultasi dan yang memiliki kepentingan yang relevean, untuk mengidentifikasi dampak dan untuk mengembangkan setiap tindakan mitigasi. Ya, Penilaian telah meliputi hasil konsultasi dan kepentingan dari seluruh pihak yang terdampak untuk mengembangkan tindakan pencegahan dan pengelolaan yang tepat sesuai dengan matrix RKL-RPL	
Re-Audit	j) Apakah AMDAL telah dilakukan? Perusahaan telah menunjukkan SK no 69/Komisi- AMDAL .Kotim /VI/2008 Kepala BAPPEDALDA (badan pengendalian dampak lingkungan daerah) Kabupaten Kotawaringin Timur pada tanggal 28 juni 2008 menjelaskan bahwa 1. Semua dokumen ANDAL,RKL,RPL dapat disetujui agar dijadikan pedoman dan acuan usaha atau kegiatan pembangunan pemantauan dan pengelolaan perkebunan sawit dan pabrik pengolahan minyak sawit (luasan lahan total 19,649,75 hektar) yang dikelola oleh pihak manajemen (Izin lokasi masing masing nomor 625.460.42 tanggal 23-12-02 seluas 17.031.75 hektar dan npmr 290.460.42 tanggal 26-03-04 dengan luasan 2400 ha dengan nomor HGU 65/HGU/BPN/2005, tanggal 02-06-05 dan no sertifikat U32 tanggal 24-10-05) 2. Laporan hasil pemantauan dan pengelolaan wajib disampaikan secara berkala (setiap 6 bulan) kepada bupati kotawaringin timur melalui Kepala Bapedalda kabupaten kotawaringin timur dan kepada Gubernur provinsi kaliamantan tengah melalui kepala BPPLHD provinsi kalimantan tengah k) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk jalan, pabrik atau infrastruktur lainnya? l) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pembuatan drainase atau saluran irigasi? m) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk penanaman kembali atau pengembangan luasan tanam? n) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk termasuk pengelolaan limbah (criteria 4.4)? o) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk mempertahankan vegetasi alam yang tersisa? p) Apakah ruang lingkup AMDAL termasuk pengelolaan hama dan penyakit tanaman yang dikendalikan dengan pembakaran (criteria 5.5. dan 7.7)?	

	q) Apakah AMDAL yang telah dilakukan dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan? Ya, AMDAL telah dilakukan dan didokumentasikan sudah sesuai dengan peraturan yang berlaku r) Apakah penilaian mencakup konsultasi dengan pemangku kepentingan terkait untuk mengidentifikasi dampak dan mengembangkan langkah-langkah mitigasi? Ya, Penilaian telah meliputi hasil konsultasi dan kepentingan dari seluruh pihak yang terdampak untuk mengembangkan tindakan pencegahan dan pengelolaan yang tepat sesuai dengan matrix RKL-RPL Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	e) Apakah ada rencana pengelolaan lingkungan di tempat Kerja? Dokumen AMDAL telah dijeaskan pada indikator 5.1.1. Adapun jenis dampak yang dikelola sesuai dengan dokumen AMDAL sebagai berikut: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Erosi tanah, (4) Potensi kebakaran, (5) Vegetasi alami, (6) Satwa liar, (7) Biota air, (8) Kesempatan kerja, (9) Pendapatan masyarakat, (10) Sikap dan persepsi masyarakat, (11) Proses sosial, (12) Nilai dan norma budaya masyarakat, (3) Gangguan kesehatan masyarakat. f) Apakah rencana pengelolaan lingkungan telah mengidentifikasi orang yang bertanggung jawab? Ya dijelaskan pada dokumen AMDAL(matrik RKL/RPL). g) Siapakah orang yang bertanggungjawab tersebut? Pelaksananya adalah PT KKP, pengawasnya adalah DLH, Dinas Kesehatan, Disnakertrans, Camat Mentaya, dsb. h) Apakah rencana pengelolaan lingkungan mencakup potensi dampak dari praktek saat ini? Ya, rencana pengelolaan lingkungan mencakup potensi dampak saat ini misalnya dari kegiatan operasional kebun dan pabrik potensi dampaknya terhadap kualitas udara dan kebisingan, kualitas air permukaan, kualitas air tanah, satwa liar, persepsi masyarakat, dsb. i) Apakah rencana pengelolaan lingkungan termasuk langkah-langkah untuk mengurangi dampak negative? Ya, rencana pengelolaan lingkungan berisi langkah langkah langkah mitigasi, misalnya untuk jenis dampak kualitas udara → mitigasinya antara lain: perawatan mesin penghasil emisi secara berkala. Untuk jenis dampak kualitas aliran air → mitigasinya antara lain: pengeolaan POME pada kolam IPAL dan aplikasi limbah cair pada tanah. Untuk jenis dampak sikap dan persepsi → mitigasinya antara lain: rekrutment tenaga kerja dari masyarakat lokal, memberikan bantuan CSR, dsb. j) Apakah rencana pengelolaan lingkungan termasuk jangka waktu perubahan (ketika perubahan untuk kegiatan yang dilakukan saat ini, diperlukan)? Ya k) Apakah rencana pengelolaan lingkungan sudah dilaksanakan? Ya. Seluruh renana pengelolaan lingkungan telah dilaksanakan, misalnya: perawatan mesin penghasil emisi secara berkala, mengelola POME pada kolam IPAL, aplikasi POME pada tanah (land application), rekrutment tenaga kerja dari masyarakat lokal, memberikan bantuan CSR, dsb. Hasil wawancara dengan perwakilan masyarakat desa Kenyala diketahui bahwa masyarakat merasakan manfaat dari keberadaan perusahaan, seperti bantuan perbaikan jalan, bantuan sarana ibadah, bantuan sarana desa, bekerja di Pabrik dan Kebun. <u>Harapan masyarakat: bantuan CSR perlu ditingkatkan lagi baik sosialisasi programnya, cara penyaluran dananya dan nilai bantuannya.</u> l) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak The types of impacts that are managed according to the SEIA document are as follows: (1) Micro climate, (2) Water Quality, (3) Air quality, (4) Soil erosion, (5) Fire potential, (6) Natural vegetation, (7) Wildlife, (8)	

	Water biota, (9) Job opportunities, (10) Community income, (11) Public attitudes and perceptions, (12) Social processes, (13) Community cultural values and norms, (14) Public health disorders. All environmental management plans have been implemented, for example: - For the types of impacts of water flow quality, the mitigation such as: managing POME in WWTP ponds and applying wastewater to the soil. - For this type of impact the public attitudes and perceptions, the mitigation such as: recruitment of workers from the local community, providing CSR assistance, etc.	
ASA-2	a) Apakah ada rencana pengelolaan lingkungan di tempat Kerja? Dokumen AMDAL telah dijeaskan pada indiaktor 5.1.1. Adapun jenis dampak yang dikelola sesuai dengan dokumen AMDAL sebagai berikut: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Erosi tanah, (4) Potensi kebakaran, (5) Vegetasi alami, (6) Satwa liar, (7) Biota air, (8) Kesempatan kerja, (9) Pendapatan masyarakat, (10) Sikap dan persepsi masyarakat, (11) Proses sosial, (12) Nilai dan norma budaya masyarakat, (3) Gangguan kesehatan masyarakat. b) Apakah rencana pengelolaan lingkungan telah mengidentifikasi orang yang bertanggung jawab? Ya dijelaskan pada dokumen AMDAL(matrik RKL/RPL). c) Siapaakah orang yang bertanggungjawab tersebut? Pelaksananya adalah PT KKP, pengawasnya adalah DLH, Dinas Kesehatan, Disnakertrans, Camat Mentaya, dsb. d) Apakah rencana pengelolaan lingkungan mencakup potensi dampak dari praktek saat ini? Ya, rencana pengelolaan lingkungan mencakup potensi dampak saat ini misanya dari kegiatan operasional kebun dan pabrik potensi dampaknya terhadap kualtas udara dan kebisingan, kualitas air permukaan, kualitas air tanah, satwa liar, persepsi masyarakat, dsb. e) Apakah rencana pengelolaan lingkungan termasuk langkah-langkah untuk mengurangi dampak negative? Ya, rencana pengelolaan lingkungan berisi langkah langkah langkah mitigasi, misalnya untuk jenis dampak kualitas udara → mitigasinya antara lain: perawatan mesin penghasil emisi secara berkala. Untuk jenis dampak kualitas aliran air → mitigasinya antara lain: pengeolaan POME pada kolam IPAL dan aplikasi limbah cair pada tanah. Untuk jenis dampak sikap dan persepsi → mitigasinya antara lain: rekrutment tenaga kerja dari masyarakat lokal, memberikan bantuan CSR, dsb. f) Apakah rencana pengelolaan lingkungan termasuk jangka waktu perubahan (ketika perubahan untuk kegiatan yang dilakukan saat ini, diperlukan)? Ya g) Apakah rencana pengelolaan lingkungan sudah dilaksanakan? Ya. Seluruh renana pengelolaan lingkungan telah dilaksanakan, misalnya: perawatan mesin penghasil emisi secara berkala, mengelola POME pada kolam IPAL, aplikasi POME pada tanah (land application), rekrutment tenaga kerja dari masyarakat lokal, memberikan bantuan CSR, dsb. h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
ASA-3		
5.1.3	Rencana ini harus memiliki protokol pemantauan, yang fleksibel terhadap perubahan operasional, dan harus diimplementasikan untuk memonitor efektivitas langkah-langkah pengurangan dampak negatif. Rencana ini harus ditinjau minimal setiap dua tahun sekali untuk mencerminkan hasil pemantauan dan untuk melihat apakah terdapat perubahan operasional yang berdampak positif dan negatif bagi lingkungan.	minor
Pertanyaan	a) Apakah rencana tersebut mencakup mekanisme monitoring? b) Apakah mekanisme tersebut bersifat adaptif terhadap perubahan-perubahan operasional?	

	c) Apakah prosedur monitoring sudah diterapkan untuk memantau efektivitas tindakan yang diambil? d) Apakah rencana kelola tersebut direview minimal setiap 2 tahun sekali untuk memberi input pengelolaan dari hasil monitoring dan dimana ada perubahan-perubahan dalam operasional yang mungkin berdampak positif maupun negatif terhadap lingkungan? e) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Apakah prosedur tatacara pengawasan sudah digabungkan dalam rencana? Prosedur pengawasan sudah dimuat didalam matrix pengelolaan dan pementauan dampak yang tertuang didalam RKL-RPL b) Prosedur monitoringnya apakah sudah sesuai dengan perubahan oprasional? Monitoring telah dilakukan dengan rutin setiap 6 bulan sesuai dengan panduan matrix RKL-RPL. Bukti pelaksanaan pengelolaan dan pemantauan telah dapat ditunjukkan pada saat audit berlangsung c) Apakah prosedur monitoring sudah di terapkan, untuk memantau keefektifan pengujian mitigasi? Monitoring telah dilakukan dengan rutin setiap 6 bulan sesuai dengan panduan matrix RKL-RPL. Bukti pelaksanaan pengelolaan dan pemantauan telah dapat ditunjukkan pada saat audit berlangsung d) Apakah perencanaan sudah di chek kembali setiap 2 tahun untuk melihat hasil monitoring dan dimana perubahan monitoring menyebabkan dampak lingkungan yang positive dan negative. Berdasarkan kajian dokumen dan hasil wawancara dengan perusahaan dan instansi terkait, tidak ada perubahan dalam hal areal operasional ataupun kegiatan perusahaan. Sehingga tidak ada revisi dokumen pengelolaan lingkungan	
Re-Audit	a) Apakah prosedur tatacara pemantauan sudah digabungkan dalam rencana? Prosedur pengawasan sudah dimuat didalam matrix pengelolaan dan pementauan dampak yang tertuang didalam RKL-RPL b) Apakah pemantauan sudah sesuai dengan perubahan operasional? Monitoring telah dilakukan dengan rutin setiap 6 bulan sesuai dengan panduan matrix RKL-RPL. Bukti pelaksanaan pengelolaan dan pemantauan telah dapat ditunjukkan pada saat audit berlangsung c) Apakah prosedur pemantauan sudah dilaksanakan untuk memantau efektivitas langkah-langkah mitigasi? Monitoring telah dilakukan dengan rutin setiap 6 bulan sesuai dengan panduan matrix RKL-RPL. Bukti pelaksanaan pengelolaan dan pemantauan telah dapat ditunjukkan pada saat audit berlangsung d) Seberapa sering rencana ditinjau? e) Apakah itu menggambarkan hasil pemantauan dan dimana ada perubahan operasional yang mungkin memiliki dampak lingkungan yang positif dan negatif? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil wawancara dengan perusahaan dan instansi terkait, tidak ada perubahan dalam hal areal operasional ataupun kegiatan perusahaan. Sehingga tidak ada revisi dokumen pengelolaan lingkungan f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	- Apakah prosedur tatacara pemantauan sudah digabungkan dalam rencana? - Apakah pemantauan sudah sesuai dengan perubahan operasional? Dokumen AMDAL telah dijeaskan pada indikator 5.1.1.	

	Adapun jenis dampak yang dipantau (RKL-RPL) sesuai dengan dokumen AMDAL sebagai berikut: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Erosi tanah, (4) Potensi kebakaran, (5) Vegetasi alami, (6) Satwa liar, (7) Biota air, (8) Kesempatan kerja, (9) Pendapatan masyarakat, (10) Sikap dan persepsi masyarakat, (11) Proses sosial, (12) Nilai dan norma budaya masyarakat, (3) Gangguan kesehatan masyarakat. Perusahaan telah melakukan tinjauan terhadap jenis dampak dan rencana kelola serta pantau (RKL-RPL) yang ditetapkan didalam dokumen AMDAL 2010. Review dilakukan tanggal 04 Januari 2018. Dari review tersebut diperoleh jenis dampak dan rencana kelola serta pantau (RKL/RPL) untuk periode 2018-2019. Jenis dampak yang dikelola dan dipantau setelah dilakukan review: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Kebisingan, (4) Pencahaya-an, (5) Getaran, (6) Fisik dan Kimia Tanah, (7) LB3, (8) Sifat fisik dan kimia air permukaan, (9) Kualitas air limbah pabrik, (10) Kualitas air tanah, (11) Biota perairan, (12) Erosi tanah, (13) Potensi kebakaran, (14) Vegetasi alami, (15) Satwa liar, (16) Kesempatan kerja, (17) Pendapatan masyarakat, (18) Sikap dan persepsi masyarakat, (19) Proses sosial, (20) Nilai dan norma budaya masyarakat, (21) Keresahan masyarakat, dan (22) Gangguan kesehatan masyarakat. - Apakah prosedur pemantauan sudah dilaksanakan untuk memantau efektifitas langkah-langkah mitigasi? Ya seluruh rencana pemantauan lingkungan telah dilaksanakan, misalnya: pengujian kualitas udara dan kebisingan, pengujian kualitas limbah cair pabrik, pengujian kualitas aliran air, pengujian kualitas air tanah, pemantauan erosi tanah, pemantauan kebakaran lahan, pemantauan satwa langka, pemantauan sikap dan persepsi masyarakat desa melalui bantuan form kuisisioner yang ditanyakan kepada perwakilan masyarakat desa sekitar. Informasi dari masyarakat tersebut akan menjadi bahan pertimbangan didalam rencana kelola dan pantau selanjutnya. - Seberapa sering rencana ditinjau? 2 tahun sekali - Apakah itu menggambarkan hasil pemantauan dan dimana ada perubahan operasional yang mungkin memiliki dampak lingkungan yang positif dan negatif? Ya - Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak ENG The types of impacts that are monitoring according to the SEIA document are as follows: (1) Micro climate, (2) Water Quality, (3) Air quality, (4) Soil erosion, (5) Fire potential, (6) Natural vegetation, (7) Wildlife, (8) Water biota, (9) Job opportunities, (10) Community income, (11) Public attitudes and perceptions, (12) Social processes, (13) Community cultural values and norms, (14) Public health disorders. All environmental monitoring plans have been implemented, for example: - Conduct POME quality analysis periodically. It has been explained in the indicator 4.4.3 - Conduct surfacewater quality analysis in 5 location. It has been explained in the indicator 4.4.1 - Conduct groundwater quality analysis in 3 location. It has been explained in the indicator 4.4.1 - Conduct emission quality analysis. It has been explained in the indicator 5.6.2 - Monitoring satwa langka. It has been explained in the Criteria 5.2 - Monitoring of land fire. Based on the September 2018 monitoring report and the field visit, no land fires were found, the company had installed singboard of burning bun on several points area. - Monitoring the attitudes and perceptions of the village community. Monitoring was carried out with a questionnaire forms which was asked to representatives of the village communities. Information from the community will be taken into consideration in the management and monitoring plan for the next.	
ASA-2	a. Apakah prosedur tatacara pemantauan sudah digabungkan dalam rencana? b. Apakah pemantauan sudah sesuai dengan perubahan operasional? Dokumen AMDAL telah dijeaskan pada indikator 5.1.1. Adapun jenis dampak yang dipantau (RKL-RPL) sesuai dengan dokumen AMDAL sebagai berikut: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Erosi tanah, (4) Potensi kebakaran, (5) Vegetasi alami, (6)	

	Satwa liar, (7) Biota air, (8) Kesempatan kerja, (9) Pendapatan masyarakat, (10) Sikap dan persepsi masyarakat, (11) Proses sosial, (12) Nilai dan norma budaya masyarakat, (3) Gangguan kesehatan masyarakat. Perusahaan telah melakukan tinjauan terhadap jenis dampak dan rencana kelola serta pantau (RKL-RPL) yang ditetapkan didalam dokumen AMDAL 2010. Review dilakukan tanggal 04 Januari 2018. Dari review tersebut diperoleh jenis dampak dan rencana kelola serta pantau (RKL/RPL) untuk periode 2018-2019. Jenis dampak yang dikelola dan dipantau setelah dilakukan review: (1) Iklim mikro, (2) Kualitas udara, (3) Kebisingan, (4) Pencahaya-an, (5) Getaran, (6) Fisik dan Kimia Tanah, (7) LB3, (8) Sifat fisik dan kimia air permukaan, (9) Kualitas air limbah pabrik, (10) Kualitas air tanah, (11) Biota perairan, (12) Erosi tanah, (13) Potensi kebakaran, (14) Vegetasi alami, (15) Satwa liar, (16) Kesempatan kerja, (17) Pendapatan masyarakat, (18) Sikap dan persepsi masyarakat, (19) Proses sosial, (20) Nilai dan norma budaya masyarakat, (21) Keresahan masyarakat, dan (22) Gangguan kesehatan masyarakat. c. Apakah prosedur pemantauan sudah dilaksanakan untuk memantau efektifitas langkah-langkah mitigasi? Ya seluruh rencana pemantauan lingkungan telah dilaksanakan, misalnya: pengujian kualitas udara dan kebisingan, pengujian kualitas limbah cair pabrik, pengujian kualitas aliran air, pengujian kualitas air tanah, pemantauan erosi tanah, pemantauan kebakaran lahan, pemantauan satwa langka, pemantauan sikap dan persepsi masyarakat desa melalui bantuan form kuisisioner yang ditanyakan kepada perwakilan masyarakat desa sekitar. Informasi dari masyarakat tersebut akan menjadi bahan pertimbangan didalam rencana kelola dan pantau selanjutnya. d. Seberapa sering rencana ditinjau? 2 tahun sekali e. Apakah itu menggambarkan hasil pemantauan dan dimana ada perubahan operasional yang mungkin memiliki dampak lingkungan yang positif dan negatif? Ya Perusahaan dapat menunjukkan bukti pelaporan Laporan RKL-RPL Semester 2 tahun 2018 kepada Dinas Lingkungan Hidup kabupaten Kotawaringin Timur dan Dinas Lingkungan Hidup Provinsi Kalimantan Tengah pada tanggal 3 mei 2019 dan Laporan RKL-RPL Semester 1 tahun 2019 kepada Kementrian Lingkungan Hidup dan Kehutanan pada tanggal 2 Oktober 2019. Berdasarkan kajian dokumen diketahui laporan RKL-RPL telah mencakup seluruh rencana kelola dan pantau lingkungan yang terdapat dalam dokumen lingkungan. Adapun penulisan dan format laporan telah sesuai dengan KepmenLH 45 tahun 2005 terkait pedoman penulisan laporan RKL-RPL. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
ASA-3		
5.2	Status spesies langka, terancam, atau terancam punah dan habitat High Conservation Value lainnya, apabila ada, yang terdapat dalam perkebunan atau yang dapat terpengaruh oleh manajemen perkebunan atau pabrik minyak sawit, harus diidentifikasi dan operasi-operasi harus dikelola sedemikian rupa untuk menjamin bahwa spesies dan habitat tersebut terjaga dan/atau terlindungi dengan baik. Pedoman: Pengumpulan informasi ini sebaiknya mencakup pemeriksaan catatan-catatan biologis yang tersedia dan konsultasi dengan departemen pemerintah yang relevan, institusi penelitian dan LSM-LSM yang tertarik, apabila dapat dilakukan. Berdasarkan nilai biodiversitas yang ada, dan informasi yang tersedia, survei lapangan tambahan mungkin juga dibutuhkan.	

	Apabila keuntungan-keuntungan HCV dapat diciptakan di luar unit manajemen, kolaborasi dan kerjasama antara pengusaha perkebunan, pemerintah dan organisasi sebaiknya dipertimbangkan. Untuk Interpretasi Nasional: Sumber-sumber informasi yang tepat dapat meliputi daftar spesies yang terancam menurut pemerintah atau daftar internasional ('red data lists'), perundang-undangan perlindungan margasatwa nasional, pihak-pihak yang berwenang dan bertanggung jawab untuk perlindungan area dan spesies, atau LSM relevan. Catatan: Operator-operator harus mempertimbangkan beberapa macam opsi tenure dan manajemen tanah untuk mengamankan area-area manajemen HCV dengan cara yang s mengamankan hak dan mata pencaharian masyarakat lokal. Untuk beberapa kasus, opsi terbaik adalah menyerahkan area tersebut untuk dikelola oleh komunitas dan diamankan dalam jangka waktu yang ditentukan secara legal atau adat, sementara untuk kasus lain, opsi pengelolaan bersama dapat dipertimbangkan. Apabila suatu komunitas diminta untuk menyerahkan hak mereka agar HCV dapat dirawat atau ditingkatkan oleh perusahaan atau badan Pemerintah, perhatian besar harus diberikan untuk menjamin bahwa komunitas tersebut masih memiliki akses terhadap sumber daya dan tanah yang cukup untuk mengamankan kebutuhan dasar mereka; seluruh penyerahan hak dalam konteks ini harus dipastikan merupakan persetujuan bebas berinformasi sebelumnya (free, prior dan informed) (lihat Kriteria 2.2 dan 2.3).	
5.2.1	Informasi harus disatukan dalam penilaian High Conservation Value (HCV) yang mencakup area perkebunan dan wilayah lebih luas sesuai dengan konsiderasi bentang alam yang relevan (seperti koridor margasatwa). Pedoman Spesifik: Untuk 5.2.1: Informasi ini akan mencakup: - Keberadaan area-area lindung yang dapat terpengaruh secara signifikan oleh kegiatan perkebunan atau pabrik minyak sawit; - Status konservasi (misalnya status IUCN), perlindungan legal, status populasi dan kebutuhan habitat spesies langka, terancam, atau terancam punah (RTE) yang dapat terpengaruh secara signifikan oleh kegiatan perkebunan atau pabrik minyak sawit; - Identifikasi habitat HCV, seperti ekosistem langka dan terancam, yang dapat terpengaruh secara signifikan oleh kegiatan perkebunan atau pabrik minyak sawit;	MAJOR
Pertanyaan	- Sudahkah penilaian HCV dilakukan ? - Apakah penilaian tersebut meliputi adanya kawasan lindung yang dapat secara signifikan dipengaruhi oleh perusahaan atau pabrik. - Apakah penilaian tersebut meliputi status pelestarian (e.g. IUCN) perlindungan hukum, status dan habitat populasi persyaratan langka, species terancam atau hampir punah (RTE) , yang dapat secara signifikan di pengaruhi oleh perusahaan atau pabrik. - Apakah penilaian tersebut meliputi Identifikasi habitat HCV, seperti habitat yang terancam atau nyaris punah yang dapat secara signifikan di pengaruhi oleh perusahaan atau pabrik. - Apakah penilaian HCV dilakukan oleh ALS HCV asesor yang berkompeten? - Apakah penilaian HCV yang dilakukan telah dikonsultasikan dengan Pemangku kepentingan yang relevan? - Apakah penilaian HCV yang telah dilakukan sudah termasuk pemeriksaan tersedianya rekaman keanekaragaman hayati? - Apakah penilaian HCV tang telah dilakukan sudah termasuk pada area tertanam itu sendiri dan luasan lanskap yang luas (contoh koridor alam liar) - Apakah penilaian HCV dilakukan sesuai dengan metodologi terbaru yang tersedia di tingkat global dan nasional? - Apakah HCV yang teridentifikasi sudah di petakan? - Apakah ini temuan ketidaksesuaian (major)?	
ST-2	Sudahkah penilaian HCV dilakukan dan penilaian mencakup beberapa hal berikut:	

- Kehadiran kawasan lindung yang dapat secara signifikan dipengaruhi oleh petani atau pabrik.
 - Status pelestarian (e.g. IUCN) perlindungan hukum, status dan habitat populasi persyaratan langka, species terancam atau hamper punah (RTE) , yang dapat secara signifikan di pengaruhi oleh petani atau pabrik.
 - Identifikasi habitat HCV, seperti habitat yang terancam atau nyaris punah disebabkan oleh kebun dan pabrik.
- b) **Apakah penilaian HCV dilakukan oleh orang yang berkompeten?**
 Identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah, dan habitat dengan nilai konservasi tinggi yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008.
1. Dr. Kishokumar J → Landscape
 2. Dr. Tengku Nazim →
 3. Dr. Lim Meng Tsai → Biodiverstity
 4. Ooi Soochin → Biodiversity conservation
 5. Anse Srineni → Social and Culture
 6. Andi Kiky → Social expert
 7. Jeje Siahaan → Social and Culture
- c) **Apakah penilaian HCV dilakukan oleh konsultan dan Pemangku kepentingan?**
 Identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah, dan habitat dengan nilai konservasi tinggi yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008.
- d) **Apakah penilaian HCV dilakukan termasuk pemeriksaaan tersedianya rekaman biologi?**
 Rekaman penilaian identifikasi HCV telah juga termasuk tersedianya rekaman biologi, seperti
- e) **Apakah penilaian HCV dilakukan termasuk pada area tertanam dan (seperti satwa liar)**
 Rekaman penilaian identifikasi HCV telah juga termasuk area tertanam dan satwa liar
- f) **Apakah penilaian HCV dilakukan sesuai dengan metodologi terbaru yang tersedia di tingkat global dan nasional?**
 Menggunakan HCVF Tool Kit 2003
- g) **Apakah ada peta identifikasi HCV ?**
 Peta HCV tersedia didalam dokumen identifikasi HCV tersebut.

Perusahaan telah memiliki rekaman hasil identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah, dan habitat dengan nilai konservasi tinggi yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Berdasarkan rekaman tersebut dihasilkan luasan HCV (HCV-1 s.d HCV-6) seluas 1.007,47 Ha (HCV Hijau + Hijau Tua) dan Riparian seluas 145,59 Ha

NO		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
	Pengukuran HCV Tahun 2009				
	HCV Hijau (Hutan)	60,85	133,56	490,93	685,34
	HCV Hijau Tua (rawa, danau, gambut)	44,7	201,52	75,91	322,13
	HCV Biru (riparian)	103,09	39,33	3,17	145,59
		208,64	374,41	570,01	1.153,06
	Potensi HCV (Kuning)	32,27	108,7	252,51	393,48
	Pengukuran HCV Tahun 2014	228,43	527,94	826,31	1.582,68
	<i>Not Plantable</i>				47,24
					1.535,44

- Berdasarkan data perkembangan HCV tahun 2014 telah terjadi penambahan luasan HCV. Penambahan luasan HCV merupakan penambahan dari Potensi HCV (HCV Kuning) yang telah dilakukan penilaian

Re-Audit
a) Apakah penilaian HCV sudah dilakukan?

Identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah, dan habitat dengan nilai konservasi tinggi yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008.

b) Apakah itu mencakup keberadaan kawasan lindung yang secara signifikan dipengaruhi oleh kebun dan pabrik?

Ya

c) Apakah itu mencakup status konservasi (misalnya IUCN), perlindungan hukum, status populasi dan persyaratan habitat langka, terancam atau hampir punah (RTE) dapat dipengaruhi secara signifikan oleh pabrik dan kebun?

Ya

d) Apakah itu mencakup identifikasi habitat HCV, seperti ekosistem langka dan terancam, yang dapat secara signifikan dipengaruhi oleh kebun atau pabrik?

Ya

e) Apakah penilaian HCV dilakukan oleh penilai yang memenuhi syarat ALS?

Penilaian dilakukan sebelum ada persyaratan sebagai ALS

f) Apakah penilaian HCV dilakukan melalui konsultasi dengan para pemangku kepentingan terkait?

Perusahaan sudah melakukan konsultasi publik dengan BKSDA, Dinas kehutanan dan staff Pemda serta NGO lokal seperti JARI Kalteng, Laman Kalteng, serta masyarakat desa Bangal, kawan batu, sebaibi, tanah putih, Desa sembuluh, desa tangar, desa sumbermakmur, dan desa sekitar lainnya pada tanggal 16 juli 2008.

g) Apakah penilaian HCV termasuk pemeriksaan tersedianya rekaman biologi?

Rekaman penilaian identifikasi HCV telah juga termasuk tersedianya rekaman biologi, seperti orang utan (Pongo pigmeus), Beruang madu, Kelalawit, trenggiling, dan untuk tanaman terdapat tanaman ulin dan belangiran yang merupakan jenis dilindungi

h) Apakah penilaian HCV dilakukan termasuk pada area tertanam dan pertimbangan tingkat lanskap yang lebih luas yang relevan (seperti koridor satwa liar)?

Tidak terdapat area HCV yang berpengaruh terhadap lanskap yang luas didalam dokumen identifikasi HCV

i) Apakah penilaian HCV dilakukan sesuai dengan metodologi terbaru yang tersedia di tingkat global dan nasional?

Menggunakan HCVF Tool Kit 2003

j) Apakah ada peta identifikasi HCV?

Perusahaan telah memiliki rekaman hasil identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah, dan habitat dengan nilai konservasi tinggi yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Berdasarkan rekaman tersebut dihasilkan luasan HCV (HCV-1 s.d HCV-6) seluas 1.007,47 Ha (HCV Hijau + Hijau Tua) dan Riparian seluas 145,59 Ha

NO		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
	Pengukuran HCV Tahun 2009				
	HCV Hijau (Hutan)	60,85	133,56	490,93	685,34

HCV Hijau Tua (rawa, danau, gambut)	44,7	201,52	75,91	322,13
HCV Biru (riparian)	103,09	39,33	3,17	145,59
	208,64	374,41	570,01	1.153,06
Potensi HCV (Kuning)	32,27	108,7	252,51	393,48
Pengukuran HCV Tahun 2014	228,43	527,94	826,31	1.582,68
<i>Not Plantable</i>				47,24
				1.535,44

- Berdasarkan data perkembangan HCV tahun 2014 telah terjadi penambahan luasan HCV. Penambahan luasan HCV merupakan penambahan dari Potensi HCV (HCV Kuning) yang telah dilakukan penilaian

k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Perusahaan sudah menetapkan areal HCV seluas 1,010.31 ha, namun belum dapat menunjukkan rincian terhadap area HCV yang telah disahkan oleh pihak management. **Hal ini menjadi ketidaksesuaian no 2017.01**

Verify November 9, 2017

The Company has presented the document of PT HCV Identification Report Description. KKP that has explained the detailed information on HCV category values and the extent of each HCV in documents known and endorsed by the Management of PT KKP. The details are as follows :

KKP 1 Estate 118.34 ha

KKP 2 Estate 335,76 ha

KKP 3 Estate 556.21 ha

Total 1010.31 ha

Thus the Non conformity has been comply

ASA-1

l) Apakah penilaian HCV sudah dilakukan?

HCV Assesment yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Luas study HCV assesment adalah 19.650,1 Ha.

m) Apakah itu mencakup keberadaan kawasan lindung yang secara signifikan dipengaruhi oleh kebun dan pabrik?

n) Apakah itu mencakup status konservasi (misalnya IUCN), perlindungan hukum, status populasi dan persyaratan habitat langka, terancam atau hampir punah (RTE) dapat dipengaruhi secara signifikan oleh pabrik dan kebun?

o) Apakah itu mencakup identifikasi habitat HCV, seperti ekosistem langka dan terancam, yang dapat secara signifikan dipengaruhi oleh kebun atau pabrik?

HCV Assesment mencakup identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies), dan habitat dengan nilai konservasi tinggi.

p) Apakah penilaian HCV dilakukan oleh penilai yang memenuhi syarat ALS?

Penilaian dilakukan sebelum ada persyaratan sebagai ALS

q) Apakah penilaian HCV dilakukan melalui konsultasi dengan para pemangku kepentingan terkait?

Perusahaan sudah melakukan konsultasi publik dengan BKSDA, Dinas kehutanan dan staff Pemda serta NGO lokal seperti JARI Kalteng, Laman Kalteng, serta masyarakat desa Bangal, kawan batu, seba, tanah putih, Desa sembuluh, desa tangar, desa sumbermakmur, dan desa sekitar lainnya pada tanggal 16 Juli 2008.

r) Apakah penilaian HCV termasuk pemeriksaan tersedianya rekaman biologi?

Rekaman penilaian identifikasi HCV mencakup spesies flora dan fauna dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies). Flora antara lain: *Belangian*, *Ulin*, *Kruwing*, *Kempas*, dsb. Fauna antara lain: *Orang Utan*, *Proboscis monkey*, *Tomistoma schelgeli*. Jenis KBKT: HCV 1, 4; 3.

s) Apakah penilaian HCV dilakukan termasuk pada area tertanam? Iya
t) Apakah penilaian HCV dilakukan sesuai dengan metodologi terbaru yang tersedia di tingkat global dan nasional? Menggunakan HCVF Tool Kit 2003

u) Apakah ada peta identifikasi HCV? Peta HCV, 1:100.000.

v) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak

HCV assessment compiled by Malaysia Environmental Consultant Sdn. Bhd. In 2008. The area of HCV assessment study was 19,650.1 Ha.

HCV assessment includes the identification of rare, threatened, or endangered (RTE) species. Plant species identified include: *Belangian*, *Ulin*, *Kruwing*, *Kempas*, etc. The identified RTE species include: *Orang Utan*, *Proboscis monkey*, *Tomistoma schelgelid*, etc.

HCV assessment also includes the identification of HCV area, such as: HCV-1, HCV-4; HCV-3.

HCV assessment involved relevant stakeholders, stakeholder consultation was held on July 16, 2008.

ASA-2

a) Apakah penilaian HCV sudah dilakukan?

HCV Assessment yang disusun oleh Malaysian Environmental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Luas study HCV assesment adalah 19.650,1 Ha. Adapun dari hasil penilaian HCV ditetapkan luasan HCV dengan luasan 1010.31 Ha dengan rincian:

No	Elemen HCV	Luas
1	HCV 1.3, 2.2	6.74 Ha
2	HCV 1.3, 2.2, 3	0.20 Ha
3	HCV 2.2, 4.2, 4.3	4.24 Ha
4	HCV 3	38.06 Ha
5	HCV 3, 4.2, 4.3	0.56 Ha
6	HCV 4.2	26.23 Ha
7	Other natural areas recommended for Conservation by MEC	42.31 Ha
Total HCV KKP-1		118.34 Ha

No	Elemen HCV	Luas
1	HCV 1.3, 2.2	45.05 Ha
2	HCV 1.3, 2.2, 3	2.72 Ha
3	HCV 2.2, 4.2, 4.3	5.04 Ha
4	HCV 3	48.46 Ha
5	HCV 3, 4.2	33.17 Ha
6	Other natural areas recommended for Conservation by MEC	201.33 Ha
Total HCV KKP-2		335.76 Ha

No	Elemen HCV	Luas
1	HCV 1.3	67.26 Ha
2	HCV 1.3, 3	125.18 Ha
3	HCV 3	77.21 Ha
4	HCV 4.2	65.25 Ha

5	HCV 1,3, 5, 6	103.39 Ha
6	Other natural areas recommended for Conservation by MEC	117.92 Ha
Total HCV KKP-3		556.21 Ha

b) Apakah itu mencakup keberadaan kawasan lindung yang secara signifikan dipengaruhi oleh kebun dan pabrik?

c) Apakah itu mencakup status konservasi (misalnya IUCN), perlindungan hukum, status populasi dan persyaratan habitat langka, terancam atau hampir punah (RTE) dapat dipengaruhi secara signifikan oleh pabrik dan kebun?

d) Apakah itu mencakup identifikasi habitat HCV, seperti ekosistem langka dan terancam, yang dapat secara signifikan dipengaruhi oleh kebun atau pabrik?

HCV Assesment mencakup identifikasi spesies dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies), dan habitat dengan nilai konservasi tinggi.

e) Apakah penilaian HCV dilakukan oleh penilai yang memenuhi syarat ALS?

Penilaian dilakukan sebelum ada persyaratan sebagai ALS

f) Apakah penilaian HCV dilakukan melalui konsultasi dengan para pemangku kepentingan terkait?

Perusahaan sudah melakukan konsultasi publik dengan BKSDA, Dinas kehutanan dan staff Pemda serta NGO lokal seperti JARI Kalteng, Laman Kalteng, serta masyarakat desa Bangal, kawan batu, sebabi, tanah putih, Desa sembuluh, desa tangar, desa sumbermakmur, dan desa sekitar lainnya pada tanggal 16 Juli 2008.

g) Apakah penilaian HCV termasuk pemeriksaan tersedianya rekaman biologi?

Rekaman penilaian identifikasi HCV mencakup spesies flora dan fauna dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies). Flora antara lain: *Belangian*, *Ulin*, *Kruwing*, *Kempas*, dsb. Fauna antara lain: *Orang Utan*, *Proboscis monkey*, *Tomistoma schelgeli*. Jenis KBKT: HCV 1, 4; 3.

h) Apakah penilaian HCV dilakukan termasuk pada area tertanam? Iya

i) Apakah penilaian HCV dilakukan sesuai dengan metodologi terbaru yang tersedia di tingkat global dan nasional? Menggunakan HCVF Tool Kit 2003

j) Apakah ada peta identifikasi HCV? Peta HCV, 1:100.000.

k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak

ASA-3

5.2.2

Apabila spesies langka, terancam, atau terancam punah (rare, threatened or endangered atau RTE), atau HCV, terdapat di lokasi, atau terpengaruh, operasi perkebunan atau pabrik minyak sawit, langkah-langkah untuk menjaga dan/atau melindungi mereka harus diimplementasi melalui rencana manajemen.

Pedoman Spesifik:

For 5.2.2: Langkah-langkah ini mencakup:

- Menjamin bahwa seluruh persyaratan legal yang berkaitan dengan perlindungan spesies atau habitat telah dipenuhi;
- Menghindari kerusakan terhadap dan deteriorasi habitat HCV dengan cara menjamin bahwa area-area HCV terhubung, koridor dilindungi, dan zona penyanggah di sekitar area HCV telah dibuat;
- Mengontrol seluruh kegiatan mengoleksi, memancing atau memburu yang ilegal atau tidak pantas,

MAJOR

	dan mengembangkan langkah-langkah pertanggungjawaban untuk menyelesaikan konflik manusia-margasatwa (misalnya serbuan gajah).	
Pertanyaan	a) Apakah tersedia HCV dan RTE ? b) Jika HCV /RTE tersedia, apakah rencana manajemen sudah termasuk pengukuran yang sesuai untuk memelihara dan/ atau memperbanyak hal ini sudah disiapkan? c) Apakah hal tersebut sudah memastikan bahwa setiap persyaratan hukum yang berkaitan dengan perlindungan species atau habitat sudah terpenuhi d) Apakah hal tersebut sudah dilakukan untuk menghindari kerusakan habitat HCV seperti dengan memastikan bahwa HCV terhubung, koridor telah dilestarikan, dan zona penyangga di sekitar kawasan HCV telah di buat? e) Apakah hal ini sudah termasuk pengendalian setiap perburuan liar / illegal, kegiatan memancing atau perambahan, dan mengembangkan pertanggung jawaban untuk menyelesaikan konflik antara manusia dengan satwa liar (missal: serbuan oleh gaja liar) f) Apakah langkah-langkah yang terdapat dalam rencana pengelolaan sudah secara aktif di implementasikan untuk mempertahankan dan menambah HCV?. g) Adakah nilai-nilai HCV dan RTE yang dipantau secara berkala? h) Seberapa sering pemantauan berkala tersebut? i) Apakah inspeksi lapangan yang dilakukan sudah secara teratur untuk memastikan pelaksanaan rencana Mitigasi (terutama di sepanjang daerah perbatasan alam) j) Seberapa sering pemantauan lapangan ini? k) Apakah Ini temuan ketidaksesuaian (major)?	
ST-2	a) Apakah HCV dan atau RTE yang diberikan mempunyai rencana pengolahan yang berisi langkah atau petunjuk yang lengkap untuk mempertahankan? Cakupannya harus memiliki hal berikut: - Memastikan bahwa setiap persyaratan hukum yang berkaitan dengan perlindungan species atau habitat sudah terpenuhi - Menghindari kerusakan habitat HCV seperti dengan memastikan bahwa HCV terhubung dengan koridor pelestarian, dan zona penyangga di sekitar kawasan HCV di buat. - Mengendalikan setiap perburuan liar illegal atau tidak pantas, perambahan hutan, dan mengembangkan pertanggung jawaban untuk menyelesaikan konflik antara satwa liar (missal: serbuan oleh gaja liar) Terkait dengan keberadaan spesies langka atau terancam sebagaimana dijelaskan pada Prinsip 5.2.1 Perusahaan melakukan langkah-langkah perlindungan, antra lain: - Monitoring rutin setiap bulan per kawasan (25 lokasi) berupa pemasangan KT, survey ancaman dan gangguan. - Survey khusus untuk review pola kenaekragaman hayati dan kawasan dilakuakn setahun sekali. - Sosialisasi kepada karyawan, staff dan masyarakat. - Kerjasama dengan Instansi BLH, BKSDA, Dinas Kehutanan Kabupaten Kotawaringin Timur, Distamben yang tergabung dalam Tim Teknis Kerjasama (TTKP) dengan LSM BOS difokuskan kepada orang utan. - Penanaman resotransi kawasan hutan. - Pengambilan sample air per 6 (enam) bulan. - Pemantaun water level. b) Adakah langkah-langkah yang terdapat dalam rencana pengelolaan yang aktif dan di implementasikan untuk mempertahankan dan menambah nilai – nilai kemajuan HCV. - Perusahaan memiliki dokumen Realisasi Management Plan 2014 yang memuat: - Realisasi kegiatan sosiaisasi kepada staf dan karyawan bulan juni dan juli 2014 - Realisasi Pemasangan Poster di lokasi strategis yang mudah dilihat (Kantor, Perumahan	

	karyawan, PKS dan akses masuk kebun 3. Pemasangan selebaran peraturan HCV di masing-masing estate (kantor, bedeng) 4. Monitoring Bulanan (Pemasangan dan pemeliharaan patok, sign board, kondisi kawasan) 5. Survey khusus keanekaragamanhayati bersamaan dengan rapid survey 6. Restorasi (regenerasi baik tidak dilakukan restorasi) 7. Slashing Mucuna 8. Monitoring Camera Trap 9. Survey Tambang 10. Sosialisasi thd penambang 11. Koordinasi dengan Pemda terkait aktivitas penambangan 12. Mediasi bersama dengan BLH dan Dinas Pertambangan dan Energi Kab. Kotawaringin Timur c) Adakah nilai-nilai HCV dan RTE yang dipantau secara berkala? Perusahaan telah memiliki dokumen Management Plan HCV & Riparian PT. KKP 2012-2021 yang memuat rencana pengelolaan kawasan HCV & Riparian Belt diantaranya memuat: 1. Pembuatan & Pemeliharaan patok, sign board 2. Pemasangan Poster dan penyebaran selebaran 3. Monitoring kawasan 4. Survey biodiversitas 5. Pemasangan Camera Trap 6. Restorasi kawasan 7. Pengambilan sampel air sungai 8. Sosialisasi Koordinasi dengan instansi terkait d) Apakah ada inspeksi lapangan yang dilakukan secara teratur untuk memastikan pelaksanaan rencana Mitigasi (terutama di sepanjang daerah perbatasan daerah) Ya, terdapat dokumen pelaksanaan rencana pencegahan dan pengelolaan area HCV agar tetap terjaga.	
Re-Audit	a) Apakah ada HCV dan/atau RTE? Rekaman penilaian identifikasi HCV telah juga termasuk tersedianya rekaman biologi, seperti orang utan (<i>Pongo pigmeus</i>), Beruang madu, Kelawit, trenggiling, dan untuk tanaman terdapat tanaman ulin dan belangiran yang merupakan jenis dilindungi b) Jika HCV dan/atau RTE ada, apakah ada rencana pengelolaan yang berisi langkah-langkah yang tepat dan diharapkan dapat mempertahankan dan/atau meningkatkan HCV dan.atau RTE? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan manajemen plan tahun 2017 antara lain 1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali 2. Perawatan signboard 3. Sosialisasi kepada karyawan dan masyarakat 4. Survei biodiversitas untuk melihat pola keanekaragaman hayati 5. Melakukan pemasangan camera trap untuk melihat keberadaan jenis satwa yang sulit di amati. 6. Perawatan patok batas riparian 7. Melakukan survei tambang secara rutin 8. Perawatan jalur pengamatan monitoring flora dan fauna 9. Melakukan survey sarang orang hutan di sepanjang transek dan 10. pengambilan data plot vegetasi setiap 2 tahun sekali c) Apakah hal tersebut dapat memastikan bahwa setiap persyaratan hukum yang berkaitan dengan perlindungan species atau habitat sudah terpenuhi? Ya, terdapat dokumen pelaksanaan rencana pencegahan dan pengelolaan area HCV agar tetap terjaga.	

	d) Apakah hal tersebut dapat menghindari kerusakan habitat HCV seperti dengan memastikan bahwa HCV terhubung dengan koridor pelestarian, dan zona penyangga di sekitar area HCV dibuat? e) Apakah hal tersebut dapat mengontrol setiap perburuan ilegal dan mengembangkan langkah-langkah yang bertanggungjawab untuk menyelesaikan konflik antara manusia dengan satwa liar (misalnya serangan gajah)? Perusahaan secara rutin melakukan monitoring rutin setiap bulan per kawasan (25 lokasi) berupa pemasangan Kamera Trap, survey ancaman dan gangguan. f) Apakah ada langkah-langkah dalam rencana pengelolaan secara aktif diimplementasikan untuk mempertahankan dan / atau meningkatkan nilai-nilai HCV? Perusahaan telah memiliki beberap SOP untuk pengloalan dan pemantauan area HCV antara lain: • SOP Identifikasi flora dan fauna no SOP 69/CKP/(0)0412 dengan tanggal berlaku 1 januari 2013 mengatur tentang identifikasi jenis flora dan fauna penting yang ada diareal perlindungan keanekaragaman hayati yang ada di wilayah izin perkebunan. disetujui oleh plantataion head. • SOP pengelolaan sempadan sungai no SOP 20/HCV/(1)/0115 yang disahkan pada tanggal 15 agustus 2016 • SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahaw a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang: g) Apakah nilai-nilai HCV dan RTE dipantau secara berkala? perusahaan telah menunjukkan conth laporan monitoring yang dilaksanakan pada bulan 18 oktober 2017 dengan hasil temuan tidak ditemukan gangguan terhadap area HCV dan dilakukan perawatan signboard yang terlilit gulma, selain itu dijelaskan juga perjumpaan dengan satwa liar dengan jenis monyet ekor panjang, tupai, elang tikus, biawak. h) Seberapa sering hal tersebut dipantau? Ya, terdapat dokumen pelaksanaan rencana pencegahan dan pengelolaan area HCV agar tetap terjaga i) Apakah ada inspeksi lapangan yang dilakukan secara teratur untuk memastikan pelaksanaan rencana Mitigasi (terutama di sepanjang daerah perbatasan wilayah alami) perusahaan telah menunjukkan conth laporan monitoring yang dilaksanakan pada bulan 18 oktober 2017 dengan hasil temuan tidak ditemukan gangguan terhadap area HCV dan dilakukan perawatan signboard yang terlilit gulma, selain itu dijelaskan juga perjumpaan dengan satwa liar dengan jenis monyet ekor panjang, tupai, elang tikus, biawak. j) Seberapa sering inspeksi lapangan dilakukan? Sebulan sekali k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	l) Apakah ada HCV dan/atau RTE? Rekaman penilaian identifikasi HCV mencakup spesies flora dan fauna dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies). Flora RTE spesies antara lain: <i>Belangian, Ulin, Kruwing, Kempas, dsb.</i> Fauna RTE spesies antara lain: <i>Orang Utan, Proboscis monkey, Tomistoma schelgeli.</i> Jenis KBKT: HCV 1, 4; 3. m) Jika HCV dan/atau RTE ada, apakah ada rencana pengelolaan yang berisi langkah-langkah yang tepat dan diharapkan dapat mempertahankan dan/atau meningkatkan HCV dan.atau	

RTE?

Perusahaan menunjukkan program monitoring dan management plan tahun 2018 antara lain

1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali
2. Perawatan signboard 1 tahun sekali
3. Sosialisasi kepada karyawan setiap 6 bulan sekali dan masyarakat setiap 1 tahun sekali
4. Survei biodiversitas untuk melihat pola keanekaragaman hayati 1 tahun sekali
5. Perawatan patok batas riparian 3 bulan sekali
6. Melakukan survei tambang secara rutin 1 tahun sekali
7. Perawatan jalur pengamatan monitoring flora dan fauna 3 bulan sekali
8. Melakukan survey sarang orang hutan di sepanjang transek dan 3 bulan sekali
9. pengambilan data plot vegetasi setiap 2 tahun sekali

- n) Apakah hal tersebut dapat memastikan bahwa setiap persyaratan hukum yang berkaitan dengan perlindungan species atau habitat sudah terpenuhi? Ya
- o) Apakah hal tersebut dapat menghindari kerusakan habitat HCV seperti dengan memastikan bahwa HCV terhubung dengan koridor pelestarian, dan zona penyangga di sekitar area HCV dibuat? Ya
- p) Apakah hal tersebut dapat mengontrol setiap perburuan ilegal dan mengembangkan langkah-langkah yang bertanggungjawab untuk menyelesaikan konflik antara manusia dengan satwa liar (misalnya serangan gajah)? Ya
- q) Apakah ada langkah-langkah dalam rencana pengelolaan secara aktif diimplementasikan untuk mempertahankan dan / atau meningkatkan nilai-nilai HCV? Ya.
- r) Apakah nilai-nilai HCV dan RTE dipantau secara berkala?
- s) Seberapa sering hal tersebut dipantau?

Perusahaan menunjukkan pelaksanaan program management dan monitoring HCV tahun 2018 antara lain

1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali. #terakhir dilakukan pada bulan September 2018.
2. Perawatan signboard 1 tahun sekali #terakhir dilakukan pada bulan September 2018.
3. Sosialisasi kepada karyawan setiap 6 bulan sekali dan masyarakat setiap 1 tahun sekali #terakhir sosialisasi kepada karyawan dilakukan pada tanggal 16-31 Juli 2018, dan kepada masyarakat desa Kenyala dilakukan tanggal 26 September 2018, desa Tangar tanggal 14 September 2017.
4. Survei biodiversitas untuk melihat pola keanekaragaman hayati 1 tahun sekali. #ada 2 metode monitoring, metode pertama dengan Rapi Survei terakhir dilakukan pada 30 Juli – 04 Agustus 2018.
5. Perawatan patok batas riparian 3 bulan sekali. #terakhir dilakukan pada bulan September 2018.
6. Melakukan survei tambang untuk mengetahui ancaman terhadap HCV dan flora fauna secara rutin 1 tahun sekali #terakhir dilakukan pada tanggal 06 Desember 2017, diketahui terdapat ancaman area tambang yang sudah mendekati area HCV (belum ada yang masuk tambang).
7. Perawatan jalur pengamatan monitoring flora dan fauna 3 bulan sekali untuk memantau keberadaan satwa liar khususnya orang utan #terakhir dilakukan pada bulan September 2018.
8. Melakukan survey sarang orang hutan di sepanjang transek dan 3 bulan sekali. #terakhir dilakukan pada bulan Agustus 2018, dijumpai 6 sarang orang utan, dan ditemukan fisik orang utan.
9. Pengambilan data plot vegetasi setiap 2 tahun sekali. #terakhir dilakukan tanggal 30 Juli – 04 Agustus 2018.

- t) Apakah ada inspeksi lapangan yang dilakukan secara teratur untuk memastikan pelaksanaan rencana Mitigasi (terutama di sepanjang daerah perbatasan wilayah alami)
10. Seberapa sering inspeksi lapangan dilakukan? Dilakukan melalui monitoring #terakhir dilakukan pada bulan September 2018.
- u) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak

ENG

Rate, threatened, or endangered (RTE) species and HCV area has been explained in **indicator 5.2.1**. The company can be demonstrated management and monitoring plan RTE species including HCV area.

	The management and monitoring plan for RTE species and HCV areas has been implemented, such as: - Survey of Plant and RTE species every 3 months # last conducted in Sept 2018. - Survey of Orang Utan every 3 months # last conducted in August 2018. - Socialization RTE species and HCV area to employees every 6 months # last conducted in Jul 2018 - Socialization RTE species and HCV area to community once a year # last conducted in Sept 2018. - Signboard RTE species and HCV area maintenance once a year # last conducted in Sept 2018. - Riparian boundaries maintenance every 3 months # last conducted in Sept 2018. The results of the management and monitoring of RTE species and HCV areas are then documented in the Annual HCV Survey document # last document is Annual Survey HCV period of 2017.	
ASA-2	a) Apakah ada HCV dan/atau RTE? Rekaman penilaian identifikasi HCV mencakup spesies flora dan fauna dilindungi, jarang, langka, atau terancam punah (RTE spesies). Flora RTE spesies antara lain: <i>Belangian, Ulin, Kruwing, Kempas, dsb</i>. Fauna RTE spesies antara lain: <i>Orang Utan, Proboscis monkey, Tomistoma schelgeli</i>. Jenis KBKT: HCV 1, 4; 3. Berdasarkan hasil annual survey tahun 2019 ditemukan 16 Jenis mamalia, 9 Jenis reptile, 79 Jenis burung dan 2 amphibi baik yang dilindungi dan tidak dilindungi, adapun jenis satwa dilindungi ataupun jenis RTE yang teridentifikasi diantaranya orangutan, Beruang Madu, babi Berjenggot, Owa-owa, Trenggiling, Lutung Hitam. Kangkareng hitam, Cica daun besar. Sementara untuk jenis flora teridentifikasi 67 jenis yang mana 6 diantaranya seperti belangiran, meranti, keruing, meranti rawa dan Sindur. b) Jika HCV dan/atau RTE ada, apakah ada rencana pengelolaan yang berisi langkah-langkah yang tepat dan diharapkan dapat mempertahankan dan/atau meningkatkan HCV dan/atau RTE? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan management plan tahun 2019 antara lain 1. Sosialisasi HCV kepada karyawan dan masyarakat setiap 2 x setahun 2. Pergantian signboar 1 tahun 2 kali 3. Penyebaran selebaran terkait HCV 1 tahun 2 kali. 4. Monitoring HCV rutin setiap 3 bulan 5. Survey khusus keanekaragaman hayati 1 tahun sekali 6. Pemasangan kamera trap 7. Survey tambang secara berkala 3 bualn sekali 8. Perawatan jalur monitoring 3 bulan sekali 9. Melakukan monitoring sarang orangutan setiap 3 bulan 10. Sosialisasi dengan pemilik lahan (klaim) minimal 1 tahun sekali kepada setiap pemilik lahan 11. Melakukan perawatan water level di dekat sumber pengambilan air untuk mill 12. Pembuatan kesepakatan dengan pemilik lahan untuk pengelolaan HCV 13. Inventarisasi pekerja tambang emas 14. Perawatan tanda batas riparian incidental selama setahun. 15. Pengayaan tanaman diareal riparian 16. Pengambilan jenis air dan melakukan uji Laboratorium setiap 6 bulan sekali 17. Review keberhasilan setiap 1 tahun c) Apakah hal tersebut dapat memastikan bahwa setiap persyaratan hukum yang berkaitan dengan perlindungan species atau habitat sudah terpenuhi? Ya d) Apakah hal tersebut dapat menghindari kerusakan habitat HCV seperti dengan memastikan bahwa HCV terhubung dengan koridor pelestarian, dan zona penyangga di sekitar area HCV dibuat? Ya e) Apakah hal tersebut dapat mengontrol setiap perburuan illegal dan mengembangkan langkah-langkah yang bertanggungjawab untuk menyelesaikan konflik antara manusia dengan satwa liar (misalnya serangan gajah)? Ya f) Apakah ada langkah-langkah dalam rencana pengelolaan secara aktif diimplementasikan untuk	

	mempertahankan dan / atau meningkatkan nilai-nilai HCV? Ya. g) Apakah nilai-nilai HCV dan RTE dipantau secara berkala? h) Seberapa sering hal tersebut dipantau? Perusahaan menunjukkan pelaksanaan program management dan monitoring HCV tahun 2019 antara lain 1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali. terakhir dilakukan pada bulan September 2019. 2. Perawatan signboard 1 tahun sekali terakhir dilakukan pada bulan September 2019. 3. Annual Survey HCV area tahun 2019 seperti dijelaskan pada point a. 4. Sosialisasi HCV kepada karyawan dan staff selama tahun 2019 5. Sosialisasi kepada masyarakat Desa Tangar dan Kenyala yang dilaksanakan pada tanggal 3 Mei 2019 6. Pembuatan kesepakatan pengelolaan HCV dengan hasil terdapat 10 pemilik lahan yang sepakat selama tahun 2019 7. Monitoring HCV pada tanggal 1 oktober 2019 8. Restorasi riparian pada tanggal 3 oktober 2019 9. Pemasangan signboard pada tanggal 5 oktober 2019 10. Pemantauan sarang orangutan pada tanggal 1 oktober 2019 11. Perawatan nursery tanaman berkayu dan perawatan restorasi pada tanggal 5 oktober 2019. i) Apakah ada inspeksi lapangan yang dilakukan secara teratur untuk memastikan pelaksanaan rencana Mitigasi (terutama di sepanjang daerah perbatasan wilayah alami) j) Seberapa sering inspeksi lapangan dilakukan? Dilakukan melalui monitoring yang dilakukan setiap minggu terakhir dilakukan pada minggu pertama bulan Oktober 2019. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	
ASA-3		
5.2.3	Harus terdapat program untuk mendidik angkatan kerja secara reguler mengenai status spesies-spesies RTE, dan langkah-langkah disipliner yang pantas harus ditegakkan sesuai dengan ketentuan perusahaan dan hukum nasional apabila ditemukan bahwa individu yang bekerja untuk perusahaan menangkap, menyakiti, mengoleksi atau membunuh spesies-spesies tersebut.	minor
Pertanyaan	a) Apakah Perusahaan memiliki kebijakan atau aturan untuk melindungi species RTE b) Apakah ada program regular untuk mendidik tenaga kerja tentang status spesies RTE? c) Apakah terdapat bukti atau tindakan konkrit yang diambil untuk mengimplementasikan kebijakan dan program? Seperti inspeksi yang dilakukan untuk mengecek bahwa tidak ada jebakan binatang liar di area operasional perusahaan dan area sekitarnya? d) Apakah sanksi terhadap tindakan indisipliner telah diterapkan sesuai dengan kebijakan perusahaan dan peraturan hukum nasional, jika ada karyawan perusahaan yang ditemukan menangkap, menyakiti, mengoleksi atau membunuh spesies RTE? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)	
ST-2	Tidak ada perubahan personil. Saat kegiatan visit lapangan didampingi oleh: Khairul Fatah dan Forendadi a) Apakah Perusahaan memiliki kebijakan atau aturan untuk melindungi Species RTE SOP PERLINDUNGAN SATWA LIAR dengan nomor SOP.18/HCV/(1)/0615 tanggal 1 Juni 2015 b) Apakah ada program secara teratur untuk mendidik tenaga kerja tentang status spesies RTE? Terdapat dokumentasi sosialisasi Peraturan mengenai HCV Bagi Karyawan dan Staff yang dilakukan oleh Staff HCV PT KKP (Hairul Fatah): ➢ KKP-1 → 28 Maret 2016, 4 April 2016 ➢ KKP-2 → 22 Maret 2016, 24 Maret 2016 ➢ KKP-3 → 19 February 2016, 10 Maret 2016, 12 Maret 2016	

	c) Apakah ada bukti atau tindakan yang diambil untuk melaksanakan aturan dan Program? Misalnya pemeriksaan dilakukan chek tidak ada memasang Perangkap / Jerat dekat wilayah. Berdasarkan keterangan petugas Staff HCV bahwa kegiatan pemantauan perlindungan satwa liar dimulai dari sosialisasi terlebih dahulu, dan diinformasikan kepada karyawan bahwa jika terdapat yang memelihara satwa liar agar melaporkan kepada petugas HCV. Terdapat Berita Acara Penerimaan Satwa Liar Untuk Dirawat dan Dilepas Bebaskan di HCV (Kucing Kuwuk / <i>Prionailurus bengalensis</i>) di PT KKP. Pada 21 April 2016 oleh Pekerja Rawat (Nanang) dan diterima oleh PIC HCV (Hairul Fatah). Dokumen tersedia dan telah diverifikasi oleh team auditor. d) Telah menerapkan hukuman sesuai dengan peraturan perusahaan dan hukum nasional, apakah ada karyawan yang menyakiti, menangkap, atau membunuh species langka, dan perambahan hutan. Hingga pada saat audit berlangsung tidak terdapat kasus yang menyebabkan adanya satwa liar yang dilindungi dipelihara, ditangkap atau dibunuh. Hal tersebut berdasarkan keterangan dari petugas HCV perusahaan dan wawancara dengan pekerja serta warga masyarakat..	
Re-Audit	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan atau aturan untuk melindungi Species RTE? SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahwa a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang: - tidak boleh menangkap, emelihara ataupun membunuh satwa baik yang dilindungi oleh ketentuan negara maupun peraturan lain seperti CITES dan IUCN . Satwa yang tidak dilindungi melalui izin perusahaan - tidak diperbolehkan memperdagangkan satwaliar baik yang dilindungi maupun tidak dilindungi - tidak diperbolehkann menangkap ikan dengan menggunakan racun dan listrik (alat setrum) - apabila terbukti melanggar maka sangsi SP 1- 3 hingga PHK - pemberian sangsi tidak berlaku bila ada upaya penyelamatan terhadap satwalangka dan satwa langka tersebut membahayakan atau mengancam kehidupan manusia b) Apakah ada program secara teratur untuk mendidik tenaga kerja tentang status spesies RTE? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan manajemen plan tahun 2017 antara lain Sosialisasi kepada karyawan dan masyarakat perusahaan sudah melakukan sosialisasi kepada karyawan dan staff untuk tahun 2017 telah dihadiri oleh karyawan, FC (field Conductor), FO (Field Officer), Divisi dan estate manager dan tersedia bukti absensi dan dokumentasi foto pelaksanaan kegiatan yakni: - sosialisasi HCV tanggal 25 september 2017 di KKP1 estate - sosialisasi HCV tanggal 26 september 2017 di KKP2 estate - sosialisasi HCV tanggal 5 oktober 2017 di KKP3 estate c) Apakah ada bukti atau tindakan yang diambil untuk melaksanakan aturan dan Program? Misalnya inspeksi untuk memeriksa apakah ada perangkap/jerat yang terpasang? perusahaan telah menunjukkan conth laporan monitoring yang dilaksanakan pada bulan 18 oktober 2017 dengan hasil temuan tidak ditemukan gangguan terhadap area HCV dan dilakukan perawatan signboard yang terilit gulma, selain itu dijelaskan juga perjumpaan dengan satwa liar dengan jenis monyet ekor panjang, tupai, elang tikus, biawak. d) Apakah ada tindakan disiplin yang diatur pada peraturan perusahaan dan hukum nasional, jika pekerja menyakiti, menangkap, atau membunuh species yang masuk dalam kategori RTE? SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahwa a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang: - tidak boleh menangkap, emelihara ataupun membunuh satwa baik yang dilindungi oleh ketentuan negara maupun peraturan lain seperti CITES dan IUCN . Satwa yang tidak dilindungi melalui izin	

	perusahaan - tidak diperbolehkan memperdagangkan satwaliar baik yang dilindungi maupun tidak dilindungi - tidak diperbolehkann menangkap ikan dengan menggunakan racun dan listrik (alat setrum) - apabila terbukti melanggar maka sangsi SP 1- 3 hingga PHK - pemberian sangsi tidak berlaku bila ada upaya penyelamatan terhadap satwalangka dan satwa langka tersebut membahayakan atau mengancam kehidupan manusia e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan atau aturan untuk melindungi Species RTE? Prosedur sama dengan penilaian sebelumnya. b) Apakah ada program secara teratur untuk mendidik tenaga kerja tentang status spesies RTE? Sosialisasi kepada karyawan setiap 6 bulan sekali dan masyarakat setiap 1 tahun sekali #terakhir sosialisasi kepada karyawan dilakukan pada tanggal 16-31 Juli 2018, dan kepada masyarakat desa Kenya dilakukan tanggal 26 September 2018, desa Tangar tanggal 14 September 2017. c) Apakah ada bukti atau tindakan yang diambil untuk melaksanakan aturan dan Program? Misalnya inspeksi untuk memeriksa apakah ada perangkap/jerat yang terpasang? Dilakukan dengan metode monitoring secara berlaka. #terakhir dilakukan pada bulan September 2018. Tidak ditemukan jerat / perangkat. d) Apakah ada tindakan disiplin yang diatur pada peraturan perusahaan dan hukum nasional, jika pekerja menyakiti, menangkap, atau membunuh species yang masuk dalam kategori RTE? - Larangan untuk memelihara, menangkap, membunuh satwa liar, berburu, memasang jerat, menebang pohon, dsb (terekam didalam kebijakan yang dikelaurkan GEM PT KPP tanggal 10 Juli 2018). - Jika ditemuka jerat / perangkat dilapangan maka perusahaan akan memusnahkannya. Jika ada pihak eksternal yang menangkap satwa liar yang dilindungi akan dilaporkan ke kepolisian. Jika pihak internal diberikan teguran dan atau Surat Peringatan. Hingga saat ini tidak ada kejadian penangkapan satwa liar. SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 tanggal 1 Juni 2015 e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak ENG Socialization RTE species and HCV area to employees every 6 months # last conducted in Jul 2018 and socialization RTE species and HCV area to community once a year # last conducted in Sept 2018. Based on the Annual HCV Survey period of 2017, there was no evidence of activities of capture, harm, collect and kill the species.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan atau aturan untuk melindungi Species RTE? SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahaw a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang: - tidak boleh menangkap, emelihara ataupun membunuh satwa baik yang dilindungi oleh ketentuan negara maupun peraturan lain seperti CITES dan IUCN . Satwa yang tidak dilindungi melalui izin perusahaan - tidak diperbolehkan memperdagangkan satwaliar baik yang dilindungi maupun tidak dilindungi - tidak diperbolehkann menangkap ikan dengan menggunakan racun dan listrik (alat setrum) - apabila terbukti melanggar maka sangsi SP 1- 3 hingga PHK - pemberian sangsi tidak berlaku bila ada upaya penyelamatan terhadap satwalangka dan satwa langka tersebut membahayakan atau mengancam kehidupan manusia	

	b) Apakah ada program secara teratur untuk mendidik tenaga kerja tentang status spesies RTE? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan manajemen plan tahun 2019 antara lain Sosialisasi kepada karyawan dan masyarakat perusahaan sudah melakukan sosialisasi kepada karyawan dan staff untuk tahun 2018 dan 2019 telah dihadiri oleh karyawan, FC (field Conductor), FO (Field Officer), Divisi dan estate manager dan tersedia bukti absensi dan dokumentasi foto pelaksanaan kegiatan yakni: - sosialisasi HCV tanggal 25 Mei 2019 di KKP1 estate, KKP2, KKP3 dengan jumlah partisipan kurang lebih 1200 karyawan. - Sosialisasi HCV kepada masyarakat Desa Kenyala yang dilakukan pada tanggal 3 mei 2019 dihadiri oleh 43 masyarakat. - Sosialisasi HCV kepada masyarakat Desa Tangar yang dilakukan pada tanggal 3 mei 2019 dihadiri oleh 60 masyarakat. c) Apakah ada bukti atau tindakan yang diambil untuk melaksanakan aturan dan Program? Misalnya inspeksi untuk memeriksa apakah ada perangkat/jerat yang terpasang? perusahaan telah menunjukkan contoh laporan monitoring yang dilaksanakan setiap minggu, dan monitoring terakhir dilakukan pada awal minggu pertama oktober dari tanggal 1-5 2019. dengan hasil temuan tidak ditemukan gangguan terhadap area HCV dan dilakukan perawatan signboard yang terlilit gulma, selain itu dijelaskan juga perjumpaan dengan satwa liar dengan jenis monyet ekor panjang, tupai, elang tikus, biawak. d) Apakah ada tindakan disiplin yang diatur pada peraturan perusahaan dan hukum nasional, jika pekerja menyakiti, menangkap, atau membunuh species yang masuk dalam kategori RTE? SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)/0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahwa a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang: - tidak boleh menangkap, emelihara ataupun membunuh satwa baik yang dilindungi oleh ketentuan negara maupun peraturan lain seperti CITES dan IUCN . Satwa yang tidak dilindungi melalui izin perusahaan - tidak diperbolehkan memperdagangkan satwaliar baik yang dilindungi maupun tidak dilindungi - tidak diperbolehkann menangkap ikan dengan menggunakan racun dan listrik (alat setrum) - apabila terbukti melanggar maka sangsi SP 1- 3 hingga PHK - pemberian sangsi tidak berlaku bila ada upaya penyelamatan terhadap satwalangka dan satwa langka tersebut membahayakan atau mengancam kehidupan manusia e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
5.2.4	Apabila rencana manajemen telah diciptakan, harus terdapat pemantauan yang berkelanjutan: • Status spesies RTE dan HCV yang terdampak oleh operasi perkebunan atau pabrik minyak sawit harus didokumentasikan dan dilaporkan; • Hasil pemantauan harus dijadikan masukan kembali untuk rencana manajemen.	minor
Pertanyaan	a) Apakah ada rencana pengelolaan mencakup pemantauan berkelanjutan untuk status HCV dan spesies RTE yang terdampak kegiatan operasional perkebunan atau pabrik? b) Apakah statusnya terdokumentasi dan dilaporkan? c) Apakah hasil dari monitoring tersebut menjadi masukan kembali dalam rencana pengelolaan? d) Apakah ini temuan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Apakah ada rencana pengelolaan yang berisi tentang akan melakukan pemantauan spesies langka NKT dan RTE yang di pengaruhi oleh perkebunan atau pabrik. • Perusahaan telah memiliki dokumen Management Plan HCV & Riparian PT. KKP 2012-2021 yang memuat rencana pengelolaan kawasan HCV & Riparian Belt diantaranya memuat: 9. Pembuatan & Pemeliharaan patok, sign board	

10. Pemasangan Poster dan penyebaran selebaran
11. Monitoring kawasan
12. Survey biodiversitas
13. Pemasangan Camera Trap
14. Restorasi kawasan
15. Pengambilan sampel air sungai
16. Sosialisasi
17. Koordinasi dengan instansi terkait

b) Apakah status dokumentasi ada di laporkan.

- Perusahaan telah memiliki dokumen Management Plan HCV & Riparian PT. KKP 2012-2021 yang memuat rencana pengelolaan kawasan HCV & Riparian Belt diantaranya memuat:
 18. Pembuatan & Pemeliharaan patok, sign board
 19. Pemasangan Poster dan penyebaran selebaran
 20. Monitoring kawasan
 21. Survey biodiversitas
 22. Pemasangan Camera Trap
 23. Restorasi kawasan
 24. Pengambilan sampel air sungai
 25. Sosialisasi
 26. Koordinasi dengan instansi terkait

c) Apakah hasil dari monitoring tersebut menjadi masukan untuk menjadi rencana perusahaan?

- Perusahaan memiliki dokumen Realisasi Management Plan 2014 yang memuat:
 13. Realisasi kegiatan sosialisasi kepada staf dan karyawan bulan juni dan juli 2014
 14. Realisasi Pemasangan Poster di lokasi strategis yang mudah dilihat (Kantor, Perumahan karyawan, PKS dan akses masuk kebun
 15. Pemasangan selebaran peraturan HCV di masing-masing estate (kantor, bedeng)
 16. Monitoring Bulanan (Pemasangan dan pemeliharaan patok, sign board, kondisi kawasan)
 17. Survey khusus keanekaragamanhayati bersamaan dengan rapid survey
 18. Restorasi (regenerasi baik tidak dilakukan restorasi)
 19. Slashing Mucuna
 20. Monitoring Camera Trap
 21. Survey Tambang
 22. Sosialisasi thd penambang
 23. Koordinasi dengan Pemda terkait aktivitas penambangan
 24. Mediasi bersama dengan BLH dan Dinas Pertambangan dan Energi Kab. Kotawaringin Timur

Perusahaan telah memasang poster dan papan peringatan mengenai spesies yang dilindungi, yaitu:

1. Poster 15 titik, contohnya di KKP1 Blok 102, 100, 109, 030, 042, KKP2 Blok 118, 051, 050, KKP3 Blok 045, 041.
2. Saiboard HCV 32 titik, contohnya di KKP1 Blok 102, 108, 120, 146, 042, KKP2 Blok 016, 029, 031, 032, KKP3 Blok 068, 052, 038, 010.
3. Publikasi kepada pekerja yang dipasang pada setiap bedeng, contohnya Bedeng KKP1 G, W, KKP2 K dan warung makan, papan pengumuman, KKP3 G. Informasi yang dipasang pada bedeng berupa lokasi HCV, jenis-jensi satwa yang dilindungi, larangan-larangan, SOP kawasan HCV dan sungai.
4. Sosialisasi kepada karyawan lapangan, contohnya tanggal 16-19 Desember 2013 di KKP1 saat apel pagi, materi pengertian HCV, peraturan areal HCV/SOP, peraturan perlindungan flora fauna, pengelolaan kawasan refarian. Sosialisasi di KKP2 tanggal 28 Desemeber untuk karyawan dan di KKP3 tanggal 16 Desember 2013, tanggal 16 Desember di KKP3 sosialisai untuk staf.
5. Tangggal 22 Juli 2013 sosialisasi di Desa Penyala, sosialisasi dasar-dasar lindung HCV, fungsi dan

	perlindungan flora dan fauna, pemanfaatan yang berkelanjutan.	
Re-Audit	a) Apakah rencana pengelolaan yang berisi pemantauan status HCV dan spesies RTE yang di pengaruhi oleh perkebunan atau pabrik? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan managemen plan tahun 2017 antara lain • Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali • Perawatan signboard • Sosialisasi kepada karyawan dan masyarakat • Survei biodiversitas untuk melihat pola keanekaragaman hayati • Melakukan pemasangan camera trap untuk melihat keberadaan jenis satwa yang sulit di amati. • Perawatan patok batas riparian • Melakukan surve tambang secara rutin • Perawatan jalur pengamatan monitoring flora dan fauna • Melakukan survey sarang orang hutan di sepanjang transek dan • pengambilan data plot vegetasi setiap 2 tahun sekali perusahaan sudah melakukan sosialisasi kepada karyawan dan staff untuk tahun 2017 telah dihadiri oleh karyawan, FC (field Conductor), FO (Field Officer), Divisi dan estate manager dan tersedia bukti absensi dan dokumentasi foto pelaksanaan kegiatan yakni: - sosialisasi HCV tanggal 25 september 2017 di KKP1 estate - sosialisasi HCV tanggal 26 september 2017 di KKP2 estate - sosialisasi HCV tanggal 5 oktober 2017 di KKP3 estate perusahaan telah menunjukkan conth laporan monitoring yang dilaksanakan pada bulan 18 oktober 2017 dengan hasil temuan tidak ditemukan gangguan terhadap area HCV dan dilakukan perawatan signboard yang terlilit gulma, selain itu dijelaskan juga perjumpaan dengan satwa liar dengan jenis monyet ekor panjang, tupai, elang tikus, biawak. b) Apakah status didokumentasikan dan dilaporkan? Perusahan telah membuat laporan setiap tahun didalam dokumen Rapid survey yang dilaksanakan pada tanggal 28 no -3 des 2016 c) Apakah hasil pemantauan dimasukkan kembali kedalam rencana pengelolaan? Ya d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	e) Apakah rencana pengelolaan yang berisi pemantauan status HCV dan spesies RTE yang di pengaruhi oleh perkebunan atau pabrik? f) Apakah status didokumentasikan dan dilaporkan? g) Apakah hasil pemantauan dimasukkan kembali kedalam rencana pengelolaan? Monitoring status HCV dan species RTE terakhir dilakukan pada September 2018. Hasil pemantauan didokumentasikan didalam laporan monitoring triwulan dan kemudian direkap didalam laporan Annual Survey HCV Tahun 2017. Laporan monitoring 2017 kemudian dievalasi & dimasukkan didalam rencana pengelolaan selanjutnya. Namun demikian berdasarkan kajian terhadap dokumen Annual Survey HCV area tahun 2017 & 2018 dan interview dengan perwakilan masyarakat desa Kenyala, diketahui bahwa terdapat gangguan (pembukaan lahan oleh warga) terhadap area HCV di lokasi KKP2 dan KKP3**. Terkait dengan hal itu perusahaan telah melakukan identifikasi dan pemetaan area gangguan tersebut termasuk sosialisasi serta membuat kesepakatan dengan masyarakat untuk tidak melakukan pembukaan lahan. Perusahaan juga dapat menunjukkan rencana penyelesaian gangguan terhadap ara HCV tesebut.	

	<u>OFl: Memastikan dan menetapkan tata waktu (time frame) untuk tindak lanjut penyelesaian gangguan terhadap area HCV</u> *** - KKP2 → HCV No ID HCV. KKP2.02-136 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Tangar, seperti Mr. Muklis (Malis) dan keluarga. - KKP3 → HCV No ID HCV. KKP3.D1-020 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Desa Kenya, seperti Bpk. Kim Liem (Utih). - KKP3 → HCV No ID HCV. KKP3.D2-113 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Desa Tangar, seperti Bpk. Atan dan Juag, dsb. h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak Monitoring HCV area and RTE species lastly carried out in September 2018. Monitoring results were documented in the quarterly monitoring report and then recapitulated in the Annual HCV Survey 2018 report. The report is then updated and included in the next management plan. Based on document review of the Annual HCV Survey 2018 doc. and interviews with representatives of Kenya village communities, it is known that there are disruptions (land clearing by village communities) of HCV areas in KKP2 and KKP3 locations. Related to this, the company has identified and mapped the disturbance area including socialization and making agreements with the community not to land clearing on the HCV area. The company can be demonstrated a plan to resolve the disruption to the HCV area. Opportunity for Improvement (OFl) no. 3: Ensure and determine the time frame for follow-up to the completion of disturbances the HCV area.	
ASA-2	a) Apakah ada rencana pengelolaan mencakup pemantauan berkelanjutan untuk status HCV dan spesies RTE yang terdampak kegiatan operasional perkebunan atau pabrik? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan management plan tahun 2019 antara lain 1. Sosialisasi HCV kepada karyawan dan masyarakat setiap 2 x setahun 2. Pergantian signboard 1 tahun 2 kali 3. Penyebaran selebaran terkait HCV 1 tahun 2 kali. 4. Monitoring HCV rutin setiap 3 bulan 5. Survey khusus keanekaragaman hayati 1 tahun sekali 6. Pemasangan kamera trap 7. Survey tambang secara berkala 3 bulan sekali 8. Perawatan jalur monitoring 3 bulan sekali 9. Melakukan monitoring sarang orangutan setiap 3 bulan 10. Sosialisasi dengan pemilik lahan (klaim) minimal 1 tahun sekali kepada setiap pemilik lahan 11. Melakukan perawatan water level di dekat sumber pengambilan air untuk mill 12. Pembuatan kesepakatan dengan pemilik lahan untuk pengelolaan HCV 13. Inventarisasi pekerja tambang emas 14. Perawatan tanda batas riparian incidental selama setahun. 15. Pengayaan tanaman diareal riparian 16. Pengambilan jenis air dan melakukan uji Laboratorium setiap 6 bulan sekali 17. Review keberhasilan setiap 1 tahun b) Apakah statusnya terdokumentasi dan dilaporkan? Ya, perusahaan dapat menunjukkan laporan pemantauan HCV baik berupa pemantauan harian, mingguan bulanan, per 6 bulan dan 1 tahun seperti beberapa kegiatan sebagai berikut: perusahaan telah melakukan sosialisasi kepada karyawan dan staff untuk tahun 2018 dan 2019 telah dihadiri oleh karyawan, FC (field Conductor), FO (Field Officer), Divisi dan estate manager dan tersedia bukti absensi dan dokumentasi foto pelaksanaan kegiatan yakni: - sosialisasi HCV tanggal 25 Mei 2019 di KKP1 estate, KKP2, KKP3 dengan jumlah partisipan	

	kurang lebih 1200 karyawan. - Sosialisasi HCV kepada masyarakat Desa Kenyala yang dilakukan pada tanggal 3 mei 2019 dihadiri oleh 43 masyarakat. - Sosialisasi HCV kepada masyarakat Desa Tangar yang dilakukan pada tanggal 3 mei 2019 dihadiri oleh 60 masyarakat. Perusahaan menunjukkan pelaksanaan program management dan monitoring HCV tahun 2019 antara lain 1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali. terakhir dilakukan pada bulan September 2019. 2. Perawatan signboard 1 tahun sekali terakhir dilakukan pada bulan September 2019. 3. Annual Survey HCV area tahun 2019 seperti dijelaskan pada point a. 4. Sosialisasi HCV kepada karyawan dan staff selama tahun 2019 5. Sosialisasi kepada masyarakat Desa Tangar dan Kenyala yang dilaksanakan pada tanggal 3 Mei 2019 6. Pembuatan kesepakatan pengelolaan HCV dengan hasil terdapat 10 pemilik lahan yang sepakat selama tahun 2019 7. Monitoring HCV pada tanggal 1 oktober 2019 8. Restorasi riparian pada tanggal 3 oktober 2019 9. Pemasangan signboard pada tanggal 5 oktober 2019 10. Pemantauan sarang orangutan pada tanggal 1 oktober 2019 11. Perawatan nursery tanaman berkayu dan perawatan restorasi pada tanggal 5 oktober 2019. Berdasarkan hasil annual survey tahun 2019 ditemukan 16 Jenis mamalia, 9 Jenis reptile, 79 Jenis burung dan 2 amphibi baik yang dilindungi dan tidak dilindungi, adapun jenis satwa dilindungi ataupun jenis RTE yang teridentifikasi diantaranya orangutan, Beruang Madu, babi Berjenggot, Owa-owa, Trenggiling, Lutung Hitam. Kangkareng hitam, Cica daun besar. Sementara untuk jenis flora teridentifikasi 67 jenis yang mana 6 diantaranya seperti belangiran, meranti, keruing, meranti rawa dan Sindur. Melakukan penanaman di area HCV yang dilakukan setiap 3 bulan sekali, selama 2018 telah tertanam 1135 pokok tana,an berkayu dengan rincian 306 bibit di triwulan 1, 120 bibit di triwulan 2, 216 bibit di triwulan 3, dan 493 bibit di triwulan 4. Sementara untuk tahun 2019 telah dilakukan penanaman sebanyak 2051 bibit dengan rincian di triwulan 1 sebanyak 281 bibit, 487 bibit di triwulan 2, dan 1283 di triwulan 3. c) Apakah hasil dari monitoring tersebut menjadi masukan kembali dalam rencana pengelolaan? Ya, setiap tahun perusahaan melakukan review terhadap pengelolaan yang telah dilakukan dan dijadikan acuan untuk perbaikan dan pengembangan rencana pengelolaan tahun yang akan datang. Selain itu perusahaan telah melakukan review untuk rencana kelola dan pantau tahun 2019 yang dilakukan pada bulan Januari 2019. Adapun contoh rencana kelola dan pantau yang direkomendasikan dan ditambahkan untuk tahun 2019 adalah melakukan komunikasi kepada pemilik lahan terkait pengelolaan HCV dan membuat kesepakatan pengelolaan HCV dengan pemilik lahan. Apakah ini temuan ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
5.2.5	Apabila kebijakan untuk tidak menggunakan lahan karena HCV (HCV set-asides) serta adanya hak-hak komunitas lokal telah diidentifikasi, harus tersedia bukti bahwa sudah tercapai suatu kesepakatan yang telah dinegosiasikan untuk melindungi HCV dan hak komunitas lokal secara optimal. Pedoman spesifik: Untuk 5.2.5: Apabila kesepakatan negosiasi tidak dapat dihasilkan, sebaiknya terdapat bukti bahwa telah	minor

	ada usaha terus-menerus untuk mencapai kesepakatan tersebut. Bukti tersebut antara lain dapat berupa arbitrase pihak ketiga (lihat Kriteria 2.3, 6.3 dan 6.4).	
Pertanyaan	a) Adakah HCV yang mengurangi/menyisihkan hak masyarakat lokal? b) Siapakah masyarakat yang terdampak tersebut? c) Apakah area HCV tersebut dipetakan? d) Adakah bukti konsultasi stakeholder dan kesepakatan yang telah dinegosiasikan sesuai dengan prinsip FPIC, dengan masyarakat lokal untuk dapat menjaga HCV dan hak masyarakat lokal secara optimal? e) Jika kesepakatan tidak tercapai, adakah keberlanjutan usaha untuk mencapai suatu kesepakatan? Acuan: pedoman spesifik indikator 5.2.5 f) Apakah ini temuan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan telah melakukan sosialisasi HCV bagi karyawan dan staf (tersedia rekaman absen dan dokumen foto): • Untuk KKP-1 dilaksanakan tanggal 9 dan 16 Januari 2015 • Untuk KKP-2 dilaksanakan tanggal 17 Januari 2015 • Untuk KKP-3 dilaksanakan tanggal 20 Januari 2015 a) Adakah HCV yang berhubungan dengan masyarakat lokal? Ya, ada. Situs Budaya Batu Keramat atau Batu Ecak di KKPs-3 Estate b) Apa pengaruhnya dimasyarakat? Batu Keramat dikisahkan sebagai situs budaya leluhur dari Desa Kenyala c) Apakah ada peta wilayah identifikasi HCV Ya, terdapat pada hasil identifikasi HCV dan dimuat didalam peta HCV d) Adakah bukti persetujuan antara pekebun dan negosiasi kesepakatan, sesuai dengan prinsip FPIC, dengan menjaga masyarakat lokal secara optimal sesuai HCV dan demi untuk kebaikan masyarakat lokal. Terdapat Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat atau Batu Ecak sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya yang dijaga Bersama Antara Warga dan Perusahaan PT KKPs tanggal 24 April 2014 di rumah kepala Desa Kenyala dan 25 February 2015 di Kantor Pertemuan Desa Kenyala. Hasil konsultasi dapat disimpulkan bahwa pihak desa sangat menyetujui apabila situs budaya warga didalam perusahaan dijaga secara bersama-sama. Sehingga dengan demikian dapat dijadikan suatu sejarah dari leluhur yang merupakan jati diri suku dayak dari desa Kenyala.. e) Jika persetujuan tidak tercapai, adakah usaha untuk mencapainya? Panduan Referensi pada 5.2.5 Persetujuan dengan desa Kenyala telah mendapatkan persetujuan.	
Re-Audit	a) Apakah terdapat HCV yang mengesampingkan hak-hak dari masyarakat lokal yang sudah ada sebelumnya? Ya ada b) Siapa saja masyarakat yang terkena dampak? warga desa tangar dan desa kenyala c) Apakah wilayah HCV yang diidentifikasi telah dipetakan? Sudah d) Apakah tersedia bukti konsultasi stakeholder dan negosiasi kesepakatan, sesuai dengan prinsip FPIC, dengan masyarakat lokal untuk secara optimal melindungi HCV dan hak-hak masyarakat lokal? Perusahaan telah melakukan pertemuan pada tanggal 26 september 2017 dengan warga desa tangar yang mengklaim area HCV KKP3D2-113 antara lain 1. M atan L 2. Heru Purnomo 3. M Hasan 4. Kardi Dan dari PT KKP terdiri dari Team HCV dengan tujuan untuk merumuskan rencana Pembuatan Nota Kesepakatan MoU pengelolaan area HCV dan dari hasil pertemuan belum ada kesepakatan pengelolaan HCV	

	secara keseluruhan maka permasalahan ini untuk selanjutnya akan di koordinasikn dengan departemen Bina Mitra. Terdapat Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat atau Batu Ecak sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya yang dijaga Bersama Antara Warga dan Perusahaan PT KKPs tanggal 24 April 2014 di rumah kepala Desa Kenyala dan 25 February 2015 di Kantor Pertemuan Desa Kenyala. Hasil konsultasi dapat disimpulkan bahwa pihak desa sangat menyetujui apabila situs budaya warga didalam perusahaan dijaga secara bersama-sama. Sehingga dengan demikian dapat dijadikan suatu sejarah dari leluhur yang merupakan jati diri suku dayak dari desa Kenyala.. e) Jika negosiasi kesepakatan tidak tercapai, apakah ada bukti upaya berkelanjutan untuk mencapai kesepakatan? Mengacu pada pedoman khusus untuk 5.2.5 f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah terdapat HCV yang mengesampingkan hak-hak dari masyarakat lokal yang sudah ada sebelumnya? b) Siapa saja masyarakat yang terkena dampak? c) Apakah wilayah HCV yang diidentifikasi telah dipetakan? d) Apakah tersedia bukti konsultasi stakeholder dan negosiasi kesepakatan, sesuai dengan prinsip FPIC, dengan masyarakat lokal untuk secara optimal melindungi HCV dan hak-hak masyarakat local? Jika negosiasi kesepakatan tidak tercapai, apakah ada bukti upaya berkelanjutan untuk mencapai kesepakatan? Mengacu pada pedoman khusus untuk 5.2.5 Hasil kajian terhadap dokumen Annual Survey HCV area tahun 2017 & 2018 dan interview dengan perwakilan masyarakat desa Kenyala, diketahui bahwa terdapat gangguan (pembukaan lahan oleh warga) terhadap area HCV di lokasi KKP2 dan KKP3**. Terkait dengan hal itu perusahaan telah melakukan identifikasi dan pemetaan area gangguan tersebut termasuk sosialisasi serta membuat kesepakatan (MoU) dengan warga untuk tidak melakukan pembukaan lahan. Perusahaan juga dapat menunjukkan rencana penyelesaian gangguan terhadap ara HCV tesebut. <u>OFl: Memastikan dan menetapkan tata waktu (time frame) untuk tindak lanjut penyelesaian gangguan terhadap area HCV</u> *** - KKP2 → HCV No ID HCV. KKP2.02-136 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Tangar, seperti Mr. Muklis (Malis) dan keluarga. - KKP3 → HCV No ID HCV. KKP3.D1-020 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Desa Kenyala, seperti Bpk. Kim Liem (Utih). - KKP3 → HCV No ID HCV. KKP3.D2-113 (Hutan) → dikuasai oleh masyarakat desa Desa Tangar, seperti Bpk. Atan dan Juag, dsb. e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak Based on document review of the Annual HCV Survey 2018 doc. and interviews with representatives of Kenyala village communities, it is known that there are disruptions (land clearing by village communities) of HCV areas in KKP2 and KKP3 locations. Related to this, the company has identified and mapped the disturbance area including socialization and making agreements with the community not to land clearing on theHCV area. The company can be demonstrated a plan to resolve the disruption to the HCV area. Opportunity for Improvement (OFI) no. 3: Ensure and determine the time frame for follow-up to the completion of disturbances the HCV area.	
ASA-2	a) Apakah terdapat HCV yang mengesampingkan hak-hak dari masyarakat lokal yang sudah ada sebelumnya? Ya, terdapat HCV tumpang tindih kepentingan antara perusahaan dengan masyarakat.	

- b) **Siapa saja masyarakat yang terkena dampak?** Masyarakat Desa Tangar dan Desa Kenyala
- c) **Apakah wilayah HCV yang diidentifikasi telah dipetakan?** Ya perusahaan telah memetakan area HCV secara keseluruhan yang dapat dilihat dalam laporan penilaian HCV. Selain itu perusahaan telah memetakan area-area HCV yang di klaim oleh masyarakat yang dilakukan oleh perusahaan Bersama dengan masyarakat yang mengklaim lahan.
- d) **Apakah tersedia bukti konsultasi stakeholder dan negosiasi kesepakatan, sesuai dengan prinsip FPIC, dengan masyarakat lokal untuk secara optimal melindungi HCV dan hak-hak masyarakat local? Jika negosiasi kesepakatan tidak tercapai, apakah ada bukti upaya berkelanjutan untuk mencapai kesepakatan? Mengacu pada pedoman khusus untuk 5.2.5**
 Perusahaan dapat menunjukkan peta sebaran area HCV yang dikuasai oleh masyarakat tertanggal 11 Maret 2019 (Data klaim hingga akhir 2018)
 KKP Estate 3 seluas 208.22 Ha (total 29 orang yang mengklaim lahan)
 KKP Estate 2 seluas 4.18 Ha (dari 1 orang yang mengklaim)
- Perusahaan menunjukkan rencana kesepakatan pengelolaan HCV dengan warga pemilik lahan dari tahun 2017 sampai dengan 2019.
- Selama tahun 2017 telah didapatkan kesepakatan dengan 6 pemilik lahan.
 - Selama tahun 2018 telah didapatkan kesepakatan dengan 6 pemilik lahan.
 - Selama tahun 2019 sampai dengan bulan Oktober telah didapatkan kesepakatan dengan 10 pemilik lahan.
- Adapun contoh kesepakatan pengelolaan HCV selama tahun 2019 Sebagai berikut:
- KKP Estate 2 area HCV KKP2D2-133 berdasarkan hasil verifikasi lapangan diketahui area tersebut dimiliki oleh beberapa orang.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama Somari dari Desa tangar pada tanggal 26 Agustus 2019.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama Johan dari Desa tangar pada tanggal 21 Maret 2019.
 - KKP Estate 2 area HCV KKP2D2-136 berdasarkan hasil verifikasi lapangan diketahui area tersebut dimiliki oleh beberapa orang.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama Malis dari Desa tangar pada tanggal 18 September 2019.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama Alex dari Desa tangar pada tanggal 18 September 2019.
 - KKP Estate 3 area HCV KKP2D1-050 berdasarkan hasil verifikasi lapangan diketahui area tersebut dimiliki oleh beberapa orang.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama King Julius dari Desa kenyala pada tanggal 8 Mei 2019.
 Kesepakatan dengan pemilik lahan atas nama Jon Teler dari Desa kenyala pada tanggal 19 Agustus 2019.
 Dan area lainnya.
- Sebagai catatan selain melakukan proses sosialisasi dan pendekatan secara persuasive kepada pemilik lahan HCV, saat ini perusahaan sedang dalam proses review dokumen HCV-HCS dan SIA yang dilakukan oleh konsultan GAIA eko daya buana. Sesuai dengan rencana periode kegiatan yang ditunjukkan (program review HCV-HCS dan SIA) membutuhkan waktu 20 minggu sampai final report dan di submit ke HCVRN (diluar waktu review oleh HCVRN) sejauh ini saat audit berjalan proses kegiatan penilaian telah sampai di minggu ke 2 dalam tahap pre-assessment.
- e) **Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? OFI**
 Progres penyelesaian kesepakatan pengelolaan HCV dengan seluruh pemilik lahan di area HCV.

ASA-3

ASA-4						
5.3	Limbah dikurangi, didaur ulang, digunakan ulang dan dibuang dengan cara yang bertanggung jawab secara sosial dan lingkungan. Pedoman: Rencana pembuangan dan manajemen limbah sebaiknya meliputi langkah-langkah untuk: a. Mengidentifikasi dan memonitor sumber-sumber limbah dan polusi. b. Meningkatkan efisiensi penggunaan sumber daya dan mendaur ulang limbah-limbah potensial menjadi nutrisi atau mengubahnya menjadi produk bernilai tambah (misalnya melalui program pemberian makan untuk binatang). c. Manajemen dan pembuangan bahan kimia berbahaya dan wadahnya secara tepat. Surplus wadah bahan kimia sebaiknya digunakan ulang, didaur ulang, atau dibuang dengan cara yang bertanggung jawab secara sosial dan lingkungan, berdasarkan praktik-praktik terbaik yang ada (misalnya: mengembalikan wadah tersebut ke vendor atau membersihkannya dengan metode pembilasan tiga kali); sehingga tidak ada risiko kontaminasi sumber-sumber air atau risiko terhadap kesehatan manusia. Instruksi pembuangan yang terdapat di label pabrik sebaiknya diikuti. Penghancuran limbah melalui pembakaran sebaiknya dihindari. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional (atau cara paralel yang diakui oleh RSPO) sebaiknya mencakup, sewajarnya: detail kebijakan atau hukum nasional yang relevan, daftar jenis-jenis limbah (berbahaya, tidak berbahaya, domestik, dll.) yang wajib dipertimbangkan, seluruh jenis pembuangan apapun yang tidak diperbolehkan (contohnya: air pembuangan yang belum diolah tidak boleh disalurkan langsung ke dalam aliran air atau sungai (lihat Kriteria 4.4)), pedoman praktik terbaik untuk pendauran ulang dan penggunaan ulang nutrisi, pengelolaan kolam-kolam limbah cair, peningkatan efisiensi ekstraksi pabrik minyak sawit dan pembuangan limbah yang pantas.					
5.3.1	Seluruh produk limbah dan sumber polusi harus diidentifikasi dan didokumentasi.	MAJOR				
Pertanyaan	a) Adakah terdapat daftar produk limbah yang dihasilkan? b) Adakah terdapat daftar sumber polusi? c) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?					
ST-2	Perusahaan memiliki hasil identifikasi sumber-sumber limbah dan pencemaran yang tertuang dalam: • Identifikasi sumber limbah/pencemaran PT KKPS unit PKS yang memuat hasil indentifikasi limbah pabrik: padat, cair, LB3, Domestik, Medis • Dokumen Identifikasi limbah & Emisi GRK yang memuat hasil indentifikasi limbah berupa: LB3, non LB3 (padat cair) dan emisi GRK kegiatan operasional PKS, IPAL, Perumahan dan LA. Sedangkan GRK: CO₂, HCFC, CH₄					
Re-Audit	a) Apakah tersedia registrasi/daftar produk limbah yang dihasilkan? Perusahaan telah melakukan identifikasi limbah kebun <table><tr><td>Limbah B3</td><td>Limbah non B3</td></tr><tr><td> - Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas, </td><td> - Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca </td></tr></table>	Limbah B3	Limbah non B3	- Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas,	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca	
Limbah B3	Limbah non B3					
- Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas,	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca					

- Tinta/ toner - Limbah medis	

Identifikasi limbah PKS

Limbah B3	Limbah non B3
- Kemasan galon bekas chemical - Karung bekas chemical - Kimia kadaluarsa - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Fiber terkontaminasi oli - Kemasan oli bekas - Batre bekas - APD kontaminasi oli - Lampu TL - Toner - Catridge printer	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca

b) Adakah tersedia registrasi/daftar sumber polusi?

sumber polusi kebun adalah

sumber polusi	Emisi
- Penyemprotan herbisida - Pemupukan - Panen dan pemangkasan pelepah - Aplikasi jankos - Pengangkutan, Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia - Operasi dan perawatan genset= - Perawatan kendaraan dan perlengkapannya - Limbah padat dan perumahan =	- CO2 CH4 - CO2 N2O - CO2 CH4 - CH4 - CO2 N2O, CO2 - CO2 - CO2 - HCFC, CO2

Sumber polusi PKS

sumber polusi	Emisi
- Aktivitas kendaraan dan mesin pabrik - Instalasi pengolahan air limbah, aktivitas penyimpanan, distribusi dan penggunaan chemical, penumpukan jankos - Aktivitas perumahan dan fasilitas pabrik	- CO2 - CO2, CH4 - HCFC, CO2

c) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

ASA-1

- d) Apakah tersedia registrasi/daftar produk limbah yang dihasilkan?
e) Adakah tersedia registrasi/daftar sumber polusi?

Sumber, jenis dan rencana pengelolaan limbah didokumentasikan didalam SOP pengelolaan limbah dan pengelolaan Limbah B3. Sebagai contoh:

	- EFB, Fiber, Shell, Limbah B3, Sampah Domestik, dsb → bersumber dari Pabrik - Kemasan bekas pestisida, Oli bekas (Limbah B3) dan Sampah Domestik, dsb → bersumber dari Kebun . f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak Sources, types and plans for waste management are documented in the SOP for waste management and B3 waste management. For example: - EFB, Fiber, Shell, B3 Waste, Domestic Waste, etc → sourced from the factory. - Pesticides containers, used oil (LB3) and domestic waste, etc → sourced from the plantation / estate.													
ASA-2	d) Apakah tersedia registrasi/daftar produk limbah yang dihasilkan? Perusahaan telah melakukan identifikasi limbah kebun <table><tr><th>Limbah B3</th><th>Limbah non B3</th></tr><tr><td> - Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas, - Tinta/ toner - Limbah medis </td><td> - Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca </td></tr></table> Identifikasi limbah PKS <table><tr><th>Limbah B3</th><th>Limbah non B3</th></tr><tr><td> - Kemasan galon bekas chemical - Karung bkas chemical - Kimia kadaluarsa - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Fiber terkontaminasi oli - Kemasan oli bekas - Batre bekas - APD kontaminasi oli - Lampu TL - Toner - Catridge printer </td><td> - Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca </td></tr></table> e) Adakah tersedia registrasi/daftar sumber polusi? sumber polusi kebun adalah <table><tr><th>sumber polusi</th><th>Emisi</th></tr><tr><td> - Penyemprotan herbisida - Pemupukan - Panen dan pemangkasan pelepah - Apliasi jankos - Pengangkutan , Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia - Operasi dan perawatan genset= </td><td> - CO2 CH4 - CO2 N2O - CO2 CH4 - CH4 - CO2 N2O, CO2 - CO2 </td></tr></table>	Limbah B3	Limbah non B3	- Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas, - Tinta/ toner - Limbah medis	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca	Limbah B3	Limbah non B3	- Kemasan galon bekas chemical - Karung bkas chemical - Kimia kadaluarsa - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Fiber terkontaminasi oli - Kemasan oli bekas - Batre bekas - APD kontaminasi oli - Lampu TL - Toner - Catridge printer	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca	sumber polusi	Emisi	- Penyemprotan herbisida - Pemupukan - Panen dan pemangkasan pelepah - Apliasi jankos - Pengangkutan , Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia - Operasi dan perawatan genset=	- CO2 CH4 - CO2 N2O - CO2 CH4 - CH4 - CO2 N2O, CO2 - CO2	
Limbah B3	Limbah non B3													
- Kemasan bekas pestisida - Limbah cari bekas - APD yang terkontaminasi - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Batre aki bekas - Kalng cat bekas, - Tinta/ toner - Limbah medis	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca													
Limbah B3	Limbah non B3													
- Kemasan galon bekas chemical - Karung bkas chemical - Kimia kadaluarsa - Oli bekas - Filter terkontaminasi oli - Kain majun terkontaminasi oli - Fiber terkontaminasi oli - Kemasan oli bekas - Batre bekas - APD kontaminasi oli - Lampu TL - Toner - Catridge printer	- Sampah rumah tangga - Kardus - Kertas bekas - Kain bekas - Sampah organik - Besi - Botol kaca													
sumber polusi	Emisi													
- Penyemprotan herbisida - Pemupukan - Panen dan pemangkasan pelepah - Apliasi jankos - Pengangkutan , Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia - Operasi dan perawatan genset=	- CO2 CH4 - CO2 N2O - CO2 CH4 - CH4 - CO2 N2O, CO2 - CO2													

Re-Audit	a) Apakah ada inventarisasi wadah bahan kimia yang digunakan dan disimpan? Untuk estate daftar bahan kimia untuk kebun terdapat 15 jenis pestisida yang digunakan seperti glisat, , Tiara, marshal, Racumin, dan Sime Ebor Untuk diPKS berdasarkan hasil kunjungan terdapat wadah HCL, Nalco, Amonium Sulfat b) Bagaimana cara mereka menyimpan dan membuang wadah bahan kimia? Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin sesuai dengan Keputusan bupati kotawaringin timur no: 660/356/BLH-EksSDA/VIII/2014 tentang Izin penyimpanan sementara limbah B3 di PT Karunia Kencana Permaisejati dikecamatan mentaya hulu, kabupaten kotawaringin timur . berlaku selama 5 tahun dan ditetapkan tanggal 6 agustus 2014 c) Apakah sudah sesuai dengan praktik terbaik? (seperti yang ditentukan oleh label produsen, persyaratan local, nasional maupun internasional) Perusahaan telah secara rutin mengirimkan laporan LB3 dengan bukti berupa Surat tanda terima LB3 sebagai berikut: - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 1 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 april 2017 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 2 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 juli 2017 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 3 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur pada tanggal 18 october 2017 d) Apakah tersedia rekaman pengumpulan dan pembuangan wadah bahan kimia? Perusahaan menunjukkan perjanjian kerjasama dengan pihak ke tiga dengan PT Maju Asri jaya utama sebagai pengumpul LB3 Berizin dengan no SPK :001/KKP/VIII/2015. Perjanjian ini berlaku selama 5 tahun dan pada saat audit kondisi neracara dalam keadaan kosong karena baru dilakukan pengiriman kepada pihak ke tiga • Perusahaan KKP POM telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk mil berupa Kemasan chemical : 1 drum manivest KQ 0034965 • KKP Estate telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk estate Kemasan chemical : 10 drum manivest KQ 0034941 Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	f) Apakah ada inventarisasi wadah bahan kimia yang digunakan dan disimpan? Perusahaan telah melakukan inventarisasi wadah bahan kimia yang dijelaskan pada SOP LB3. Wadah bahan kimia dikategorikan sebagai LB3, antara lain: Kemasan bekas pestisida di Kebun dan kemasan bekas B3 di Pabrik. g) Bagaimana cara mereka menyimpan dan membuang wadah bahan kimia? Kemasan bekas pestisida di Kebun di disimpan di TPS LB3 Kebun, sementara kemasan bekas B3 di Pabrik disimpan di TPS LB3 KKP POM dan kemudian diserahkan kepada pihak penangkut dan pengumpul LB3 yang telah mendapatkan izin dari pemerintah. h) Apakah sudah sesuai dengan praktik terbaik? (seperti yang ditentukan oleh label produsen, persyaratan local, nasional maupun internasional) Ya.	

i) Apakah tersedia rekaman pengumpulan dan pembuangan wadah bahan kimia?

Estate

Masing masing estate memiliki gudang penyimpanan LB3. Adapun titik pengambilannya dilakukan di BSK 1 yang merupakan satu Groups Wilmar (jarak dari KKP menuju BSK1 45 menit dan tidak melalui jalan jalan). LB3 kemudian diserahkan kepada pihak pengumpul (PT Maju Asri Jaya Utama).

Limbah B3 Estate terakhir diserahkan kepada PT Maju Asri Jaya Utama tanggal 27 September 2018. Estate dapat menunjukkan dokumen penyimpanan dan penanganan limbah B3, seperti:

- Berita acara penyerahan LB3 triwulan III Tahun 2018 kepada PT Maju Asri Jaya Utama (Truk No. Polisi : DA 9762 AG) tanggal 27 September 2018, jenis LB3 Kemasan Bekas Chemical 14 Drum, Oli Bekas 18 Drum, Kaleng Bekas Cat 1 Drum, Kemasan Bekas Pupuk (Plastik) 11 Drum.
- Berita acara penyerahan LB3 triwulan III Tahun 2018 kepada PT Maju Asri Jaya Utama (Truk No. Polisi: DA 9628 TN) tanggal 27 September 2018, jenis LB3 Filter Bekas 6 Drum, Serbuk Terkontaminasi 1 Drum.
- Manifest LB3 jenis Kemasan Bekas Chemical 14 Drum (No. Manifest KHL/710000005729U), Oli Bekas 18 Drum (No. Manifest KHL/710000005731U), Kaleng Bekas Cat 1 Drum (No. Manifest KHL/710000005728U), Kemasan Bekas Pupuk (Plastik) 11 Drum (Manifest KHL/710000005732U), diangkut oleh truk no. polisi: DA 9762 AG.
- Manifest LB3 jenis Filter Bekas 6 Drum (No. Manifest KHL/710000005708U), Serbuk Terkontaminasi 1 Drum (No. Manifest KHL/710000005711U), diangkut oleh truk no. polisi: DA 9628 TN.
- Logbook LB3 periode periode triwulan III Tahun 2018, jenis Kemasan Bekas Chemical 14 Drum, Oli Bekas 18 Drum, Kaleng Bekas Cat 1 Drum, Kemasan Bekas Pupuk (Plastik) 11 Drum.

Pabrik

Pabrik memiliki gudang penyimpanan LB3. Adapun titik pengambilannya dilakukan di BSK 1 yang merupakan satu Groups Wilmar (jarak dari KKP menuju BSK1 45 menit dan tidak melalui jalan jalan). LB3 kemudian diserahkan kepada pihak pengumpul (PT Maju Asri Jaya Utama).

Limbah B3 Estate terakhir diserahkan kepada PT Maju Asri Jaya Utama tanggal 27 September 2018. Perusahaan memiliki dokumen penyimpanan dan penanganan limbah B3, seperti:

- Berita acara penyerahan LB3 triwulan III Tahun 2018 kepada PT Maju Asri Jaya Utama (truk no. polisi: DA 9762 AG) tanggal 27 September 2018, jenis Kemasan Bekas B3 5 Drum
- Berita acara penyerahan LB3 triwulan III Tahun 2018 kepada PT Maju Asri Jaya Utama (truk no. polisi: DA 9628 TN) tanggal 27 September 2018, jenis Oli Bekas 3 Drum, Filter Bekas 1 Drum
- Manifest LB3 jenis LB3 jenis LB3 Kemasan Bekas B3 5 Drum (No. Manifest KHL/710000005727U → No. Polisi: DA 9762 AG. Oli Bekas 3 Drum (No. Manifest KHL/710000005705U), Filter bekas 1 drum (No. Manifest KHL/710000005707U) → No. Polisi: DA 9628 TN.

Perusahaan dapat menunjukkan bukti telah melaporkan neraca dan manifest LB3 secara berkala kepada instansi terkait, misalnya:

- Serah terima laporan LB3 Estate dan PKS Triwulan II Tahun 2018, diterima oleh DLH Kab. Kotawaringin Timur tanggal 01 Agustus 2018
- Serah terima laporan LB3 Estate dan PKS Triwulan II Tahun 2018, diterima oleh DLH Prov. Kalteng 15 Agustus 2018, KHL 17 September 2018.

Hasil wawancara petugas TPS LB3, diketahui bahwa perusahaan taat mengelola LB3 yang dimiliki dan melaporkan neraca dan manifest LB3 kepada pihak yang terkait.

Perusahaan dapat menunjukkan bukti kerjasama dengan pihak pengelolaan LB3, yaitu:

- Tersedia Surat Perjanjian Kerjasama No. 001/KKP/VIII/2015, tanggal 01-08-2015 antara KKP dengan pihak pengangkut dan pengumpulan LB3 PT Maju Asri Jaya Utama. Jangka waktu 01-08-2020).
- Tersedia Surat Perjanjian Kerjasama No. 007/WI/SPKLBL3-P/II/2018 tanggal 15-01-2018 antara PT Maju Asri Jaya Utama dengan PT Wastek International (pengelola limbah). Jangka waktu perjanjian 1 Tahun (15-01-2018 - 14-01-2019).
- Tersedia Surat Perjanjian Kerjasama No. 002/PS-1/PKOB/VIII/2018 tanggal 21-08-2018 antara PT Maju Asri Jaya Utama dengan PT Primergy Solution (pengelola limbah). Jangka waktu perjanjian 2 Tahun (21-08-2018 - 21-01-2020).
- Tersedia rekomendasi pengangkut LB3 PT Maju Asri Jaya Utama dari KemenLH yang dikeluarkan tanggal 18-12-2014 (No. B-14212/Dept.IV/LH/PDAL/12/2014, masa berlaku rekomendasi sampai 5 tahun, nomor

	polisi DA 9628 TN - Tersedia rekomendasi pengangkut LB3 PT Maju Asri Jaya Utama dari KemenLH yang dikeluarkan tanggal 14-04-2014 (No. B-3806/DeptIV/ PDAL/04/2014, masa berlaku rekomendasi sampai 5 tahun, nomor polisi DA 9762 AG - Tersedia izin pengangkutan LB3 PT Maju Asri Jaya Utama dari Dirjen Perhubungan yang dikeluarkan pada 23-07-2018 (No. SK. 00024/AJ.309/1/DJPD/2018/100000237-00015), masa izin hingga 23-07-2018 – 14-04-2019, no polisi: DA 9762 AG. - Tersedia izin pengangkutan LB3 PT Maju Asri Jaya Utama dari Dirjen Perhubungan yang dikeluarkan pada 22-01-2018 (No. SK. 277/AJ.309//DJPD/2018/640712053BB-0007), masa izin hingga 22-01-2018 – 22-01-2019, no polisi: DA 9628 TN. - Izin pengelolaan LB3 untuk kegiatan pengumpulan LB3 PT Maju Asri Jaya Utama dari Kementerian Lingkungan Hidup dan kehutanan tanggal 27 Juli 2016 (No. SK.571/MenLHK/SETJEN/PLB.3/7/2016). Masa izin 5 Tahun. - Izin pengolahan LB3 PT Wastek dari KemenLHK 19-11-2015 (No. SK 546/MenLHK.Setjen/2015). Masa izin 5 Tahun. - Izin pengelolaan LB3 LB3 dari KemenLHK, 038-12-2017 (No. SK 685/MenLHK/Setjen/PLD.3/12/217). Masa izin 5 Tahun. - Hasil wawancara dengan DLH Kab. Kotim, pengelolaan LB3 dilakukan dengan pihak ketiga yang berizin. j) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The type of empty container sources from plantation are pesticides containers and chemical containers. Pesticides containers and chemical container stored in the hazardous waste storage located in plantation and factory and then handed over to the hazardous waste transporter and collector who has obtained license from the government. The company can be demonstrated evidence of pesticides container management, such as: - Delivery note of chemical containers for the third quarter of 2018 to PT Maju Asri Jaya Utama # last delivery on September 27, 2018. - Manifest chemical containers (Manifes number: KLH / 7100000005729U). - Logbook chemical containers for the third quarter of 2018. - Handover of chemical containers report for third quarter of 2018 to Environment Agency District dated Sept 01, 2018. The company also can be demonstrated evidence of cooperation with third parties in the management of hazardous waste chemical containers. Interview with hazardous waste storage officers and interview with Environment Agency of Kotawaringin Timur District, it is known that hazardous management is carried out in accordance with procedures.	
ASA-2	a) Apakah ada inventarisasi wadah bahan kimia yang digunakan dan disimpan? Perusahaan telah melakukan inventarisasi wadah bahan kimia yang dijelaskan pada SOP LB3. Contoh Wadah bahan kimia dikategorikan sebagai LB3, antara lain: Kemasan bekas pestisida di Kebun dan kemasan bekas B3 di Pabrik. Untuk diPKS berdasarkan hasil kunjungan terdapat wadah HCL, Nalco, Amonium Sulfat b) Bagaimana cara mereka menyimpan dan membuang wadah bahan kimia? Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin sesuai dengan Keputusan bupati kotawaringin timur no: 660/356/BLH-EksSDA/VIII/2014 tentang Izin penyimpanan sementara limbah B3 di PT Karunia Kencana Permaisejati dikecamatan mentaya hulu, kabupaten kotawaringin timur . berlaku selama 5 tahun dan ditetapkan tanggal 6 agustus 2014 dan perpanjangan • Izin penyimpanan LB3 yang masih aktif sesuai dengan keputusan Kepala Dinas Penanaman Modal dan Pelayanan Terpadu Satu Pintu	

Kabupaten Kotawaringin Timur Nomor: 050/DPMPTSP-PT/LB3/IX/2019 untuk PT Karunia Kencana Permaisejati tanggal 12 September 2019 yang berlaku selama 5 tahun semenjak ditetapkan. Izin yang dikeluarkan menetapkan 6 lokasi TPS LB3 diantaranya:

- TPS LB3 Padat estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.2" dan E 112°31'7,5"
- TPS LB3 Cair estate KKP 1 dengan kordinat S 02°14'28.5" dan E 112°31'7,4"
- TPS LB3 Padat dan Cair estate KKP 2 dengan kordinat S 02°15'08.0" dan E 112°35'15,7"
- TPS LB3 Padat estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'36.8" dan E 112°37'48,7"
- TPS LB3 Cair estate KKP 3 dengan kordinat S 02°15'32.6" dan E 112°37'35,4"
- TPS LB3 Padat dan Cair PKS dengan kordinat S 02°14'25.9" dan E 112°37'29,6"

c) Apakah sudah sesuai dengan praktik terbaik? (seperti yang ditentukan oleh label produsen, persyaratan local, nasional maupun internasional)

d) Apakah tersedia rekaman pengumpulan dan pembuangan wadah bahan kimia?

Perusahaan telah memiliki kerjasama pengangkutan LB3 dengan PT Maju Asri Jaya Utama nomor: 001/KKP/VIII/2015 tanggal 1 Agustus 2015 yang berlaku sampai dengan 1 Agustus 2020.

Adapun PT Maju Asri Jaya Utama telah memiliki izin sebagai berikut:

- Surat Keputusan Menteri Lingkungan Hidup dan Kehutanan RI No. SK.571/Menlh/Setjen/PLB.3/7/2016 tentang Izin Pengelolaan Limbah Bahan Berbahaya dan Beracun untuk kegiatan Pengumpulan Limbah B3 atas nama PT Maju Asri Jaya Utama, yang ditetapkan pada 27 Juli 2016 untuk jangka waktu selama 5 tahun.
- Surat No. B-3806/Dep.IV/LH/PDAL/04/2014 tanggal 14 April 2017 perihal rekomendasi pengangkutan limbah B3 PT Maju Asri Jaya Utama yang diterbitkan oleh Kementerian Lingkungan Hidup RI yang ditujukan kepada Dirjen Perhubungan Darat Kementerian Perhubungan Darat RI. Surat rekomendasi berlaku selama 5 tahun dengan lampiran berupa seluruh nomor kendaraan truck kepemilikan PT Maju Asri Jaya Utama.
- Izin Penyelenggaraan untuk Mengangkut Barang Berbahaya No. SK.1069JA.J.309/DJPD/2017/640710253BB-0007 yang diterbitkan oleh Kementerian Perhubungan Dirjen Perhubungan Darat ditetapkan pada 18 Maret 2017 dengan masa berlaku sampai dengan 30 Maret 2018 untuk kendaraan No. Polisi DA 9628 TN

Limbah Medis

Terdapat SPK Pengelolaan limbah medis dan lampu TL bekas PT KKP dengan PT Sinar Bintang Albar pada tanggal 20 September 2018 dan berakhir pada tanggal 19 September 2019.

Perusahaan menunjukkan dokumen serah terima kemasan limbah B3 kepada PT Maju Asri Jaya Utama pada tanggal 30 September 2019 dan 1 Oktober 2019 dengan rincian sebagai berikut:

KKP Estate 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9701 TX:

- Oli Bekas 1.584 ton dengan manifest KLH-7100000010486UF
- Kemasan Bekas Pupuk 1.15 ton dengan manifest KLH-7100000010489UF
- Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010709UF
- Majun Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010531UF
- Kemasan Bekas LB3 dengan manifest KLH-7100000010710UF

KKP Estate 1 Oktober 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9762 AG dan DA 9628 TN

- Oli Bekas 2.464 ton dengan manifest KLH-7100000010485UF
- Kemasan Bekas LB3 0.3 ton dengan manifest KLH-7100000010711UF
- Kemasan Bekas LB3 0.85 ton dengan manifest KLH-7100000010530UF
- Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010532UF

KKP Mill 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 8547 BL dan DA 9701 TX

	- Oli Bekas 0.352 ton dengan manifest KLH-7100000010527UF - Kemasan Bekas LB3 0.1 ton dengan manifest KLH-7100000010498UF - Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010500UF - Kaleng Cat 0.25 ton dengan manifest KLH-7100000010502UF Pengiriman limbah medis terakhir kali dilakukan pada tanggal 14 Maret 2019 dengan pihak pengangkut PT Sinar Bintang Albar dengan rincian pengangkutan limbah medis sebanyak 50 kg dan manifest no KLH-15440000001594AUF. Adapun stoke todate LB3 yang tersimpan di TPS LB3 sebagai berikut: Estate 1: Oli bekas 30 ltr, filter 5 pcs, kemasan pheromone 12 pcs, kemasan bekas glimax 1 pcs, iner pupuk 630 pcs, kemasan bekas chepete 20 pcs. Estate 2: Oli bekas 310 ltr, Majun bekas 4 pcs, kemasan glimax 20 ltr 10 pcs, bekas spreader 48 pcs, bekas tiara 34 pcs, kemasan cat bekas 15 pcs, Estate 3: Filter bekas 20 pcs, Oli bekas 170 ltr, kemasan bekas glimax 58 pcs, kemasan bekas Tiara 140 pcs, kemasan bekas spreader 160 pcs, kemasan bekas chepate 456 pcs. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan ke TPS LB3 di KKP1, KKP2, KKP 3 dan KKP Mill diketahui seluruh TPS LB3 telah dilengkapi dengan fasilitas tanggap darurat, tersedia pentilasi yang memadai dan symbol LB3 yang benar. LB3 yang tlah tersimpan dilengkapi dengan stiker tanggal masuk. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
5.3.3	Rencana pembuangan dan manajemen limbah untuk menghindari atau mengurangi polusi harus didokumentasi dan diimplementasi.	minor
Pertanyaan	a) Apakah terdapat pengelolaan limbah dan rencana pembuangannya yang terdokumentasi untuk mengurangi atau menghindari polusi? b) Apakah dokumen tersebut mengidentifikasi dan memantau sumber limbah dan polusi? c) Apakah dokumen tersebut ditujukan dalam memperbaiki efisiensi dari penggunaan sumber daya dan potensi daur ulang limbah sebagai sumber nutrient atau mengubahnya menjadi produk dengan nilai tambah (contoh: melalui program pemberian pakan ternak)? d) Apakah dokumen tersebut mencakup pengelolaan dan pembuangan bahan-bahan kimia limbah B3 dan wadah bekasnya? e) Apakah dokumen tersebut mencakup pengukuran mengurangi, menggunakan kembali dan daur ulang limbah? f) Apakah terdapat bukti bahwa rencana tersebut telah diimplementasikan? g) Apakah terdapat bukti bahwa limbah tidak dimusnahkan dengan cara dibakar? h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)	
ST-2	Perusahaan telah memiliki rencana pengelolaan limbah yang termuat dalam: • SOP Pemanfaatan limbah padat (SOP/KKPsPOM-EHS-032) yang mengatur pemanfaatan solid decanter untuk kebun, jangangan kosong untuk mulsa kebun, fiber cangkang untuk bahan bakar boiler • SOP Pemanfaatan limbah cair PKS di perkebunan kelapa sawit (SOP 14/EHS/(1)/1114) yang mengatur pemanfaatan pemanfaatan limbah cair di LA setelah melalui IPAL Straight Furrow system • SOP pengelolaan B3 dan LB3 (SOP22/EHS/(2)/0711) yang memuat pengelolaan LB3 termasuk limbah kemasan pestisida dan limbah medis • SOP Pengolahan sampah padat perumahan (SOP 16/EHS(1)/0911) September 2011 yang memuat pengelolaan sampah domestik mulai tempat sampah sementara sampai di TPSA di kubur dengan mekanisme layer 1 sampah , tanah, sampah, tanah	

	• SPK Pengangkutan dan pengelolaan LB3 padat dan cair antara PT Karunia Kencana Permaisejati dan PT Maju Asri Jaya Utama No. C&A 1608.15/2014/KKP-186 1 agustus 2014 berlaku sd 01 Agustus 2015 • SPK pengelolaan Limbah Medis dengan RSUD Imanuddin No. C&A 1608.15/2014/MS-278 dan No. RS/U.14.04.1012.1.1 tertanggal 01-04-2014 berlaku 1 tahun Berdasarkan hasil observasi dokumen dan kunjungan lapangan diketahui bahwa: terdapat janjangan kosong sebanyak 1.902.550 Ton di pabrik. Hasil kunjungan lapangan menunjukkan terdapat janjangan kosong masih menumpuk di Pabrik dan belum diaplikasikan ke areal kebun. Hal tersebut belum sesuai dengan prosedur pengelolaan limbah yang telah ditetapkan. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka muncul ketidaksesuaian 2015.06 dengan kategori Minor. Observasi Auditor 24 Agustus 2015 - PT KKPs telah menunjukkan bukti rekaman data aplikasi janjangan kosong di masing-masing estate dan diketahui bahwa terjadi kesalahan dalam rekapitulasi data, yaitu belum dilakukan konversi dari Kilogram ke Ton. - Belum ditunjukkan bukti-bukti rekaman terkait penanganan janjangan kosong yang masih menumpuk di Pabrik dan belum teraplikasi ke lapangan pada saat pelaksanaan audit Stage 02. Kesimpulan Auditor: Berdasarkan bukti perbaikan tersebut maka ketidaksesuaian untuk point a dinyatakan terpenuhi, sedangkan untuk point b dinyatakan belum terpenuhi. Observasi 28 Juni 2016: Berdasarkan observasi lapangan, telah dilakukan upaya – upaya untuk mengelola kesuburan tanah khususnya di areal berpasir (sandy area) dengan memanfaatkan EFB yang berasal dari KKP POM. Kesimpulan Auditor: Berdasarkan bukti – bukti perbaikan yang dikirimkan, maka ketidaksesuaian dapat dinyatakan terpenuhi.	
Re-Audit	a) Apakah ada dokumen pengelolaan limbah dan rencana pembuangan untuk mengurangi atau menghindari polusi? Perusahaan telah memiliki rencana pengelolaan limbah yang termuat dalam: - SOP Pemanfaatan limbah padat (SOP/KKPsPOM-EHS-032) yang mengatur pemanfaatan solid decanter untuk kebun, janjangan kosong untuk mulsa kebun, fiber cangkang untuk bahan bakar boiler - SOP Pemanfaatan limbah cair PKS di perkebunan kelapa sawit (SOP 14/EHS/(1)/1114) yang mengatur pemanfaatan pemanfaatan limbah cair di LA setelah melalui IPAL Straight Furrow system - SOP pengelolaan B3 dan LB3 (SOP22/EHS/(2)/0711) yang memuat pengelolaan LB3 termasuk limbah kemasan pestisida dan limbah medis - SOP Pengolahan sampah padat perumahan (SOP 16/EHS(1)/0911) September 2011 yang memuat pengelolaan sampah domestik mulai tempat sampah sementara sampai di TPSA di kubur dengan mekanisme layer 1 sampah , tanah, sampah, tanah f) Apakah itu mengidentifikasi dan memantau sumber limbah dan polusi? ya g) Apakah itu bertujuan untuk meningkatkan efisiensi pemanfaatan sumber daya dan daur ulang limbah sebagai nutrisi atau mengubahnya menjadi produk bernilai tambah (misalnya melalui program pakan ternak)?	

	h) SOP Pemanfaatan limbah padat (SOP/KKPsPOM-EHS-032) yang mengatur pemanfaatan solid decanter untuk kebun, janjangan kosong untuk mulsa kebun, fiber cangkang untuk bahan bakar boiler i) SOP Pemanfaatan limbah cair PKS di perkebunan kelapa sawit (SOP 14/EHS/(1)/1114) yang mengatur pemanfaatan pemanfaatan limbah cair di LA setelah melalui IPAL Straight Furrow system j) Apakah itu termasuk pengelolaan limbah B3 sesuai dengan wadahnya? Seluruh limbah pestisida yang dihasilkan dari kegiatan operasional kebun dikumpulkan dan disimpan di gudang TPS LB3 kebun, disesuaikan dengan karakteristik LB3 yang dihasilkan, kemudian dicatat jumlah limbah yang masuk atau keluar dalam logbook neraca LB3 bulanan. Setelah itu LB3 yang tersimpan di TPS LB3 akan diangkut oleh kontraktor pengumpul LB3 yang telah memiliki izin resmi Perusahaan telah memiliki TPS LB3 berizin sesuai dengan Keputusan bupati kotawaringin timur no: 660/356/BLH-EksSDA/VIII/2014 tentang Izin penyimpanan sementara limbah B3 di PT Karunia Kencana Permaisejati dikecamatan mentaya hulu, kabupaten kotawaringin timur . berlaku selama 5 tahun dan ditetapkan tanggal 6 agustus 2014 k) Apakah itu termasuk langkah-langkah untuk mengurangi, menggunakan kembali dan daur ulang limbah? Ya l) Apakah tersedia bukti bahwa rencana tersebut telah dilaksanakan? Perusahaan KKP POM telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk mil sebagai berikut: - Oli bekas : 1 drum manivest KQ 0034992 - Filter Oli : 1 drum manivest KQ 0034991 - Majun : 1 drum manivest KQ 0034993 - Kemasan chemical : 1 drum manivest KQ 0034965 KKP Estate telah menunjukkan bukti penyerahan LB 3 kepada pengumpul berizin pada tanggal 19 juni 2017 kepada PT Maju Asri jaya untuk KKP estate sebagai berikut: - Oli bekas : 6 drum manivest KQ 0034939 - Filter : 1 drum manivest KQ 0034940 - Kemasan chemical : 10 drum manivest KQ 0034941 Perusahaan menunjukkan berita acara sosialisasi pengelolaan LB3 yang dilakukan pada tanggal 9 Agustus 2017 di KKP POM di ikuti oleh 27 karyawan. Berdasarkan laporan limbah B3 triwulan 3 tahun 2017 diketahui bahwa limbah yang berada di PKS dan Estate adalah sebagai berikut: mil sebagai berikut: - Oli bekas : 634 liter - Filter Oli : 20 kg - Majun : 5,6 kg - Kemasan chemical : 2 drum KKP 1 estate sebagai berikut: - Oli bekas : 438 liter - Kain majun: 30 kg - Filter : 15 kg - Kemasan chemical : 4 drum KKP 3 estate sebagai berikut:	

	- Oli bekas : 533 liter - Kain majun: 20 kg - Filter : 18 kg - Kemasan chemical : 4 drum Perusahaan menunjukkan perjanjian kerjasama dengan pihak ke tiga dengan PT Maju Asri jaya utama sebagai pengumpul LB3 Berizin dengan no SPK :001/KKP/VIII/2015. Perjanjian ini berlaku selama 5 tahun . Pihak ketiga yaitu PT Maju Asri Jaya Utama memiliki izin legal yaitu: - Keputusan menteri lingkungan hidup dan kehutanan republik indonesia no: SK.571/Menlhk/Setjen/PLB.3/7/2016 tentang izin pengelolaan LB3 untk kegiatan pengumpulan Limbah B3 atas nama PT Maju Asri Jaya Utama berlaku 5 tahun dan ditetapkan di jakarta pada tanggal 27 juli 2016 - Rekomendasi pengangkutan LB3 No B/9212/Dep.IV/LH/PDAL/12/2014 dan berlaku selama 5 tahun Perusahaan telah menunjukkan tanda terima LB3 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 1 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 april 2017 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 2 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 juli 2017 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah B3 triwulan 3 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur pada tanggal 18 october 2017 m) Apakah ada bukti bahwa pembuangan limbah dilakukan dengan menggunakan api? Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di perumahan KKP1 dan KKP3 tidak ditemukan pembuangan sampah dengan menggunakan api. Sampah dikumpulkan dan di buang di TPSA Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	i) Apakah ada dokumen pengelolaan limbah dan rencana pembuangan untuk mengurangi atau menghindari polusi? j) Apakah itu mengidentifikasi dan memantau sumber limbah dan polusi? k) Apakah itu bertujuan untuk meningkatkan efisiensi pemanfaatan sumber daya dan daur ulang limbah sebagai nutrisi atau mengubahnya menjadi produk bernilai tambah (misalnya melalui program pakan ternak)? l) Apakah itu termasuk pengelolaan limbah B3 sesuai dengan wadahnya? m) Apakah itu termasuk langkah-langkah untuk mengurangi, menggunakan kembali dan daur ulang limbah? Perusahaan telah memiliki rencana pengelolaan limbah yang termuat dalam: - SOP Pemanfaatan limbah padat (SOP/KKPsPOM-EHS-032) yang mengatur pemanfaatan solid decanter untuk kebun, janjangan kosong untuk mulsa kebun, fiber cangkang untuk bahan bakar boiler - SOP Pemanfaatan limbah cair PKS di perkebunan kelapa sawit (SOP 14/EHS/(1)/1114) yang mengatur pemanfaatan pemanfaatan limbah cair di Land A setelah melalui IPAL Straight Furrow system - SOP pengelolaan B3 dan LB3 (SOP22/EHS/(2)/0711) yang memuat pengelolaan LB3 termasuk limbah kemasan pestisida dan limbah medis - SOP Pengolahan sampah padat perumahan (SOP 16/EHS(1)/0911) September 2011 yang memuat pengelolaan sampah domestik mulai tempat sampah sementara sampai di TPSA di	

	kubur dengan mekanisme layer 1 sampah , tanah, sampah, tanah n) Apakah tersedia bukti bahwa rencana tersebut telah dilaksanakan? - Pengelolaan limbah padat (EFB, Serat, Cangkang) telah dijelaskan pada indicator 4.2.4 - Pengelolaan limbah air (POME) telah dijelaskan pada indicator 4.4.3 - Pengelolaan limbah B3 telah dijelaskan pada indicator 4.4.6 dan 5.3.2 - Pengelolaan sampah domestik. Dampak domestik ditempatkan sementara di tempat sampah sementara yang tersedia didepan rumah pekerja, kemudian sampah domestik dikirim ke landfill area secara berkala. Hasil kunjungan lapangan pada Blok O10 diketahui bahwa sampah organik telah dikelola dengan baik dan tidak ada indikasi pencemaran lingkungan. o) Apakah ada bukti bahwa pembuangan limbah dilakukan dengan menggunakan api? Hasil kunjungan lapangan di Blok O10, dan lokasi perumahan diketahui bahwa tidak ditemukan indikasi pengelolaan limbah dengan menggunakan api. p) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak Waste management plan explained in: - SOP use of solid waste (SOP / KKPSPOM-EHS-032) - SOP use of POME (SOP 14 / EHS / (1) / 1114) - SOP Management of B3 & LB3 (SOP22 / EHS / (2) / 0711) - SOP domestic waste (SOP 16 / EHS (1) / 0911) Sept 2011 The company can be demonstrated evidence that the waste management plan has been implemented, as follows: - Solid waste management (EFB, Fiber, Shell) has been explained in the indicator 4.2.4 - Management of waste water (POME) has been explained in the indicator 4.4.3 - Management of B3 waste has been explained in indicators 4.4.6 and 5.3.2 - Management of domestic waste. Domestic waste is temporarily placed in temporary trash bins that are available in front of workers houses, then domestic waste is sent to landfill areas periodically. The results of the field visit in Block O10 known that the organic waste was well managed and there were no environmental pollution indicators. Based on field visit in Block O10, and housing complex were known that there were no indications of waste management using fire.	
	a) Apakah ada dokumen pengelolaan limbah dan rencana pembuangan untuk mengurangi atau menghindari polusi? Perusahaan telah memiliki rencana pengelolaan limbah yang termuat dalam: - SOP Pemanfaatan limbah padat (SOP/KKPSPOM-EHS-032) yang mengatur pemanfaatan solid decanter untuk kebun, jangjangan kosong untuk mulsa kebun, fiber cangkang untuk bahan bakar boiler - SOP Pemanfaatan limbah cair PKS di perkebunan kelapa sawit (SOP 14/EHS/(1)/1114) yang mengatur pemanfaatan pemanfaatan limbah cair di LA setelah melalui IPAL Straight Furrow system - SOP pengelolaan B3 dan LB3 (SOP22/EHS/(2)/0711) yang memuat pengelolaan LB3 termasuk limbah kemasan pestisida dan limbah medis - SOP Pengolahan sampah padat perumahan (SOP 16/EHS(1)/0911) September 2011 yang memuat pengelolaan sampah domestik mulai tempat sampah sementara sampai di TPSA di kubur dengan mekanisme layer 1 sampah , tanah, sampah, tanah b) Apakah itu mengidentifikasi dan memantau sumber limbah dan polusi? ya	

- c) Apakah itu bertujuan untuk meningkatkan efisiensi pemanfaatan sumber daya dan daur ulang limbah sebagai nutrisi atau mengubahnya menjadi produk bernilai tambah (misalnya melalui program pakan ternak)? Ya, perusahaan melakukan pemanfaatan limbah sebagai daur nutrisi dan bahan bakar seperti yang dilakukan pada pemanfaatan cangkang dan fiber untuk bahan bakar boiler. Ataupun penggunaan janjangan kosong dan POME sebagai daur nutrisi
- d) Apakah itu termasuk pengelolaan limbah B3 sesuai dengan wadahnya?
Ya seperti dijelaskan di indicator 5.3.2 perusahaan telah melakukan pengelolaan untuk limbah B3.
- e) Apakah itu termasuk langkah-langkah untuk mengurangi, menggunakan kembali dan daur ulang limbah?
- f) Apakah tersedia bukti bahwa rencana tersebut telah dilaksanakan?

- Realisasi pemanfaatan POME selama tahun 2019 sebagai berikut:

Bulan (2019)	Limbah dihasilkan (m3)	Total aplikasi (m3)
Januari	12711	16829
Februari	17001	18062
Maret	17375	17483
April	13099	15452
Mei	25667	22613
Juni	15042	17540
Juli	18890	11313
Agustus	18097	12697
September	17790	13765

- Pengelolaan limbah B3 sebagai berikut:
Perusahaan menunjukkan dokumen serah terima kemasan limbah B3 kepada PT Maju Asri Jaya Utama pada tanggal 30 September 2019 dan 1 Oktober 2019 dengan rincian sebagai berikut:

KKP Estate 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9701 TX:

- Oli Bekas 1.584 ton dengan manifest KLH-7100000010486UF
- Kemasan Bekas Pupuk 1.15 ton dengan manifest KLH-7100000010489UF
- Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010709UF
- Majun Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010531UF
- Kemasan Bekas LB3 dengan manifest KLH-7100000010710UF

KKP Estate 1 Oktober 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 9762 AG dan DA 9628 TN

- Oli Bekas 2.464 ton dengan manifest KLH-7100000010485UF
- Kemasan Bekas LB3 0.3 ton dengan manifest KLH-7100000010711UF
- Kemasan Bekas LB3 0.85 ton dengan manifest KLH-7100000010530UF
- Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010532UF

KKP Mill 30 September 2019 dengan kendaraan pengangkut DA 8547 BL dan DA 9701 TX

- Oli Bekas 0.352 ton dengan manifest KLH-7100000010527UF
- Kemasan Bekas LB3 0.1 ton dengan manifest KLH-7100000010498UF
- Filter Bekas 0.05 ton dengan manifest KLH-7100000010500UF
- Kaleng Cat 0.25 ton dengan manifest KLH-7100000010502UF

Pengiriman limbah medis terakhir kali dilakukan pada tanggal 14 Maret 2019 dengan pihak pengangkut PT Sinar Bintang Albar dengan rincian pengangkutan limbah medis sebanyak 50 kg dan manifest no KLH-15440000001594AUF.

- Pengelolaan sampah domestik. Sampah domestik ditempatkan sementara di tempat sampah

	sementara yang tersedia didepan rumah pekerja, kemudian sampah domestik dikirim ke landfill area secara berkala. Hasil kunjungan lapangan pada Blok O10 diketahui bahwa sampah organik telah dikelola dengan baik dan tidak ada indikasi pencemaran lingkungan. - Pemanfaatan Limbah padat (cangkang dan fiber) 2019 untuk bahan bakar boiler <table><tr><th>Bulan</th><th>TBS Olah (ton)</th><th>Cangkang (ton)</th><th>Fiber (ton)</th></tr><tr><td>Januari</td><td>14570</td><td>874</td><td>2331</td></tr><tr><td>Februari</td><td>14534</td><td>872</td><td>2325</td></tr><tr><td>Maret</td><td>12985</td><td>779</td><td>2077</td></tr><tr><td>April</td><td>11576</td><td>694</td><td>1852</td></tr><tr><td>Mei</td><td>25562</td><td>752</td><td>3890</td></tr><tr><td>Juni</td><td>17430</td><td>930</td><td>2805</td></tr><tr><td>Juli</td><td>18319</td><td>999</td><td>2929</td></tr><tr><td>Agustus</td><td>19626</td><td>775</td><td>3092</td></tr></table> g) Apakah ada bukti bahwa pembuangan limbah dilakukan dengan menggunakan api? Hasil kunjungan lapangan diarea kebun dan perumahan KKP1, KKP2, dan KKP3 diketahui bahwa tidak ditemukan indikasi pengelolaan limbah dengan menggunakan api. h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	Bulan	TBS Olah (ton)	Cangkang (ton)	Fiber (ton)	Januari	14570	874	2331	Februari	14534	872	2325	Maret	12985	779	2077	April	11576	694	1852	Mei	25562	752	3890	Juni	17430	930	2805	Juli	18319	999	2929	Agustus	19626	775	3092	
Bulan	TBS Olah (ton)	Cangkang (ton)	Fiber (ton)																																			
Januari	14570	874	2331																																			
Februari	14534	872	2325																																			
Maret	12985	779	2077																																			
April	11576	694	1852																																			
Mei	25562	752	3890																																			
Juni	17430	930	2805																																			
Juli	18319	999	2929																																			
Agustus	19626	775	3092																																			
5.4	Efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan penggunaan energi terbarukan dioptimalkan.																																					
5.4.1	Rencana peningkatan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan pengoptimalan energi terbarukan harus diimplementasi dan dimonitor. Pedoman: Penggunaan energi terbarukan per ton Minyak Kelapa Sawit Mentah (Crude Palm Oil atau CPO) atau produk kelapa sawit lain dalam pabrik sebaiknya dimonitor. Penggunaan langsung bahan bakar fosil per ton COP atau Fresh Fruit Bunches (FFB) sebaiknya dimonitor. Efisiensi energi sebaiknya diperhitungkan dalam konstruksi atau peningkatan mutu seluruh operasi. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya menilai penggunaan energi langsung dalam operasi mereka, termasuk bahan bakar dan listrik, dan tingkat efisiensi energi operasi mereka. Hal tersebut mencakup estimasi penggunaan bahan bakar oleh pekerja kontrak di lokasi (on-site), termasuk seluruh operasi mesin dan transportasi. Apabila memungkinkan, fisibilitas dari pengumpulan dan penggunaan biogas sebaiknya juga diteliti.	minor																																				
Pertanyaan	a) Adakah rencana untuk meningkatkan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan mengoptimalkan energi terbarukan? b) Sudahkah rencana tersebut dilakukan dan dipantau? c) Berapa penggunaan energi terbarukan per ton CPO atau FFB? d) Berapa penggunaan bahan bakar fosil per ton CPO atau FFB? e) Berapa perkiraan penggunaan bahan bakar di lapanngan oleh kontraktor, tranportasi, dan mesin. f) Berapa penggunaan listrik per ton CPO atau per ton TBS? g) Apakah efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan di semua unit operasi? h) Apakah analisa mengenai kelayakan dalam pengumpulan dan penggunaan biogas sudah dilakukan? i) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?																																					
ST-2	a) Adakah rencana untuk meningkatkan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan memaksimalkan energi terbarukan.																																					

	Pemakaian solar unit PKS tahun periode Januari – Maret 2014 lebih tinggi dari budget. Hal ini disebabkan penggunaan solar untuk penerangan perumahan karyawan & staff PKS. Namun saat ini dalam rangka efisiensi pemakaian solar tersebut maka unit PKS menambah daya ada turbin dan mengurangi daya penerangan perumahan. b) Sudahkah rencana tersebut dilakukan dan dipantau? Ya, rencana sudah dapat dipantau c) Apakah sistem monitoring tersebut mencakup dibawah: ○ Menggunakan energi terbarukan CPO/ton atau produk sawit ○ Menggunakan secara langsung bahan bakar fosil CPO/ton atau TBS/ton ○ Perkiraan penggunaan bahan bakar oleh kontraktor, transportasi, dan mesin. ○ Penggunaan mesin listrik Perusahaan unit PKS telah melakukan monitoring penggunaan energi terbarukan yaitu cangkang dan fiber sebagai bahan bakar boiler, misalkan untuk periode Januari – Maret 2014: • Januari 2014: penggunaan cangkang & fibre sebanyak 2.631 ton. Efisiensi energi yang dihasilkan dari penggunaan cangkang & fibre adalah 0,96 kWh/CPO • Februari 2014: penggunaan cangkang & fibre sebanyak 2.284 ton. Efisiensi energi yang dihasilkan dari penggunaan cangkang & fibre adalah 0,91 kWh/CPO • Maret 2014: penggunaan cangkang & fibre sebanyak 2.723 ton. Efisiensi energi yang dihasilkan dari penggunaan cangkang & fibre adalah 0,97 kWh/CPO d) Memperhitungkan efisiensi energi selama pembangunan dan perbaikan di semua unit operasi. Perusahaan unit PKS memiliki laporan monitoring penggunaan bahan bakar fosil (solar) yang terekam dalam data pemakaian solar per Ton TBS Olah PKS tahun 2014, misalkan pada: • Januari 2014: pemakaian solar sebanyak 13.869 liter dengan budget 7.505 liter • Februari 2014: pemakaian solar sebanyak 11.523 liter dengan budget 7505 liter • Maret 2014: pemakaian solar sebanyak 9.603 liter dengan budget 7.505 liter e) Apakah sudah dipelajari tentang kelayakan menggunakan biogas? Perlakuan terhadap POME telah dilakukan. Dari hasil penjelasan yang disampaikan kepada team auditor akan direncanakan pembangunan Methane Capture dilakukan pada 2017.	
Re-Audit	a) Apakah ada rencana untuk meningkatkan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan mengoptimalkan energi terbarukan? Perusahaan unit PKS telah melakukan monitoring penggunaan energi terbarukan yaitu cangkang dan fiber sebagai bahan bakar boiler b) Apakah rencana tersebut dilaksanakan dan dipantau? Ya, rencana sudah dapat dipantau c) Apakah sistem monitoring tersebut mencakup dibawah: • Menggunakan energi terbarukan CPO/ton atau produk sawit • Menggunakan secara langsung bahan bakar fosil CPO/ton atau TBS/ton • Perkiraan penggunaan bahan bakar oleh kontraktor, transportasi, dan mesin. • Penggunaan mesin listrik Perusahaan unit PKS telah melakukan monitoring penggunaan energi terbarukan yaitu cangkang dan fiber sebagai bahan bakar boiler, misalkan untuk periode Januari – september 2017:	

Bulan	TBS olah Ton	Pemakaian cangkang Ton	Pemakaian fibre Ton	KWH Turbin	Estimasi penghematan solar (liter)
Januari	15686	941	2509	324,400	62,842
Februari	14854	891	2376	291,100	17,050
Maret	15016	900	2402	277,400	51,396
April	15505	930	2480	299,000	23,041
Mei	18965	1137	3034	364,900	44,685
Juni	17305	1038	2768	332,700	14,650
Juli	18245	1107	1953	361,700	185,812
Agustus	15245	914	2439	292,700	64,218
September	13079	784	2092	231,500	36,054
Rata rata				308,378	49,633

Bulan	TBS olah Ton	KWH genset	Pemakaian solar (liter)
Januari	15686	93,900	18190
Februari	14854	86,950	17050
Maret	15016	115,000	21307
April	15505	226,600	17462
Mei	18965	91,900	11254
Juni	17305	252,260	11108
Juli	18245	22,890	11759
Agustus	15245	59,390	13030
September	13079	95550	14881

- d) Apakah efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan operasi?
efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan di semua unit operasi dengan menggunakan desain bahan bakar menggunakan shell fiber dan janjangan kosong dan penggunaan turbin sebagai pembangkit listrik tenaga uap dari boiler.
- e) Apakah sudah dipelajari tentang kelayakan menggunakan biogas?
Belum
- f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-1

- a) Apakah ada rencana untuk meningkatkan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan mengoptimalkan energi terbarukan?
- b) Apakah rencana tersebut dilaksanakan dan dipantau?
- c) Apakah sistem monitoring tersebut mencakup dibawah:
- Menggunakan energi terbarukan CPO/ton atau produk sawit
 - Menggunakan secara langsung bahan bakar fosil CPO/ton atau TBS/ton
 - Perkiraan penggunaan bahan bakar oleh kontraktor, transportasi, dan mesin.
 - Penggunaan mesin listrik
- Perusahaan dapat menunjukkan dokumen penggunaan energi terbarukan (serat dan cangkang) untuk periode January s/d September 2018. Total FFB processed 183556 MT, fiber usage 29310 MT, shell usage 8648 MT. Total renewable energy usage 1.64 MT / ton FFB. Sebagai contoh:
- July 2018: FFB processed 24595 MT, fiber usage 3915 MT, shell usage 1089 MT, and total renewable energy usage 0.203 MT / ton FFB..
 - August 2018: FFB processed 19604 MT, fiber usage 3087 MT, shell usage 1078 MT, and total renewable energy usage 0.212 MT / ton FFB.

	- September 2018: FFB processed 15575 MT, fiber usage 2508 MT, shell usage was 675 MT, and total renewable energy usage 0.204 MT / ton FFB. d) Apakah efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan operasi? Perusahaan dapat menunjukkan dokumen efisiensi energi terbarukan (kwh) untuk periode January s/d September 2018. Total kWh Turbin 33514. kWh Turbin per FFB 1.64 Sebagai contoh: - June 2017: FFB processed 24595 MT, kWh Turbin 177.108. kWh Turbin per FFB 21.53 - July 2017: FFB processed 12.555 MT, kWh Turbin 260.835. kWh Turbin per FFB 20.77 - August 2017: FFB processed 12.628 MT, kWh Turbin 257.921. kWh Turbin per FFB 20.42 e) Apakah sudah dipelajari tentang kelayakan menggunakan biogas? Hingga saat ini POME masih di manfaatkan pada tanah berupa land application). f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak ENG The company can be demonstrated use of renewable energy documents (fiber and shell) for the period January to September 2018. Total FFB processed is 183,556 MT, fiber usage is 29,310 MT, shell usage is 8,648 MT. Total renewable energy usage of 1.64 MT / ton FFB. For example: - July 2018: FFB processed 24,595 MT, fiber usage 3,915 MT, shell usage 1,089 MT, and total renewable energy usage 0.203 MT / ton FFB. - August 2018: Processed FFB 19,604 MT, fiber usage 3,087 MT, shell usage 1,078 MT, and total renewable energy usage 0.212 MT / ton FFB. - September 2018: FFB is processed 15,575 MT, 2,508 MT fiber usage, shell usage was 675 MT, and total renewable energy usage is 0.204 MT / ton FFB. The company can be demonstrated renewable energy efficiency (kwh) documents for the period January to September 2018. Total kWh Turbine 33,514. kWh Turbine per FFB 1.64. For example: - June 2017: FFB processed 24,595 MT, kWh Turbine 177.108. kWh Turbine per FFB 21.53 - July 2017: FFB processed 12,555 MT, kWh Turbine 260,835. kWh Turbine per FFB 20.77 - August 2017: FFB processed 12,628 MT, kWh Turbine 257,921. kWh Turbine per FFB 20.42																		
ASA-2	a) Apakah ada rencana untuk meningkatkan efisiensi penggunaan bahan bakar fosil dan mengoptimalkan energi terbarukan? Perusahaan unit PKS telah melakukan monitoring penggunaan energi terbarukan yaitu cangkang dan fiber sebagai bahan bakar boiler b) Apakah rencana tersebut dilaksanakan dan dipantau? Ya, rencana sudah dapat dipantau c) Apakah sistem monitoring tersebut mencakup dibawah: - Menggunakan energi terbarukan CPO/ton atau produk sawit - Menggunakan secara langsung bahan bakar fosil CPO/ton atau TBS/ton - Perkiraan penggunaan bahan bakar oleh kontraktor, transportasi, dan mesin. - Penggunaan mesin listrik Perusahaan unit PKS telah melakukan monitoring penggunaan energi terbarukan yaitu cangkang dan fiber sebagai bahan bakar boiler, misalkan untuk periode Januari – Agustus 2019: <table><tr><th>Bulan</th><th>TBS olah Ton</th><th>Pemakaian cangkang Ton</th><th>Pemakaian fibre Ton</th><th>KWH Turbin</th><th>Estimasi penghematan solar (liter)</th></tr><tr><td>Januari</td><td>14570</td><td>874</td><td>2331</td><td>285,540</td><td>114,221</td></tr><tr><td>Februari</td><td>14534</td><td>872</td><td>2325</td><td>315.360</td><td>112.497</td></tr></table>	Bulan	TBS olah Ton	Pemakaian cangkang Ton	Pemakaian fibre Ton	KWH Turbin	Estimasi penghematan solar (liter)	Januari	14570	874	2331	285,540	114,221	Februari	14534	872	2325	315.360	112.497
Bulan	TBS olah Ton	Pemakaian cangkang Ton	Pemakaian fibre Ton	KWH Turbin	Estimasi penghematan solar (liter)														
Januari	14570	874	2331	285,540	114,221														
Februari	14534	872	2325	315.360	112.497														

Maret	12985	779	2077	260,150	100,412
April	11576	694	1852	218,360	97,248
Mei	25562	752	3890	458,950	204,938
Juni	17430	930	2805	105,110	58,385
Juli	18319	999	2929	345,730	151,347
Agustus	19626	775	3092	258,440	104,049

Bulan	TBS olah Ton	KWH genset	Pemakaian solar (liter)
Januari	14570	33,371	13,349
Februari	14534	56,260	12,497
Maret	12985	43,474	16,780
April	11576	35,612	15,860
Mei	25562	14,870	6,640
Juni	17430	18,003	10,000
Juli	18319	23,860	10,445
Agustus	19626	23,671	9,530

Berdasarkan perhitungan penggunaan cangkang dan boiler yang digunakan untuk bahan bakar turbine diketahui perusahaan telah menghemat penggunaan solar dengan nominal 1,492 M

Adapun penggunaan bahan bakar terbarukan/ton CPO sebagai berikut:

Penggunaan cangkang 0.049 ton cangkang/ton TBS olah

Penggunaan cangkang 0.158 ton fiber/ton TBS olah

- d) **Apakah efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan operasi?**
efisiensi energi diperhitungkan selama pembangunan atau perbaikan di semua unit operasi dengan menggunakan desain bahan bakar menggunakan shell fiber dan jangjangan kosong dan penggunaan turbin sebagai pembangkit listrik tenaga uap dari boiler.
- e) **Apakah sudah dipelajari tentang kelayakan menggunakan biogas?**
Belum
- f) **Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?**

ASA-3

5.5

Penggunaan metode pembakaran untuk membuka lahan atau menanam ulang dihindari, kecuali dalam situasi khusus sebagaimana telah diidentifikasi dalam pedoman ASEAN atau praktik terbaik regional lainnya.

Pedoman:

Pembakaran sebaiknya hanya digunakan apabila dinilai sebagai cara yang paling efektif (berdasarkan penilaian yang dapat dipertanggungjawabkan) dengan tingkat kerusakan lingkungan yang paling sedikit untuk meminimalkan risiko serangan hama dan penyebaran penyakit, dan tingkat kehati-hatian yang sangat tinggi disyaratkan untuk pembakaran lahan gambut (peat). Hal tersebut sebaiknya juga disesuaikan dengan ketentuan peraturan dalam perundang-undangan lingkungan nasional yang berlaku.

Program pelatihan/ekstensi untuk petani penggarap yang terkait mungkin diperlukan.

Untuk Interpretasi Nasional:

Interpretasi nasional akan mengidentifikasi seluruh situasi khusus yang memungkinkan penggunaan metode pembakaran, misalnya dengan mengacu pada 'Guidelines for the Implementation of the ASEAN

	Policy on Zero Burning' 2003, atau pedoman sejenis di kawasan lain.	
5.5.1	Pembukaan lahan tidak boleh dilakukan melalui pembakaran, selain dalam situasi khusus yang telah diidentifikasi dalam 'Guidelines for the Implementation of the ASEAN Policy on Zero Burning' 2003, atau pedoman sejenis di kawasan lain.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan atau pernyataan mengenai "zero burning"? b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk persiapan lahan yang menyatakan mengenai "zero burning"? c) Apakah persiapan lahan dilakukan dengan menggunakan metode bakar? d) Jika iya, apakah hal tersebut didasarkan pada situasi khusus seperti diidentifikasi dalam "Pedoman pelaksanaan kebijakan ASEAN mengenai zero burning tahun 2003", atau kebijakan lain yang setara di tingkat regional yang lain? e) Apakah kebijakan zero burning telah dilakukan di seluruh wilayah operasional? f) Adakah terdapat program training tentang zero burning untuk petani kemitraan jika ada? g) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah perusahaan sudah memiliki kebijakan tanpa bakar dan pernyataan tanpa bakar? Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk persiapan lahan yang menyatakan tanpa bakar? Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. c) Apakah lahan dikelola menggunakan metode bakar? Jika iya, apakah hal tersebut didasarkan pada situasi tertentu yang diidentifikasi dalam pedoman pelaksanaan kebijakan ASEAN pada tanpa bakar, 2003, atau ada perbandingan lainnya? Perusahaan berkomitmen untuk tidak menggunakan api/melakukan pembakaran (zero burning) dalam kegiatan persiapan lahannya sesuai dengan peraturan perundangan yang berlaku di Indonesia. Seluruh kegiatan pembukaan lahan dilaksanakan secara mekanis. Dengan demikian, perusahaan tidak memiliki dokumentasi analisis penggunaan api dalam persiapan/pembukaan lahan. d) Apakah kebijakan telah dilakukan di seluruh operasional? Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi e) Adakah pelatihan sosialisasi untuk plasma tentang tanpa bakar, kalau ada? Pada saat audit berlangsung belum terdapat pembangunan kebun plasma.	
RE-AUDIT	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan tanpa bakar dan pernyataan tanpa bakar? b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk persiapan lahan yang menyatakan tanpa bakar? c) Apakah lahan dikelola menggunakan pembakaran? d) Jika iya, apakah hal tersebut didasarkan pada situasi tertentu yang diidentifikasi dalam pedoman	

	pelaksanaan kebijakan ASEAN pada tanpa bakar, 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? e) Apakah kebijakan tanpa bakar telah dilaksanakan di seluruh operasional? f) Apakah ada program pelatihan untuk petani plasma tentang pembukaan lahan tanpa bakar? Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penuh untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (Zero Burn atau Green Stacking). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. g) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	h) Apakah perusahaan memiliki kebijakan tanpa bakar dan pernyataan tanpa bakar? Perusahaan memiliki kebijakan zero burning yang ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan diperbaharui pada September 2010. i) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk persiapan lahan yang menyatakan tanpa bakar? Kebijakan Zero burning juga terdokumentasi pada Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015. j) Apakah lahan dikelola menggunakan pembakaran? k) Jika iya, apakah hal tersebut didasarkan pada situasi tertentu yang diidentifikasi dalam pedoman pelaksanaan kebijakan ASEAN pada tanpa bakar, 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV / konservasi. l) Apakah kebijakan tanpa bakar telah dilaksanakan di seluruh operasional? Ya m) Apakah ada program pelatihan untuk petani plasma tentang pembukaan lahan tanpa bakar? Tidak ada petani plasma di KKP n) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company has a zero burning policy signed by Goh Ing Sing (Group Plantation Head) and Jeremy Goon (CSR Head Group), which was updated in September 2010. The Zero burning policy is also documented in the Agronomy Guidelines and the procedures of Palm Oil Plantation. Based on field observations, there were no indications of burning at the time of previous land clearing. At	

	present to avoid burning land, sign boards have been installed in several area points, for example in HCV / conservation areas.	
	There are no smallholder schemes in KKPS	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan tanpa bakar dan pernyataan tanpa bakar? b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk persiapan lahan yang menyatakan tanpa bakar? c) Apakah lahan dikelola menggunakan pembakaran? d) Jika iya, apakah hal tersebut didasarkan pada situasi tertentu yang diidentifikasi dalam pedoman pelaksanaan kebijakan ASEAN pada tanpa bakar, 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? e) Apakah kebijakan tanpa bakar telah dilaksanakan di seluruh operasional? f) Apakah ada program pelatihan untuk petani plasma tentang pembukaan lahan tanpa bakar? Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penuh untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (Zero Burn atau Green Stacking). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. g) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
5.5.2	Apabila pembakaran digunakan dalam pembukaan lahan untuk penanaman ulang, harus tersedia bukti bahwa sebelumnya pembakaran terkontrol tersebut telah disetujui sebagaimana ditentukan dalam 'Guidelines for the Implementation of the ASEAN Policy on Zero Burning' 2003, atau pedoman sejenis di kawasan lain.	minor
Pertanyaan	a) Jika persiapan lahan untuk replanting menggunakan sistem bakar, apakah terdapat bukti adanya persetujuan untuk penggunaan metode tersebut seperti diatur dalam "Pedoman pelaksanaan kebijakan zero burning tahun 2003" atau pedoman perbandingan lainnya. b) Apakah hasil penilaian terhadap penggunaan metode bakar? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Apakah membakar lahan digunakan untuk mempersiapkan lahan untuk penanaman kembali, adakah bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali sebagai mana ditentukan dalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tanpa bakar " 2003, atau pedoman perbandingan lainnya? Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi	

	b) Apakah dibenarkan melakukan pembakaran? Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi	
RE-AUDIT	a) Dimana api telah digunakan untuk penyiapan lahan untuk penanaman kembali, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali sebagaimana ditetapkan dalam 'Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? b) Apakah ada justifikasi untuk menggunakan api? (Sebutkan) Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan <i>zero burning</i>. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan <i>zero burning</i> (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan <i>zero – burning</i>. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penuh untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (<i>Zero Burn</i> atau <i>Green Stacking</i>). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. c) Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
ASA-1	d) Dimana api telah digunakan untuk penyiapan lahan untuk penanaman kembali, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali sebagaimana ditetapkan dalam 'Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? e) Apakah ada justifikasi untuk menggunakan api? Lihat indicator 5.5.1 f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak The company has a zero burning policy signed by Goh Ing Sing (Group Plantation Head) and Jeremy Goon (CSR Head Group), which was updated in September 2010. The Zero burning policy is also documented in the Agronomy Guidelines and the procedures of Palm Oil Plantation. Based on field observations, there were no indications of burning at the time of previous land clearing. At present to avoid burning land, sign boards have been installed in several area points, for example in HCV / conservation areas. There are no plasma farmers in KKPS	
ASA-2	a) Dimana api telah digunakan untuk penyiapan lahan untuk penanaman kembali, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali sebagaimana ditetapkan dalam 'Pedoman	

	Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, atau pedoman sebanding di daerah lain? b) Apakah ada justifikasi untuk menggunakan api? (Sebutkan) Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan <i>zero burning</i>. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan <i>zero burning</i> (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan <i>zero – burning</i>. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penun untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (<i>Zero Burn</i> atau <i>Green Stacking</i>). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (<i>sign board</i>) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. c) Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)? Berdasarkan kajian dokumen dan hasil dari observasi lapangan yang dilakukan, disimpulkan bahwa indikator ini telah terpenuhi.	
5.6	Rencana untuk mengurangi polusi dan emisi, termasuk gas rumah kaca, dikembangkan, diimplementasi dan dimonitor. <i>Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit berkomitmen untuk melaporkan emisi gas rumah kaca yang dihasilkan oleh operasional perusahaan. Namun, tetap disadari bahwa emisi-emisi yang signifikan tersebut tidak dapat dimonitor seluruhnya atau diukur dengan tepat dengan tingkat pengetahuan dan metodologi yang dimiliki sekarang. Disadari pula bahwa upaya untuk mengurangi atau meminimalkan emisi tidak selalu fisibel atau praktis.</i> <i>Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit berkomitmen terhadap periode implementasi hingga akhir Desember 2016 untuk mempromosikan praktik-praktik terbaik dalam laporan ke RSPO, dan selanjutnya dalam laporan publik. Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit membuat komitmen ini dengan dukungan dari seluruh kelompok pemangku kepentingan lain dari RSPO.</i> Pedoman: Apabila dimungkinkan secara praktis, operasi-operasi sebaiknya mengikuti praktik manajemen terbaik untuk mengukur dan mengurangi emisi. Nasihat mengenai hal ini dapat diperoleh dari RSPO.	
5.6.1	Penilaian seluruh kegiatan polusi harus dilaksanakan, termasuk di dalamnya penilaian emisi dalam bentuk gas, partikel, jelaga dan limbah cair (lihat Kriteria 4.4).	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah penilaian terhadap semua kegiatan yang mengakibatkan polusi telah dilakukan termasuk gas-gas emisi, partikel-partikel emisi dan limbah cair (lihat kriteria 4.4)? b) Apakah tersedia daftar hasil identifikasi kegiatan-kegiatan sumber polusi? c) Apakah emisi GRK dari kegiatan operasional perusahaan telah dilaporkan ke RSPO? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah mempunyai pencatatan di semua kegiatan polusi yang telah dilakukan termasuk emisi gas. Emisi partikel dan limbah (lihat kriteria 4.4)	

	Perusahaan memiliki hasil identifikasi sumber-sumber limbah dan pencemaran yang tertuang dalam Dokumen Identifikasi limbah & Emisi GRK yang memuat hasil indentifikasi limbah berupa: LB3, non LB3 (padat cair) dan emisi GRK kegiatan operasional PKS, IPAL, Perumahan dan LA. Sedangkan GRK: CO₂, HCFC, CH₄ b) Adakah daftar kegiatan polusi di dokumentasikan? Perusahaan memiliki hasil identifikasi sumber-sumber limbah dan pencemaran yang tertuang dalam Dokumen Identifikasi limbah & Emisi GRK yang memuat hasil indentifikasi limbah berupa: LB3, non LB3 (padat cair) dan emisi GRK kegiatan operasional PKS, IPAL, Perumahan dan LA. Sedangkan GRK: CO₂, HCFC, CH₄																																																													
Re-Audit	a) Apakah penilaian dari semua kegiatan polusi telah dilakukan termasuk emisi gas, emisi partikulat/jelaga dan limbah? (lihat kriteria 4.4) Penilaian di Pabrik Tersedia dokumentasi penilaian seluruh kegiatan di pabrik beserta potensi limbah dan emisi yang dihasilkan. Dokumen menyebutkan stasiun, kegiatan, klasifikasi limbah, kategori limbah, tindakan pengelolaan, pemantauan, pembuangan akhir, penanggung jawab, dan keterangan. Dokumen disusun oleh EHS officer dan disetujui oleh Mill Manager. Contoh pengelolaan dan penanganan limbah: - Limbah cair dikelola dengan POME agar memenuhi baku mutu sebelum di buang ke badan air - Emisi dipantau secara berkala - Limbah padat digunakan sebagai energi terbarukan - LB3 dikelola dan dibuang melalui kerjasama dengan pihak ketiga yang berizin - Sampah domestik dikelola dengan pengumpulan kolektif dan pembuangan di TPAS milik pemerintah Penilaian di kebun Tersedia dokumentasi penilaian seluruh kegiatan di kebun beserta potensi limbah dan emisi yang dihasilkan, dan rencana pengelolaannya. Contoh limbah kebun: - Limbah B3 dari tumpahan bahan kimia, kemasan bahan kimia, oli bekas, dll. Kemasan wadah kimia dicuci tiga kali dan dikirim ke pihak ketiga yang berizin - Limbah infeksius dikirim ke pihak ketiga yang berizin untuk memusnahkannya - Limbah non B3 yang masih bisa digunakan dijual ke pengumpul - Emisi akan dipantau secara berkala Khusus untuk emisi gas rumah kaca di kebun tersedia dokumen hasil identifikasi emisi gas rumah kaca di kebun di dalam dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca di Kebun yang disusun Bulan September 2015 (form 01/SOP 55/EHS/(0)/0915. Hasil analisa kualitas emisi Udara Cerobong Boiler di PKS <table><tr><td>Parameter</td><td>Satuan</td><td>Baku mutu</td><td>Hasil</td></tr><tr><td>Partikulat</td><td>Mg/M3</td><td>300</td><td>79</td></tr><tr><td>SO2</td><td>Mg/M3</td><td>600</td><td>11</td></tr><tr><td>NO2</td><td>Mg/M3</td><td>800</td><td>164</td></tr><tr><td>HCL</td><td>Mg/M3</td><td>5</td><td>0,6</td></tr><tr><td>Cl2</td><td>Mg/M3</td><td>5</td><td><0.05</td></tr><tr><td>NH3</td><td>Mg/M3</td><td>1</td><td>0.2</td></tr><tr><td>HF</td><td>Mg/M3</td><td>8</td><td>0.05</td></tr><tr><td>Opasitas</td><td>%</td><td>30</td><td><20</td></tr><tr><td>Velocity</td><td>-</td><td>-</td><td>8.68</td></tr></table> Hasil analisa kualitas emisi Udara Cerobong Boiler di PKS <table><tr><td>Parameter</td><td>Satuan</td><td>Baku mutu</td><td>Hasil</td></tr><tr><td>Partikulat</td><td>Mg/M3</td><td>300</td><td>79</td></tr><tr><td>SO2</td><td>Mg/M3</td><td>600</td><td>11</td></tr><tr><td>NO2</td><td>Mg/M3</td><td>800</td><td>164</td></tr><tr><td>HCL</td><td>Mg/M3</td><td>5</td><td>0.6</td></tr></table>	Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil	Partikulat	Mg/M3	300	79	SO2	Mg/M3	600	11	NO2	Mg/M3	800	164	HCL	Mg/M3	5	0,6	Cl2	Mg/M3	5	<0.05	NH3	Mg/M3	1	0.2	HF	Mg/M3	8	0.05	Opasitas	%	30	<20	Velocity	-	-	8.68	Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil	Partikulat	Mg/M3	300	79	SO2	Mg/M3	600	11	NO2	Mg/M3	800	164	HCL	Mg/M3	5	0.6	
Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil																																																											
Partikulat	Mg/M3	300	79																																																											
SO2	Mg/M3	600	11																																																											
NO2	Mg/M3	800	164																																																											
HCL	Mg/M3	5	0,6																																																											
Cl2	Mg/M3	5	<0.05																																																											
NH3	Mg/M3	1	0.2																																																											
HF	Mg/M3	8	0.05																																																											
Opasitas	%	30	<20																																																											
Velocity	-	-	8.68																																																											
Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil																																																											
Partikulat	Mg/M3	300	79																																																											
SO2	Mg/M3	600	11																																																											
NO2	Mg/M3	800	164																																																											
HCL	Mg/M3	5	0.6																																																											

Cl2	Mg/M3	5	<0.05
NH3	Mg/M3	1	0.2
HF	Mg/M3	8	0.05
Opasitas	%	30	<20
Velocity	m/detik	-	8.68

Hasil analisa emisi cerobong genset

Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil genset 1	Hasil genset 2
NO2	Mg/Nm ³	1000	542	532
CO	Mg/Nm ³	600	426	446
SO2	Mg/Nm ³	-	40	40
Partikel	Mg/Nm ³	-	39	56
velocity	m/detik	-	11.63	12.98

Tingkat kebisingan

Lokasi	Satuan	Baku mutu	Hasil
Engine room	dBA	100	92
Area boiler	dBA	100	90
Stasiun kernel	dBA	100	92
Ruang workshop	dBA	100	75
Dalam Kantor	dBA	100	68

b) Apakah ada dokumentasi daftar kegiatan polusi yang diidentifikasi?

sumber polusi kebun adalah

sumber polusi	Emisi
- Penyemprotan herbisida	CO2 CH4
- Pemupukan	CO2 N2O
- Panen dan pemangkasan pelepah	CO2 CH4
- Aplikasi jankos	CH4
- Pengangkutan, Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia	CO2 N2O, CO2
- Operasi dan perawatan genset=	CO2
- Perawatan kendaraan dan perlengkapannya	CO2
- Limbah padat dan perumahan =	HCFC, CO2

Sumber polusi PKS

sumber polusi	Emisi
- Aktifitas kendaraan dan mesin pabrik	CO2
- Instalasi pengolahan air limbah, aktifitas penyimpanan, distribusi dan penggunaan chemical, penumpukan jankos	CO2, CH4
- Aktifitas perumahan dan fasilitas pabrik	HCFC, CO2

c) Apakah GRK dilaporkan kepada RSPO?

Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

ASA-1

e) Apakah penilaian dari semua kegiatan polusi telah dilakukan termasuk emisi gas, emisi partikulat/jelaga dan limbah? (lihat kriteria 4.4)
f) Apakah ada dokumentasi daftar kegiatan polusi yang diidentifikasi?

	Sumber emisi GRK dijelaskan pada dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca Kebun (prosedur 01/SOP 55/EHS/(0)/0915, September 2015, dokumen "Mill Processing GHG", dan Penghitungan GHG dari kebun dan pabrik menggunakan Palm GHG calculator RSPO). - Sumber emisi di Pabrik: transportasi TBS, proses PKS, Air Limbah (POME), - Sumber emisi di Kebun: Alih fungsi lahan, penggunaan bahan bakar, penggunaan bahan kimia (pupuk), penggunaan bahan kimia (pestisida). g) Apakah GRK dilaporkan kepada RSPO? Saat ini GRK tidak perlu lagi dilaporkan tapi diverifikasi oleh auditor dan dilampirkan didalam laporan RSPO (indicator 5.6.3) h) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak GHG emission sources are explained in: - GHG emission identification document (procedure 01 / SOP 55 / EHS / (0) / 0915, Sept 2015 - Mill Processing GHG document - GHG Calculation from the Plantation and Factory using RSPO Palm GHG calculator. Source of emissions at the factory: FFB transportation, mill process, wastewater (POME). Source of emissions in the Plantation: Land conversion, use of fuel, use of chemicals (fertilizer), use of chemicals (pesticides).	
ASA-2	a) Apakah penilaian dari semua kegiatan polusi telah dilakukan termasuk emisi gas, emisi partikulat/jelaga dan limbah? (lihat kriteria 4.4) Penilaian di Pabrik Tersedia dokumentasi penilaian seluruh kegiatan di pabrik beserta potensi limbah dan emisi yang dihasilkan. Dokumen menyebutkan stasiun, kegiatan, klasifikasi limbah, kategori limbah, tindakan pengelolaan, pemantauan, pembuangan akhir, penanggung jawab, dan keterangan. Dokumen disusun oleh EHS officer dan disetujui oleh Mill Manager. Contoh pengelolaan dan penanganan limbah: - Limbah cair dikelola dengan POME agar memenuhi baku mutu sebelum di buang ke badan air - Emisi dipantau secara berkala - Limbah padat digunakan sebagai energi terbarukan - LB3 dikelola dan dibuang melalui kerjasama dengan pihak ketiga yang berizin - Sampah domestik dikelola dengan pengumpulan kolektif dan pembuangan di TPAS milik pemerintah Penilaian di kebun Tersedia dokumentasi penilaian seluruh kegiatan di kebun beserta potensi limbah dan emisi yang dihasilkan, dan rencana pengelolaannya. Contoh limbah kebun: - Limbah B3 dari tumpahan bahan kimia, kemasan bahan kimia, oli bekas, dll. Kemasan wadah kimia dicuci tiga kali dan dikirim ke pihak ketiga yang berizin - Limbah infeksius dikirim ke pihak ketiga yang berizin untuk memusnahkannya - Limbah non B3 yang masih bisa digunakan dijual ke pengumpul - Emisi akan dipantau secara berkala Khusus untuk emisi gas rumah kaca di kebun tersedia dokumen hasil identifikasi emisi gas rumah kaca di kebun di dalam dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca di Kebun yang disusun Bulan September 2015 (form 01/SOP 55/EHS/(0)/0915). Perusahaan secara berkala per 6 bulan telah melakukan pengujian sumber-sumber emisi dan polutan, sebagaimana ditunjukkan dengan hasil uji semester 1 tahun 2019 dengan hasil uji yang berada dibawah ambang batas. Pengujian kualitas udara ambien	

Parameter	Satuan	Area Pabrik	Pemukiman	Kebun	Baku Mutu
SO ₂	Ug/Nm ³	27	22	20	900
CO	Ug/Nm ³	3807	3242	3162	30000
NO ₂	Ug/Nm ³	25	21	19	400
O ₂	Ug/Nm ³	33	21	26	235

Hasil analisa emisi boiler KKP POM semester 1 tahun 2019 (Permen LH No.07 tahun 2007 Lampiran 1):

Parameter	Satuan	Baku Mutu	Boiler 1
Partikulat	Mg/m ³	300	115
SO ₂	Mg/m ³	600	31
NO ₂	Mg/m ³	800	289
HCL	Mg/m ³	5	2
CL ₂	Mg/m ³	5	<0,05
NH ₃	Mg/m ³	1	0,1
HF	Mg/m ³	8	0,2
Opasitas	%	30	<20

Hasil uji genset KKP POM semester 1 tahun 2019 (PermenLH No. 13 tahun 2009):

Parameter	Satuan	Baku mutu	Hasil pengukuran	
			Genset 1	Genset 2
CO	Mg/m ³	600	540	585
NO ₂	Mg/m ³	1000	423	517

Kebisingan lingkungan

Tidak terdapat parameter yang melewati baku mutu tingkat kebisingan. Baku mutu yang digunakan adalah KepmenLH no 48 tahun 1996. Laboratorium yang melakukan pengujian adalah Laboratorium Binalab dan telah terakreditasi oleh Komite Akreditasi Nasional. Hasil analisa kebisingan semester 1 tahun 2018, Misalnya :

Lokasi	Hasil uji (dBA)	BM
Perumahan karyawan	47	85
Area PKS	52	85

Kebisingan ditempat kerja

Tidak terdapat parameter yang melewati baku mutu tingkat kebisingan ditempat kerja. Baku mutu yang digunakan adalah Permenaker no 5 tahun 2018. Laboratorium yang melakukan pengujian adalah Laboratorium Binalab dan telah terakreditasi oleh Komite Akreditasi Nasional. Hasil analisa kebisingan ditempat kerja semester I tahun 2019, adalah:

Lokasi	Hasil uji (dBA)	BM
Kamar mesin	97	
Area boiler	87	85
ST Kernel	94	
Bengkel	76	

Berdasarkan data diatas Area bengkel masih sesuai baku, sedang di kamar mesin, area boiler dan st kernel melebihi baku mutu yang ditetapkan, perusahaan telah melakukan evaluasi berupa pemberian earplug/ earmuff kepada pekerja dan diketahui pengurangan tingkat kebisingan menggunakan ear plug sebesar ± 20 %, sedangkan earmuff sebesar ± 30 %. Adapun dari hasil pengujian tahun lalu ke tahun ini

telah mengalami penurunan, hal ini menunjukkan upaya dan perbaikan secara berkelanjutan dari perusahaan berjalan secara positif. Berdasarkan hasil kajian dokumen hasil pemeriksaan berkala (audiometri) untuk petugas2 yang terpapar di area kebisingan tinggi, hasilnya normal dan berdasarkan hasil kunjungan lapangan

b) Apakah ada dokumentasi daftar kegiatan polusi yang diidentifikasi?

sumber polusi kebun adalah

sumber polusi	Emisi
- Penyemprotan herbisida	CO2 CH4
- Pemupukan	CO2 N2O
- Panen dan pemangkasan pelepah	CO2 CH4
- Aplikasi jankos	CH4
- Pengangkutan, Penerimaan dan penyimpanan bahan kimia	CO2 N2O, CO2
- Operasi dan perawatan genset=	CO2
- Perawatan kendaraan dan perlengkapannya	CO2
- Limbah padat dan perumahan =	HCFC, CO2

Sumber polusi PKS

sumber polusi	Emisi
- Aktivitas kendaraan dan mesin pabrik	CO2
- Instalasi pengolahan air limbah, aktivitas penyimpanan, distribusi dan penggunaan chemical, penumpukan jankos	CO2, CH4
- Aktivitas perumahan dan fasilitas pabrik	HCFC, CO2

c) Apakah GRK dilaporkan kepada RSPO?

GRK dilaporkan bersamaa dengan summary report setiap tahunnya dan dapat diakses oleh publik

Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

5.6.2	Emisi gas rumah kaca (GHG) dan polutan yang signifikan harus diidentifikasi, dan rencana untuk mengurangi atau meminimalkan emisi dan polutan tersebut harus diimplementasi. Pedoman Spesifik: Untuk 5.6.2: Rencana yang dimaksud meliputi tujuan, target, dan jadwal pelaksanaan. Komponen-komponen tersebut sebaiknya bersifat responsif terhadap konteks dan perubahan yang terjadi sebaiknya dapat dijustifikasi. Untuk 5.6.2 dan 5.6.3: Metodologi perawatan untuk POME akan dicatat.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah tersedia daftar hasil identifikasi seluruh sumber polusi dan emisi GRK yang signifikan? b) Apakah terdapat rencana untuk mengurangi atau meminimalkan sumber polusi dan emisi GRK yang teridentifikasi? c) Apakah rencana tersebut mencakup tujuan, target dan tata waktu untuk pengurangan polusi dan emisi GRK yang bersifat responsif? d) Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? e) Apakah terdapat perubahan rencana dibandingkan tahun sebelumnya? f) Apakah perubahan tersebut telah dinilai kelayakannya? g) Apakah metode pengelolaan POME sudah didokumentasikan (mengacu pada C 4.4.3) h) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah seluruh dokumen penting telah identifikasi? b) Apakah ada tanaman untuk menurunkan atau meminimalisasi polusi GRK?	

Ya, terdapat tanaman yang ditanam pada sepanjang area sempadan sungai untuk meminimilaisasi GRK serta pemeliharaan area HCV.

c) **Sudahkah melakukan rencana tujuan, sasaran dan jadwal untuk konteks pengurangan?**

- Perusahaan telah melakukan pengukuran kualitas udara (emisi dan ambient) yang terekam pada laporan pelaksanaan RKL/RPL semester 2 periode Juli - Desember 2013. Pengujian tersebut antara lain adalah:

- **Pengujian Emisi Udara (Cerobong Boiler)**

Parameter yang di uji pada cerobong boiler PT PPK yaitu partikulat, SO₂, NO₂, HCL, Cl₂, NH₃, HF dan Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 07 tahun 2007 tentang baku mutu sumber tidak bergerak bagi ketel uap yang menggunakan bahan bakar biomassa berupa serabut dan atau cangkang (sesuai dengan usulan AMDAL). Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB).

- **Pengujian Emisi Udara (Cerobong Genset KKP POM)**

Parameter yang di uji pada cerobong genset PT KKP yaitu NO₂ dan CO. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 13 tahun 2009 tentang BM emisi kegiatan industri minyak dan gas bumi. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB).

- **Pengujian Emisi Udara (Cerobong Genset Estate)**

Parameter yang di uji pada cerobong genset PT KKP yaitu partikulat, CO, NO₂, SO₂ dan Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 31 Juli 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 13 tahun 2009 tentang baku mutu emisi kegiatan industri minyak dan gas bumi. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB).

- **Pengujian Emisi Kendaraan**

Parameter yang di uji pada kendaraan Loader – Komatsu PT PT KKP yaitu Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 05 tahun 2006 tentang ambang batas emsisi gas buang kendaraan bermotor lama. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB).

- **Pengujian Kualitas Udara Ambient**

Parameter yang diuji pada depan pabrik dan perumahan karyawan yaitu SO₂, CO, NO₂, O₃, HCL, Debu TPS, PM 10, Pb dan Sust Full. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada PP No 41 tahun 1999 tentang Baku Mutu Udara Ambien. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB).

d) **Seperti apa rencana yang sudah di lakukan? Adakah pilihan lainnya? Atau hanya itu saja?**

- Perusahaan telah melaporkan pengukuran kualitas udara yang terekam pada tanda terima laporan dokumen pelaksanaan RKL/RPL semester II tahun 2013 periode Juli - Desember 2013 dengan No. 03/KKP/ADM/BM/III/2014 kepada BLH Kab. Kotawaringin Timur tanggal 24 Maret 2014.
- Perusahaan telah melakukan pengukuran kualitas udara (emisi dan ambient) pada bulan April dan Oktober 2014 yang terekam pada laporan pelaksanaan RKL/RPL semester 1 & 2 2014 meliputi: Kualitas udara ambien area pabrik, perumahan dan kebun; baku kebauan (H₂S) di perumahan; Emisi cerobong boiler, Emisi genset pabrik dan estate, Emisi loader, Emisi cerobong boiler, Emisi cerobong genset Emisi (opasitas). Hasil uji masih memenuhi Nilai Ambang Batas Baku Mutu yang berlaku

Potensi Ketidaksesuaian CAR.2015. 14 Dinyatakan Telah terpenuhi

	e) Sudahkah perlakuan terhadap POME direkam? (lihat: C 4.4.3) Perlakuan terhadap POME telah dilakukan. Dari hasil penjelasan yang disampaikan kepada team auditor akan direncanakan pembangunan Methane Capture dilakukan pada 2017. Perusahaan memiliki hasil identifikasi sumber-sumber limbah dan pencemaran yang tertuang dalam Dokumen Identifikasi limbah & Emisi GRK yang memuat hasil indentifikasi limbah berupa: LB3, non LB3 (padat cair) dan emisi GRK kegiatan operasional PKS, IPAL, Perumahan dan LA. Sedangkan GRK: CO₂, HCFC, CH₄																	
Re-Audit	a) Apakah tersedia dokumentasi daftar identifikasi seluruh polutan yang signifikan dan emisi GRK? Tersedia identifikasi emsisi gas rumah kaca di kebun dan pabrik di dalam dokumen: 1. Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca di kebun yang dihasilkan di kebun di dalam dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca di Kebun yang disusun Bulan September 2015 (form 01/SOP 55/EHS/(0)/0915. 2. Identifikasi sumber emsisi gas rumah kaca di pabrik didalam dokumen "Mill Processing GHG". 3. Penghitungan GHG dari kebun dan pabrik menggunakan Palm GHG calculator RSPO versi 3.1 b) Apakah tersedia rencana untuk mengurangi atau meminimalisasi emisi GRK? Rencana pengurangan emisi gas rumah kaca tercakup di dalam Program dan Rencana Kegiatan Manajemen Lingkungan yang mencantumkan upaya pengurangan emisi melalui: 1. Rencana pengurangan penggunaan herbisida untuk mengurangi emisi di kebun 2. Rencanan pengurangan penggunaan BBM untuk mengurangi emisi di kebun dan pabrik 3. Menyediakan alat pelindung diri berupa Ear plug dan Ear muff . 4. Pemeliharaan alat pabrik secara rutin c) Apakah rencana mencakup tujuan, sasaran dan jadwal untuk konteks pengurangan yang responsive? Ya d) Apakah rencana yang sudah dilakukan? Perusahaan telah menunjukkan daily report preventive maintanance yang dilakukan pada bulan februari 2017 seperti penambahan lubricant, perbaikan chruser no 1, perbaikan kabel di claybath, perbaikan chain transmisi empty bunch press. Untuk mengantisipasi dampak dari kebisingan terhadap pekerja perusahaan telah menyediakan alat pelindung diri berupa Ear plug dan Ear muff . e) Apakah ada perubahan dibandingkan dengan tahun lalu? Tidak ada f) Apakah perubahan dibenarkan? Tidak ada perubahan g) Apakah ada rekaman pengelolaan POME? (lihat: C 4.4.3) <table><tr><td>Bulan</td><td>Total aplikasi</td></tr><tr><td>Januari</td><td>7570</td></tr><tr><td>Februari</td><td>12994</td></tr><tr><td>Maret</td><td>20645</td></tr><tr><td>April</td><td>27807</td></tr><tr><td>Mei</td><td>40762</td></tr><tr><td>Juni</td><td>20645</td></tr><tr><td>Juli</td><td>30604</td></tr></table>	Bulan	Total aplikasi	Januari	7570	Februari	12994	Maret	20645	April	27807	Mei	40762	Juni	20645	Juli	30604	
Bulan	Total aplikasi																	
Januari	7570																	
Februari	12994																	
Maret	20645																	
April	27807																	
Mei	40762																	
Juni	20645																	
Juli	30604																	

	<table><tr><td>Agustus</td><td>3690</td></tr><tr><td>September</td><td>19941</td></tr></table>	Agustus	3690	September	19941																																																																	
Agustus	3690																																																																					
September	19941																																																																					
	Surat tanda terima LA - Surat tanda terima dokumen laporan limbah cair triwulan 1 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 april 2017 - Surat tanda terima dokumen laporan limbah cair triwulan 2 tahun 2017 dari dinas Lingkungan Hidup kabupaten kotawaringin timur dan Dinas Lingkungan Hidup provinsi kalimantan tengah pada tanggal 28 juli 2017 Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?																																																																					
ASA-1	i) Apakah tersedia dokumentasi daftar identifikasi seluruh polutan yang signifikan dan emisi GRK? Sumber emisi GRK dijelaskan pada indikator 5.6.1 j) Apakah tersedia rencana untuk mengurangi atau meminimalisasi emisi GRK? k) Apakah rencana mencakup tujuan, sasaran dan jadwal untuk konteks pengurangan yang responsive? Rencana mitigasi emisi GRK dijelaskan pada dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca di Kebun yang disusun September 2015 (form 01/SOP 55/EHS/(0)/0915). Rencana mitigas GRK juga dijelaskan pada dokumen Identifikasi Emisi Gas Rumah Kaca Kebun (prosedur 01/SOP 55/EHS/(0)/0915, September 2015, dokumen "Mill Processing GHG". l) Apakah rencana yang sudah dilakukan? Tindakan mitigasi GRK yang dilakukan oleh perusahaan antara lain: - Mengelola limbah cair pada kolam IPAL dan memanfaatkannya sebagai pupuk organik pada tanah kelapa sawit <table><tr><th>Periode</th><th>Produksi POME yang dihasilkan (M3)</th><th>Debit air limbah yang masuk ke kolam pertama (m3)</th><th>Debit air limbah yang di aplikasikan ke lahan (LA) (m3)</th></tr><tr><td>Jan</td><td>16,973,142</td><td>16,973,142</td><td>20,630</td></tr><tr><td>Feb</td><td>21,473,950</td><td>21,473,950</td><td>21,188</td></tr><tr><td>Mar</td><td>24,063,362</td><td>24,063,362</td><td>27,412</td></tr><tr><td>Apr</td><td>25,826,200</td><td>25,826,200</td><td>27,323</td></tr><tr><td>Mei</td><td>26,030,203</td><td>26,030,203</td><td>22,971</td></tr><tr><td>Jun</td><td>24,577,305</td><td>24,577,305</td><td>17,499</td></tr><tr><td>Jul</td><td>22,404,581</td><td>22,404,581</td><td>17,011</td></tr><tr><td>Ags</td><td>20,182,356</td><td>20,182,356</td><td>16,339</td></tr></table> - Memanfaatkan serat dan cangkang sebagai bahan bakar boiler (telah dijelaskan pada indikator 4.2.4) - Memanfaatan EFB sebagai pupuk organik pada tanah (telah dijelaskan pada indikator 4.2.4) - Perawatan mesin penghasil emisi secara berkala - Aplikasi pupuk dan pestisida sesuai dengan rekomendasi tim agronomi - Melindungi vegetasi pada area HCV - Melakukan pengujian kualitas udara emisi. Hasil pengujian kualitas udara (Emisi Genset) semester I Tahun 2018 <table><tr><th rowspan="2">No</th><th rowspan="2">Parameter</th><th rowspan="2">Satuan</th><th colspan="2">Hasil uji PKS</th><th rowspan="2">NAB¹⁾</th></tr><tr><th>Genset 1</th><th>Genset 2</th></tr><tr><td>1</td><td>NO₂</td><td>mg/Nm³</td><td>731</td><td>673</td><td>1.000</td></tr><tr><td>2</td><td>CO</td><td>mg/Nm³</td><td>493</td><td>376</td><td>600</td></tr><tr><td>3</td><td>Partikel</td><td>mg/Nm³</td><td>69</td><td>73</td><td>-</td></tr><tr><td>4</td><td>SO₂</td><td>mg/Nm³</td><td>151</td><td>134</td><td>-</td></tr></table>	Periode	Produksi POME yang dihasilkan (M3)	Debit air limbah yang masuk ke kolam pertama (m3)	Debit air limbah yang di aplikasikan ke lahan (LA) (m3)	Jan	16,973,142	16,973,142	20,630	Feb	21,473,950	21,473,950	21,188	Mar	24,063,362	24,063,362	27,412	Apr	25,826,200	25,826,200	27,323	Mei	26,030,203	26,030,203	22,971	Jun	24,577,305	24,577,305	17,499	Jul	22,404,581	22,404,581	17,011	Ags	20,182,356	20,182,356	16,339	No	Parameter	Satuan	Hasil uji PKS		NAB ¹⁾	Genset 1	Genset 2	1	NO ₂	mg/Nm ³	731	673	1.000	2	CO	mg/Nm ³	493	376	600	3	Partikel	mg/Nm ³	69	73	-	4	SO ₂	mg/Nm ³	151	134	-	
Periode	Produksi POME yang dihasilkan (M3)	Debit air limbah yang masuk ke kolam pertama (m3)	Debit air limbah yang di aplikasikan ke lahan (LA) (m3)																																																																			
Jan	16,973,142	16,973,142	20,630																																																																			
Feb	21,473,950	21,473,950	21,188																																																																			
Mar	24,063,362	24,063,362	27,412																																																																			
Apr	25,826,200	25,826,200	27,323																																																																			
Mei	26,030,203	26,030,203	22,971																																																																			
Jun	24,577,305	24,577,305	17,499																																																																			
Jul	22,404,581	22,404,581	17,011																																																																			
Ags	20,182,356	20,182,356	16,339																																																																			
No	Parameter	Satuan	Hasil uji PKS		NAB ¹⁾																																																																	
			Genset 1	Genset 2																																																																		
1	NO ₂	mg/Nm ³	731	673	1.000																																																																	
2	CO	mg/Nm ³	493	376	600																																																																	
3	Partikel	mg/Nm ³	69	73	-																																																																	
4	SO ₂	mg/Nm ³	151	134	-																																																																	

5	Velocity	m/detik	13,61	13.03	-
6	Oksigen	%	15,4	15.5	-
Baku Mutu Genset: Permen LH 13 tahun 2009 lampiran 1					

Hasil pengujian kualitas udara (Emisi Boiler) semester I tahun 2018

No	Parameter	Satuan	Hasil uji PKS	NAB ^{*)}
			Boiler 1	
1	Partikulat	mg/m ³	195	300
2	SO ₂	mg/m ³	6	600
3	NO ₂	mg/m ³	66	800
4	HCl	mg/m ³	2	5
5	Cl ₂	mg/m ³	< 0.05	5
6	NH ₃	mg/m ³	0.2	1
7	HF	mg/m ³	0.2	8
8	Opasitas	%	< 20	30
9	CO	mg/m ³	311	-
10	Velocity	m/detik	8.89	-
11	O ₂	%	18.5	-
BM: Permen LH No. 7 Tahun 2007 Lampiran I				

Hasil pengujian masih sesuai dengan peraturan pemerintah

- m) Apakah ada perubahan dibandingkan dengan tahun lalu? Tidak
 n) Apakah perubahan dibenarkan? Tidak
 o) Apakah ada rekaman pengelolaan POME? (lihat: C 4.4.3). Ada.

Periode	Produksi POME yang dihasilkan (M3)	Debit air limbah yang masuk ke kolam pertama (m3)	Debit air limbah yang di aplikasikan ke lahan (LA) (m3)
Jan	16,973,142	16,973,142	20,630
Feb	21,473,950	21,473,950	21,188
Mar	24,063,362	24,063,362	27,412
Apr	25,826,200	25,826,200	27,323
Mei	26,030,203	26,030,203	22,971
Jun	24,577,305	24,577,305	17,499
Jul	22,404,581	22,404,581	17,011
Ags	20,182,356	20,182,356	16,339

- p) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak

ENG

Sources of GHG emissions are explained in indicator 5.6.1

The GHG emission mitigation plan is explained in the GHG emission identification document (procedure 01 / SOP 55 / EHS / (0) / 0915, Sept 2015 and Mill Processing GHG document.

GHG emission mitigation plan has been implemented, such as:

- Manage POME in WWTP ponds and applied it as organic fertilizer in oil palm soils. Total POME applied to the land (LA) 170,373 m³
- Use fibers and shells as boiler fuel (described in indicator 4.2.4)
- Use of FB as organic fertilizer on soil (described in indicator 4.2.4)
- Regular maintenance of emissions engines
- Fertilizers and pesticides applied to land in line with the recommendations by agronomic team.
- Protect vegetation in HCV areas
- Conduct emissions quality analysis in Generator and Boiler Machine.

	- Generator 1: NO2: 731 mg/Nm3, CO: 493 mg/Nm3, Partikel: 69 mg/Nm3, SO2: 151 mg/Nm3. Test results are still in line with government regulations (Permen LH 13 tahun 2009) - Generator 2: NO2: 673 mg/Nm3, CO: 376 mg/Nm3, Partikel: 73 mg/Nm3, SO2: 134 mg/Nm3. (Permen LH 13 tahun 2009) - Boiler 1: NO2: 66 mg/Nm3, CO: 311 mg/Nm3, Partikel: 195 mg/Nm3, SO2: 6 mg/Nm3, HCL 2 mg/m3, CL2: <0.05 mg/m3, NH3: 0.2 mg/m3, opasitas <20 %. (Permen LH 07 tahun 2007)	
ASA-2	a) Apakah tersedia dokumentasi daftar identifikasi seluruh polutan yang signifikan dan emisi GRK? CH telah melakukan inventarisasi emisi gas rumah kaca dari kegiatan kebun dan pabrik. Seluruh dokumentasi yang diperlukan untuk melakukan inventarisasi telah tersedia seperti: dokumentasi penggunaan pupuk, dokumentasi penggunaan bahan bakar fosil, dokumentasi penggunaan bahan bakar alternatif (fiber dan cangkang), dokumentasi perubahan penggunaan lahan, peta jenis tanah untuk mengidentifikasi keberadaan gambut, data penanaman pohon-pohon penghijauan. b) Apakah tersedia rencana untuk mengurangi atau meminimalisasi emisi GRK? Perusahaan menunjukkan dokumen mitigasi GRK Untuk tahun 2019 antara lain: - Melakukan sosialisasi mengenai SOP pengelolaan sampah padat, LB3 (penggunaan aerosol) dan emisi GRK. - Melakukan penanaman penghijauan di area perkantoran. - Menerapkan sistem house keeping di area gudang. - Melakukan sosialisasi SOP-SOP kolam IPAL. - Melakukan penghijauan di area kolam IPAL. - Melakukan pengelolaan limbah cair dengan menambahkan bakteri. - Melakukan sosialisasi terkait boiler. - Melakukan perawatan berkala untuk mesin-mesin di pabrik. - Melakukan pengiriman aplikasi janjang kosong ke kebun. - Melakukan pengujian emisi & ambien udara setiap 6 bulan sekali. - Melakukan perhitungan GRK menggunakan kalkulator ISPO. c) Apakah rencana mencakup tujuan, sasaran dan jadwal untuk konteks pengurangan yang responsive? Ya, Lihat penjelasan point b) d) Apakah rencana yang sudah dilakukan? Aplikasi janjang kosong dan penggunaan POME untuk area land aplikasi. e) Apakah ada perubahan dibandingkan dengan tahun lalu? Tidak ada perubahan f) Apakah perubahan dibenarkan? Tidak ada perubahan g) Apakah ada rekaman pengelolaan POME? (lihat: C 4.4.3) Sudah dijelaskan pada indikator 4.4.3 h) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
5.6.3	Sistem pemantauan harus diimplementasi, dengan pelaporan reguler mengenai perkembangan emisi dan polutan signifikan dalam operasi perkebunan dan pabrik minyak sawit, dengan menggunakan alat ukur yang tepat. Pedoman spesifik: Untuk 5.6.2 dan 5.6.3: Metodologi perawatan untuk POME akan dicatat.	minor

	Untuk 5.6.3 (GRK): Untuk periode implementasi hingga 31 Desember 2016, versi PalmGHG yang telah dimodifikasi dan disahkan oleh RSPO yang hanya mencakup emisi dari operasi (termasuk praktik penggunaan tanah) dapat digunakan sebagai alat pemantauan Untuk 5.6.3: Sebagai tambahan, selama periode implementasi, pengusaha perkebunan akan mulai menilai, memonitor dan melaporkan emisi yang dihasilkan dari perubahan stok karbon dalam operasi mereka, dengan berbasis dasar pada penggunaan tanah pada November 2005. Periode implementasi untuk Indikator 5.6.3 adalah periode implementasi yang sama dengan Kriteria 7.8. Selama periode implementasi, laporan gas rumah kaca akan diberikan pada kelompok kerja RSPO yang relevan (terdiri dari seluruh kategori anggota) yang akan menggunakan informasi tersebut untuk meninjau dan memperbaiki alat ukur, metodologi dan faktor emisi, sekaligus menghasilkan panduan tambahan dalam proses tersebut. Laporan untuk publik tentu diharapkan dapat dibuat, namun tidak diwajibkan selama periode implementasi. Selama periode implementasi, kelompok kerja RSPO akan berusaha untuk terus meningkatkan kualitas PalmGHG, serta mengidentifikasi tantangan-tantangan yang dihadapi saat mengukur gas rumah kaca dan stok karbon. PalmGHG atau program lain yang sejenis yang telah disahkan oleh RSPO akan digunakan untuk menilai, memonitor dan melaporkan emisi gas rumah kaca (GHG). Pihak-pihak yang ingin menggunakan metode alternatif selain PalmGHG harus mendemonstrasikan kesamaan program tersebut ke RSPO untuk mendapatkan pengesahan.	
Pertanyaan	a) Apakah tersedia sistem untuk memantau emisi sumber polusi termasuk emisi GRK dari operasional kebun dan pabrik? b) Apakah ada pelaporan rutin dari hasil pemantauan? c) Seberapa sering pelaporan dilakukan? d) Kepada siapa laporan diberikan? e) Apakah pelaporan dan pemantauan dilakukan dengan menggunakan metode yang layak/sesuai? f) Metode apa yang digunakan untuk menilai, memantau, dan melaporkan emisi GRK? g) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Adakah sistem yang memantau polusi termasuk GRK dari kabun dan pabrik? PT KKP telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan ruang lingkup pengamatan pabrik dan kebun: Pabrik: Limbah cair (POME), penggunaan bahan bakar solar, produksi CPO dan PK, penggunaan chemical, penggunaan air Kebun: Produksi TBS, luasan area, penggunaan pupuk, penggunaan bahan bakar diesel, penggunaan generator, penggunaan air, penggunaan herbisida, peat oxidation, crop sequestration. b) Adakah pelaporan pengamatannya? Kepada siapa diberikan? PT KKP telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan periode perhitungan dari Januari s.d. Desember 2015 dan dilaporkan kepada RSPO sekretariat pada 13 Juni 2016 oleh Wilmar GHG Manager (Foo Siew Theng) diterima oleh <i>Devaladavi Sivacayon</i> dan ditanggapi pada 14 Juni 2016 dengan respon "Look Reasonable" c) Apakah pelaporan dan pengamatan dilakukan dengan alat yang tepat? Apa alat yang digunakan untuk menilai, memantau dan melaporkan emisi GRK? PT KKP telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan ruang lingkup pengamatan pabrik dan kebun:	
Re-Audit	a) Apakah ada sistem yang memantau emisi termasuk GRK dari kabun dan pabrik?	

PT KKP telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.3.1 dengan ruang lingkup pengamatan pabrik dan kebun:

b) Apakah ada pelaporan rutin dari hasil monitoring?

Hasil monitoring diverifikasi oleh auditor sebagai berikut:

Summary emissions

Product	tCO2e/t Product
CPO	1.49
PK	1.49
PKO	0
PKE	0

Description	Unit	Value
Total Planted Area	Ha	20129.35
Total Planted Area on Peat	Ha	1499.4352
Conservation Area	Ha	1724.62
OER	%	22.07
KER	%	4.54

Mill emission and credit

Description	tCO2	tCO2e/t FFB
Emissions Sources		
POME	32293.04	0.22
Fuel Consumption	787.02	0.01
Grid Electricity Utilisation	0	0
Credits		
Export of Excess Electricity to Housing & Grid	0	0
Sale Of PKS	0	0
Sale Of EFB	0	0
Total	33080.06	0.22

Plantation / field emissions and sinks

Description	Own			Group		
	tCO2e	tCO2e/ha	tCO2e/t FFB	tCO2e	tCO2e/ha	tCO2e/t FFB
Emission Source						
Land Conversion	61260.88	6.95	0.39	639.16	7.12	0.41
CO2 Emissions from Fertiliser	6259.19	0.72	0.04	63.86	0.71	0.04
N2O Emissions	11475.69	1.27	0.07	138.11	1.53	0.09

Fuel Consumption	2610.66	0.3	0.02	21.34	0.27	0.02
Peat Oxidation	27424.74	3.05	0.17	520.48	5.78	0.33
Sinks						
Crop Sequestration	-82971.19	-9.36	-0.52	-840.66	-9.36	-0.54
Sequestration in Conservation Area	0	0	0	0	0	0
Total	26059.97	2.92	0.16	542.29	6.04	0.35

Palm Oil Mill Effluent (POME) Treatment

Divert to compost	0 %
Divert to anaerobic digestion	100%

Divert to anaerobic pond	100%
Divert to Metan Capture (flaring)	0%
Divert to methane capture (electricity generation	0%

c) Seberapa sering pelaporan dilakukan?

Perhitungan dilakukan setahun sekali

d) Kepada siapa pelaporan disampaikan?
e) Apakah pelaporan dan pengamatan dilakukan dengan alat yang tepat?
f) Apakah alat yang digunakan untuk menilai, memantau dan melaporkan emisi GRK?
g) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-1

h) Apakah ada sistem yang memantau emisi termasuk GRK dari kabun dan pabrik? Ada melalui perhitungan GHG versi calculator RSPO
i) Apakah ada pelaporan rutin dari hasil monitoring?
j) Seberapa sering pelaporan dilakukan?
k) Kepada siapa pelaporan disampaikan?
l) Apakah pelaporan dan pengamatan dilakukan dengan alat yang tepat?
m) Apakah alat yang digunakan untuk menilai, memantau dan melaporkan emisi GRK?

Perhitungan GHG diverifikasi oleh auditor dan summarynya dilampirkan pada laporan RSPO.

KKP POM and supply bases has calculated GHG emissions for period 2017 using the RSPO PalmGHG calculator, as follow as:

Emmision per product	tCO2e/tProduct
CPO	1.36
PK	1.36

Production	t/yr

FFB processed	181486.29
CPO produced	405228.71
PK produced	8376.52

Extraction	%
OER	22.33
KER	4.62

Land use	Ha
Planted area	20405.56
Planted on peat	153.90
Conservation (forested)	0
Conservation (non-forested)	1725.53

Summary of field emission and Sinks

Description	Own plantation		Group plantation		3rd party	
Emissions Sources	tCO₂e	tCO₂e/tFFB	tCO₂e	tCO₂e/tFFB	tCO₂e	tCO₂e/tFFB
Land conversion	62680.32	0.33	105.95	7.12	0	0
CO ₂ emissions from fertilizer	8455.07	0.05	22.94	0.08	0	0
NO ₂ emissions	11995.04	0.06	22.94	0.08	0	0
Fuel consumption	2865.92	0.01	2.52	0.01	0	0
Peat oxidation	27729.62	0.14	87.35	0.01	0	0
Sinks	0	0	0	0	0	0
Crop sequestration	-84982.12	-0.44	-129.36	-0.47	0	0
Sequestration in Conservation area	28982.12	-0.44	-139.36	-9.36	0	0

Summary of Mill Emission and Credits

Emissions	tCO₂e	tCO₂e/tFFB
POME	37043.61	0.2
Fuel Consumption	673.56	0
Grid Electricity Utilisation	0	0
Credits	-	-
Export of Grid Electricity to Housing & Grid	0	0
Sales of PKS	0	0
Sales of EFB	0	0
Total	30797.85	0.18

POME Treatment

Emissions	%
Divert to compost	0
Divert to anaerobic digestion	100

POME Diverted to Anaerobic Digestion

Emissions	%
Divert to anaerobic pond	100
Divert to methane capture (flaring)	0

	n) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak																																																		
ASA-2	a) Adakah sistem yang memantau polusi termasuk GRK dari kabun dan pabrik? Berdasarkan dokumen RKL/RPL, diketahui bahwa perusahaan memiliki kewajiban untuk memantau kualitas udara yang dihasilkan persemester. Rencana tersebut telah dilaksanakan oleh perusahaan dengan cara melakukan pengujian kualitas udara persemester pada Laboratorium terakreditasi. Hasil pengujian masih sesuai dengan peraturan (lihat pada indikator 5.6.1). b) Adakah pelaporan pengamatannya? Kepada siapa diberikan? Berdasarkan dokumen RKL/RPL, diketahui bahwa perusahaan memiliki kewajiban untuk memantau kualitas udara yang dihasilkan persemester. Rencana tersebut telah dilaksanakan oleh perusahaan dengan cara melakukan pengujian kualitas udara persemester pada Laboratorium terakreditasi. Hasil pengujian masih sesuai dengan peraturan Apakah pelaporan dan pengamatan dilakukan dengan alat yang tepat? Apa alat yang digunakan untuk menilai, memantau dan melaporkan emisi GRK? Pelaporan dan Pemantauan GRK dilakukan bersamaan dengan summary report audit RSPO setiap tahun, alat yang digunakan untuk perhitungan GRK adalah PALM GHG Calculator 3.0.1 Based on document verification, CH also has conducted GHG emission calculations period 2018 use of Calculator Palm GHG version 3.0.1. Accurate data has been put into the RSPO PalmGHG Calculator (Palm GHG version 3.0.1) and has been verified. Summary of net GHG emissions from PalmGHG calculator of the audit report which calculation option is applied “Apply November 2005 Cut off for LUC” Summary of Net GHG Emissions <table><tr><th>Emmision per product</th><th>tCO2e/tProduct</th></tr><tr><td>CPO</td><td>1.74</td></tr><tr><td>PK</td><td>1.74</td></tr></table> <table><tr><th>Production</th><th>t/yr</th></tr><tr><td>FFB processed</td><td>223704.99</td></tr><tr><td>CPO produced</td><td>48020.24</td></tr><tr><td>PK produced</td><td>10475.34</td></tr></table> <table><tr><th>Extraction</th><th>%</th></tr><tr><td>OER</td><td>21.47</td></tr><tr><td>KER</td><td>4.68</td></tr></table> <table><tr><th>Lan use</th><th>Ha</th></tr><tr><td>Planted area</td><td>12813.07</td></tr><tr><td>Planted on peat</td><td>713.2877</td></tr><tr><td>Conservation Area</td><td>1010.31</td></tr></table> Summary of field emission and Sinks <table><tr><th>Descripton</th><th colspan="2">Own crop</th><th colspan="2">Group</th><th colspan="2">3rd party</th></tr><tr><th>Emissions Sources</th><th>tCO2e</th><th>tCO2e/tFF</th><th>tCO2e</th><th>tCO2e/tF</th><th>tCO2e</th><th>tCO2e/t</th></tr><tr><td></td><td></td><td>B</td><td></td><td>FB</td><td></td><td>FFB</td></tr></table>	Emmision per product	tCO2e/tProduct	CPO	1.74	PK	1.74	Production	t/yr	FFB processed	223704.99	CPO produced	48020.24	PK produced	10475.34	Extraction	%	OER	21.47	KER	4.68	Lan use	Ha	Planted area	12813.07	Planted on peat	713.2877	Conservation Area	1010.31	Descripton	Own crop		Group		3 rd party		Emissions Sources	tCO2e	tCO2e/tFF	tCO2e	tCO2e/tF	tCO2e	tCO2e/t			B		FB		FFB	
Emmision per product	tCO2e/tProduct																																																		
CPO	1.74																																																		
PK	1.74																																																		
Production	t/yr																																																		
FFB processed	223704.99																																																		
CPO produced	48020.24																																																		
PK produced	10475.34																																																		
Extraction	%																																																		
OER	21.47																																																		
KER	4.68																																																		
Lan use	Ha																																																		
Planted area	12813.07																																																		
Planted on peat	713.2877																																																		
Conservation Area	1010.31																																																		
Descripton	Own crop		Group		3 rd party																																														
Emissions Sources	tCO2e	tCO2e/tFF	tCO2e	tCO2e/tF	tCO2e	tCO2e/t																																													
		B		FB		FFB																																													

Land conversion	60197.62	0.26	0	0	0	0
CO2 emissions from fertilizer	8218.65	0.04	0	0	0	0
NO2 emissions	11693.43	0.05	0	0	0	0
Fuel consumption	3047.28	0.01	0	0	0	0
Peat oxidation	27843.79	0.12	0	0	0	0
Sinks						
Crop sequestration	-82418.45	-0.36	0	0	0	0
Sequestration in Conservation area	0	0	0	0	0	0
Total	28582.32	0.12	0	0	0	0

Summary Oil Mill Emissions and Credits

Remarks	tCO2e	tCO2e/t FFB
Emissions sources		
POME	78908.34	0.35
Fuel consumption	586.06	0
Grid electricity	0	0
Credits		
Export of grid electricity	0	0
Sales of PKS	-6278.89	-0.03
Sales of EFB	0	0
Total	73215.52	0.33

Palm Oil Mill Effluent (POME) Treatment

Divert to compost (%)	0
Divert to anaerobic digestion (%)	100

POME Divert to Anaerobic Digestion

Divert to anaerobic pond (%)	100
Divert to methane capture (flaring) (%)	0
Divert to methane capture (electricity generation) (%)	0

Perusahaan dapat menunjukkan evaluasi kenaikan nilai emisi gas rumah kaca dari tahun 2017 ke tahun 2018 yang dilaksanakan pada tanggal 24 Juni 2019 dengan penjelasan sebagai berikut:
Secara unit to unit dari tahun 2017 ke tahun 2018 terjadi penurunan emisi gas rumah kaca seperti dijelaskan pada table dibawah.

KKP PalmGHG Report	2017	2018
Mill Emission	1.36 tCO2e/t CPO	1.74 tCO2e/t CPO
Estate Emission – KKP1	0.14 tCO2e/t CPO	0.10 tCO2e/t CPO
Estate Emission – KKP2	0.03 tCO2e/t CPO	0.02 tCO2e/t CPO
Estate Emission – KKP3	0.33 tCO2e/t CPO	0.24 tCO2e/t CPO

Adapun penyebab kenaikan nilai GHG dikarenakan.

1. Tahun 2017: Total planted area 20,405.66 ha, area on peat 1,530.90 ha, conservation area 1,725.53 ha.
2. 2018: Total planted area 12,813.07 ha, area on peat 713.28 ha, conservation area 1,010.31 ha
3. Supply of 2017 has supply from KKP1, KKP2, KKP3, MSM1 & MSM2
4. Supply of 2018 has supply from KKP1, KKP2, KKP3,
5. OER and KER 2017 is 22.33% and 4.62 respectively
6. OER and KER 2018 is 21.47% and 4.68 respectively

	7. Mill Emission and credits in 2017: 0.21 t CO₂e/ t FFB 8. Mill emission and credits in 2018: 0.33 t CO₂e/ t FFB Catatan untuk auditor selanjutnya mohon dipastikan luasan area Gambut di PT KKP, dikarenakan ada perbedaan antara luasan lahan gambut di dalam perhitungan GHG dengan hasil penilaian jenis tanah (semi detil) di indicator 4.3.1 dalam indicator 4.3.1 luasan lahan gambut area PT KKP adalah 305.61 Ha sedangkan di perhitungan GHG seluas 713.28 Ha	
PRINSIP #6 TANGGUNG JAWAB KEPADA PEKERJA, INDIVIDU-INDIVIDU DAN KOMUNITAS DARI KEBUN DAN PABRIK		
6.1	Aspek manajemen perkebunan dan pabrik termasuk replanting yang mempunyai dampak sosial diidentifikasi dengan cara partisipatif dan rencana penanganan dampak negatif dan pengembangan dampak positif disusun, dilaksanakan dan dimonitor untuk menunjukkan perbaikan yang berkelanjutan. Pedoman: Identifikasi dampak-dampak sosial sebaiknya dilaksanakan oleh pengusaha perkebunan dengan partisipasi dari pihak-pihak yang terdampak, termasuk wanita dan pekerja migran dalam konteks yang sesuai. Keikutsertaan ahli-ahli independen sebaiknya diusahakan, apabila dinilai perlu; untuk memastikan bahwa seluruh dampak (baik dampak positif maupun negatif) teridentifikasi. Partisipasi dalam konteks ini berarti bahwa pihak-pihak yang terdampak dapat mengekspresikan pendapat mereka melalui institusi perwakilan masing-masing, atau juru bicara yang telah dipilih secara bebas, selama proses pengidentifikasian dampak, peninjauan hasil-hasil dan rencana pengurangan, dan pemantauan tingkat keberhasilan rencana yang telah diimplementasi. Dampak-dampak sosial yang potensial dapat berasal dari kegiatan-kegiatan seperti berikut: pembangunan jalan baru, pabrik pengolahan atau infrastruktur lainnya; penanaman ulang dengan tanaman panen berbeda atau ekspansi area penanaman; pembuangan limbah cair pabrik minyak sawit; pembersihan vegetasi alami yang tersisa; perubahan dalam jumlah pekerja atau ketentuan pekerjaan; skema petani penggarap. Manajemen perkebunan dan pabrik minyak sawit dapat memiliki dampak sosial (positif atau negatif) pada faktor-faktor seperti: • Hak penggunaan dan akses; • Mata pencaharian ekonomi (misalnya pekerjaan yang dibayar) dan kondisi kerja; • Kegiatan subsistensi; • Nilai-nilai agama dan budaya; • Fasilitas pendidikan dan kesehatan; • Nilai-nilai komunitas lainnya, yang merupakan dampak dari perubahan seperti perbaikan transportasi/komunikasi atau kedatangan tenaga kerja migran dalam jumlah besar. Proses peninjauan ulang dapat dilakukan (setiap dua tahun sekali) secara internal atau eksternal. Untuk Interpretasi Nasional: Karena dampak sosial sangat tergantung pada kondisi sosial lokal, Interpretasi Nasional akan mengidentifikasi isu-isu penting, dan metodologi untuk mengumpulkan data dan menggunakan hasilnya. Hal tersebut mencakup pertimbangan dampak-dampak terhadap hak tradisional atau hak adat yang dimiliki komunitas lokal dan pribumi, apabila dapat diidentifikasi. (Kriteria 2.3 dan 6.4).	
6.1.1	Analisis dampak sosial atau social impact assessment (SIA) termasuk catatan-catatan pertemuan harus didokumentasi.	MAJOR

Pertanyaan	a) Apakah SIA telah dilakukan? b) Kapan SIA terakhir dilaksanakan? c) Apakah proses penilaian SIA dan temuan terkait telah didokumentasikan? d) Apakah SIA mencakup semua dampak potensial seperti terangkum di bawah ini: e) Apakah SIA mencakup hak akses dan hak guna? f) Apakah SIA mencakup sumber mata pencaharian (seperti gaji karyawan) dan kondisi kerja karyawan? g) Apakah SIA mencakup kegiatan subsisten? h) Apakah SIA mencakup nilai-nilai budaya dan keagamaan? i) Apakah SIA mencakup fasilitas kesehatan dan pendidikan? j) Apakah SIA mencakup nilai-nilai masyarakat yang dihasilkan dari perubahan-perubahan seperti peningkatan dalam hal transportasi dan komunikasi atau kedatangan pekerja migrant? k) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	l) Apakah SIA telah dilakukan? Kapan terakhir SIA dilaksanakan? m) Apakah proses yang dilakukan analisis dampak lingkungan dan apa dokumen temuannya? n) Apakah analisis dampak sosial mencakup keseluruhan dibawah: - o Mudah di akses dan digunakan - o Kebutuhan ekonomi (cth: gaji karyawan) dan kondisi kerja - o Kegiatan bekerja - o Kebudayaan dan hubungan beragama - o Kesehatan dan fasilitas pendidikan - o Penilaian seperti memperbaiki transportasi atau kedatangan tenaga kerja. Unit manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati telah menunjukkan dokumen Laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment) tahun 2014. Kegiatan Penilaian Dampak Sosial dilakukan oleh Konsultan CV Afi Erfolg – Bogor pada tanggal 18-26 Maret 2014. Dalam dokumen tersebut dijelaskan tentang dampak pembangunan perkebunan kelapa sawit terhadap masyarakat sekitar. Pengumpulan data-data lapangan dilakukan melalui Focus Group Discussion dengan para karyawan perusahaan dan masyarakat di beberapa desa sekitar area perkebunan. Terdapat bukti rekaman berupa Daftar Hadir Peserta dislusi pada saat pengumpulan data, masing-masing di Estate KKP 1, KKP 2 dan KKP 3, serta di beberapa desa sekitar, antara lain: Desa Biru Maju, Desa Sebabi, Desa Tangar, Desa Hanjalipan dan Desa Kenyala. Berdasarkan hal tersebut di atas maka Potensi Ketidaksesuaian 2014.17 dinyatakan telah terpenuhi	
REAUDIT	a) Apakah SIA telah dilakukan? b) Kapan terakhir SIA dilaksanakan? c) Apakah proses dalam melakukan SIA dan temuan didokumentasikan? A – C Perusahaan telah melakukan penilaian dampak sosial tanggal 18 – 25 Maret 2014. Penilaian dilakukan oleh Konsultan CV AFI ERFOLG. Hasil penilaian didokumentasikan dalam bentuk laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment). d) Apakah SIA mencakup semua factor dampak potensial? e) Apakah SIA mencakup akses dan penggunaan hak? f) Apakah SIA mencakup mata pencaharian ekonomi (misalnya pekerjaan yang dibayar) dan kondisi kerja? g) Apakah SIA mencakup kegiatan untuk mencari nafkah? h) Apakah SIA mencakup nilai-nilai budaya dan agama? i) Apakah SIA mencakup fasilitas kesehatan dan pendidikan? j) Apakah SIA mencakup nilai-nilai masyarakat lainnya, yang dihasilkan dari perubahan seperti perbaikan transportasi/komunikasi atau datangnya tenaga kerja migrant dalam jumlah besar? D – J Penilaian SIA dilakukan dengan memperhatikan beberapa aspek, seperti	

	- Karakteristik penduduk di sekitar PT KKP yang mencakup etnis, agama, mata pencaharian, kesehatan, dan pendidikan. - Aspek ekonomi yang mencakup pola sarana dan prasarana ekonomi, pola pendapatan, dampak positif dan negative dari operasional perusahaan. - Aspek sosial budaya yang mencakup lembaga sosial, kelompok etnis, adat istiadat, perubahan sosial budaya. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah SIA telah dilakukan? b) Kapan terakhir SIA dilaksanakan? c) Apakah proses dalam melakukan SIA dan temuan didokumentasikan? A – C Perusahaan telah melakukan penilaian dampak sosial tanggal 18 – 25 Maret 2014. Penilaian dilakukan oleh Konsultan CV AFI ERFOLG. Hasil penilaian didokumentasikan dalam bentuk laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment). Desa yang diidentifikasi adalah 6 (enam) desa disekitar areal perusahaan yaitu Desa Biru Maju, Sebaby, Hanjalipan, Tangar, Palangan, Kenya. d) Apakah SIA mencakup semua factor dampak potensial? e) Apakah SIA mencakup akses dan penggunaan hak? f) Apakah SIA mencakup mata pencaharian ekonomi (misalnya pekerjaan yang dibayar) dan kondisi kerja? g) Apakah SIA mencakup kegiatan untuk mencari nafkah? h) Apakah SIA mencakup nilai-nilai budaya dan agama? i) Apakah SIA mencakup fasilitas kesehatan dan pendidikan? j) Apakah SIA mencakup nilai-nilai masyarakat lainnya, yang dihasilkan dari perubahan seperti perbaikan transportasi/komunikasi atau datangnya tenaga kerja migrant dalam jumlah besar? D – J Penilaian SIA dilakukan dengan memperhatikan beberapa aspek, seperti - Karakteristik penduduk di sekitar PT KKP yang mencakup etnis, agama, mata pencaharian, kesehatan, dan pendidikan. - Aspek ekonomi yang mencakup pola sarana dan prasarana ekonomi, pola pendapatan, dampak positif dan negative dari operasional perusahaan. - Aspek sosial budaya yang mencakup lembaga sosial, kelompok etnis, adat istiadat, perubahan sosial budaya. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a) Apakah SIA telah dilakukan? b) Kapan terakhir SIA dilaksanakan? c) Apakah proses dalam melakukan SIA dan temuan didokumentasikan? A – C Perusahaan telah melakukan penilaian dampak sosial tanggal 18 – 25 Maret 2014. Penilaian dilakukan oleh Konsultan CV AFI ERFOLG. Hasil penilaian didokumentasikan dalam bentuk laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment). d) Apakah SIA mencakup semua factor dampak potensial? e) Apakah SIA mencakup akses dan penggunaan hak? f) Apakah SIA mencakup mata pencaharian ekonomi (misalnya pekerjaan yang dibayar) dan kondisi kerja? g) Apakah SIA mencakup kegiatan untuk mencari nafkah? h) Apakah SIA mencakup nilai-nilai budaya dan agama? i) Apakah SIA mencakup fasilitas kesehatan dan pendidikan? j) Apakah SIA mencakup nilai-nilai masyarakat lainnya, yang dihasilkan dari perubahan seperti	

	perbaikan transportasi/komunikasi atau datangnya tenaga kerja migrant dalam jumlah besar? D – J Penilaian SIA dilakukan dengan memperhatikan beberapa aspek, seperti - Karakteristik penduduk di sekitar PT KKP yang mencakup etnis, agama, mata pencaharian, kesehatan, dan pendidikan. - Aspek ekonomi yang mencakup pola sarana dan prasarana ekonomi, pola pendapatan, dampak positif dan negative dari operasional perusahaan. - Aspek sosial budaya yang mencakup lembaga sosial, kelompok etnis, adat istiadat, perubahan sosial budaya. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
6.1.2	Harus tersedia bukti bahwa penilaian telah dilakukan dengan partisipasi pihak-pihak yang terdampak.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah penilaian dilakukan dengan mengikutsertakan para pihak yang terdampak? b) Siapakah pihak yang terdampak c) Apakah terdapat dokumentasi mengenai bagaimana penilaian secara partisipatif dilakukan? d) Apakah pihak yang terdampak bebas menyampaikan penilaian mereka melalui lembaga perwakilan mereka, atau juru bicara yang dipilih secara independen selama proses identifikasi dampak, penilaian terhadap temuan dan rencana pengurangan dampak? e) Bagaimana pihak terdampak dapat menyampaikan pendapat mereka secara bebas? Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Unit manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati telah menunjukkan dokumen Rencana Program Community Development yang telah disusun melalui partisipasi masyarakat, contohnya penyusunan Rencana Program di Desa Kenyala. Terdapat contoh bukti rekaman partisipasi masyarakat berupa tanda tangan dari Kepala Desa, Ketua Badan Perwakilan Desa dan Tokoh Masyarakat di Desa Kenyala, Desa Tangar dan di Desa Palangan. Terdapat juga contoh bukti rekaman pengelolaan dampak sosial berupa pelaksanaan Program Community Development yang telah dilaksanakan sesuai dengan rencana yang telah melalui partisipasi masyarakat. Terdapat beberapa bukti rekaman, antara lain: • Bukti rekaman untuk pembangunan Aula Kantor Desa Kenyala, tanggal 14 Oktober 2014. • Bukti rekaman untuk mendukung pemeliharaan kearifan lokal (Festival Tandak Intan Kaharingan), tanggal 22 November 2014. • Bukti rekaman Bantuan dana (donasi) untuk pelaksanaan ritual adat (pembersihan <i>Sandung Sapundu</i>) di Desa Tangar, tanggal 15 Januari 2015. • Bukti rekaman untuk perbaikan jalan di Desa Palangan, tanggal 02 Februari 2015. Berdasarkan hal tersebut di atas maka Potensi Ketidaksesuaian 2014.17 dinyatakan telah terpenuhi	
REAUDIT	a) Apakah penilaian melibatkan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak? b) Siapakah pihak yang terkena dampak? c) Apakah terdapat catatan dalam penilaian yang mengikutsertakan pihak yang terdampak? d) Apakah pihak yang terdampak bebas berpendapat atas penilaian yang mengikutsertakan mereka? e) Bagaimana mereka dapat mengekspresikan pandangan mereka secara bebas? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Penilaian dilakukan dengan melibatkan stakeholder-stakeholder sekitar perusahaan, seperti pemerintah kecamatan, desa, BPD, tokoh masyarakat, forum adat, petani, kelompok tani, koperasi, toke, pemilik lahan sengketa, dsb. Penilaian dilakukan dengan cara penyebaran kuesioner dan FGD. Perusahaan dapat menunjukkan bukti dari pelaksanaan FGD, misalnya: • Desa Biru Maju tanggal 20 Maret 2014 yang dihadiri oleh 33 orang peserta • Desa Seba tanggal 20 Maret 2014 dihadiri oleh 26 orang	

	- Desa Tangar tanggal 22 maret 2014 dihadiri oleh 17 orang - Desa Hanjalipan bulan Maret 2014 dihadiri oleh 18 orang - Desa Kenyala 24 Maret 2014 dihadiri oleh 21 orang - Di PT KKP estate dan POM 18 – 19 Maret. Tersedia daftar hadir dan foto kegiatan	
ASA-1	a) Apakah penilaian melibatkan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak? b) Siapakah pihak yang terkena dampak? c) Apakah terdapat catatan dalam penilaian yang mengikutsertakan pihak yang terdampak? d) Apakah pihak yang terdampak bebas berpendapat atas penilaian yang mengikutsertakan mereka? e) Bagaimana mereka dapat mengekspresikan pandangan mereka secara bebas? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Penilaian dilakukan dengan melibatkan stakeholder-stakeholder sekitar perusahaan, seperti pemerintah kecamatan, desa, BPD, tokoh masyarakat, forum adat, petani, kelompok tani, koperasi, toke, pemilik lahan sengketa, dsb. Penilaian dilakukan dengan cara penyebaran kuesioner dan FGD. Perusahaan dapat menunjukkan bukti dari pelaksanaan FGD, misalnya: - Desa Biru Maju tanggal 20 Maret 2014 yang dihadiri oleh 33 orang peserta - Desa Seabi tanggal 20 Maret 2014 dihadiri oleh 26 orang - Desa Tangar tanggal 22 maret 2014 dihadiri oleh 17 orang - Desa Hanjalipan bulan Maret 2014 dihadiri oleh 18 orang - Desa Kenyala 24 Maret 2014 dihadiri oleh 21 orang - Di PT KKP estate dan POM 18 – 19 Maret. Tersedia daftar hadir dan foto kegiatan Hasil wawancara dengan kepala Desa Kenyala diketahui bahwa proses prnyusunan SIA telah melibatkan masyarakat desa tersebut.	
ASA-2	a) Apakah penilaian melibatkan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak? b) Siapakah pihak yang terkena dampak? c) Apakah terdapat catatan dalam penilaian yang mengikutsertakan pihak yang terdampak? d) Apakah pihak yang terdampak bebas berpendapat atas penilaian yang mengikutsertakan mereka? e) Bagaimana mereka dapat mengekspresikan pandangan mereka secara bebas? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Penilaian dilakukan dengan melibatkan stakeholder-stakeholder sekitar perusahaan, seperti pemerintah kecamatan, desa, BPD, tokoh masyarakat, forum adat, petani, kelompok tani, koperasi, toke, pemilik lahan sengketa, dsb. Penilaian dilakukan dengan cara penyebaran kuesioner dan FGD. Perusahaan dapat menunjukkan bukti dari pelaksanaan FGD, misalnya: - Desa Biru Maju tanggal 20 Maret 2014 yang dihadiri oleh 33 orang peserta - Desa Seabi tanggal 20 Maret 2014 dihadiri oleh 26 orang - Desa Tangar tanggal 22 maret 2014 dihadiri oleh 17 orang - Desa Hanjalipan bulan Maret 2014 dihadiri oleh 18 orang - Desa Kenyala 24 Maret 2014 dihadiri oleh 21 orang - Di PT KKP estate dan POM 18 – 19 Maret. Tersedia daftar hadir dan foto kegiatan Hasil wawancara dengan kepala Desa Kenyala diketahui bahwa proses prnyusunan SIA telah melibatkan masyarakat desa tersebut.	
ASA-3		

6.1.3	Rencana-rencana untuk menghindari atau mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positif, serta pemantauan dampak-dampak yang telah diidentifikasi, harus dikembangkan dalam konsultasi dengan pihak-pihak yang terdampak, didokumentasi dan disusun dalam jadwal pelaksanaan, termasuk tanggung jawab untuk pengimplementasiannya.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah terdapat dokumentasi untuk merancang rencana pengurangan dampak, implementasi dan monitoring sesuai dengan SIA? b) Apakah rencana pencegahan atau pengurangan dampak negatif dan pengembangan dampak positif dan monitoring dampak telah dikembangkan? c) Apakah rencana-rencana tersebut telah didokumentasikan dengan tata waktu yang jelas? d) Apakah tata waktu tersebut realistis dan teruji kelayakannya? e) Apakah PIC untuk mengimplementasikan rencana tersebut telah diidentifikasi? f) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah terdapat catatan yang mendokumentasikan segala tindakan mitigasi terhadap SIA? b) Apakah perencanaan untuk mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positive sudah dikembangkan? Unit manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati telah menunjukkan dokumen Rencana Program Community Development yang telah disusun melalui partisipasi masyarakat, contohnya penyusunan Rencana Program di Desa Kenyala. Terdapat contoh bukti rekaman partisipasi masyarakat berupa tanda tangan dari Kepala Desa, Ketua Badan Perwakilan Desa dan Tokoh Masyarakat di Desa Kenyala, Desa Tangar dan di Desa Palangan. Terdapat juga contoh bukti rekaman pengelolaan dampak sosial berupa pelaksanaan Program Community Development yang telah dilaksanakan sesuai dengan rencana yang telah melalui partisipasi masyarakat. Terdapat beberapa bukti rekaman, antara lain: • Bukti rekaman untuk pembangunan Aula Kantor Desa Kenyala, tanggal 14 Oktober 2014. • Bukti rekaman untuk mendukung pemeliharaan kearifan lokal (Festival Tandak Intan Kaharingan), tanggal 22 November 2014. • Bukti rekaman Bantuan dana (donasi) untuk pelaksanaan ritual adat (pembersihan <i>Sandung Sapundu</i>) di Desa Tangar, tanggal 15 Januari 2015. • Bukti rekaman untuk perbaikan jalan di Desa Palangan, tanggal 02 Februari 2015. Berdasarkan hal tersebut di atas maka Potensi Ketidaksesuaian 2014.17 dinyatakan telah terpenuhi a) Apakah sudah terdapat manajemen waktu? apakah manajemen waktunya masuk akal? b) Apakah terdapat penanggungjawab? bisakah diidentifikasi? Penanggung jawab kegiatan CD/CSR dan hubungan dengan masyarakat adalah officer CD/plasma CKP Grup.	
REAUDIT	a) Apakah terdapat catatan yang mendokumentasikan segala tindakan mitigasi terhadap SIA? Perusahaan telah melakukan realisasi rencana kelola sosial yang dituangkan dalam laporan Review SIA b) Apakah rencana untuk mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positive sudah dikembangkan? c) Apakah rencana ini telah didokumentasikan dengan jadwal yang jelas? d) Apakah manajemen waktunya masuk akal? B – D Perusahaan memiliki rencana kelola dan rencana pantau sosial yang telah dilengkapi dengan waktu pelaksanaan. Realisasi rencana yang telah dilakukan misalnya, pelaksanaan program CSR, sosialisasi K3 kepada karyawan, penerimaan karyawan dari desa sekitar, progres penyelesaian masalah tenurial sejak 2015, dsb. Rencana pengelolaan sosial PT KKP antara lain sebagai berikut. - Program plasma	

	- Perencanaan Program CSR - Pemantauan dan evaluasi program CSR secara partisipatif - Pengembangan ekonomi masyarakat - Pembentukan serikat pekerja - Penerapan K3 - Penerimaan karyawan dari desa sekitar - Peningkatan fasilitas perumahan - Peningkatan jenjang karir - Peningkatan pelayanan kesehatan karyawan - Pemberian bantuan pendidikan untuk sekolah dan siswa - Pemberian bantuan fasilitas kesehatan - Membangun kesepakatan dengan masyarakat - Pencegahan pencurian buah - Mengembangkan program konservasi lingkungan e) Apakah orang-orang yang bertanggung jawab untuk pelaksanaan rencana telah diidentifikasi? Orang-orang yang bertanggung jawab untuk mengawasi pelaksanaan rencana telah diidentifikasi dalam rencana kelola dan pantau sosial. f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	g) Apakah terdapat catatan yang mendokumentasikan segala tindakan mitigasi terhadap SIA? Perusahaan telah menunjukkan dokumen Program Community Development 2016 – 2019 yang telah disusun melalui partisipasi masyarakat, terdapat daftar hadir pertemuan. Apakah rencana untuk mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positive sudah dikembangkan? h) Apakah rencana ini telah didokumentasikan dengan jadwal yang jelas? i) Apakah manajemen waktunya masuk akal? B – D Perusahaan memiliki Program Community Development yang telah dilengkapi dengan waktu pelaksanaan. Realisasi rencana yang telah dilakukan misalnya, pelaksanaan program CSR, sosialisasi K3 kepada karyawan, penerimaan karyawan dari desa sekitar, progres penyelesaian masalah tenurial sejak 2015, dsb. Rencana pengelolaan sosial PT KKP antara lain sebagai berikut. - Program plasma - Perencanaan Program CSR - Pemantauan dan evaluasi program CSR secara partisipatif - Pengembangan ekonomi masyarakat - Pembentukan serikat pekerja - Penerapan K3 - Penerimaan karyawan dari desa sekitar - Peningkatan fasilitas perumahan - Peningkatan jenjang karir - Peningkatan pelayanan kesehatan karyawan - Pemberian bantuan pendidikan untuk sekolah dan siswa - Pemberian bantuan fasilitas kesehatan - Membangun kesepakatan dengan masyarakat - Pencegahan pencurian buah - Mengembangkan program konservasi lingkungan	

	Hasil wawancara dengan perangkat Desa Kenyala, diketahui bahwa perusahaan telah merealisasikan program CSR, penyerapan tenaga kerja lokal, dsb. j) Apakah orang-orang yang bertanggung jawab untuk pelaksanaan rencana telah diidentifikasi? Penanggung jawab kegiatan CD/CSR dan hubungan dengan masyarakat adalah officer CD/plasma CKP Grup. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3	a) Apakah terdapat catatan yang mendokumentasikan segala tindakan mitigasi terhadap SIA? Perusahaan telah melakukan realisasi rencana kelola sosial yang dituangkan dalam laporan Review SIA b) Apakah rencana untuk mengurangi dampak negatif dan meningkatkan dampak positive sudah dikembangkan? c) Apakah rencana ini telah didokumentasikan dengan jadwal yang jelas? d) Apakah manajemen waktunya masuk akal? B – D Perusahaan memiliki rencana kelola dan rencana pantau sosial yang telah dilengkapi dengan waktu pelaksanaan. Realisasi rencana yang telah dilakukan misalnya, pelaksanaan program CSR, sosialisasi K3 kepada karyawan, penerimaan karyawan dari desa sekitar, progres penyelesaian masalah tenurial sejak 2015, dsb. Rencana pengelolaan sosial PT KKP untuk tahun 2018 dan 2019 antara lain sebagai berikut. - Program plasma - Perencanaan Program CSR - Pemantauan dan evaluasi program CSR secara partisipatif - Pengembangan ekonomi masyarakat - Pembentukan serikat pekerja - Penerapan K3 - Penerimaan karyawan dari desa sekitar - Peningkatan fasilitas perumahan - Peningkatan jenjang karir - Peningkatan pelayanan kesehatan karyawan - Pemberian bantuan pendidikan untuk sekolah dan siswa - Pemberian bantuan fasilitas kesehatan - Membangun kesepakatan dengan masyarakat - Pencegahan pencurian buah - Mengembangkan program konservasi lingkungan Adapun perusahaan dapat menunjukkan realisasi dari rencana pemantauan dan Pengelolaan SIA yang telah dilakukan diantaranya: - Progress penyelesaian Plasma, hingga saat ini telah diperispakan lahan kurang lebih seluas 200 Ha, telah dilakukan GRTT dan saat ini sedang dalam proses pengurusan izin koprtasi kenyala. - Program dan realisasi CSR seperti bedah rumah, bantuan guru honor. - Terkait peningkatan kualitas Pendidikan perusahaan telah melaksanakan bantuan dengan cara pemberian bantuan sekolah untuk penyediaan kendaraan di Desa kenyala yang diperuntukkan untuk operasional sekolah anak-anak di Desa Kenyala, pemberian bantuan dana untuk guru honor. - Penyelesaian masalah tenurial ditunjukkan dengan penyelesaian kalim masyarakat dari mulai penerimaan dokumen complain, pengukuran Bersama, menentukan kesepakatan harga dan pembayaran kompensasi lahan (jika kedua belah pihak sepakat) e) Apakah orang-orang yang bertanggung jawab untuk pelaksanaan rencana telah diidentifikasi? Orang-orang yang bertanggung jawab untuk mengawasi pelaksanaan rencana telah diidentifikasi dalam rencana kelola dan pantau sosial. f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	

ASA-4		
6.1.4	Rencana-rencana tersebut harus ditinjau ulang minimal dua tahun sekali dan diperbarui seperlunya, bila proses peninjauan menunjukkan bahwa praktik yang sedang dijalankan sebaiknya diubah. Harus tersedia bukti bahwa proses peninjauan melibatkan partisipasi dari seluruh pihak yang terdampak.	minor
Pertanyaan	a) Apakah rencana tersebut dievaluasi setiap dua tahun sekali? b) Apakah rencana tersebut telah diperbaharui sesuai dengan kebutuhan (seperti dalam kasus dimana hasil evaluasi menyimpulkan bahwa perubahan-perubahan tersebut harus dibuat terhadap praktek-praktek yang diterapkan)? c) Apakah perubahan-perubahan tersebut telah diimplementasikan? d) Apakah terdapat bukti bahwa evaluasi telah dilakukan dengan partisipasi pihak-pihak terdampak? e) Apakah bukti-bukti dari partisipasi pihak terdampak tersebut? f) Apakah proses partisipasi pihak terdampak telah didokumentasikan? g) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: Unit manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati telah menunjukkan dokumen Laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment) tahun 2014. Kegiatan Penilaian Dampak Sosial dilakukan oleh Konsultan CV Afi Erfolg – Bogor pada tanggal 18 - 26 Maret 2014. Dalam dokumen tersebut dijelaskan tentang dampak pembangunan perkebunan kelapa sawit terhadap masyarakat sekitar. Pengumpulan data-data lapangan dilakukan melalui Focus Group Discussion dengan para karyawan perusahaan dan masyarakat di beberapa desa sekitar area perkebunan. Terdapat bukti rekaman berupa Daftar Hadir Peserta dislusi pada saat pengumpulan data, masing-masing di Estate KKP 1, KKP 2 dan KKP 3, serta di beberapa desa sekitar, antara lain: Desa Biru Maju, Desa Seba, Desa Tangar, Desa Hanjalipan dan Desa Kenyala. Berdasarkan data rencana pemantauan dan pengelolaan social, review SIA akan dilakukan pada tahun 2016. Perusahaan telah menunjukkan bukti realisasi review SIA pada tahun 2016. Sejauh ini, telah dilakukan FGD dengan karyawan (internal stakeholder). Sedangkan review tanggapan dari stakeholder lainnya sedang berlangsung (on progress). Tenggat waktu penyajian laporan hingga September 2016. Telah ditunjukkan bukti attendance list FGD dengan karyawan yang dilakukan pada tanggal 17 Juni 2016 diikuti 30 orang peserta terdiri mandor, karyawan manuring, spraying, panen, staf lapangan dan HRD. WAWANCARA MANAJEMEN: - WAWANCARA STAKEHOLDER: - OBSERVASI LAPANGAN: - KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah menunjukkan dokumen review SIA yang sedang dilakukan. Perusahaan berpeluang untuk mengevaluasi dan memastikan tenggat waktu review SIA tahun 2016 terpenuhi. OFI	
REAUDIT	a) Apakah rencana pengelolaan dan pemantauan ditinjau setiap 2 tahun sekali? Review rencana kelola dan pantau sosial dilakukan pada bulan agustus 2017	

	b) Apakah rencana telah diperbaharui sesuai yang diperlukan (yaitu dalam kasus di mana review telah menyimpulkan bahwa perubahan harus dilakukan untuk praktek saat ini)? Terdapat evaluasi dari hasil wawancara perspektif masyarakat sekitar terhadap adanya operasional PT KKP yang terbagi atas persepsi positif, negative, dan harapan dari masyarakat desa Tangar, Kenyala, Hanjalipan, dan Palangan. c) Apakah perubahan rencana tersebut telah dilaksanakan? d) Apakah ada bukti bahwa tinjauan telah dilakukan dengan partisipasi dari pihak yang terkena dampak? e) Apakah bukti tersebut? f) Apakah telah didokumentasikan? C – F Review rencana kelola dan pantau sosial telah dilakukan dengan partisipasi dari stakeholder, yang dibuktikan dengan hasil kuesioner dan daftar hadir kegiatan review SIA. Rencana yang telah direview antara lain: - Program plasma - Program CSR/CD - Komunikasi dan konsultasi dengan karyawan terkait dengan forum komunikasi karyawan - Penerpaan K3 - Penerimaan karyawan dari Desa Sekitar - Fasilitas perumahan karyawan - Fasilitas rumah ibadah - Fasilitas kesehatan karyawan - Fasilitas pendidikan karyawan - Peningkatan kualitas kesehatan masyarakat - Kesempatan usaha - Tenurial - Pengelolaan HCV Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	g) Apakah rencana pengelolaan dan pemantauan ditinjau setiap 2 tahun sekali? Review rencana kelola dan pantau sosial diprogramkan setiap 2 tahun, review terakhir telah dilakukan bulan Agustus 2017 h) Apakah rencana telah diperbaharui sesuai yang diperlukan (yaitu dalam kasus di mana review telah menyimpulkan bahwa perubahan harus dilakukan untuk praktek saat ini)? Terdapat evaluasi dari hasil wawancara perspektif masyarakat sekitar terhadap adanya operasional PT KKP yang terbagi atas persepsi positif, negative, dan harapan dari masyarakat desa Tangar, Kenyala, Hanjalipan, dan Palangan. i) Apakah perubahan rencana tersebut telah dilaksanakan? j) Apakah ada bukti bahwa tinjauan telah dilakukan dengan partisipasi dari pihak yang terkena dampak? k) Apakah bukti tersebut? l) Apakah telah didokumentasikan? C – F Review rencana kelola dan pantau sosial telah dilakukan dengan partisipasi dari stakeholder, yang dibuktikan dengan hasil kuesioner dan daftar hadir kegiatan review SIA. Rencana yang telah direview antara lain: - Program plasma - Program CSR/CD - Komunikasi dan konsultasi dengan karyawan terkait dengan forum komunikasi karyawan - Penerpaan K3 - Penerimaan karyawan dari Desa Sekitar - Fasilitas perumahan karyawan	

	- Fasilitas rumah ibadah - Fasilitas kesehatan karyawan - Fasilitas pendidikan karyawan - Peningkatan kualitas kesehatan masyarakat - Kesempatan usaha - Tenurial - Pengelolaan HCV Hasil wawancara dengan perangkat Desa Kenyala, diketahui bahwa review SIA tersebut telah dilakukan dengan melibatkan pihak masyarakat/perangkat desa. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-2	a) Apakah rencana pengelolaan dan pemantauan ditinjau setiap 2 tahun sekali? Review rencana kelola dan pantau sosial dilakukan terakhir kali pada bulan September 2016. b) Apakah rencana telah diperbaharui sesuai yang diperlukan (yaitu dalam kasus di mana review telah menyimpulkan bahwa perubahan harus dilakukan untuk praktek saat ini)? Terdapat evaluasi dari hasil wawancara perspektif masyarakat sekitar terhadap adanya operasional PT KKP yang terbagi atas persepsi positif, negative, dan harapan dari masyarakat desa Tangar, Kenyala, Hanjalipan, dan Palangan. c) Apakah perubahan rencana tersebut telah dilaksanakan? d) Apakah ada bukti bahwa tinjauan telah dilakukan dengan partisipasi dari pihak yang terkena dampak? e) Apakah bukti tersebut? f) Apakah telah didokumentasikan? C – F Review rencana kelola dan pantau sosial telah dilakukan dengan partisipasi dari stakeholder, yang dibuktikan dengan hasil kuesioner dan daftar hadir kegiatan review SIA. Rencana yang telah direview antara lain: - Program plasma - Program CSR/CD - Komunikasi dan konsultasi dengan karyawan terkait dengan forum komunikasi karyawan - Penerpaan K3 - Penerimaan karyawan dari Desa Sekitar - Fasilitas perumahan karyawan - Fasilitas rumah ibadah - Fasilitas kesehatan karyawan - Fasilitas pendidikan karyawan - Peningkatan kualitas kesehatan masyarakat - Kesempatan usaha - Tenurial - Pengelolaan HCV Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Ya. Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan manajemen diketahui fakta sebagai berikut: - Perusahaan menunjukkan laporan review rencana kelola dan pantau sosial yang dilakukan pada Bulan September 2016 - Berdasarkan wawancara dengan pihak manajemen dijelaskan review terbaru akan dilaksanakan pada bulan November 2019 oleh pihak ke 3. - Berdasarkan fakta diatas diketahui review terakhir dilakukan lebih dari 2 tahun yang lalu. Perusahaan belum dapat menunjukkan bukti rencana kelola dan pantau sosial telah ditinjau ulang minimal 2 tahun sekali dengan melibatkan partisipasi dari seluruh pihak terdampak.	

ASA-3		
6.1.5	Perhatian khusus harus diberikan pada dampak-dampak terhadap skema petani penggarap (apabila skema tersebut terdapat di perkebunan).	minor
Pertanyaan	a) Apakah petani plasma atau petani yang bekerjasama dengan perusahaan (scheme/associated smallholder) dilibatkan? b) Apakah mereka telah dipertimbangkan dan terlibat dalam keseluruhan proses SIA? c) Apakah dampak utama terhadap para petani ini? d) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Unit manajemen PT Karunia Kencana Permaisejati belum memiliki skema petani plasma.	
REAUDIT	a) Apakah petanu plasma diikutsertakan? b) Apakah petani plasma sudah diikutsertakan dalam seluruh proses SIA? c) Apakah dampak utama yang mempengaruhi kajian petani plasma? d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan tidak melakukan kemitraan dengan koperasi plasma. Namun, penilaian SIA dilakukan dengan mengikutsertakan koperasi yang berada di Desa Kenyala. Hasil penilaian yang melibatkan koperasi memberikan hasil bahwa perusahaan dituntut untuk melakukan realisasi plasma.	
ASA-1	a) Apakah petanu plasma diikutsertakan? b) Apakah petani plasma sudah diikutsertakan dalam seluruh proses SIA? c) Apakah dampak utama yang mempengaruhi kajian petani plasma? d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan tidak melakukan kemitraan dengan koperasi plasma. Namun, penilaian SIA dilakukan dengan mengikutsertakan koperasi yang berada di Desa Kenyala. Hasil penilaian yang melibatkan koperasi memberikan hasil bahwa perusahaan dituntut untuk melakukan realisasi plasma.	
ASA-2	a) Apakah petanu plasma diikutsertakan? b) Apakah petani plasma sudah diikutsertakan dalam seluruh proses SIA? c) Apakah dampak utama yang mempengaruhi kajian petani plasma? d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Perusahaan tidak melakukan kemitraan dengan koperasi plasma. Namun, penilaian SIA dilakukan dengan mengikutsertakan koperasi yang berada di Desa Kenyala. Hasil penilaian yang melibatkan koperasi memberikan hasil bahwa perusahaan dituntut untuk melakukan realisasi plasma.	
ASA-3		
6.2	Terdapat metode-metode terbuka dan transparan untuk komunikasi dan konsultasi antara pengusaha perkebunan dan/atau pengusaha pabrik minyak sawit, komunitas lokal dan pihak-pihak lain yang terdampak atau tertarik Keputusan yang akan diambil oleh Pengusaha perkebunan atau pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya dibuat sejasal mungkin, sehingga komunitas lokal dan pihak-pihak lain yang tertarik dapat memahami tujuan dari komunikasi dan/atau konsultasi. Mekanisme komunikasi dan konsultasi sebaiknya disusun secara bersama dengan komunitas lokal dan pihak-pihak lain yang terdampak atau tertarik. Mekanisme tersebut sebaiknya mempertimbangkan penggunaan mekanisme lokal yang sudah ada dan bahasa yang dapat dipahami seluruh pihak. Keberadaan/pembentukan forum dengan berbagai pemangku kepentingan sebaiknya dipertimbangkan. Proses komunikasi sebaiknya mempertimbangkan adanya perbedaan akses informasi antara perempuan dibandingkan dan laki-laki, pemimpin desa dan pekerja harian, kelompok komunitas baru dan kelompok komunitas lama, dan antar kelompok etnis yang berbeda.	

	Dalam proses komunikasi tersebut, pihak-pihak ketiga yang terlibat, seperti kelompok komunitas yang tidak tertarik, LSM, atau pemerintah (atau kombinasi ketiganya), sebaiknya dipertimbangkan untuk memfasilitasi komunitas dan skema petani penggarap dan pihak lain secara tepat. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan mempertimbangkan isu-isu seperti tingkat konsultasi yang pantas dan jenis organisasi atau individu yang sebaiknya terlibat.	
6.2.1	Prosedur komunikasi dan konsultasi harus didokumentasi.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memelihara daftar komunitas setempat dan pihak lain yang terdampak atau memiliki ketertarikan? b) Adakah SOP komunikasi dan konsultasi antara perusahaan dan masyarakat lokal dan lain yang terdampak atau memiliki ketertarikan yang disusun oleh pihak perusahaan? c) Apakah pendekatan FPIC termuat dalam SOP tersebut? d) Apakah SOP dikembangkan dengan mengikutsertakan masyarakat lokal dan pihak terdampak atau pihak-pihak yang berkepentingan dengan menggunakan mekanisme lokal yang layak dan dalam bahasa yang dimengerti oleh para pihak tersebut? e) Apakah SOP telah dikembangkan dengan mempertimbangkan perbedaan akses informasi oleh perempuan dibandingkan dengan laki-laki, pemimpin desa dibandingkan dengan pekerja harian, kelompok baru dibandingkan dengan kelompok masyarakat yang telah lama ada dan kelompok-kelompok etnis yang berbeda? f) Apakah wawancara dengan pihak-pihak terdampak telah dilakukan untuk memverifikasi bahwa SOP telah efektif dilaksanakan g) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Tersedia Prosedur Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat No. SOP 35/PR/(0)/0409, April 2009 yang berisi: 1. Melakukan analisa atas usulan, tanggapan, keluhan atau tuntutan masyarakat. 2. Menetapkan kebijakan perusahaan yang akan diambil. 3. Melakukan koordinasi dengan pihak masyarakat. 4. Menyampaikan/mensosialisasikan kebijakan perusahaan kepada masyarakat. 5. Melakukan analisa dan membuat kesimpulan terhadap materi pembahasan bersama masyarakat kepada manajemen perusahaan. 6. Melakukan sosialisasi dan langkah-langkah tertentu untuk menindaklanjuti hasil pembahasan bersama masyarakat. Menurut Bpk. Joni (PR) bahwa masyarakat telah mengetahui prosedur mekanisme ini. Namun, sosialisasi pelaksanaan komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat akan dilaksanakan setelah hasil SIA diperoleh. SIA dilakukan oleh CV. AFI EARFLOG. Observasi auditor: 8 April 2015 Berdasarkan observasi dokumen, telah terdapat dokumen berupa berita acara penandatanganan nota kesepahaman antara PT. KKP dengan masyarakat Desa Tangar pada tanggal 7 Juli 2014 terkait hak tradisional, HCV, pemberdayaan masyarakat, penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat berikut mekanisme konsultasinya, serta tata cara penerimaan keluhan. Sosialisasi tersebut dihadiri oleh 33 orang (terdiri atas perwakilan perusahaan dan tokoh masyarakat). Kesimpulan auditor: Berdasarkan bukti dokumentasi diatas, maka potensi ketidaksesuaian No. 2014.16 dinyatakan CLOSED	
REAUDIT	a) Apakah perusahaan menjaga daftar komunitas setempat dan pihak lain yang terdampak? Perusahaan memiliki daftar stakeholder update tanggal 1 Juli 2017 dalam dokumen Daftar Stakeholder/Pemangku Kepentingan nomor 02/BM-KKP/KKP/2017 yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH	

	- Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH - Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH b) Adakah SOP yang diimplementasikan untuk berkonsultasi dan berkomunikasi dengan masyarakat setempat dan pihak yang terdampak? Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat c) Apakah tindakan komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat sesuai dengan SOP? Komunikasi dan konsultasi dilakukan berdasarkan dengan prosedur yang berlaku. d) Apakah SOP sudah dikembangkan dengan mengikutsertakan masyarakat dan pihak terdampak? e) Apakah SOP sudah disosialisasikan ke semua pihak? Telah dilakukan sosialisasi SOP Komunikasi dan Konsultasi pada tanggal 14 September 2017 yang dihadiri oleh 36 orang peserta di Desa Tangar dan 13 September 2017 yang dihadiri oleh 37 orang peserta. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah perusahaan menjaga daftar komunitas setempat dan pihak lain yang terdampak? Perusahaan memiliki daftar stakeholder update tahun 2018 dalam dokumen Daftar Stakeholder/Pemangku Kepentingan nomor 05/BM-KKP/KKP/2018 yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH - Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH - Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH b) Adakah SOP yang diimplementasikan untuk berkonsultasi dan berkomunikasi dengan masyarakat setempat dan pihak yang terdampak? Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat	

	c) Apakah tindakan komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat sesuai dengan SOP? Komunikasi dan konsultasi dilakukan berdasarkan dengan prosedur yang berlaku. d) Apakah SOP sudah dikembangkan dengan mengikutsertakan masyarakat dan pihak terdampak? e) Apakah SOP sudah disosialisasikan ke semua pihak? Telah dilakukan sosialisasi SOP Komunikasi dan Konsultasi pada tanggal 17 Juli 2018 kepada para stakeholder. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a) Apakah perusahaan menjaga daftar komunitas setempat dan pihak lain yang terdampak? b) Adakah SOP dikembangkan/disusun dengan secara bersama dengan pihak yang terkena dampak? yang diimplementasikan untuk berkonsultasi dan berkomunikasi dengan masyarakat setempat dan pihak yang terdampak? c) Apakah tindakan komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat sesuai dengan SOP? d) Apakah SOP sudah dikembangkan dengan mengikutsertakan masyarakat dan pihak terdampak? Apakah prosedur sudah mempertimbangkan mekanisme lokal yang sudah ada dan bahasa yang dapat dipahami oleh semua pihak? e) Apakah SOP sudah disosialisasikan ke semua pihak? Apakah prosedur sudah dipahami dan dimengerti oleh seluruh pihak terdampak? SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat. SOP disusun dengan menggunakan Bahasa Indonesia. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Tangar dan Kenyala, diketahui bahwa stakeholder mengetahui mekanisme untuk melakukan komunikasi dan konsultasi. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
6.2.2	Petugas manajemen yang bertanggung jawab terhadap isu-isu ini harus ditunjuk.	minor
Pertanyaan	a) Siapakah PIC di perusahaan yang bertanggung jawab untuk komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat lokal dan pihak yang berkepentingan lainnya? b) Apakah posisi PIC tersebut telah dibuat secara resmi dengan deskripsi pekerjaan yang jelas dan tepat? c) Apakah pihak yang terkena dampak telah diinformasikan mengenai hal tersebut dan memiliki akses ke PIC yang ditunjuk tersebut? d) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Tersedia Penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang disetujui oleh Plantation Head yang berlaku sejak 18 Maret 2013, yaitu : ♣ Bidang Perijinan dan Hubungan Kepemerintahan sebanyak 3 orang ♣ Bidang PR dan Sosial Kemasyarakatan sebanyak 3 orang ♣ Bidang Pembebasan Lahan/Plasma sebanyak 8 orang ♣ Bidang Keamanan sebanyak 3 orang ♣ Bidang CSR sebanyak 3 Orang Observasi auditor: 8 April 2015 Berdasarkan observasi dokumen, telah terdapat surat penunjukan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat (Public Relation Staff) atas nama Jhoni Saputra berdasarkan Surat Keputusan No. 01/BM-PR/SK/VI/2014 pada tanggal 10 Juni 2014 yang ditandatangani oleh Senior Adm. Manager BM CKP. Kesimpulan auditor:	

	Berdasarkan bukti dokumentasi diatas, maka potensi ketidaksesuaian No. 2014.17 dinyatakan CLOSED	
REAUDIT	a) Siapakah orang yang bertanggung jawab di perusahaan untuk komunikasi dan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak lingkungan? b) Apakah ada struktur organisasi yang resmi dibuat sesuai jobdescnya? c) Apakah pihak yang terkena dampak telah dibuat mengerti dan memiliki akses ke orang yang bertanggung jawab? A – C Orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. Penunjukkan komunikasi dan konsultasi sesuai dengan bidang kerja, jabatan, dan tingkat kewenangan, misalnya untuk PT KKP dilakukan oleh Staff PR melalui SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat tanggal 10 Juni 2014. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan dari Desa Tangar dan Kenyala, diketahui bahwa mereka mengetahui penanggungjawab untuk komunikasi dan konsultasi ke stakeholder. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Siapakah orang yang bertanggung jawab di perusahaan untuk komunikasi dan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak lingkungan? b) Apakah ada struktur organisasi yang resmi dibuat sesuai jobdescnya? c) Apakah pihak yang terkena dampak telah dibuat mengerti dan memiliki akses ke orang yang bertanggung jawab? A – C Orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. Penunjukkan komunikasi dan konsultasi sesuai dengan bidang kerja, jabatan, dan tingkat kewenangan, misalnya untuk PT KKP dilakukan oleh Staff PR melalui SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat tanggal 10 Juni 2014. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan dari Desa Kenyala, diketahui bahwa mereka mengetahui penanggungjawab untuk komunikasi dan konsultasi ke stakeholder. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-2	a) Apakah perusahaan sudah menetapkan petugas yang bertanggung jawab untuk melakukan komunikasi dan konsultasi dengan para pihak? Perusahaan menunjukkan SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang penunjukkan petugas konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat tanggal 10 Juni 2014. Berdasarkan surat tersebut, petugas untuk komunikasi dan konsultasi adalah Jhoni Saputra (public relation staff). Perusahaan juga memiliki prosedur yang menunjuk orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. b) Apakah pihak yang terdampak sudah memahami/mengetahui dengan siapa mereka berkomunikasi yang mewakili perusahaan? Berdasarkan wawancara dengan instansi terkait, diketahui bahwa mereka mengetahui siapa penanggung jawab untuk komunikasi dan konsultasi. ~~c) Siapakah orang yang bertanggung jawab di perusahaan untuk komunikasi dan konsultasi dengan pihak yang terkena dampak lingkungan?~~ ~~d) Apakah ada struktur organisasi yang resmi dibuat sesuai jobdescnya?~~ ~~e) Apakah pihak yang terkena dampak telah dibuat mengerti dan memiliki akses ke orang yang bertanggung jawab?~~ Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	

ASA-3		
6.2.3	Daftar pemangku kepentingan, catatan seluruh komunikasi, termasuk konfirmasi tanda penerimaan dan upaya-upaya untuk memastikan pemahaman dari seluruh pihak yang terdampak, serta catatan seluruh tindakan yang diambil sebagai respons terhadap input para pemangku kepentingan, harus dipelihara dengan baik.	minor
Pertanyaan	a) Apakah hal-hal berikut dipelihara b) Daftar pemangku kepentingan (masyarakat lokal dan pihak yang terkena dampak atau yang berkepentingan lainnya) c) Rekaman seluruh komunikasi, termasuk konfirmasi penerimaan atau dukungan? d) Apakah terdapat bukti upaya yang telah dilakukan untuk memastikan pemahaman oleh pihak yang terdampak. e) Apakah terdapat catatan tindakan yang diambil dalam menanggapi masukan dari pemangku kepentingan. f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Tersedia Daftar Stakeholder/pemangku kepentingan tertuang dalam File No. 003/BM.KKP/LS/2015, yang disusun pada tanggal 1 Januari 2015 sbb : – Pemerintah Pripinsi Kalteng sebanyak 10 pihak – Pemerintah Kab. Kotawaringin Timur sebanyak 18 Pihak – Camat sebanyak 3 pihak – Kepala Desa sebanyak 4 pihak – Tokoh masyarakat sebanyak 16 pihak (Kepala sekolah, tokoh agama, Damang, tim pembebasan lahan dll. – Perkebunan Kelapa Sawit Swasta Besar sebanyak 6 pihak. – Polda dan TNI 9 pihak – Kampus dan NGO sebanyak 21 pihak. – Kontraktor sebanyak 48 pihak. – Supplier sebanyak 143 pihak. – Rumah sakit 3 pihak – Perbankan 3 pihak Jaminan ketenagakerjaan dan kesehatan 1 pihak.	
REAUDIT	a) Adakah memelihara dan mengikuti hal berikut: - o Daftar pemangku kepentingan (masyarakat lokal dan pihak yang terkena dampak atau yang berkepentingan lainnya) - o Rekaman seluruh komunikasi, termasuk konfirmasi penerimaan atau dukungan. - o Bukti upaya yang telah dilakukan untuk memastikan pemahaman oleh pihak yang dipengaruhi. - o Catatan tindakan yang diambil dalam menanggapi masukan dari pemangku kepentingan. Perusahaan memiliki daftar stakeholder update tanggal 1 Juli 2017 dalam dokumen Daftar Stakeholder/Pemangku Kepentingan nomor 02/BM-KKP/KKP/2017 yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH - Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH	

	- Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH Surat masuk dan tanggapan terhadap surat masuk didokumentasikan dalam logbook surat masuk dan keluar. Tanggapan terhadap surat masuk dibuat oleh perusahaan dan diberikan langsung kepada pihak terkait. b). Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Adakah memelihara dan mengikuti hal berikut: - o Daftar pemangku kepentingan (masyarakat lokal dan pihak yang terkena dampak atau yang berkepentingan lainnya) - o Rekaman seluruh komunikasi, termasuk konfirmasi penerimaan atau dukungan. - o Bukti upaya yang telah dilakukan untuk memastikan pemahaman oleh pihak yang dipengaruhi. - o Catatan tindakan yang diambil dalam menanggapi masukan dari pemangku kepentingan. Perusahaan memiliki daftar stakeholder update tahun 2018 dalam dokumen Daftar Stakeholder/Pemangku Kepentingan No. 05/BM-KKP/KKP/2018 yang telah diperiksa oleh PR Manager dan disiapkan oleh Officer Assistant Manager. Stakeholder yang teridentifikasi antara lain: - Pemerintah Provinsi Kalteng = 12 SH - Pemerintah kabupaten Kotim = 18 SH - Camat-camat kabupaten Kotim = 2 SH - Kepala desa sekitar perusahaan = 2 SH - Tokoh masyarakat = 7 SH - PBS-PBS Kotim = 6 SH - Polda Kalteng = 3 SH - Polres Kotim = 3 SH - Polsek Kotim = 2 SH - TNI = 3 SH - Kampus dan NGO = 19 SH - Kontraktor = 10 SH - Supplier = 143 SH - Rumah sakit = 3 SH - Perbankan = 3 SH - Jaminan Keselamatan Kerja = 1 SH Surat masuk dan tanggapan terhadap surat masuk didokumentasikan dalam logbook surat masuk dan keluar. Tanggapan terhadap surat masuk dibuat oleh perusahaan dan diberikan langsung kepada pihak terkait. b). Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki daftar stakeholder yang mencakup: ✓ Eksternal Stakeholder: masyarakat lokal, kontraktor/ pemborong, supplier TBS, institusi pemerintah, LSM, masyarakat yang memiliki konflik lahan, pemilik lahan sebelumnya (jika ada), agen rekrutmen tenaga kerja/ outsource, petani kemitraan. ✓ Internal Stakeholder: organisasi pekerja, perwakilan pekerja harian lepas. ✓ Pihak yang terkena dampak langsung (affected indirect stakeholder): stakeholder yang memberikan keluhan/ complainant, pekerja kontraktor.	

Perusahaan memiliki daftar stakeholder/pemangku kepentingan periode Juli – Desember 2019 yang disiapkan oleh bagian PR (public relation: Ari Wibowo) tanggal 1 Juli 2019. Stakeholder yang terdaftar antara lain:

- Pemerintah provinsi Kalteng = 12 stakeholder
- pemerintah Kabupaten Kotawaringin Timur = 17 stakeholder
- Camat-camat kabupaten Kotim = 2 camat
- Kepala desa sekitar perusahaan = 3 desa (Sebabi, Kenyala, dan Tangar)
- Tokoh Masyarakat = 3 tokoh masyarakat (dewan adat daerah kab. Kotim, Kedamaian Adat Kecamatan Mentaya Hulu, dan Kedamaian Adat Kecamatan Telawang)
- PBS-PBS Kotim = 6 SH
- Polda Kalimantan Tengah
- Polres Kotim
- Polsek Kotim
- TNI
- Kampus dan NGO = 19 stakeholder
- Contractor = 17 stakeholder
- supplier = 143 stakeholder
- Rumah sakit = 3 Rumah Sakit
- Perbankan = 4 Bank
- Jaminan keselamatan kerja = BPJS

Daftar stakeholder menjelaskan mengenai nama stakeholder, nama dan nomor kontak, keterkaitan dengan stakeholder dan pihak perusahaan di bagian apa (apakah bidang ketenagakerjaan, payroll, kesehatan, dsb), dan alamat. Daftar stakeholder direvisi setiap 6 bulan atau apabila ada perubahan nomor kontak.

b) Apakah perusahaan telah mendokumentasikan seluruh rekaman komunikasi dengan pihak eksternal, termasuk catatan dan masukan?

c) Adakah pemeliharaan dan mengikuti hal berikut:

o Daftar pemangku kepentingan yang terdiri dari:

- ✓ Eksternal Stakeholder: masyarakat lokal, kontraktor/ pemborong, supplier TBS, institusi pemerintah, LSM, masyarakat yang memiliki konflik lahan, pemilik lahan sebelumnya (jika ada), agen rekrutmen tenaga kerja/ outsource, petani kemitraan.
- ✓ Internal Stakeholder: organisasi pekerja, perwakilan pekerja harian lepas.
- ✓ Pihak yang terkena dampak langsung (affected indirect stakeholder): stakeholder yang memberikan keluhan/ complainant, pekerja kontraktor.

- o Rekaman seluruh komunikasi, termasuk konfirmasi penerimaan atau dukungan.
- o Bukti upaya yang telah dilakukan untuk memastikan pemahaman oleh pihak yang dipengaruhi.
- o Catatan tindakan yang diambil dalam menanggapi masukan dari pemangku kepentingan. Perusahaan menunjukkan daftar surat masuk perusahaan mulai dari tahun 2018 – 2019. Misalnya surat dari Badan Pemeriksa Keuangan RI nomor 20/S/CPO.2019/03/2019 tanggal 28 Maret 2019. Tanggapan dari perusahaan adalah dengan memberikan izin kepada BPK secara umum untuk melakukan kunjungan ke KKP, dan BPK melakukan kunjungan pada tanggal 30 Maret 2019. Berkaitan dengan kunjungan BPK untuk penggunaan drone di wilayah kerja CKP, perusahaan memiliki prosedur Pengoperasian Pesawat Udara Tanpa Awak nomor dokumen 001/GIS-SOP/XI/2018 revisi 0 mulai berlaku tanggal 1 November 2018. Prosedur tersebut menjelaskan bahwa pengoperasian pesawat udara tanpa awak dilingkungan Wilmar Indonesia hanya boleh dioperasikan oleh personil dari internal perusahaan.

b). Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

ASA-3

6.3

Terdapat sebuah sistem yang disepakati bersama dan didokumentasi untuk menghadapi keluhan-keluhan, yang diimplementasikan dan diterima oleh seluruh pihak yang terdampak.

	Lihat Kriteria 1.2. Mekanisme resolusi perselisihan sebaiknya dibangun melalui perjanjian yang terbuka dan disepakati bersama oleh pihak-pihak relevan yang terdampak. Keluhan-keluhan harus diatasi dengan mekanisme-mekanisme seperti <i>Joint Consultative Committees</i> (JCC), dengan perwakilan jender yang sesuai. Keluhan dapat bersifat internal (dari pekerja) atau eksternal. Untuk petani penggarap independen dan skema, lihat '<i>Guidelines for Independent Smallholders under Group Certification</i>', Juni 2010, dan '<i>Guidelines on Scheme Smallholders</i>', Juli 2009. Apabila resolusi bersama tidak dapat dicapai, maka keluhan dapat dibawa ke hadapan Sistem Keluhan RSPO (<i>RSPO Complaints System</i>). Teks-teks seperti '<i>Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the UN "Protect, Respect and Remedy" Framework</i>', 2011, yang disahkan oleh Komisi HAM (<i>Human Rights Commission – HRC</i>) dapat digunakan sebagai acuan.	
6.3.1	Sistem ini, yang terbuka untuk seluruh pihak yang terdampak, harus menyelesaikan perselisihan dengan pantas, tepat waktu dan efektif, serta menjamin anonimitas pelapor dan pengungkap aib (whistleblower), apabila diminta. Pedoman Spesifik: Untuk 6.3.1: Sistem ini sebaiknya bertujuan untuk mengurangi risiko kemungkinan pembalasan dendam.	MAJOR
Pertanyaan	- Apakah tersedia sistem penanganan aduan dan keluhan dari semua pihak terdampak? - Siapa PIC di perusahaan yang bertanggung jawab untuk menerima pengaduan atau keluhan? - Apakah sistem tersebut sudah diketahui dan dikomunikasikan ke semua pihak? - Adakah bukti bahwa sistem tersebut dimengerti oleh semua pihak? - Apakah pelatihan mengenai prosedur/sistem tersebut diberikan kepada pekerja? - Apakah sistem tersebut efektif untuk memastikan bahwa aduan dan keluhan ditanggapi atau diselesaikan secara efektif, waktu yang layak/cukup cepat dan layak? - Apakah prosedur tersebut memfasilitasi laporan aduan pekerja terhadap pengawas mereka selain kepada atasan mereka tersebut? - Bagaimana keluhan atau pengaduan diselidiki, diatasi dan diselesaikan? - Apakah keluhan ditangani dengan mekanisme seperti JCC? - Apakah terdapat kebijakan mengenai perlindungan dari tindakan pembalasan kepada whistle blower? - Apakah privasi para pihak dilindungi? - Apakah terdapat proses pengaduan akan di bawa ke sistem keluhan RSPO, jika tidak ditemukan solusi terhadap permasalahan yang ada? - Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	KAJIAN DOKUMEN: a) Apakah ada sistem di kebun untuk menangani keluhan untuk semua pihak yang terkena dampak lingkungan? Mekanisme pengaduan keluhan kesah para pihak diatur dalam SOP keluhan kesah dan pengaduan karyawan (SOP 42/HRD/(0)/06.09) tanggal Juni 2009 tentang: - Prosedur penyampaian keluhan kesah atau pengaduan karyawan melalui atasan. - Prosedur penyampaian keluhan kesah atau pengaduan karyawan melalui biro konsultasi dan pengaduan. - Prosedur penyampaian keluhan kesah atau pengaduan karyawan melalui kotak saran dan pengaduan. - Penanggung jawab adalah HRD. Sedangkan kotak saran dan pengaduan setingkat FO. Sedangkan untuk pengaduan dari pihak luar diatur dalam SOP Penyelesaian Keluhan Dan Penyelesaian Perselisihan Khususnya Sengketa Di Luar Pengadilan-Revisi 2, tanggal 5 Mei 2015. Prosedur ini merupakan panduan dalam penerimaan keluhan dari masyarakat dan penyelesaian perselisihan khususnya sengketa di luar pengadilan (secara Musyawarah dan Mufakat).	

	b) Siapa yang bertanggung jawab untuk menerima pengaduan atau keluhan? Keluh kesah karyawan dapat disampaikan lewat atasan, biro konsultasi dan pengaduan atau melalui kotak saran. Biro konsultasi dan pengaduan merupakan tanggung jawab HRD sedangkan kotak saran/pengaduan merupakan tanggung jawab FO yang ditunjuk oleh Operating Unit. c) Apakah sistem tersebut sudah diketahui dan dikomunikasikan keseluruh pihak? Berdasarkan wawancara dengan karyawan, para karyawan telah mengetahui tentang mekanisme keluhan kesah. Umumnya, keluhan – keluhan karyawan disampaikan langsung lewat atasan. Mekanisme tersebut telah diketahui oleh seluruh karyawan. d) Adakah bukti bahwa sistem tersebut dimengerti oleh semua pihak? e) Apakah pelatihan yang diberikan berjalan sesuai dengan prosedur? f) Apakah sistem tersebut efektif, pastikan bahwa keluhan tersebut ditangani dan diselesaikan secara efektif dan tepat waktu. g) Apakah ada prosedur yang disediakan bagi pekerja untuk melaporkan pengaduan mereka? h) Bagaimana mengetahui keluhan atau pengaduan, dimana diselesaikan, dan mekanisme keluhan ditangani seperti apa? i) Apakah ada perlindungan untuk whistleblower? Selain itu telah diterbitkan juga Kebijakan terkait Whistleblowing Wilmar (No KP : 042/DIR-KP/VIII/2015, diterbitkan sejak 5 Agustus 2015). Kebijakan ini menetapkan alur pengaduan/pelaporan tindakan pelanggaran dimana karyawan Wilmar Group, dengan tanpa khawatir bersedia menyampaikan kemungkinan adanya praktek kecurangan yang terjadi dalam Perusahaan. j) Adakah perlindungan hukumnya? k) Jika tidak ada solusinya, apakah ada proses pengaduan yang akan di bawa ke sistem keluhan RSPO. WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: Berdasarkan wawancara dengan karyawan lapangan beserta supervisor, para karyawan telah mengetahui tentang mekanisme menyampaikan keluhan baik secara lisan maupun tulisan melalui petugas yang telah ditentukan. OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR: Perusahaan telah memenuhi indikator ini.	
REAUDIT	a) Apakah ada sistem di kebun untuk menangani keluhan dan ketidakpuasan bagi semua pihak yang terkena dampak? Ya, perusahaan telah memiliki Mekanisme pengaduan keluhan kesah dalam SOP keluhan kesah dan pengaduan karyawan (SOP 42/HRD/(0)/06.09) efektif Juni 2009. Mekanisme tersebut menjelaskan bahwa penyampaian keluhan dapat dilakukan melalui atasan, biro konsultasi & pengaduan, dan melalui kotak saran & pengaduan. b) Siapa yang bertanggung jawab untuk menerima pengaduan atau keluhan? Yang bertanggung jawab untuk menerima keluhan adalah HRD, Field officer (untuk estate) dan PGA (mill) c) Apakah sistem tersebut sudah diketahui dan dikomunikasikan keseluruh pihak? Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di kebun dan pabrik, diketahui bahwa mereka telah mengerti mengenai mekanisme keluhan, yaitu dapat melalui atasan ataupun LKS bipartit. d) Apakah ada bukti bahwa sistem tersebut dipahami oleh semua pihak? e) Apakah pelatihan yang diberikan kepada pekerja berjalan sesuai dengan prosedur? D – F Telah dilakukan sosialisasi prosedur penanganan keluhan: KKP 3:	

	Tanggal 3 Agustus 2017 di Divisi I dan II yang dihadiri oleh 229 pekerja. Tersedia daftar hadir, foto kegiatan, dan materi sosialisasi. KKP 1: Sosialisasi kebijakan kode etik, whistle blowing, peraturan perusahaan, UMSK 2017 pada tanggal 11 Agustus 2017 yang dihadiri oleh 40 orang pekerja KKP POM: Tanggal 24 Mei 2017 yang dihadiri oleh 30 orang pekerja. Tersedia daftar hadir, foto kegiatan, dan materi sosialisasi. f) Apakah sistem tersebut efektif untuk memastikan bahwa keluhan tersebut ditangani dan diselesaikan secara efektif dan tepat waktu? g) Apakah mekanisme atau prosedur yang disediakan bagi pekerja untuk melaporkan pengaduan mereka? F – G Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja, keluhan yang disampaikan telah dicatatkan di dalam log Keluh Kesah Karyawan & Saran h) Bagaimana keluhan atau pengaduan diselidiki, diatasi dan diselesaikan? i) Mekanisme keluhan ditangani seperti apa? H – I Keluhan diselesaikan sesuai dengan mekanisme yang ada. j) Apakah ada perlindungan untuk whistleblower? k) Adakah perlindungan hukumnya? J – K Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit, diketahui bahwa identitas pelapor dirahasiakan l) Jika tidak ada solusinya, apakah ada proses pengaduan yang akan di bawa ke sistem keluhan RSPO? Proses penyelesaian keluhan tertinggi berada di tingkat HI. Namun, sampai audit dilaksanakan, keluhan-keluhan yang masuk ke perusahaan dapat diselesaikan sampai tingkat perusahaan. m) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah ada sistem di kebun untuk menangani keluhan dan ketidakpuasan bagi semua pihak yang terkena dampak? Ya, perusahaan telah memiliki Mekanisme pengaduan keluhan kesah dalam SOP keluhan kesah dan pengaduan karyawan (SOP 42/HRD/(0)/06.09) efektif Juni 2009. Mekanisme tersebut menjelaskan bahwa penyampaian keluhan dapat dilakukan melalui atasan, biro konsultasi & pengaduan, dan melalui kotak saran & pengaduan. b) Siapa yang bertanggung jawab untuk menerima pengaduan atau keluhan? Yang bertanggung jawab untuk menerima keluhan adalah HRD, Field officer (untuk estate) dan PGA (mill) c) Apakah sistem tersebut sudah diketahui dan dikomunikasikan keseluruhan pihak? Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di kebun dan pabrik, diketahui bahwa mereka telah mengerti mengenai mekanisme keluhan, yaitu dapat melalui atasan ataupun LKS bipartit. d) Apakah ada bukti bahwa sistem tersebut dipahami oleh semua pihak? e) Apakah pelatihan yang diberikan kepada pekerja berjalan sesuai dengan prosedur? Berdasarkan hasil wawancara dengan para pekerja di pabrik dan kebun, diketahui bahwa para karyawan telah memahami mekanisme penyampaian keluhan secara langsung, tertulis, dan melalui LKS Bipartit, kemudian melalui Serikat Pekerja jika tidak ditemui jalan keluar. f) Apakah sistem tersebut efektif untuk memastikan bahwa keluhan tersebut ditangani dan diselesaikan secara efektif dan tepat waktu? Ya, berdasarkan kajian dokumen, misalnya di KKP 1 Estate, diketahui keluhan tertulis dari karyawan ditanggapi dalam kurun waktu kurang dari 14 hari kerja. Tidak ada pengaduan perselisihan, melainkan sifatnya perbaikan perumahan. g) Apakah mekanisme atau prosedur yang disediakan bagi pekerja untuk melaporkan pengaduan mereka?	

	F – G Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja, keluhan yang disampaikan telah dicatatkan di dalam log Keluh Kesah Karyawan & Saran h) Bagaimana keluhan atau pengaduan diselidiki, diatasi dan diselesaikan? i) Mekanisme keluhan ditangani seperti apa? H – I Keluhan diselesaikan sesuai dengan mekanisme yang ada. j) Apakah ada perlindungan untuk whistleblower? k) Adakah perlindungan hukumnya? J – K Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit, diketahui bahwa identitas pelapor dirahasiakan l) Jika tidak ada solusinya, apakah ada proses pengaduan yang akan di bawa ke sistem keluhan RSPO? Proses penyelesaian keluhan tertinggi berada di tingkat HI. Namun, sampai audit dilaksanakan, keluhan-keluhan yang masuk ke perusahaan dapat diselesaikan sampai tingkat perusahaan. m) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a) Apakah semua pihak terdampak telah dikunjungi secara sampling dalam satu siklus sertifikasi? Mohon sebutkan para pihak yang dikunjungi? Auditor melakukan kunjungan lapangan ke Desa Tangar dan Kenyala. b) Apakah ada sistem untuk menangani keluhan dan ketidakpuasan bagi semua pihak yang terkena dampak (internal dan eksternal)? Perusahaan memiliki keluhan untuk menangani keluhan dan ketidakpuasan bagi internal dan eksternal stakeholder, antara lain: - Prosedur keluh kesah & pengaduan karyawan nomor dokumen SOP 42/HRD/(1)/1117 revisi 1 tanggal berlaku 1 November 2017. Berdasarkan SOP tersebut, keluhan dapat disampaikan kepada atasan langsung, biro konsultasi & pengaduan, dan melalui kotak saran. - Prosedur tata cara penerimaan keluhan dan penyelesaian perselisihan khususnya sengketa di luar pengadilan nomor dokumen SOP 34/PR/(3)/0217 revisi 3 tanggal berlaku 1 Februari 2017. Berdasarkan prosedur tersebut, keluhan dari masyarakat dapat disampaikan secara tertulis kepada estate manager, mill manager, dan dapat disampaikan pada saat pertemuan tahunan. c) Bagaimana sistem untuk menangani keluhan dan ketidakpuasan bagi pekerja untuk melaporkan atasannya? Dapat disampaikan secara langsung d) Siapa yang bertanggung jawab untuk menerima pengaduan atau keluhan? Internal Penanggung jawab biro konsultasi dan pengaduan: HRD, EM, MM Penanggung jawab kotak saran: field officer, PGA. Eksternal: Estate manager dan PR e) Apakah sistem tersebut sudah diketahui dan dikomunikasikan keseluruh pihak (eksternal dan internal)? f) Bagaimana hasil wawancara dengan para pihak, apakah sistem tersebut dipahami oleh semua pihak? E – F Berdasarkan hasil wawancara dengan karyawan dan eksternal stakeholder, diketahui bahwa para pihak telah memahami mekanisme penyampaian keluhan. g) Apakah sistem tersebut efektif untuk memastikan bahwa keluhan tersebut ditangani dan diselesaikan secara efektif dan tepat waktu? Ya h) Bagaimana keluhan atau pengaduan diselidiki, diatasi dan diselesaikan? i) Mekanisme keluhan ditangani seperti apa? H – I	

	Keluhan pelanggan/eksternal stakeholder akan ditanggapi oleh manager dan wakil manajemen bertanggungjawab untuk mengumpulkan dan menganalisa semua feedback. Keluhan karyawan dapat diselesaikan melalui atasan langsung, biro konsultasi & pengaduan, dan kotak saran & pengaduan. Tanggapan yang disampaikan ke atasan dan biro konsultasi & pengaduan diselesaikan paling lambat 3 hari. Penanggung jawab biro konsultasi & pengaduan adalah HRD, Pimpinan perusahaan/operating unit, EM, MM. penanggung jawab kotak saran & pengaduan untuk estate adalah field officer, mill adalah PGA j) Apakah ada perlindungan untuk whistleblower? k) Adakah perlindungan hukumnya? J – K Kebijakan tersebut terdapat dalam Whistleblowing Policy (kebijakan Pengaduan/Pelaporan) Version 3 No. KP: 042/DIR-KP/VII/2015. Kebijakan tersebut menjelaskan <i>“Wilmar group encourages you to identify yourself when raising a concern or providing information. All information provided under this policy will be treated with the strictest confidentiality.”</i> l) Jika tidak ada solusinya, apakah ada proses pengaduan yang akan di bawa ke sistem keluhan RSPO? Proses penyelesaian keluhan tertinggi berada di tingkat HI. Namun, sampai audit dilaksanakan, keluhan-keluhan yang masuk ke perusahaan dapat diselesaikan sampai tingkat perusahaan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
6.3.2	Dokumentasi untuk proses penyelesaian perselisihan dan hasilnya harus tersedia.	MAJOR
Pertanyaan	a) Adakah dokumentasi keluhan atau proses penyelesaiannya? b) Apakah hasil keputusan dilaporkan? c) Siapa orang yang memiliki wewenang atas dokumentasi? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Mayor)?	
ST-2	Telah ditunjukkan rekaman proses negosiasi dan/ atau hasil kesepakatan ganti rugi, contohnya bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di Desa Sebaby Desember 2014, terdiri dari: - Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Sebaby dan Keluarga Pemilik Lahan), - Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa Sebaby) dibubuhi materai Rp. 6.000. Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi	
REAUDIT	a) Apakah keluhan atau proses penyelesaian keluhan didokumentasikan? Tersedia dokumentasi pencatatan keluhan dan tanggapan terhadap keluhan dalam dokumen “Keluh Kesah Karyawan & Saran” untuk POM dan “Keluh Kesah/Pengaduan Karyawan” KKP 3 Estate. KKP 1 Estate: Tersedia buku keluhan kesah yang merekam seluruh keluhan dari karyawan. b) Apakah hasil keputusan dilaporkan? Keluhan ditanggapi dan hasilnya dicatatkan di dalam dokumen keluhan. Keluhan telah ditanggapi oleh perusahaan dan telah didokumentasikan, misalnya keluhan pada bulan Mei 2017 telah selesai dan dirapatkan dalam pertemuan LKS bipartit KKP 1 periode Mei 2017. c) Siapa orang yang memiliki wewenang atas dokumentasi? PIC keluhan (HRD dan FO). Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah keluhan atau proses penyelesaian keluhan didokumentasikan? Tersedia dokumentasi pencatatan keluhan dan tanggapan terhadap keluhan dalam dokumen “Keluh Kesah Karyawan & Saran” untuk POM dan “Keluh Kesah/Pengaduan Karyawan” untuk Estate, serta log book surat masuk untuk stakeholder eksternal. b) Apakah hasil keputusan dilaporkan?	

	Berdasarkan hasil kajian dokumen tersebut diatas, tidak terdapat keluhan resmi dari stakeholder eksternal. Sedangkan untuk keluhan karyawan, sifatnya hanya permohonan perbaikan fasilitas perumahan, yang ditanggapi dalam kurun waktu 14 hari kerja. c) Siapa orang yang memiliki wewenang atas dokumentasi? PIC keluhan (HRD dan FO). Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a) Apakah terdapat keluhan yang bersumber dari (tapi tidak terbatas pada) hasil konsultasi stakeholder dan keluhan tersebut juga disampaikan kepada CH, telah didokumentasikan? Mohon jelaskan b) Apakah proses penyelesaian keluhan didokumentasikan? Mohon jelaskan c) Bagaimana respon atau penyelesaian terhadap keluhan? Perusahaan menunjukkan dokumentasi penyelesaian keluhan dalam berita acara keluhan/kesah/pengaduan karyawan, misalnya: - Keluhan tanggal 29 Maret 2019 dari karyawan perawatan KKP 1 tentang hasil pemeriksaan MCU berkala agar disampaikan kepada karyawan. Perusahaan kemudian menanggapi keluhan tersebut dengan menyampaikan hasil pemeriksaan kesehatan kepada karyawan. - Keluhan tanggal 2 Juli 2019 dari karyawan perawatan KKP 3 tentang belum diterimanya kartu BPJS kesehatan. Perusahaan kemudian merespon keluhan tersebut dengan menyerahkan kartu BPJS kesehatan kepada karyawan yang bersangkutan. - Keluhan dari karyawan PKS tanggal 19 Agustus 2019 terkait dengan perbaikan parit perumahan PKS. Perusahaan kemudian menunjukkan tanggapan terhadap keluhan tersebut dengan melakukan perbaikan terhadap unit yang dikeluhkan Berdasarkan wawancara dengan pihak perusahaan dan dari Desa Tangar dan Kenyala, tidak terdapat keluhan yang ditujukan kepada perusahaan. Siapa orang yang memiliki wewenang atas dokumentasi?	
ASA-3		
6.4	Setiap perundingan menyangkut kompensasi atas kehilangan hak legal, hak adat, atau hak pakai dilakukan melalui sistem terdokumentasi yang memungkinkan penduduk asli, komunitas lokal dan pemangku kepentingan lainnya memberikan pandangan-pandangannya melalui institusi perwakilan mereka sendiri. Panduan: Kriteria ini sebaiknya dipertimbangkan bersamaan dengan Kriteria 2.2 dan 2.3, dan pedoman-pedoman yang terkait.	
6.4.1	Harus tersedia prosedur untuk mengidentifikasi hak legal, hak adat atau hak pakai, dan prosedur untuk mengidentifikasi orang-orang yang berhak mendapatkan kompensasi dengan mengacu kepada keputusan dari Mahkamah Konstitusi Panduan Khusus: Hak Adat atas tanah dalam Peraturan Daerah (Berdasarkan keputusan MK No. 35/PUU-X/2012 tentang Hutan Adat) ditetapkan melalui proses pemetaan partisipatif wilayah adat oleh masyarakat hukum adat tersebut yang diakui oleh masyarakat hukum adat disekitarnya dengan mengacu kepada Permendagri No.52 tahun 2014 tentang Pedoman Pengakuan dan Perlindungan Masyarakat Hukum Adat dan Peraturan Menteri Negara Agraria/Kepala BPN No.5 tahun 1999 tentang Pedoman Penyelesaian Masalah Hak Ulayat Masyarakat Hukum Adat	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi hukum dan hak-hak adat? b) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi orang yang berhak mendapat kompensasi? c) Apakah prosedur tersebut dikembangkan secara bersama, disepakati dan diterima oleh masyarakat lokal? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi hukum dan hak-hak adat?	

	b) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi orang yang berhak mendapat kompensasi? c) Apakah prosedur tersebut dikembangkan secara bersama, disepakati dan diterima oleh masyarakat lokal? Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dalam SOP Panduan Teknis Perolahan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 1. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 2. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 3. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh kiam lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 4. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat. 5. SKT disahkan oleh camat dan BPN 6. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 7. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 8. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh sekaligus menentukan tanggal pembayaran. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dalam SOP Panduan Teknis Perolahan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 1. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 2. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 3. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh kiam lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 4. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat. 5. SKT disahkan oleh camat dan BPN 6. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 7. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 8. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh sekaligus menentukan tanggal pembayaran. Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan dan ganti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif).	
ASA-2	a) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi hukum dan hak-hak adat? Saat ini tidak ada perubahan dan telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. b) Apakah ada prosedur untuk mengidentifikasi orang yang berhak mendapat kompensasi? Saat ini tidak ada perubahan dan telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. Apakah prosedur tersebut dikembangkan secara bersama, disepakati dan diterima oleh masyarakat lokal? Dalam prosedur tersebut juga dilengkapi dengan tahapan proses yang melibatkan Kepala Desa, Kepala Kecamatan dan Badan Pertanahan Nasional (BPN). Dari hasil wawancara dengan pihak masyarakat Desa diketahui bahwa pihak perusahaan telah mensosialisasikan prosedur-prosedur tersebut.	

	Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
6.4.2	Prosedur kalkulasi dan pembayaran kompensasi harus tersedia, diimplementasikan, dipantau dan dievaluasi secara partisipatif. Tindakan perbaikan dilakukan berdasarkan hasil evaluasi tersebut. Panduan Khusus: Untuk 6.4.2: Perusahaan sebaiknya berusaha keras untuk memastikan bahwa kesempatan yang sama telah diberikan pada kepala keluarga – baik perempuan maupun laki-laki – untuk memegang sertifikat tanah dalam skema petani plasma jika kepemilikan lahan bersifat individual. Prosedur kalkulasi harus mempertimbangkan: a. Pengaruh perbedaan jender dalam mengklaim hak, kepemilikan, dan akses kepada lahan b. Perbedaan antara transmigran dan penduduk setempat c. Perbedaan antara bukti kepemilikan legal dan kepemilikan komunal dari kelompok etnis (masyarakat adat)	minor
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki prosedur untuk menghitung dan membagikan kompensasi yang adil (uang atau lainnya) telah ditetapkan dan terimplementasi? b) Apakah prosedur ini dikembangkan bersama, disepakati, diterima, dan dimengerti oleh semua pihak yang terkena dampak? c) Apakah prosedur dipantau dan di evaluasi secara partisipatif, d) Apakah tindakan korektif yang telah diambil sebagai hasil dari evaluasi ini? e) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan jenis kelamin dalam kekuasaan untuk mengklaim hak-hak? f) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan kepemilikan hak atas tanah? g) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan transmigran dan komunitas lokal? h) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan dalam bukti kelompok etnis dari hukum terhadap kepemilikan tanah? i) Apakah petani di ikut sertakan dalam perundingan dan memastikan mereka ikut serta? j) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah perusahaan memiliki prosedur untuk menghitung dan membagikan kompensasi yang adil (uang atau lainnya) telah ditetapkan dan terimplementasi? b) Apakah prosedur ini dikembangkan bersama, disepakati, diterima, dan dimengerti oleh semua pihak yang terkena dampak? c) Apakah prosedur dipantau dan di evaluasi secara partisipatif, d) Apakah tindakan korektif yang telah diambil sebagai hasil dari evaluasi ini? e) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan jenis kelamin dalam kekuasaan untuk mengklaim hak-hak? f) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan kepemilikan hak atas tanah? g) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan transmigran dan komunitas lokal? h) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan dalam bukti kelompok etnis dari hukum terhadap kepemilikan tanah? i) Apakah petani di ikut sertakan dalam perundingan dan memastikan mereka ikut serta? Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dalam SOP Panduan Teknis Perolehan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 1. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 2. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 3. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh klaim lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 4. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat.	

	5. SKT disahkan oleh camat dan BPN 6. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 7. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 8. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh skaligus menentukan tanggal pembayaran.	
ASA-1	Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dala SOP Panduan Teknis Perolahan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 1. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 2. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 3. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh kiam lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 4. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat. 5. SKT disahkan oleh camat dan BPN 6. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 7. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 8. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh skaligus menentukan tanggal pembayaran. Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan dang anti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif).	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki prosedur untuk menghitung dan membagikan kompensasi yang adil (uang atau lainnya) telah ditetapkan dan terimplementasi? Saat ini tidak ada perubahan dan telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. Apakah prosedur ini dikembangkan bersama, disepakati, diterima, dan dimengerti oleh semua pihak yang terkena dampak? Dalam prosedur tersebut juga dilengkapi dengan tahapan proses yang melibatkan Kepala Desa, Kepala Kecamatan dan Badan Pertanahan Nasional (BPN). Dari hasil wawancara dengan pihak masyarakat Desa diketahui bahwa pihak perusahaan telah mensosialisasikan prosedur-prosedur tersebut. a) Apakah prosedur dipantau dan di evaluasi secara partisipatif. Sementara ini prosedur masih dianggap relevan dan tidak ada perubahan b) Apakah tindakan korektif yang telah diambil sebagai hasil dari evaluasi ini? Sementara belum ada. c) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan jenis kelamin dalam kekuasaan untuk mengklaim hak-hak? tidak ada membedakan jenis kelamin d) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan kepemilikan hak atas tanag? Ya, luasan kepemilikan lahan menjadi bahan pertimbangan e) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan transmigran dan komunitas local? tidak ada membedakan transmigran atau komunitas lokal f) Apakah prosedur tersebut memperhitungkan perbedaan dalam bukti kelompok etnis dari hukum terhadap kepemilikan tanah? Tidak ada membedakan kelompok etnis g) Apakah petani di ikut sertakan dalam perundingan dan memastikan mereka ikut serta? Saat proses negosiasi awal belum ada skema plasma/petani plasma. h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	

ASA-3		
ASA-4		
6.4.3	Tuntutan kompensasi, proses dari setiap kesepakatan dan hasil yang dinegosiasikan harus didokumentasikan dengan bukti keterlibatan dari pihak yang terkena dampak.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah proses dan hasil kesepakatan yang dinegosiasikan dan klaim kompensasi telah didokumentasikan? b) Apakah dokumentasi tersebut termasuk bukti partisipasi pihak yang terkena dampak? c) Apakah ada persetujuan/ditandatangani oleh pihak terkait? d) Apakah persetujuan diperoleh dari semua pihak untuk membuat dokumen yang tersedia untuk umum? e) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah proses dan hasil kesepakatan yang dinegosiasikan dan klaim kompensasi telah didokumentasikan? b) Apakah dokumentasi tersebut termasuk bukti partisipasi pihak yang terkena dampak? c) Apakah ada persetujuan/ditandatangani oleh pihak terkait? d) Apakah persetujuan diperoleh dari semua pihak untuk membuat dokumen yang tersedia untuk umum? Perusahaan telah mendokumentasikan dan menyimpan dokumen bukti-bukti ganti rugi yang terdiri dari: Surat Keterangan Penyerahan Tanah, Surat Pernyataan Pelepasan Hak Atas Tanah, Surat Keterangan Tanah, Peta Lahan, Foto Ganti Rugi dan Kwitansi Ganti Rugi. Telah ditunjukkan bukti-bukti rekaman pembayaran ganti rugi lahan. Contoh bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: • Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) • Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) • Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), • Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran) • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan Berdasarkan wawancara dengan perwakilan desa Kenyala dan Tangar, dijelaskan bahwa kegiatan ganti rugi lahan dilakukan secara musyawarah yang disaksikan oleh tim perwakilan desa dan dilakukan pengukuran areal secara bersama-sama. <u>Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?</u>	
ASA-1	Areal HGU perusahaan terdiri dari areal yang dimiliki secara perseorangan (hak milik pribadi) oleh masyarakat dan hak tradisional (Desa Tangar). Ganti rugi telah dilakukan untuk areal yang menjadi ha milik perorangan. Areal yang mana masyarakat hingga saat ini belum bersedia untuk diganti rugi ditetapkan menjadi areal enclave oleh perusahaan. Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu:	

	Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto. Berdasarkan areal statement perusahaan terdapat areal garapan sebanyak 3,706.96 Ha, yang mana areal tersebut merupakan areal dalam HGU yang belum pernah diganti rugi (enclave) (126.31 ha, tersedia list nama pemilik) dan areal sudah ganti rugi belum tanam, areal proses pengukuran untuk GRTT, proses inventarisasi untuk GRTT dan overlap jalan sarpatim seluas 3,580.65 Ha. Dapat ditunjukkan peta yang mengindikasikan lokasi areal enclave dengan skala 1:80000, peta juga menginformasikan nama pihak (masyarakat) yang menjadi pemilik areal enclave (24 pihak). Perusahaan saat ini masih dalam proses GRTT untuk areal-areal enclave, periode 2018 terdapat GRTT untuk masyarakat atas nama Tn Rudyanto, tersedia bukti-bukti berupa berita acara proses negosiasi antara perwakilan perusahaan dan pemilik dan didampingi oleh pemerintah setempat, berita acara negosiasi harga, perhitungan dan survey tanam tumbuh, kesepakatan harga, pengukuran lahan dan pemetaan secara partisipatif dan didampingi oleh kepala desa, dan pembayaran pada tanggal 19 Juli 2018. Wawancara dengan pemilik lahan telah dilakukan oleh auditor untuk memastikan bahwa FPIC telah berjalan saat proses GRTT, misalnya dengan pemilik lahan yang berasal dari Desa Kenyala 4 orang, disebutkan bahwa saat GRTT perusahaan telah melakukan negosiasi secara terbuka dan didampingi oleh pemerintah setempat, tidak terdapat paksaan dalam proses negosiasi dibuktikan bahwa hingga saat ini masih ada pemilik lahan yang tidak bersedia untuk dikompensasi dan areal tersebut menjadi areal enclave (dalam HGU).	
ASA-2	a) Apakah proses dan hasil kesepakatan yang dinegosiasikan dan klaim kompensasi telah didokumentasikan? Ya, didokumentasikan dalam bentuk rekaman-rekaman pembebasan lahan seperti yang telah dijelaskan pada ASA sebelumnya. Rekap GRTT: - Desa Tangar: 740 persil, luas 6416,75 Ha - Desa Kenyala: 208 persil, luas 4066,34 Ha - Desa Seabi: 278 persil, luas 7360,00 Ha - Total: 1226 persil, luas 17843,09 Ha GRTT terbaru: tahun 2018: 5 persil: - Rudyanto 0,88 Ha Desa Kenyala - Prius Uwot 2,98 Ha Desa Kenyala - Suriono 5,57 Ha Desa Kenyala - Ahmad Anyan 6,31 Ha Desa Kenyala - Tengsin 1,25 Ha Desa Kenyala tahun 2019: 7 persil: - Arif Rahman 4,05 Ha Desa Tangar - Suwandi 6,22 Ha Desa Tangar - Kesriadi 8,34 Ha Desa Tangar - Dempri Hariono 6 Ha Desa Kenyala - Ungas 3,36 Ha Desa Kenyala - Juang 0,64 Ha Desa Tangar	

	- Nyahu 11,01 Ha Desa Tangar b) Apakah dokumentasi tersebut termasuk bukti partisipasi pihak yang terkena dampak? Ya, terdapat bukti partisipatif pihak masyarakat c) Apakah ada persetujuan/ditandatangani oleh pihak terkait? Ya d) Apakah persetujuan diperoleh dari semua pihak untuk membuat dokumen yang tersedia untuk umum? (Sebutkan) ya, persetujuan didapatkan dari pihak yang berkaitan. Seperti contoh dalam bentuk dokumen berikut: Dokumen-dokumen ganti rugi: - Kwitansi - Foto - Peta partisipatif, ttd penggarap, tim desa, pihak perusahaan - Surat Pernyataan pelepasan hak, ttd penggarap, saksi, tim desa, pihak perusahaan, kepala desa dan camat - Surat keterangan penyerahan tanah - Surat pernyataan tidak ada sengketa - Kesepakatan harga ganti rugi - Berita acara pengukuran dan pengambilan koordinat Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
6.5	Upah dan persyaratan-persyaratan kerja bagi karyawan dan tenaga kontrak harus selalu memenuhi paling tidak standar minimum industri atau hukum, dan cukup untuk memenuhi kebutuhan hidup yang layak. Panduan : Perjanjian serikat buruh atau kontrak pekerjaan langsung yang merincikan pembayaran dan kondisi pekerjaan (contohnya jam kerja, deduksi, lembur, sakit, hak libur, cuti melahirkan, alasan pemecatan, periode pemberitahuan pemberhentian kerja, dll) harus tersedia dalam bahasa yang dapat dipahami oleh pekerja atau dijelaskan secara teliti kepada pekerja oleh petugas manajemen atau Serikat Pekerja Jika ada. Peraturan terkait upah minimum diantaranya adalah Peraturan Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi No.7 tahun 2013 tentang upah minimum Pengertian kebutuhan hidup layak sesuai dengan UU No.13 tahun 2003 tentang ketenaga kerjaan adalah standar kebutuhan yang harus dipenuhi oleh seorang pekerja/buruh lajang untuk dapat hidup layak baik secara fisik , non fisik, dan soaial untuk kebutuhan satu bulan.	
6.5.1	Harus tersedia dokumentasi upah dan persyaratan-persyaratan kerja sesuai dengan ketentuan ketenagakerjaan yang berlaku.	MAJOR
Pertanyaan	a) Seperti apakah jenis peraturan kerja yang ada diperusahaan, (misalnya: kontraktor, outsourcing, magang, tetap dan harian) b) Apakah ada dokumentasi upah untuk setiap karyawan? c) Berapa banyak karyawan yang anda lihat? d) Apakah ada dokumen untuk UMR? e) Jika tidak ada, bagaimana keputusan upah bagi karyawan dan pekerja kontrak di buat? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Seperti apakah jenis peraturan kerja yang ada diperusahaan, (misalnya: kontraktor, outsourcing, magang, tetap dan harian) Peraturan kerja untuk pekerja tertulis dalam Surat Perjanjian Kerja. Misalnya, SPK No 035/HRD-	

	RO/SPK/H/VIII/2015 (Karyawan KKP POM). Dalam dokumen tersebut menjelaskan mengenai upah mengikuti upah minimum yang berlaku. KKP 1 Estate Tersedia contoh surat perjanjian kerja nomor 004/HRD/SPK/H/VIII/2017 karyawan panen. Dokumen tersebut menjelaskan mengenai sistem pembayaran upah, hak-hak dan kewajiban pekerja, dan ketentuan-ketentuan yang lainnya. SPK telah ditandatangani oleh pihak karyawan dan perusahaan. Surat perjanjian kerja no 197/HRD/SPK/H/IX/2017 karyawan maintenance pupuk. Dokumen tersebut menjelaskan mengenai sistem pembayaran upah, hak-hak dan kewajiban pekerja, dan ketentuan-ketentuan yang lainnya. SPK telah ditandatangani oleh pihak karyawan dan perusahaan. Kalibrasi piece rate approved by Plantation head Indonesia, plantation head Kalimantan, General Manager. Dokumen ini berlaku sejak 1 Januari 2017. b) Apakah ada dokumentasi upah untuk setiap karyawan? Perusahaan telah menunjukkan dokumentasi upah dalam bentuk slip gaji. Slip gaji menjelaskan mengenai pemasukan dan potongan-potongan, jumlah hari kerja kerja, dan jam lembur. c) Berapa banyak karyawan yang anda lihat? Karyawan kebun dan pabrik. d) Apakah ada dokumen untuk UMR? e) Jika tidak ada, bagaimana keputusan upah bagi karyawan dan pekerja kontrak di buat? D – E Tersedia dokumen keputusan Gubernur Kalimantan Tengah Nomor 24 tahun 2016 tentang Upah Minimum dan UMSK di prov Kalteng tahun 2017 tanggal 21 November 2016 yang menetapkan UMSK Kotawaringin Timur sebesar Rp 2.368.739. Menindaklanjuti SK gubernur tersebut, perusahaan mengeluarkan IOM No 005/GM/IOM-SEC/XII-2016 tanggal 10 Desember 2016 dengan UMK perbulan sebesar RP 2.368.750 dan upah perhari Rp 94.750 berlaku mulai 1 Januari 2017. Pekerjaan panen, semprot, dan pupuk dibayarkan secara borongan. Terdapat kalibrasi penentuan harga borongan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Perusahaan telah menetapkan standar upah sesuai dengan peraturan yang berlaku, yaitu dalam Inter Office Memo General Manager nomor 006/GM/IOM-SEC/XII-2017 tanggal 13 Desember 2018 yang menyebutkan bahwa sesuai dengan peraturan Gub Kalteng No 40 Tahun 2017 tentang upah minimum sektoral kabupaten (UMSK) Kalteng dan PP no 78/2015, ditetapkan upah minimum yang berlaku untuk seluruh anak perusahaan wilmar CKP : - Kotawaringin Timur, upah perbulan Rp 2,570,100,- dan per hari Rp 102,804 - Seruyan: Rp 2,675,500 per bulan dan Rp 107,020 upah per hari. Terdapat mekanisme penetapan harga upah berbasis borong (piece rate) untuk region Kalimantan tengah, mekanisme tersebut mengatur untuk upah borong kegiatan: manuring palma, weeding, FFB platform, FFB harvesting, FFB loading, FFB transport, pest and disease, pruning frond dan boundary & survey. Mekanisme tersebut menjelaskan satuan hasil per kegiatan (ton atau Ha), rate rupiah, expected out put (production) dan average earnings. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan management menyebutkan bahwa setiap karyawan yang bekerja dengan basis hasil, jika dalam satu bulan berdasarkan hasil kerja tidak memenuhi untuk mendapatkan upah sesuai dengan upah minimum maka akan dilakukan adjustment berdasarkan pertimbangan jumlah hari kerja per bulan dan jumlah jam kerja perhari. Auditor telah melakukan verifikasi terhadap laporan pengupahan karyawan di seluruh unit (KKP1, 2, 3 dan KKP POM), daftar upah menginformasikan nama karyawan, employee code, status, jumlah HK, HK/hari, jumlah upah, incentive, overtime, total bruto, deduction (JHT, JP, BPJS KES) dan amount receive. Berdasarkan verifikasi, terdapat upah karyawan KHT kegiatan circle raking di KKP2 yang mana dalam system	

	pengupahan merupakan basis hasil dengan 7 hari kerja namun dibayarkan dibawah jumlah upah minimum, misalnya atas karyawan KD/KKP2/0818/5333 (laporan upah Agustus 2018). Terkait hal ini, management menjelaskan bahwa terkait dengan kekurangan upah yang berbasis borong akan dibayarkan secara collective (rapel) pada periode upah bulan September 2018, hal ini sesuai dengan email pada tanggal 1 Okt 2018 yang menyebutkan bahwa upah underpaid periode bulan Jan-Jun 2018 akan dimasukkan pada posting Sept 2018, dan periode bulan Juli 2018 dan seterusnya akan dibayarkan pada periode penggajian setelah Sept 2018. Dapat ditunjukkan notulen meeting PH dan HR Wilmar Group terkait dengan penyesuaian upah karyawan berbasis borong (piece rate) yang tidak memenuhi upah minimum pada tanggal 7 Set 2018 (dihadiri oleh : PH Indonesia, PH Sumatra Kalbar, HQ Jakarta, HRR Sumsel, Sustainability HO Jakarta, HR, FC WIP, Sustainability Singapore, Sustainability Head of Wilmar Group dan HC), yang menyebutkan bahwa dalam case karyawan yang tidak dapat memenuhi basis borong diakibatkan oleh kondisi lapangan (bukan kepentingan pribadi / tidak efisien dalam bekerja) maka pengalihan pekerjaan akan dilakukan ke aktivitas lainnya untuk memenuhi waktu kerja 7 jam. Saat ini management sedang dalam proses membentuk system baru untuk calculation upah dalam SAP sehingga pembayaran upah yang kurang (under-paid minimum wage) dapat dilakukan pada akhir bulan sehingga tidak diperlukan rapel atau bayar collective. Perusahaan didorong untuk menerapkan system tersebut dan melakukan pembayaran rapel penyesuaian upah periode Jan-Agustus 2018 sesuai dengan jadwal yang telah ditetapkan. OFI Perusahaan telah menunjukkan daftar karyawan yang diajukan untuk pemenuhan dan pembayaran upah yang kurang dari upah minimum sejak Jan 2018 hingga Sept 2018, daftar tersebut tersedia untuk KKP 1, KKP2 dan KKP3, misalnya untuk KKP2 periode Jan – Juni 2018 sebanyak 407 orang, KKP1 sebanyak 392 orang dan KKP3 sebanyak 314 orang, pembayaran akan dilakukan pada periode penggajian Sept 2018. Perusahaan menunjukkan contoh slip gaji karyawan sebagai bukti pembayaran upah yang diserahkan kepada karyawan, dalam slip upah telah menginformasikan seluruh komponen upah untuk income (total upah HK harian, upah kerja satuan, tunjangan, upah lembur, rapel) dan deduction (BPJS Kes, iuran JHT, iuran JP). Pembayaran lembur karyawan telah dilakukan sesuai dengan ketentuan yang berlaku, verifikasi secara sampling terhadap perhitungan lembur karyawan dilakukan oleh auditor, misalnya untuk karyawan store-keeper lembur sebanyak 74 jam dibayar sebanyak Rp. 2,062,901.	
ASA-2	a) Seperti apakah jenis peraturan kerja yang ada diperusahaan, (misalnya: kontraktor, outsourcing, magang, tetap dan harian) b) Apakah ada dokumentasi upah untuk setiap karyawan? Perusahaan menunjukkan dokumentasi upah untuk karyawan Kebun dan pabrik, misalnya: Karyawan dengan nomor karyawan KD/KKP2/0910/1890 bulan September 2019 sebagai operator genset. Berdasarkan dokumen tersebut, total upah yang diterima adalah Rp 2,945,440. Upah yang diterima telah sesuai dengan peraturan yang berlaku. Upah lembur yang diterima untuk 26,5 jam Rp 754,313 dan telah sesuai dengan peraturan yang berlaku. Dokumen upah menjelaskan mengenai total pemasukan (upah) dan potongan. Untuk operator genset, komponen upah yang diterima adalah upah harian dan upah kerja satuan. Dan upah lembur. Potongan adalah iuran kesehatan, dan iuran JP. c) Berapa banyak karyawan yang anda lihat? d) Apakah ada dokumen untuk UMR? Perusahaan menunjukkan salinan peraturan gubernur Kalimantan Tengah No 51 tahun 2018 tentang upah minimum kabupaten/kota dan upah minimum sektoral kabupaten/kota provinsi Kalimantan Tengah Tahun 2019 tanggal 21 November 2018. Berdasarkan SK tersebut, upah minimum sektoral kabupaten Kotawaringin Timur adalah Rp 2,776,460. Perusahaan kemudian mengeluarkan inter office memo nomor 592/HRD-RO/XII/2018 tentang UMK dan UMSK di provinsi Kalteng yang menyebutkan bahwa umsk yang berlaku di CKP Kabupaten Kotawaringin Timur adalah Rp 2,776,500 atau Rp 111,060 perhari. e) Jika tidak ada, bagaimana keputusan upah bagi karyawan dan pekerja kontrak di buat? Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	

ASA-3		
ASA-4		
6.5.2	Perjanjian kerja bersama/Peraturan Perusahaan sesuai dengan peraturan tenaga kerja, tersedia dalam bahasa yang jelas dan dijelaskan oleh pihak manajemen atau Serikat Pekerja kepada pekerja. Panduan Khusus: Perjanjian Kerja Bersama (PKB) dan atau Peraturan Perusahaan dibuat perusahaan bersama dengan serikat buruh/serikat pekerja jika ada di perusahaan dengan mengacu kepada peraturan ketenagakerjaan seperti <i>Peraturan Menteri Tenaga Kerja No.6 tahun 2011*)</i> tentang Tata Cara Pembuatan dan Pengesahan PeraturanPerusahaan Serta Pembuatan dan Pendaftaran Perjanjian Kerja Bersama Catatan: *) sudah diganti dengan Permenaker No. 28 Tahun 2014 Tata Cara Pembuatan dan Pengesahan PP dan PKB	MAJOR
IA	a) Apakah gaji dan kondisi kerja jelas rinci dalam kontrak kerja atau layanan? (Misalnya jam kerja, pemotongan, lembur, sakit, hak cuti, cuti hamil, alasan pemberhentian, surat peringatan, dll) Gaji dan kondisi kerja dijelaskan dalam surat perjanjian kerja yang telah ditandatangani oleh karyawan dan perusahaan. Selain itu, perusahaan juga memiliki Peraturan Perusahaan tahun 2017 yang telah diketahui oleh Disnakertrans Kabupaten Kotawaringin Timur. Peraturan perusahaan mengatur mengenai Hubungan Kerja, Cuti, Pengupahan, Kesejahteraan Karyawan & Jaminan Sosial, Perjalanan Dinas, PHK, keluhan dan pengaduan karyawan. Terdapat keputusan Kadisnakertrans Kabupaten Kotim NO.KEP.185/HI-KESJA/III/2017 tentang Pengesahan Peraturan Perusahaan PT KKP tanggal 10 Maret 2017. Peraturan perusahaan berlaku sejak 10 Maret 2017 – 9 Maret 2018. b) Apakah ada kontrak yang disiapkan dalam bahasa yang dimengerti pekerja, dijelaskan secara perlahan oleh manajemen, dan di tandatangi oleh kedua belah pihak secara resmi. Kontrak kerja disediakan dalam Bahasa Indonesia dan telah ditandatangani oleh karyawan dan perusahaan. c) Apakah gaji dan kondisi yang tersedia di peraturan ketenagakerjaan, perjanjian serikat atau kontrak langsung kerja sesuai dengan upah hidup layak sebagaimana diatur dalam Interpretasi Nasional? d) Apakah itu sesuai dengan persyaratan peraturan lokal dalam memenuhi upah minimum? e) Apakah itu sesuai dengan standar industri minimum untuk posisi atau tanggung jawab pekerja? C – E Gaji dan kondisi kerja diatur dalam SPK dan Peraturan Perusahaan dan telah disesuaikan dengan peraturan yang berlaku. Cek Gaji BHL. Pembayaran PHL dilakukan sesuai dengan SPK yang ada. Perusahaan menunjukkan slip gaji pemanen yang dibayarkan dengan sistem borongan. Upah pokok pemanen terdiri dari upah panen borongan dan tonase berondol. Berdasarkan kajian dokumen, diketahui bahwa upah sebulan yang didapat telah diatas UMSK yang berlaku. f) Apakah gaji yang diterima oleh karyawan sesuai dengan ketentuan kontrak dan peraturan? Gaji yang diterima oleh karyawan telah sesuai dengan peraturan yang berlaku. g) Apakah ada kasus yang tercatat dari pelanggaran oleh perusahaan, atau keluhan yang dibuat oleh karyawan terhadap perusahaan pada upah dan kondisi yang tidak adil? Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit, tidak terdapat keluhan terkait dengan upah dan kondisi yang tidak adil. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah gaji dan kondisi kerja jelas rinci dalam kontrak kerja atau layanan? (Misalnya jam kerja, pemotongan, lembur, sakit, hak cuti, cuti hamil, alasan pemberhentian, surat peringatan, dll) b) Apakah ada kontrak yang disiapkan dalam bahasa yang dimengerti pekerja, dijelaskan secara perlahan oleh manajemen, dan di tandatangi oleh kedua belah pihak secara resmi. c) Apakah gaji dan kondisi yang tersedia di peraturan ketenagakerjaan, perjanjian serikat atau kontrak langsung kerja sesuai dengan upah hidup layak sebagaimana diatur dalam Interpretasi Nasional? d) Apakah itu sesuai dengan persyaratan peraturan lokal dalam memenuhi upah minimum? e) Apakah itu sesuai dengan standar industri minimum untuk posisi atau tanggung jawab pekerja? f) Apakah gaji yang diterima oleh karyawan sesuai dengan ketentuan kontrak dan peraturan? g) Apakah ada kasus yang tercatat dari pelanggaran oleh perusahaan, atau keluhan yang dibuat oleh	

	karyawan terhadap perusahaan pada upah dan kondisi yang tidak adil? Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Perusahaan telah memiliki dokumen peraturan perusahaan untuk periode 2018-2020, telah disahkan oleh Ka Disnakertrans Kotim, dokumen tersebut menjelaskan terkait dengan kebijakan perusahaan, hubungan kerja (pengangkatan karyawan tetap, waktu dan hari kerja, kerja lembur, pelatihan dan pengembangan dan pengakuan organisasi), cuti dan izin tidak masuk kerja (cuti tahunan, cuti melahirkan, istirahat sakit menstruasi dan izin meninggalkan tugas), pengupahan (system pengupahan, upah selama sakit berkepanjangan, upah tidak dibayar, bantuan keluarga pekerja dan THR), kesejahteraan karyawan dan jaminan social, perjalanan dinas, mutasi karyawan, PHK dan pengaduan karyawan. PP tertulis dalam Bahasa Indonesia.	
ASA-2	a) Apakah gaji dan kondisi kerja dijelaskan secara rinci dalam kontrak kerja? (Misalnya jam kerja, pemotongan, lembur, sakit, hak cuti, cuti hamil, alasan pemberhentian, surat peringatan, dll) b) Apakah ada kontrak yang disiapkan dalam bahasa yang dimengerti pekerja, dijelaskan oleh manajemen, dan di tandatangani oleh kedua belah pihak secara resmi. c) Apakah gaji dan kondisi yang tersedia di peraturan ketenagakerjaan, PKB/PP atau kontrak kerja sesuai dengan: • Upah hidup layak sebagaimana diatur dalam NI? • Upah minimum sesuai dengan peraturan local? • Upah minimum industri sesuai dengan posisi atau tanggung jawab pekerja? Perusahaan memiliki peraturan perusahaan periode 2018 – 2020 yang telah disahkan oleh kepala dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Kabupaten Kotawaringin Timur. Dokumen tersebut menjelaskan mengenai ketentuan mengenai hubungan kerja, cuti dan ijin, pengupahan, kesejahteraan karyawan & jaminan sosial, tata tertib dan sanksi kedisiplinan, mutasi karyawan, pemutusan hubungan kerja, keluhan dan pengaduan karyawan. d) Apakah gaji yang diterima oleh karyawan sesuai dengan ketentuan kontrak dan peraturan? e) Apakah ada kasus yang tercatat dari pelanggaran oleh perusahaan, atau keluhan yang dibuat oleh karyawan terhadap perusahaan pada upah dan kondisi yang tidak adil? Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di Kebun dan pabrik, diketahui tidak terdapat keluhan dari pekerja terkait dengan pembayaran upah. f) Apakah terdapat perubahan system ketenagakerjaan? Jika ada, apakah perubahan tersebut telah diketahui oleh pekerja? Tidak ada	
ASA-3		
ASA-4		
6.5.3	Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit harus menyediakan perumahan layak, persediaan air, kebutuhan-kebutuhan medis, pendidikan dan fasilitas umum yang sesuai dengan standar nasional atau standar lebih tinggi, apabila fasilitas publik tidak tersedia atau tidak dapat diakses Panduan Khusus: Pemberian Tunjangan kepada karyawan mengacu pada Undang-Undang No.13 tahun 2003 tentang ketenagakerjaan	minor
Pertanyaan	a) Apakah kebun dan pabrik telah menyediakan perumahan yang layak dan kebutuhan dasar lainnya seperti tercantum pada standar nasional atau diatasnya, dimana tidak ada fasilitas umum yang tersedia dan dapat diakses? b) Perumahan yang layak? c) Listrik yang memadai? d) Persediaan air bersih (selalu ada sepanjang tahun) e) Pelayanan medis (jarak ke fasilitas kesehatan yaitu puskesmas dan rumah sakit) f) Pendidikan untuk anak-anak (jarak menuju sekolah)?	

	g) Fasilitas kesejahteraan? h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah kebun dan pabrik telah menyediakan perumahan yang layak dan kebutuhan dasar lainnya seperti tercantum pada standar nasional atau diatasnya, dimana tidak ada fasilitas umum yang tersedia dan dapat diakses? b) Perumahan yang layak? c) Listrik yang memadai? d) Persediaan air bersih (selalu ada sepanjang tahun) e) Pelayanan medis (jarak ke fasilitas kesehatan yaitu puskesmas dan rumah sakit) f) Pendidikan untuk anak-anak (jarak menuju sekolah)? g) Fasilitas kesejahteraan? A – G Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di perumahan KKP POM, KKP 1 Estate dan KKP 3 Estate, diketahui bahwa perusahaan telah memberikan fasilitas perumahan kepada karyawannya. Selain perumahan, perusahaan juga menyediakan sarana pendidikan, ibadah, olahraga, klinik, tempat penitipan anak, bis sekolah, air, dan listrik. Berdasarkan hasil wawancara dengan penghuni perumahan KKP POM, diketahui bahwa pipa untuk aliran air mengalami kerusakan dan telah dilaporkan kepada perusahaan. Menindaklanjuti keluhan tersebut, perusahaan telah memperbaiki pipa air yang bocor. Selain itu, auditor juga melihat terdapat beberapa atap rumah yang sudah bocor. Menindaklanjuti hal tersebut, KKP POM telah melakukan perjanjian kerja sama dengan kontraktor untuk memperbaiki fasilitas perumahan. Oleh karena itu, perusahaan perlu memastikan kembali perbaikan fasilitas perumahan khususnya perumahan pabrik dalam kondisi yang memadai. (Observasi) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Berdasarkan observasi lapangan ke workers line-site di KKP1, KKP2 dan KKP3 terlihat bahwa perusahaan telah menyediakan perumahan dan fasilitas karyawan yang memadai, terdiri dari : perumahan (1 pintu per KK dan 1 pintu untuk 3-4 karyawan lajang), sarana ibadah masjid dan gereja, sarana olah raga, sarana penyimpanan alat kerja, sarana air bersih, sarana penerangan, sarana penyediaan bahan pokok (koperasi karyawan sembako), sarana pengelolaan sampah rumah tangga, sarana penitipan anak, gedung sekolah hingga SMK/SMA, bus sekolah dan sarana pengamanan. Tidak terdapat keluhan yang disampaikan oleh karyawan saat wawancara terkait dengan sarana dan prasarana yang disediakan oleh perusahaan.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan telah menyediakan perumahan yang layak dan kebutuhan dasar lainnya seperti tercantum pada standar nasional atau diatasnya, jika tidak ada fasilitas umum yang tersedia dan dapat diakses? • Perumahan yang layak? • Listrik yang memadai? • Persediaan air bersih (selalu ada sepanjang tahun) • Pelayanan medis (jarak ke fasilitas kesehatan yaitu puskesmas dan rumah sakit) • Pendidikan untuk anak-anak (jarak menuju sekolah)? • Fasilitas kesejahteraan? b) Bagaimana hasil kunjungan lapangan dan wawancara terkait dengan fasilitas pekerja? Apakah terdapat keluhan? Jika iya, apakah keluhan tersebut telah dicatat dan ditindak lanjuti (indikator 6.3.2) Perusahaan telah menyediakan fasilitas perumahan untuk karyawan. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di perumahan Blok 038 KKP 3 Estate dan perumahan Divisi 2 KKP 1 Estate, dan perumahan KKP 2 Estate, diketahui bahwa perusahaan menyediakan fasilitas perumahan untuk karyawan yang dilengkapi dengan pelayanan air bersih, listrik, sarana olahraga, sarana ibadah, sarana pendidikan, dan kesehatan. Perusahaan juga mengakomodir koperasi karyawan di masing-masing estate. Air bersih untuk konsumsi berasal dari water treatment dan telah dilakukan pengujian, sedangkan air untuk mandi berasal dari propil tank yang dialirkan ke masing-masing rumah setiap 3 hari.	

	Berdasarkan wawancara dengan pekerja dan penghuni perumahan, tidak terdapat keluhan terkait fasilitas untuk karyawan.	
ASA-3		
ASA-4		
6.5.4	Harus ada upaya untuk meningkatkan akses pekerja untuk mendapatkan makanan yang layak, cukup, dan dengan harga yang terjangkau. Panduan Khusus: Hal ini berlaku apabila fasilitas publik tidak tersedia atau tidak dapat diakses untuk mendapatkan makanan yang layak, cukup, dan terjangkau. Upaya dapat berupa penyediaan sarana transportasi, kedai koperasi karyawan, pasar mingguan, dll.	minor
Pertanyaan	a) Apakah kebun dan pabrik melakukan upaya nyata membantu pekerja mendapatkan sumber makanan yang cukup dan terjangkau? b) Apa yang dilakukan? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah kebun dan pabrik melakukan upaya nyata membantu pekerja mendapatkan sumber makanan yang cukup dan terjangkau? b) Apa yang dilakukan? Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di perumahan KKP POM, KKP 1 Estate, dan KKP 3 Estate, diketahui bahwa perusahaan menyediakan koperasi karyawan yang menyediakan sembako di masing-masing divisi. Berdasarkan wawancara, harga-harga sembako di koperasi karyawan terjangkau. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Perusahaan telah menyediakan koperasi karyawan yang menyediakan kebutuhan bahan pokok di masing-masing kebun. Hal ini telah diverifikasi saat observasi lapangan ke KKP1, KKP2 dan KKP3.	
ASA-2	a) Apakah kebun dan pabrik melakukan upaya nyata membantu pekerja mendapatkan sumber makanan yang cukup dan terjangkau? b) Apa yang dilakukan? Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja TPA di perumahan karyawan KKP 3 dan 1 Estate, diketahui bahwa sumber bahan makanan (sembako) dapat diperoleh dari pasar yang tersedia setiap bulan pada saat gaji di perumahan karyawan ataupun koperasi karyawan yang tersedia di masing-masing estate. Pekerja tidak memiliki kesulitan untuk memperoleh sumber makanan. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.6	Pemberi kerja menghormati hak seluruh pekerja untuk membentuk dan bergabung dengan serikat pekerja yang diinginkan, serta untuk berunding secara kolektif. Apabila hak dan kebebasan untuk berasosiasi dan berunding secara kolektif dibatasi oleh hukum, maka pemberi kerja memfasilitasi cara-cara serupa dan independen untuk seluruh pekerja. Panduan: Hak pekerja, termasuk pekerja migran dan Angkatan Kerja Antar Daerah (AKAD) dan pekerja kontrak, untuk membentuk organisasi dan berunding secara kolektif dengan pemberi kerja sebaiknya dihormati, sesuai dengan Undang-Undang No.21 tahun 2000 tentang serikat pekerja. Hukum ketenagakerjaan dan Perjanjian Kerja Bersama, atau apabila tidak ada kontrak pekerjaan langsung yang merincikan pembayaran dan kondisi-kondisi lainnya, sebaiknya tersedia dalam bahasa yang dapat dipahami oleh pekerja atau dijelaskan dengan komprehensif ke pekerja oleh petugas perusahaan.	

	Definisi Pemberi Kerja mengacu pada Undang – Undang No.13 tahun 2003 tentang ketenagakerjaan	
6.6.1	Harus tersedia rekaman kebijakan perusahaan yang memberikan kebebasan pada pekerja untuk berserikat dengan menggunakan bahasa yang dipahami.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan telah menerbitkan pernyataan dalam bahasa setempat untuk mengakui hak-hak karyawan untuk kebebasan berserikat? b) Apakah karyawan termasuk migrant dan transmigran serta pekerja kontrak, boleh membentuk persatuan pekerja? c) Apakah serikat tersebut aktif diperusahaan? d) Apakah hasilnya, jika ada, apakah dilaksanakan oleh perusahaan seluruhnya? e) Adakah dasar hukumnya, dan tersedia dalam bahasa yang dimengerti oleh pekerja dan dijelaskan oleh pejabat perusahaan? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah perusahaan telah menerbitkan pernyataan dalam bahasa setempat untuk mengakui hak-hak karyawan untuk kebebasan berserikat? Perusahaan memberikan kebebasan untuk berserikat kepada karyawan yang tertuang dalam Dalam kebijakan HAM b) Apakah karyawan termasuk migrant dan transmigran serta pekerja kontrak, boleh membentuk persatuan pekerja? c) Apakah serikat tersebut aktif diperusahaan? d) Apakah hasilnya, jika ada, apakah dilaksanakan oleh perusahaan seluruhnya? e) Adakah dasar hukumnya, dan tersedia dalam bahasa yang dimengerti oleh pekerja dan dijelaskan oleh pejabat perusahaan? B – E Terdapat pendaftaran LKS Bipartit ke Disnakertrans Kabupaten Kotim - SK Kadisnakertrans Kabupaten Kotim Nomor 560.565/304/KEP/HI-KESJA/V/2017 tentang pengesahan/pencatatan LKS Bipartit PT KKP tanggal 3 Mei 2017. SK ini berlaku selama 3 tahun. Nomor pencatatan LKS 560.568/12/HI-KESJA/V/2017. - SK Kadisnakertrans Kabupaten Kotim Nomor 560.565/627/KEP/HI-KESJA/X/2017 tentang pengesahan/pencatatan LKS Bipartit PT KKP POM tanggal 6 Oktober 2017. SK ini berlaku selama 3 tahun. Nomor pencatatan LKS 560.568/21/HI-KESJA/X/2017. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Perusahaan memberikan kebebasan untuk berserikat kepada karyawan yang tertuang dalam Dalam kebijakan HAM. Berdasarkan wawancara dengan karyawan menyebutkan bahwa perusahaan memberikan kebebasan kepada seluruh karyawan untuk berserikat dan berkumpul. Tidak terdapat karyawan migrant di PT KKPS. Perusahaan telah membentuk LKS Bipartit yang tercatat di Disnakertrans Kotim nomor SK 560.565/454/KEP/HI-KESJA/IX/2018 pada tanggal 6 Sept 2018, berlaku selama 3 tahun. Struktur pengurus LKS bipartite telah dibentuk terdiri dari ketua, wakil ketua, sekretaris dan anggota (perwakilan pengusaha 6 orang dan perwakilan pekerja 6 orang).	
ASA-2	a) Apakah perusahaan telah menerbitkan pernyataan dalam bahasa setempat untuk mengakui hak-hak karyawan untuk kebebasan berserikat? b) Apakah karyawan termasuk migrant dan transmigran serta pekerja kontrak, boleh membentuk persatuan pekerja? Perusahaan memberikan kebebasan untuk berserikat kepada karyawan yang tertuang dalam Dalam kebijakan HAM. Berdasarkan wawancara dengan karyawan menyebutkan bahwa	

	perusahaan memberikan kebebasan kepada seluruh karyawan untuk berserikat dan berkumpul. Tidak terdapat karyawan migrant di PT KKPS. c) Apakah serikat tersebut aktif diperusahaan? d) Apakah hasilnya, jika ada, apakah dilaksanakan oleh perusahaan seluruhnya? Terdapat LKS Bipartit di perusahaan yang terdiri dari perwakilan pengusaha dan perwakilan pekerja. e) Adakah dasar hukumnya, dan tersedia dalam bahasa yang dimengerti oleh pekerja dan dijelaskan oleh pejabat perusahaan? Perusahaan menunjukkan bukti pencatatan LKS Bipartit: - SK kepala dinas tenaga kerja dan transmigrasi kabupaten Kotawaringin Timur No. 560.565/454/KEP/HI-KESJA/IX/2018 tentang pencatatan LKS Bipartit PT KKP Group dengan nomor pencatatan 560.568/27/HI-KESJA/IX/2018 tanggal 6 September 2018. - SK kepala dinas tenaga kerja dan transmigrasi kabupaten Kotawaringin Timur No. 560.565/320/KEP/HI-KESJA/IX/2019 tentang pencatatan LKS Bipartit PT KKP POM dengan nomor pencatatan 560.568/31/HI-KESJA/VIII/2019 tanggal 5 Agustus 2019. Perusahaan menunjukkan tanda bukti pencatatan Konfederasi Serikat Buruh Sejahtera Indonesia di PT KKP dan telah dicatatkan ke Dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Kabupaten Kotawaringin Timur dengan nomor pencatatan 560.567/59/HI-Kesja/V/2014 tanggal 23 Juni 2014. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.6.2	Harus tersedia rekaman pertemuan dengan serikat pekerja/serikat buruh atau perwakilan pekerja/buruh.	minor
Pertanyaan	a) Apakah tersedia dokumentasi pertemuan antara perusahaan dan perwakilan pekerja? b) Apakah rekaman pertemuan tersebut tersedia, dan sesuai dengan permintaan karyawan?] c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah tersedia dokumentasi pertemuan antara perusahaan dan perwakilan pekerja? b) Apakah rekaman pertemuan tersebut tersedia, dan sesuai dengan permintaan karyawan? KKP 1: foto KKP 3: Tersedia berita acara pertemuan LKS Bipartit periode Mei 2017 yang dilaksanakan pada tanggal 13 Mei 2017 yang dihadiri oleh 13 orang peserta. Terlampir daftar hadir, notulensi hasil pertemu, dan foto kegiatan. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Perusahaan telah mencatat seluruh pertemuan-pertemuan yang dilakukan, berdasarkan wawancara dengan pengurus LKS Bipartit menyebutkan bahwa pertemuan bipartite dilakukan secara rutin setiap bulan. Pertemuan terakhir dilakukan pada tanggal 28 Sept 2018 dengan jumlah peserta sebanyak 18 orang membahas tentang sosialisasi SOP tentang anti pekerja anak, penanganan terhadap keluhan pelecehan seksual, keluhan kesah dan pengaduan karyawan, praktek kerja paksa. Pembahasan tentang pendaftaran BPJS untuk karyawan baru.	
ASA-2	a) Apakah tersedia dokumentasi pertemuan antara perusahaan dan perwakilan pekerja? b) Apakah rekaman pertemuan tersebut tersedia, dan sesuai dengan permintaan karyawan? Perusahaan telah mendokumentasikan pertemuan LKS Bipartit, misalnya sebagai berikut. - Pertemuan LKS Bipartit periode Maret 2019 tanggal 18 Maret 2019 tentang sosialisasi LKS Bipartit, tata cara pembentukan dan susunan keanggotaan LKS Bipartit yang dihadiri oleh 16 orang dari perwakilan pengusaha dan LKS Bipartit. - Pertemuan LKS Bipartit periode Agustus 2019 di KKP 1 terkait sosialisasi slip gaji dan informasi mengenai rapel hari libur nasional yang dihadiri oleh 16 orang peserta. - Pertemuan LKS Bipartit periode Mei 2019 tanggal 29 Mei 2019 membahas mengenai aturan jam kerja untuk security, dan keluhan karyawan yang dihadiri oleh 16 orang peserta. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	

ASA-3		
ASA-4		
6.7	Anak-anak tidak dipekerjakan atau dieksploitasi Panduan: Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit menentukan umur minimum untuk bekerja dan jam kerja secara jelas sesuai peraturan yang berlaku, diantaranya: Acuan peraturan yang berlaku diantaranya : 1. Undang-Undang No.13 tahun 2003 tentang ketenagakerjaan 2. Undang-Undang No.20 tahun 1999 tentang Ratifikasi Konvensi International Labour Organization (ILO) No.138 Tahun 1973 mengenai Batas Usia Minimum Diperbolehkan Bekerja 3. Peraturan Menteri Tenaga Kerja dan Transmigrasi No.235 tahun 2003 tentang jenis-jenis Pekerjaan yang Membahayakan Kesehatan, Keselamatan, atau Moral Anak. Sebaiknya dilakukan sosialisasi pelarangan penggunaan tenaga kerja anak kepada seluruh tingkat operasi	
6.7.1	Harus tersedia bukti yang terdokumentasi mengenai pemenuhan persyaratan umur minimum pekerja.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada usia minimum pekerja, dan jam kerja yang jelas dalam perekrutan karyawan di peraturan perusahaan? b) Apakah ada karyawan yang putus sekolah setidaknya berusia 15 tahun? c) Apakah ada bukti bahwa pekerja berusia 18 tahun sesuai dengan International labour Organization (ILO) Konvensi 138? d) Apakah verifikasi kebun dapat menunjukkan bukti tidak ada pekerja di bawah umur? e) Apakah yang diobservasi? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah ada usia minimum pekerja, dan jam kerja yang jelas dalam perekrutan karyawan di peraturan perusahaan? Perusahaan memiliki kebijakan terkait pekerja anak yang disetujui oleh Group Plantation Head and Group CSR Head berlaku bulan September 2010. Kebijakan tersebut menjelaskan bahwa Wilmar tidak akan mempekerjakan anak-anak yang termasuk dalam definisi ketentuan konvensi ILO, akan mematuhi semua undang-undang dan peraturan pekerja anak yang berlaku, perusahaan tidak akan memberi pekerjaan kepada anak-anak sebelum mencapai umur yang dibolehkan. b) Apakah ada karyawan yang putus sekolah setidaknya berusia 15 tahun? c) Apakah ada bukti bahwa pekerja berusia 18 tahun sesuai dengan International labour Organization (ILO) Konvensi 138? d) Apakah verifikasi kebun dapat menunjukkan bukti tidak ada pekerja di bawah umur? e) Apakah yang diobservasi? B – E Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS Bipartit dan beberapa pekerja di kebun dan pabrik, diketahui bahwa usia minimum untuk menjadi pekerja di perusahaan adalah 18 tahun. Selain itu, berdasarkan kunjungan lapangan ke KKP 1 dan 3 Estate dan KKP POM, tidak dijumpai adanya pekerja yang berusia 18 tahun ataupun pekerja yang membawa anggota keluarga (anak) untuk membantu bekerja di lapangan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Observasi lapangan dan kajian dokumen terhadap employment masterlist diketiga estate diketahui tidak terdapat pekerja yang dibawah umur yang ditetapkan dalam peraturan dan kebijakan perusahaan. Perusahaan memiliki kebijakan terkait pekerja anak yang disetujui oleh Group Plantation Head and Group CSR Head berlaku bulan September 2010. Kebijakan tersebut menjelaskan bahwa Wilmar tidak akan mempekerjakan anak-anak yang termasuk dalam definisi ketentuan konvensi ILO, akan mematuhi semua undang-undang dan peraturan pekerja anak yang berlaku, perusahaan tidak akan memberi pekerjaan kepada anak-anak sebelum mencapai umur yang dibolehkan. SOP rekrutment perusahaan menyebutkan bahwa penerimaan karyawan harus memenuhi persyaratan minimal 18 tahun.	

ASA-2	a) Apakah ada usia minimum pekerja, dan jam kerja yang jelas dalam perekrutan karyawan di peraturan perusahaan? Perusahaan memiliki kebijakan terkait pekerja anak yang disetujui oleh Group Plantation Head and Group CSR Head berlaku bulan September 2010. Kebijakan tersebut menjelaskan bahwa Wilmar tidak akan mempekerjakan anak-anak yang termasuk dalam definisi ketentuan konvensi ILO, akan mematuhi semua undang-undang dan peraturan pekerja anak yang berlaku, perusahaan tidak akan memberi pekerjaan kepada anak-anak sebelum mencapai umur yang dibolehkan. SOP rekrutment perusahaan menyebutkan bahwa penerimaan karyawan harus memenuhi persyaratan minimal 18 tahun. b) Apakah ada karyawan yang putus sekolah setidaknya berusia 15 tahun? c) Apakah ada bukti bahwa pekerja berusia 18 tahun sesuai dengan International labour Organization (ILO) Konvensi 138? d) Apakah verifikasi kebun dapat menunjukkan bukti tidak ada pekerja di bawah umur? e) Apakah yang diobservasi? Berdasarkan hasil kunjungan lapangan di Kebun KKP 1, 2, 3 dan PKS KKP, diketahui bahwa tidak terdapat karyawan yang berusia dibawah 18 tahun. Selain itu, tidak ditemukan adanya anggota keluarga, khususnya anak, yang membantu karyawan bekerja di lapangan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
6.8	Seluruh bentuk diskriminasi berdasarkan ras, kasta, kebangsaan, agama, disabilitas, jender, orientasi seksual, keanggotaan serikat, afiliasi politik, atau umur, dilarang. Panduan: Contoh-contoh kepatuhan terhadap prinsip ini dapat berbentuk dokumentasi (misalnya iklan lowongan pekerjaan, deskripsi pekerjaan, penilaian performa pekerja, dll.), dan/atau informasi yang diperoleh melalui wawancara dengan pemangku kepentingan relevan seperti kelompok yang terkena dampak seperti perempuan, komunitas lokal, pekerja asing, pekerja local, pekerja migran, dll. Tanpa mengesampingkan peraturan dan perundangan nasional, kondisi medis sebaiknya tidak digunakan dalam cara yang diskriminatif. Prosedur penyampaian ketidakpuasan yang diuraikan dalam Kriteria 6.3 diterapkan pada criteria ini. Diskriminasi positif untuk menyediakan pekerjaan dan keuntungan terhadap komunitas spesifik dapat diterima sebagai bagian dari perjanjian yang dinegosiasikan.	
6.8.1	Harus tersedia dan terdokumentasi kebijakan perusahaan tentang peluang dan perlakuan yang sama dalam kesempatan kerja.	MAJOR
IA	a) Apakah ada kebijakan perusahaan tentang non-diskriminasi dan kesempatan yang sama? b) Apakah itu setidaknya mencakup item yang disebutkan dalam kriteria ini? A – B Perusahaan memiliki kebijakan tentang kesempatan yang sama bulan September 2010 yang ditandatangani oleh Goup Plantation Head dan Group CSR Head, yang menjelaskan bahwa Wilmar mendukung prinsip-prinsip keadilan dan bertujuan untuk memperlakukan setiap orang dengan penuh rasa hormat, bebas dari diskriminasi yang melanggar hukum dan etika. c) Apakah kebijakan tersebut dibuat tersedia untuk umum bagi pemangku kepentingan yang relevan? Kebijakan perusahaan merupakan dokumen yang dapat diakses oleh publik sesuai dengan prosedur yang berlaku. d) Apakah ada bukti bahwa kebijakan tersebut telah diterapkan? e) Apakah buktinya? D – E Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata.	

	Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah ada kebijakan perusahaan tentang non-diskriminasi dan kesempatan yang sama? b) Apakah itu setidaknya mencakup item yang disebutkan dalam kriteria ini? c) Apakah kebijakan tersebut dibuat tersedia untuk umum bagi pemangku kepentingan yang relevan? d) Apakah ada bukti bahwa kebijakan tersebut telah diterapkan? e) Apakah buktinya? Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Perusahaan memiliki kebijakan tentang kesempatan yang sama bulan September 2010 yang ditandatangani oleh Goup Plantation Head dan Group CSR Head, yang menjelaskan bahwa Wilmar mendukung prinsip-prinsip keadilan dan bertujuan untuk memperlakukan setiap orang dengan penuh rasa hormat, bebas dari diskriminasi yang melanggar hukum dan etika. Kebijakan tersebut telah disosialisasikan kepada karyawan dan para pemangku kepentingan lainnya dengan cara menampilkan pada papan-papan informasi dan sosialisasi pada saat roll-call pagi.	
ASA-2	a) Apakah ada kebijakan perusahaan tentang non-diskriminasi dan kesempatan yang sama? b) Apakah itu setidaknya mencakup item yang disebutkan dalam kriteria ini? A – B Perusahaan memiliki kebijakan tentang kesempatan yang sama bulan September 2010 yang ditandatangani oleh Goup Plantation Head dan Group CSR Head, yang menjelaskan bahwa Wilmar mendukung prinsip-prinsip keadilan dan bertujuan untuk memperlakukan setiap orang dengan penuh rasa hormat, bebas dari diskriminasi yang melanggar hukum dan etika. c) Apakah kebijakan tersebut dibuat tersedia untuk umum bagi pemangku kepentingan yang relevan? Kebijakan perusahaan merupakan dokumen yang dapat diakses oleh publik sesuai dengan prosedur yang berlaku. d) Apakah ada bukti bahwa kebijakan tersebut telah diterapkan? e) Apakah buktinya? D – E Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.8.2	Harus tersedia bukti bahwa pekerja dan kelompok-kelompok termasuk diantaranya komunitas lokal, perempuan, dan pekerja migran tidak didiskriminasi	MAJOR
IA	a) Adakah bukti bahwa karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, perempuan dan pekerja imigran tidak mengalami diskriminasi? b) Apakah karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, sudah diperlakukan dengan baik oleh perusahaan? A – B Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata c) Berapa banyak karyawan yang diwawancarai? Auditor melakukan wawancara kepada beberapa karyawan kebun dan pabrik. d) Apakah ada keluhan terhadap perusahaan pada isu-isu yang berkaitan dengan diskriminasi? e) Apakah keluhan karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, telah diajukan kepada perusahaan, jika ada? D – E Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata.	

	Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Adakah bukti bahwa karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, perempuan dan pekerja imigran tidak mengalami diskriminasi? b) Apakah karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, sudah diperlakukan dengan baik oleh perusahaan? c) Berapa banyak karyawan yang diwawancarai? d) Apakah ada keluhan terhadap perusahaan pada isu-isu yang berkaitan dengan diskriminasi? e) Apakah keluhan karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, telah diajukan kepada perusahaan, jika ada? Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Berdasarkan observasi lapangan dan wawancara dengan karyawan, tidak terdapat indikasi tindakan diskriminasi terhadap karyawan baik berdasarkan gender, suku, agama, asal daerah, komunitas dan organisasi politik yang diikuti, hal ini juga sesuai dengan wawancara dengan komite perempuan dan LKS Bipartit di masing-masing unit. Kajian dokumen pada daftar karyawan terlihat bahwa perusahaan telah menerapkan kebijakan larangan diskriminasi yang telah ditetapkan. Total jumlah karyawan KKP1: 799 orang, KKP2: 675 orang, KKP POM: 101 orang dan KKP3: 706 orang.	
ASA-2	a) Adakah bukti bahwa karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, perempuan dan pekerja imigran tidak mengalami diskriminasi? b) Apakah karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, sudah diperlakukan dengan baik oleh perusahaan? A – B Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata. c) Berapa banyak karyawan yang diwawancarai? Beberapa karyawan Kebun dan pabrik. d) Apakah ada keluhan terhadap perusahaan pada isu-isu yang berkaitan dengan diskriminasi? e) Apakah keluhan karyawan dan kelompok pekerja termasuk masyarakat lokal, telah diajukan kepada perusahaan, jika ada? D – E Berdasarkan hasil wawancara dengan LKS bipartit dan kunjungan lapangan di kebun dan pabrik, tidak terdapat isu terkait dengan diskriminasi pekerja. Perusahaan menerima dan memberlakukan karyawan secara sama rata. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.8.3	Harus tersedia rekaman bukti pemberian peluang dan perlakuan yang sama dalam kesempatan kerja Panduan Khusus : Penerimaan kerja dan promosi didasarkan pada keterampilan, kemampuan, kualitas, dan kondisi kesehatan	minor
IA	a) Apakah perusahaan menyimpan dan memelihara rekam jejak kerja karyawan? Rekam jejak karyawan disimpan oleh bagian HRD masing-masing unit. b) Apakah perusahaan secara eksplisit menyatakan kebijakan non-diskriminatif selama proses seleksi rekrutmen, pengangkatan dan promosi? Dalam kebijakan Penerimaan karyawan Nomor dokumen 023/DIR-KP/IV/2015 berlaku mulai 1 April 2015 disebutkan bahwa penerimaan karyawan dilaksanakan secara objektif dan harus bebas dari diskriminasi SARA dan diskriminasi lainnya. c) Apakah kebijakan nondiskriminatif perusahaan ditinjau secara berkala? Kebijakan akan direvisi apabila diperlukan.	

	d) Apakah para pekerja perusahaan direkrut dan dipromosikan berdasarkan keahlian, kemampuan, kualitas dan kesehatan medis yang dibutuhkan untuk pekerjaan tersebut? e) Bagaimana hal ini dibuktikan? D – E Ya, misalnya penerimaan karyawan harus melengkapi beberapa dokumen seperti fotocopy KTP, KK, surat lamaran kerja, dan sebagainya, mengikuti tes kesehatan, dan apabila dinyatakan sehat, akan direkrut dan menandatangani surat perjanjian kerja. Dokumen-dokumen tersebut tersimpan di departemen HRD masing-masing unit. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Tidak terdapat indikasi diskriminasi dalam hal kesempatan kerja dan meningkatkan karir, terlihat bahwa dalam seluruh kegiatan operasional perkebunan baik karyawan wanita maupun pria mendapatkan perlakuan yang sama. Perusahaan telah menetapkan prosedur dalam perekrutan karyawan dokumen nomor SOP56/HRD/(0)/0810 tanggal 1 Agustus 2010, hal ini untuk memastikan bahwa proses yang dilakukan adalah berdasarkan ketetapan tanpa diskriminasi, terdiri dari: - Perekrutan tenaga harian melalui kontraktor - Rekrutment tenaga harian oleh kebun - Rekrutment tenaga harian atas inisiatif calon pekerja Dalam prosedur dijelaskan bahwa proses rekrutmen karyawan dilakukan berdasarkan kemampuan, hasil MCU dan berdasarkan hasil interview yang dilakukan oleh PIC yang ditetapkan. Tidak ada pertimbangan lain selain dari pada kemampuan karyawan. Berdasarkan observasi lapangan dan wawancara dengan karyawan, tidak terdapat indikasi tindakan diskriminasi terhadap karyawan baik berdasarkan gender, suku, agama, asal daerah, komunitas dan organisasi politik yang diikuti, hal ini juga sesuai dengan wawancara dengan komite perempuan dan LKS Bipartit di masing-masing unit. Kajian dokumen pada daftar karyawan terlihat bahwa perusahaan telah menerapkan kebijakan larangan diskriminasi yang telah ditetapkan. Total jumlah karyawan KKP1: 799 orang, KKP2: 675 orang, KKP POM: 101 orang dan KKP3: 706 orang.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan menyimpan dan memelihara rekam jejak kerja karyawan? Disimpan di kantor estate. b) Apakah perusahaan secara eksplisit menyatakan kebijakan non-diskriminatif selama proses seleksi rekrutmen, pengangkatan dan promosi? Perusahaan telah menetapkan prosedur dalam perekrutan karyawan dokumen nomor SOP56/HRD/(0)/0810 tanggal 1 Agustus 2010, hal ini untuk memastikan bahwa proses yang dilakukan adalah berdasarkan ketetapan tanpa diskriminasi, terdiri dari: - Perekrutan tenaga harian melalui kontraktor - Rekrutment tenaga harian oleh kebun - Rekrutment tenaga harian atas inisiatif calon pekerja Dalam prosedur dijelaskan bahwa proses rekrutmen karyawan dilakukan berdasarkan kemampuan, hasil MCU dan berdasarkan hasil interview yang dilakukan oleh PIC yang ditetapkan. Tidak ada pertimbangan lain selain dari pada kemampuan karyawan c) Apakah kebijakan nondiskriminatif perusahaan ditinjau secara berkala? Kebijakan nondiskriminatif akan ditinjau apabila diperlukan. d) Apakah para pekerja perusahaan direkrut dan dipromosikan berdasarkan keahlian, kemampuan, kualitas dan kesehatan medis yang dibutuhkan untuk pekerjaan tersebut? e) Bagaimana hal ini dibuktikan? Perusahaan menunjukkan dokumen rekrutmen pekerja yang dilakukan tahun 2019, misalnya tersedia surat lamaran kerja sebagai pemanen di KKP 1 bulan November 2018, surat pernyataan calon karyawan, hasil pemeriksaan kesehatan yang dilakukan oleh tim medis PT KKP, surat perjanjian kerja, dan surat keputusan pengangkatan karyawan menjadi pekerja harian tetap.	

	PKS menunjukkan form penilaian dari PHL menjadi PHT bulan Januari 2019 untuk 3 orang karyawan compound. <u>Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?</u>	
ASA-3		
ASA-4		
6.9	Tidak ada pelecehan atau perlakuan kasar di tempat kerja, dan hak-hak reproduktif dilindungi. Panduan: Sebaiknya dikembangkan kebijakan yang jelas melalui konsultasi dengan pekerja tetap, pekerja kontrak dan pemangku kepentingan lain yang relevan, dan kebijakan tersebut sebaiknya dapat diakses oleh publik. Kemajuan dalam pengimplementasian kebijakan sebaiknya dipantau secara reguler, dan hasil dari kegiatan pemantauan sebaiknya dicatat. Tanpa mengesampingkan perundangan dan peraturan nasional, hak-hak reproduktif harus dihormati.	
6.9.1	Kebijakan perusahaan tentang pencegahan pelecehan dan kekerasan seksual dan bentuk lainnya harus didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan pada seluruh pekerja Panduan Khusus: Untuk 6.9.1 dan 6.9.2: Kebijakan-kebijakan ini sebaiknya mencakup pendidikan untuk perempuan dan kepedulian tenaga kerja. Sebaiknya tersedia program terkait isu-isu tertentu yang dihadapi perempuan dan laki – laki, seperti kekerasan dan kejahatan seksual di tempat kerja. Sebuah komite jender yang secara spesifik menangani isu-isu perempuan dipersyaratkan untuk memenuhi kriteria ini. Komite ini, sebaiknya terdiri dari perwakilan seluruh bidang pekerjaan, akan mempertimbangkan masalah-masalah seperti: pelatihan hak-hak perempuan; konseling untuk perempuan yang terlibat dalam kasus kekerasan; fasilitas perawatan anak yang akan disediakan oleh pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit; jaminan bahwa perempuan dapat menyusui hingga 9 bulan sebelum ditugaskan untuk menggunakan atau menyempatkan bahan kimia; dan pemberian waktu istirahat khusus untuk perempuan agar dapat menyusui dengan efektif.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan untuk mencegah dari segala bentuk pelecehan dan kekerasan seksual? b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? c) Apakah ada peraturan perusahaan yang jelas mengenai penanganan keluhan / komplain yang diterima dari para pekerja? d) Apakah ada daftar program pelatihan dan kesadaran yang disediakan bagi para pekerja yang berhubungan dengan isu-isu tersebut? e) Apakah perusahaan telah membentuk komite gender untuk menangani bidang-bidang yang menjadi perhatian perempuan? f) Apakah ada daftar anggota yang duduk dalam komite tersebut? g) Apakah kerangka acuan komite ini meliputi pelatihan tentang hak-hak perempuan? h) Apakah itu termasuk konseling bagi perempuan korban kekerasan? i) Apakah itu termasuk fasilitas penitipan anak yang diberikan oleh perkebunan dan pabrik? j) Apakah itu termasuk bahwa perempuan akan diizinkan untuk menyusui sampai sembilan bulan sebelum melanjutkan menyempatkan bahan kimia? k) Apakah itu termasuk bahwa perempuan diberikan waktu istirahat khusus untuk dapat menyusui secara efektif? l) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? m) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan untuk mencegah dari segala bentuk pelecehan dan kekerasan	

	seksual? b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? A – B Perusahaan telah memiliki kebijakan tentang pelecehan seksual dan telah didokumentasikan ke karyawan, misalnya di KKP 1 pada tanggal 20 Oktober 2017 yang dihadiri oleh 15 orang peserta. c) Apakah ada peraturan perusahaan yang jelas mengenai penanganan keluhan / komplain yang diterima dari para pekerja? d) Apakah ada daftar program pelatihan dan kesadaran yang disediakan bagi para pekerja yang berhubungan dengan isu-isu tersebut? C – D Perusahaan memiliki prosedur keluhan karyawan dan diatur juga dalam PP tahun 20117. Kebijakan tersebut telah disosialisasikan kepada karyawan. e) Apakah perusahaan telah membentuk komite gender untuk menangani bidang-bidang yang menjadi perhatian perempuan? f) Apakah ada daftar anggota yang duduk dalam komite tersebut? E – F Perusahaan memiliki komite gender di masing-masing unit. KKP 1: tersedia struktur organisasi komite perempuan yang terdiri dari ketua, wakil ketua, sekretaris, bendahara, dan anggota. KKP 3: tersedia struktur organisasi komite perempuan yang terdiri dari ketua, sekretaris, dan anggota. g) Apakah kerangka acuan komite ini meliputi pelatihan tentang hak-hak perempuan? h) Apakah itu termasuk konseling bagi perempuan korban kekerasan? G – H Berdasarkan hasil wawancara dengan pengurus komite gender, diketahui bahwa kegiatan yang dilakukan oleh komite gender antara lain sosialisasi kebijakan reproduktif, hak-hak pekerja wanita, dan mekanisme pelaporan keluhan bagi pekerja wanita. i) Apakah itu termasuk fasilitas penitipan anak yang diberikan oleh perkebunan dan pabrik? Tersedia tempat penitipan anak di masing-masing unit. j) Apakah itu termasuk bahwa perempuan akan diizinkan untuk menyusui sampai sembilan bulan sebelum melanjutkan menyemprotan bahan kimia? k) Apakah itu termasuk bahwa perempuan diberikan waktu istirahat khusus untuk dapat menyusui secara efektif? J – K Berdasarkan hasil wawancara dengan pengurus komite gender KKP 1 & 3 Estate, diketahui bahwa wanita yang hamil dan menyusui dilarang bekerja yang berhubungan dengan bahan kimia. Selain itu, bagi wanita yang bekerja di kantor, akan diberikan waktu khusus untuk menyusui. l) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? Kebijakan akan ditinjau apabila diperlukan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Perusahaan telah memiliki kebijakan tentang larangan pelecehan seksual dan perlindungan terhadap hak-hak reproductive wanita, sosialisasi dilakukan pada saat kegiatan muster pagi dan melalui notifikasi pada papan-papan informasi di estate dan pabrik. Perusahaan telah membentuk komite perempuan sebagai bukti implementasi dari kebijakan dan menyediakan sarana khusus untuk menyampaikan keluhan dan laporan yang berkaitan dengan pelecehan seksual dan kekerasan terhadap gender. Hasil wawancara dengan karyawan perempuan misalnya di bagian station penyimpanan PPE dan penjaga TPA menyebutkan bahwa perusahaan telah menyediakan wadah untuk melaporkan kekerasan dan pelecehan. Tidak terdapat kasus yang dilaporkan kepada komite sesuai dengan hasil wawancara auditor dengan pengurus komite perempuan di KKP1, KKP2 dan KKP3.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki kebijakan untuk mencegah dari segala bentuk pelecehan dan kekerasan seksual? b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja?	

	Kebijakan untuk menjaga kesusilaan tercantum didalam Kebijakan Pelecehan Seksual, Tindak kekerasan, dan Hak Reproduksi yang ditandatangani oleh Group Plantation Head dan Group CSR Head pada June, 2014. Berdasarkan wawancara dengan pekerja di Kebun, terutama pekerja wanita, mereka telah memahami kebijakan tersebut. c) Apakah ada peraturan perusahaan yang jelas mengenai penanganan keluhan / komplain yang diterima dari para pekerja? Ya. Telah dijelaskan di indikator 6.3.1. d) Apakah ada daftar program pelatihan dan kesadaran yang disediakan bagi para pekerja yang berhubungan dengan isu-isu tersebut? e) Apakah perusahaan telah membentuk komite gender untuk menangani bidang-bidang yang menjadi perhatian perempuan? f) Apakah ada daftar anggota yang duduk dalam komite tersebut? g) Apakah kerangka acuan komite ini meliputi pelatihan tentang hak-hak perempuan? h) Apakah itu termasuk konseling bagi perempuan korban kekerasan? Perusahaan telah membentuk komite perempuan dalam Woman Working Group untuk masing-masing unit Kebun dan pabrik. Woman working group memiliki program kerja misalnya melakukan sosialisasi tentang perlindungan terhadap pelecehan, kesehatan karyawan perempuan, kesempatan dalam bekerja, dll. Woman working group juga bisa menampung keluhan-keluhan dari karyawan, terutama terkait pelecehan terhadap karyawan wanita. i) Apakah itu termasuk fasilitas penitipan anak yang diberikan oleh perkebunan dan pabrik? Ya, tersedia j) Apakah itu termasuk bahwa perempuan akan diizinkan untuk menyusui sampai sembilan bulan sebelum melanjutkan menyemprotkan bahan kimia? Pekerja wanita diperbolehkan bekerja dengan bahan kimia apabila telah selesai menyusui (waktunya tidak dibatasi) k) Apakah itu termasuk bahwa perempuan diberikan waktu istirahat khusus untuk dapat menyusui secara efektif? Ya, untuk pekerja kantor l) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? Apabila diperlukan akan direvisi Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.9.2	Kebijakan perusahaan tentang perlindungan hak-hak reproduksi harus didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan pada seluruh pekerja Panduan Khusus: Untuk 6.9.1 dan 6.9.2: Kebijakan-kebijakan ini sebaiknya mencakup pendidikan untuk perempuan dan kepedulian tenaga kerja. Sebaiknya tersedia program terkait isu-isu tertentu yang dihadapi perempuan dan laki – laki, seperti kekerasan dan kejahatan seksual di tempat kerja. Sebuah komite jender yang secara spesifik menangani isu-isu perempuan dipersyaratkan untuk memenuhi kriteria ini. Komite ini, sebaiknya terdiri dari perwakilan seluruh bidang pekerjaan, akan mempertimbangkan masalah-masalah seperti: pelatihan hak-hak perempuan; konseling untuk perempuan yang terlibat dalam kasus kekerasan; fasilitas perawatan anak yang akan disediakan oleh pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit; jaminan bahwa perempuan dapat menyusui hingga 9 bulan sebelum ditugaskan untuk menggunakan atau menyemprotkan bahan kimia; dan pemberian waktu istirahat khusus untuk perempuan agar dapat menyusui dengan efektif. Untuk 6.9.2: lihat Indikator 4.6.12.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada kebijakan untuk melindungi semua hak-hak reproduksi, khususnya untuk perempuan?	

	b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? c) Bagaimana kebijakan tersebut dikomunikasikan kepada seluruh tingkatan pekerja? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah ada kebijakan untuk melindungi semua hak-hak reproduksi, khususnya untuk perempuan? b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? c) Bagaimana kebijakan tersebut dikomunikasikan kepada seluruh tingkatan pekerja? A – C Berdasarkan hasil wawancara dengan pengurus komite perempuan KKP 1, 3 dan KKP POM diketahui bahwa kebijakan terkait dengan reproduktif wanita telah disosialisasikan kepada karyawan. Berdasarkan wawancara dengan pekerja wanita di kebun, mereka mengerti mengenai hak-hak reproduktif wanita. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Perusahaan telah memiliki kebijakan tentang larangan pelecehan seksual dan perlindungan terhadap hak-hak reproductive wanita, sosialisasi dilakukan pada saat kegiatan muster pagi dan melalui notifikasi pada papan-papan informasi di estate dan pabrik. Perusahaan melarang pekerja wanita yang sedang hamil/menyusui untuk bekerja pada bidang yang berhubungan dengan bahan kimia dan pekerjaan berat lainnya. Perusahaan menyediakan pemeriksaan kesehatan dan pemeriksaan kehamilan setiap semester untuk mendeteksi adanya karyawan wanita yang hamil. Selain itu perusahaan menyediakan hak karyawan wanita untuk izin istirahat saat menstruasi (berdasarkan pemeriksaan perawat/bidan) setiap bulan sebanyak 2 hari (cuti H1). Perusahaan menyediakan hak karyawan untuk cuti melahirkan dan menyusui sebanyak 3 bulan dan memberikan izin untuk meinggalkan pekerjaan untuk menyusui saat bekerja.	
ASA-2	a) Apakah ada kebijakan untuk melindungi semua hak-hak reproduksi, khususnya untuk perempuan? b) Apakah kebijakan tersebut telah didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? c) Bagaimana kebijakan tersebut dikomunikasikan kepada seluruh tingkatan pekerja? Berdasarkan wawancara dengan pekerja wanita di Kebun, diketahui bahwa perusahaan memberikan fasilitas untuk cuti haid selama 2 hari dan cuti melahirkan selama 3 bulan, 1,5 bulan sebelum dan setelah melahirkan. Pekerja telah mengetahui adanya cuti tersebut. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.9.3	Mekanisme penyampaian ketidakpuasan spesifik yang menjamin anonimitas pelapor apabila diminta, sepanjang laporan tersebut didukung dengan informasi yang memadai harus didokumentasikan, diimplementasikan, dan dikomunikasikan pada seluruh pekerja	minor
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki mekanisme untuk menangani keluhan, yang menghormati anonimitas dan melindungi pelapor? b) Apakah mekanisme tersebut memberikan jalan bagi para pekerja untuk melaporkan keluhan terhadap supervisor kepada seseorang lainnya daripada supervisor tersebut? c) Apakah mekanisme tersebut didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? d) Apakah perusahaan telah mengidentifikasi personel yang akan bertanggungjawab untuk menerima dan mengelola keluhan yang diterima dari para pekerja? e) Apakah personel tersebut telah dipublikasikan kepada seluruh pekerja? f) Apakah perusahaan telah menerima laporan atau keluhan gangguan atau penyalahgunaan? Bagaimana hal itu ditujukan dan diputuskan? g) Bagaimana keluhan tersebut diselesaikan? h) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? i) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah perusahaan memiliki mekanisme untuk menangani keluhan, yang menghormati anonimitas dan melindungi pelapor?	

	Perusahaan memiliki prosedur untuk melaporkan keluhan bagi karyawan melalui Mekanisme pengaduan keluh kesah dalam SOP keluh kesah dan pengaduan karyawan (SOP 42/HRD/(0)/06.09) efektif Juni 2009. Mekanisme tersebut menjelaskan bahwa penyampaian keluhan dapat dilakukan melalui atasan, biro konsultasi & pengaduan, dan melalui kotak saran & pengaduan. Berdasarkan hasil wawancara dengan pihak perusahaan, setiap identitas pelapor akan dirahasiakan. b) Apakah mekanisme tersebut memberikan jalan bagi para pekerja untuk melaporkan keluhan terhadap supervisor kepada seseorang lainnya daripada supervisor tersebut? c) Apakah mekanisme tersebut didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? D – F Telah dilakukan sosialisasi prosedur penanganan keluhan: KKP 3: Tanggal 3 Agustus 2017 di Divisi I dan II yang dihadiri oleh 229 pekerja. Tersedia daftar hadir, foto kegiatan, dan materi sosialisasi. KKP 1: Sosialisasi kebijakan kode etik, whistle blowing, peraturan perusahaan, UMSK 2017 pada tanggal 11 Agustus 2017 yang dihadiri oleh 40 orang pekerja KKP POM: Tanggal 24 Mei 2017 yang dihadiri oleh 30 orang pekerja. Tersedia daftar hadir, foto kegiatan, dan materi sosialisasi. d) Apakah perusahaan telah mengidentifikasi personel yang akan bertanggungjawab untuk menerima dan mengelola keluhan yang diterima dari para pekerja? Yang bertanggung jawab untuk menerima keluhan adalah HRD, Field officer (untuk estate) dan PGA (mill) e) Apakah personel tersebut telah dipublikasikan kepada seluruh pekerja? Berdasarkan wawancara dengan pekerja di KKP POM, mereka telah mengetahui mekanisme pelaporan keluhan dan kepada siapa keluhan dapat dilaporkan. f) Apakah perusahaan telah menerima laporan atau keluhan gangguan atau penyalahgunaan? Bagaimana hal itu ditujukan dan diputuskan? g) Bagaimana keluhan tersebut diselesaikan? F – G Perusahaan merekam seluruh keluhan yang masuk dalam buku keluh kesah karyawan dan kemudian akan ditanggapi oleh perusahaan. Misalnya, keluhan bulan Mei di KKP 1 estate terkait dengan perbaikan jembatan di perumahan yang kemudian ditanggapi oleh perusahaan dengan memperbaiki jembatan di perumahan KKP 1. h) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? Kebijakan akan direview apabila diperlukan. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Berdasarkan wawancara dengan pengurus komite gender menyebutkan bahwa setiap ada laporan dan keluhan dapat disampaikan kepada ketua komite gender untuk dibicarakan secara bersama, apabila dalam tingkat ketua komite tidak dapat selesai maka akan dilanjutkan dengan melibatkan atasan (divisi manager/estate manager). Perusahaan menyediakan mekanisme untuk penyampaian keluhan dalam SOP42/HRD/ (1)/1117 terbit tanggal 1 November 2017 tentang mekanisme penyampaian keluh kesah karyawan. Terdapat 3 jalur: melalui atasan langsung, melalui biro konsultasi dan pengaduan (LKS Bipartit dan Komite Gender) dan melalui kotak saran dan pengaduan yang disediakan di lokasi-lokasi strategis. Dalam SOP juga dijelaskan terkait dengan menghormati anonimitas dan melindungi pelapor dan fasilitas dan pendampingan melalui jalur hukum jika diperlukan. Proses penyelesaian dalam SOP dijelaskan paling lambat 1 minggu dan penyampaian kepada yang terkait paling lambat 3 hari setelah penyelesaian. Tidak terdapat kasus yang dilaporkan kepada komite sesuai dengan hasil wawancara auditor dengan pengurus komite perempuan di KKP1, KKP2 dan KKP3. Saat wawancara dengan karyawan wanita dikonfirmasi bahwa mekanisme penyampaian telah diketahui.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki mekanisme untuk menangani keluhan, yang menghormati anonimitas dan melindungi pelapor? b) Apakah mekanisme tersebut memberikan jalan bagi para pekerja untuk melaporkan keluhan	

	terhadap supervisor kepada seseorang lainnya daripada supervisor tersebut? c) Apakah mekanisme tersebut didokumentasikan, diimplementasikan dan dikomunikasikan secara jelas kepada seluruh tingkatan pekerja? d) Apakah perusahaan telah mengidentifikasi personel yang akan bertanggungjawab untuk menerima dan mengelola keluhan yang diterima dari para pekerja? e) Apakah personel tersebut telah dipublikasikan kepada seluruh pekerja? A – E Ya, telah dijelaskan pada indikator 6.3.1. f) Apakah perusahaan telah menerima laporan atau keluhan gangguan atau penyalahgunaan? Bagaimana hal itu ditujukan dan diputuskan? g) Bagaimana keluhan tersebut diselesaikan? Berdasarkan wawancara dengan pengurus komite gender, diketahui tidak terdapat keluhan terkait dengan pelecehan atau kekerasan terhadap pekerja wanita. h) Apakah kebijakan tersebut ditinjau secara berkala? Kebijakan akan ditinjau apabila diperlukan. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.10	Pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit berhadapan secara adil dan transparan dengan petani penggarap dan bisnis lokal lainnya. Transaksi dengan petani penggarap sebaiknya mempertimbangkan isu-isu seperti peran makelar, transportasi dan penyimpanan FFB, kualitas dan penilaian mutu (grading). Selain itu, perlu dipertimbangkan kebutuhan untuk mendaur ulang nutrisi dalam FFB (lihat Kriteria 4.2); apabila pendauran ulang limbah tidak praktis untuk petani penggarap, kompensasi untuk nilai nutrisi yang diekspor dapat ditembus melalui harga FFB. Petani penggarap sebaiknya memiliki akses untuk prosedur pengaduan di bawah Kriteria 6.3 apabila mereka merasa tidak mendapatkan harga yang adil untuk FFB, terlepas dari ada tidaknya keterlibatan makelar. Adanya mekanisme penetapan harga yang adil dan transparan juga sangat penting untuk outgrower yang terikat kontrak untuk menjual seluruh FFB ke pabrik minyak sawit tertentu. Apabila pabrik minyak sawit membutuhkan perubahan praktik dari petani penggarap demi memenuhi Prinsip dan Kriteria RSPO, maka biaya perubahan tersebut dan kemungkinan pembayaran di muka untuk FFB harus dipertimbangkan.	
6.10.1	Harga yang digunakan sekarang dan sebelumnya untuk pembayaran Fresh Fruit Bunches (FFB) harus dapat dilihat oleh public	minor
Pertanyaan	a) Bagaimana harga dari TBS ditentukan? b) Apakah harga saat ini dan harga sebelumnya yang dibayar untuk Tandan Buah Segar (TBS) tersedia untuk umum? c) Bagaimana dan ke siapa? d) Apakah ada keluhan mengenai harga TBS? e) Bagaimana keluhan tersebut ditangani? f) Bagaimana solusinya? g) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Sampai dengan pelaksanaan ASA-1, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP.	
RE-AUDIT	a) Bagaimana harga dari TBS ditentukan? (jelaskan) b) Apakah harga saat ini dan harga sebelumnya yang dibayar untuk Tandan Buah Segar (TBS) tersedia untuk umum?	

	c) Bagaimana dan kepada siapa? (sebutkan/jelaskan) d) Apakah ada keluhan mengenai harga TBS? e) Bagaimana keluhan tersebut ditangani? (sebutkan/Jelaskan) f) Bagaimana solusinya? (sebutkan/jelaskan) Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. g) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP.	
ASA-2	a) Bagaimana harga dari TBS ditentukan? b) Apakah harga saat ini dan harga sebelumnya yang dibayar untuk Tandan Buah Segar (TBS) tersedia untuk umum? c) Bagaimana dan kepada siapa? d) Apakah ada keluhan mengenai harga TBS? e) Bagaimana keluhan tersebut ditangani? f) Bagaimana solusinya? PKS KKP tidak menerima buah (TBS) dari Kebun lain. TBS yang diterima oleh PKS berasal dari PT KKP dan perusahaan satu grup (Wilmar) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.10.2	Harus tersedia bukti bahwa pengusaha perkebunan/pengusaha pabrik minyak sawit telah menjelaskan penetapan harga FFB, dan mekanisme penetapan harga untuk FFB dan input/jasa harus didokumentasi (apabila mekanisme tersebut di bawah wewenang perkebunan atau pabrik minyak sawit).	MAJOR
Pertanyaan	a) Bagaimana model pencatatan / dokumentasi transaksi diantara pabrik dengan perantara dan/atau petani? b) Apakah ada bukti bahwa perusahaan perkebunan/pabrik telah menjelaskan penetapan harga TBS dan mekanisme penetapan harga TBS? c) Apakah ada input/jasa yang diberikan oleh pabrik kepada petani/perantara? d) Apakah input/jasa tersebut memiliki pengaruh terhadap penetapan harga dan mekanisme penetapan harga untuk TBS? e) Jika ya, bagaimana? f) Apakah input/jasa telah didokumentasikan (dimana hal ini dibawah kontrol pabrik atau perkebunan)? g) Apabila pendauran ulang limbah tidak praktis untuk petani (tandan kosong) apakah ada kompensasi untuk nilai nutrien dari tandan kosong yang diberikan kepada petani? h) Apakah ini dimasukkan kedalam faktor penetapan harga TBS? i) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Sampai dengan pelaksanaan ASA-1, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP.	
RE-AUDIT	a) Apakah nama rekaman/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan perantara dan/atau petani? (sebutkan/jelaskan) b) Apakah ada bukti bahwa perusahaan perkebunan/pabrik telah menjelaskan penetapan harga TBS dan mekanisme penetapan harga TBS? c) Apakah ada input/jasa yang diberikan oleh pabrik kepada petani/perantara? d) Apakah input/jasa tersebut memiliki pengaruh terhadap penetapan harga dan mekanisme	

	penetapan harga TBS? e) Jika ya, bagaimana? (jelaskan) f) Apakah input/jasa telah didokumentasikan (dimana hal ini dibawah kontrol pabrik atau perkebunan)? g) Apabila pendauran ulang limbah tidak praktis untuk petani (tandan kosong) apakah ada kompensasi untuk nilai nutrisi dari tandan kosong yang diberikan kepada petani? h) Apakah ini dimasukkan kedalam faktor penetapan harga TBS? Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. i) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. Untuk jasa lain seperti kontraktor lokal transport TBS PT Sabindo, berdasarkan kajian SPK No. C&A 1608.15/2018/KPPI-461 tanggal 21 Juni 2018, dokumen pembayaran hasil, serta wawancara dengan perwakilan PT Sabindo, diketahui bahwa pembayaran telah dilakukan tepat waktu, dan sesuai ketentuan satuan harga yang tercantum dalam SPK. Telah diverifikasi dalam bukti pembayaran bulan Juli 2018, dengan satuan harga untuk jarak 15 – 20 km sebesar Rp. 94.930 / ton.	
ASA-2	a) Apakah nama rekaman/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan perantara dan/atau petani? b) Apakah ada bukti bahwa perusahaan perkebunan/pabrik telah menjelaskan penetapan harga TBS dan mekanisme penetapan harga TBS? c) Apakah ada input/jasa yang diberikan oleh pabrik kepada petani/perantara? d) Apakah input/jasa tersebut memiliki pengaruh terhadap penetapan harga dan mekanisme penetapan harga TBS? e) Jika ya, bagaimana? f) Apakah input/jasa telah didokumentasikan (dimana hal ini dibawah kontrol pabrik atau perkebunan)? g) Apabila pendauran ulang limbah tidak praktis untuk petani (tandan kosong) apakah ada kompensasi untuk nilai nutrisi dari tandan kosong yang diberikan kepada petani? h) Apakah ini dimasukkan kedalam faktor penetapan harga TBS? PKS KKP tidak menerima buah (TBS) dari Kebun lain. TBS yang diterima oleh PKS berasal dari PT KKP dan perusahaan satu grup (Wilmar) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
6.10.3	Harus tersedia bukti bahwa seluruh pihak memahami perjanjian kontrak yang mereka sepakati, dan bahwa kontrak tersebut bersifat adil, legal dan transparan.	minor
Pertanyaan	a) Apakah ada kontrak perjanjian diantara pabrik dan petani/perantara? b) Apakah setiap pihak memahami kontrak perjanjian yang mereka lakukan? c) Apakah seluruh kontrak perjanjian bersifat adil, sesuai hukum dan transparan? d) Siapa yang menyimpan kontrak perjanjian tersebut? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Apakah ada kontrak perjanjian diantara pabrik dan petani/perantara? Ya, terdapat perjanjian kerja antara PT KKP dengan kontraktor, seperti: b) Apakah setiap pihak mengerti kontrak perjanjian yang mereka adakan? Hasil dari kajian dokumen dan wawancara diketahui bahwa perjanjian kerja (kontrak) telah	

	dimengerti oleh kedua belah pihak. c) Apakah seluruh kontrak perjanjian berifat adil, sesuai hukum dan transparan? Dari kajian dokumen perjanjian kerja No.C&A 1608.15/2016/KKP1-273 tentang Pernjanjian Kontrak Kerja Pengangkutan Tandan Buah Segar (FFB) tanggal 7 Januari 2016 ditandatangani oleh pihak perusahaan dan kontraktor (CV Barakat Daya Sintani) yang berlaku sejak 1 Januari 2016 s.d. 31 Maret 2016 d) Siapa yang menyimpan kontrak perjanjian tersebut? Kepala Tata Usaha Estate dan pabrik yang menyimpan perjanjian kotrak kerja antara perusahaan dengan kontraktor.	
RE-AUDIT	a) Apakah ada kontrak perjanjian diantara pabrik dan petani/perantara? b) Apakah semua pihak memahami kesepakatan kontak yang telah ditandatangani? PT KKP tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. Namun, terdapat contoh perjanjian kontrak kerja antara perusahaan dengan kontraktor dalam pembangunan perumahan tipe G-10 seperti pada SPK Nomor: C&A 1608.15/2016/KKP1-293 yang ditandatangani kedua belah pihak pada tanggal 2 Mei 2016. c) Apakah seluruh kontrak perjanjian berifat adil, sesuai hukum dan transparan? Di dalam SPK tersebut terdapat beberapa pasal yang menjelaskan mengenai kontrak yang adil, sesuai hukum dan transparan seperti pasal 1 yaitu kesepakatan para pihak, pasal 3 yaitu lingkup pekerjaan penyedia jasa, pasal 4 yaitu jangka waktu, pasal 5 yaitu harga pekerjaan, pasal 6 yaitu pajak-pajak, pasal 7 yaitu cara pembayaran, pasal 8 yaitu tanggungjawab dan resiko, dan seterusnya. d) Siapa yang menyimpan kontrak perjanjian tersebut? (sebutkan) Perjanjian kontrak kerja tersebut disimpan oleh masing-masing pihak yaitu antara PT KKP sebagai perusahaan dengan CV Munaa Amirah sebagai kontraktor. e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. Untuk jasa lain seperti kontraktor lokal transport TBS PT Sabindo, berdasarkan kajian SPK No. C&A 1608.15/2018/KPPI-461 tanggal 21 Juni 2018, dokumen pembayaran hasil, serta wawancara dengan perwakilan PT Sabindo, diketahui bahwa kontrak telah dibuat secara adil, legal (bermaterai) dan transparan.	
ASA-2	a) Apakah ada kontrak perjanjian diantara pabrik dan petani/perantara? b) Apakah semua pihak memahami kesepakatan kontak yang telah ditandatangani? c) Apakah seluruh kontrak perjanjian berifat adil, sesuai hukum dan transparan? d) Siapa yang menyimpan kontrak perjanjian tersebut? PKS KKP tidak menerima buah (TBS) dari Kebun lain. TBS yang diterima oleh PKS berasal dari PT KKP dan perusahaan satu grup (Wilmar) Perusahaan melakukan kerja sama dengan pihak lain (kontraktor lokal), misalnya CV Tanjung Lengo. Tersedia perjanjian kerja, nomor kontrak C & A 1608.15/2019/KKP1-593 berlaku selama 60 hari kalender. Perjanjian kerja telah ditandatangani oleh kedua belah pihak dan bermaterai. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		

6.10.4	Pembayaran yang disepakati harus dibayar secara tepat waktu	minor
Pertanyaan	a) Bagaimana cara pembayaran kepada petani/perantara? b) Model pencatatan/dokumentasi transaksi seperti apa yang digunakan diantara pabrik dengan perantara dan/atau perantara? c) Model pencatatan/dokumentasi transaksi seperti apa diantara pabrik dengan perantara dan/atau petani? d) Apakah pembayaran yang telah disepakati telah dilakukan tepat waktu? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)	
ST-2	a) Bagaimana cara pembayaran kepada petani/perantara? Cara pembayaran hasil pekerjaan kepada kontraktor dilakukan melalui transfer b) Bagaimana model pencatatan/dokumentasi transaksi diantara pabrik dengan perantara dan/atau petani? Dokumen pembayaran pada 13 February 2016 setelah kontraktor melakukan claim (Contractor Claim) dan dilengkapi dengan sertifikat pembayaran (Certificate of Payment) dan Summary of Contract Done. c) Apakah pembayaran yang telah disetujui dilakukan tepat waktu? Dari hasil kajian dokumen diketahui bahwa berdasarkan kontrak kerja pasal 11 disebutkan bahwa pembayaran dilakukan setiap bulan setelah selesai pekerjaan. Pasal 12 pembayaran dilakukan 10 hari setelah tutup buku (30/31 setiap bulannya)	
RE-AUDIT	a) Bagaimana cara pembayaran yang dilakukan kepada petani/perantara? (sebutkan/jelaskan) b) Bagaimana model pencatatan/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan perantara? (sebutkan/jelaskan) c) Bagaimana model pencatatan/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan petani? (sebutkan/jelaskan) d) Apakah pembayaran yang telah disepakati dilakukan tepat waktu? Dari hasil kajian dokumen diketahui bahwa berdasarkan kontrak kerja pasal 7 mengenai cara pembayaran dijelaskan bahwa pembayaran atas pekerjaan dilakukan bertahap berdasarkan unit pekerjaan yang telah selesai dikerjakan/berdasarkan progres pekerjaan. Pembayaran akan dilakukan dalam tempo 21 hari setelah persetujuan pengajuan klaim penyedia jasa oleh manajemen konstruksi berdasarkan blangko klaim yang terlampir dalam perjanjian tersebut. Pengajuan klaim penyedia jasa akan diperiksa dan ditandatangani dalam tempo 10 hari setelah tutup buku dan tutup buku diadakan pada tanggal 30 setiap bulan. Ditunjukkan juga contoh bukti pembayaran berupa bukti pengeluaran bank yang angkanya sesuai dengan pengajuan klaim oleh kontraktor atau penyedia jasa. Hal tersebut dibayarkan tepat waktu sesuai dengan perjanjian. e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	Sampai dengan pelaksanaan audit ini, KKP POM tidak menerima TBS dari pihak ketiga (Kebun lain, petani penggarap atau perusahaan lain). Seluruh TBS yang di olah KKP POM berasal dari kebun PT KKP. Untuk jasa lain seperti kontraktor lokal transport TBS PT Sabindo, berdasarkan kajian SPK No. C&A 1608.15/2018/KPPI-461 tanggal 21 Juni 2018, dokumen pembayaran hasil, serta wawancara dengan perwakilan PT Sabindo, diketahui bahwa pembayaran telah dilakukan secara tepat waktu sesuai SPK, yaitu pembayaran setiap bulan, tutup buku tanggal 30 / 31, pembayaran paling cepat 10 hari setelah tutup buku. Hasil wawancara, pembayaran dilakukan tidak lebih dari 1 bulan setelah tutup buku, dan pihak kontraktor memaklumi.	

ASA-2	a) Bagaimana cara pembayaran yang dilakukan kepada petani/perantara? b) Bagaimana model pencatatan/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan perantara? c) Bagaimana model pencatatan/dokumentasi transaksi antara pabrik dengan petani? d) Apakah pembayaran yang telah disepakati dilakukan tepat waktu? PKS KKP tidak menerima buah (TBS) dari Kebun lain. TBS yang diterima oleh PKS berasal dari PT KKP dan perusahaan satu grup (Wilmar) Perusahaan menunjukkan pengajuan klaim kontraktor untuk pembayaran pekerjaan bulan September 2019. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
6.11	Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit berkontribusi terhadap pembangunan lokal yang berkelanjutan bila memungkinkan. Panduan: Kontribusi terhadap pembangunan lokal harus didasarkan atas hasil konsultasi dengan masyarakat lokal dan memperhatikan hasil Analisis Dampak Sosial. Untuk proses konsultasi lihat Kriteria 6.2. Konsultasi tersebut harus didasarkan atas prinsip-prinsip transparansi, keterbukaan dan partisipasi, dan harus dapat mendorong masyarakat untuk mengidentifikasi prioritas dan kebutuhan mereka sendiri, termasuk kebutuhan yang berbeda dari kamu pria dan wanita. Bila calon pekerja memiliki kemampuan yang sama, prioritas harus diberikan kepada masyarakat lokal. Diskriminasi yang positif tidak seyogyanya dipandang sebagai sesuatu yang bertentangan dengan Kriteria 6.8. Untuk Perkebunan Swasta merujuk pada Undang-Undang No.40 tahun 2007 tentang Perseroan Terbatas pasal 74 ayat 1 dan 2 dan penjelasannya; Peraturan Pemerintah No.47 tahun 2012 tentang Tanggung Jawab Sosial dan Lingkungan Perseroan Terbatas pasal 5 ayat 1 dan penjelasannya, dimana tanggung jawab sosial dan lingkungan wajib dilaksanakan Untuk Perkebunan Negara merujuk kepada Undang-Undang No.19 tahun 2003 tentang Badan Usaha Milik Negara (BUMN) pasal 9 ayat 1.	
6.11.1	Harus tersedia rekaman kontribusi pada pembangunan lokal berdasarkan hasil konsultasi dengan komunitas lokal.	Minor
Pertanyaan	a) Apakah kebutuhan dan prioritas pembangunan lokal telah diidentifikasi dalam konsultasi yang dilakukan dengan masyarakat lokal? b) Apa kontribusi yang dibuat untuk pembangunan lokal? c) Apakah mereka berkenan dengan hasil konsultasi? d) Apakah ada usaha untuk meningkatkan atau memaksimalkan kesempatan kerja di perusahaan untuk masyarakat lokal? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah kebutuhan dan prioritas pembangunan lokal telah diidentifikasi dalam konsultasi yang dilakukan dengan masyarakat lokal? Identifikasi kebutuhan masyarakat lokal dilakukan pada saat review rencana keloal sosial ke desa-desa sekitar. Selain itu, perusahaan juga membagikan kuesioner terkait dengan kontribusi perusahaan untuk desa sekitar. b) Apa kontribusi yang dibuat untuk pembangunan lokal? c) Apakah mereka berkenan dengan hasil konsultasi? B – C Perusahaan telah memiliki program CSR/CD untuk tahun 2017. Selain itu, program CSR/CD telah	

	disosialisasikan kepada desa-desa sekitar pada tanggal 14 September 2017 di Desa Tangar dan 13 September 2017 di Desa Kenyala. d) Apakah ada usaha untuk meningkatkan atau memaksimalkan kesempatan kerja di perusahaan untuk masyarakat lokal? Perusahaan melakukan penyerapan tenaga kerja lokal untuk bekerja di kebun dan pabrik. Berdasarkan hasil wawancara dengan perwakilan desa Tangar dan Kenyala, diketahui bahwa terdapat beberapa warga desa yang telah bekerja di perusahaan, baik di pabrik maupun kebun. e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Bantuan pemberdayaan kelompok tambak ikan Bina Mandiri Desa Hanjalipan tanggal 20 April 2017	
ASA-1	Perusahaan telah menyusun rencana kegiatan CD/CSR untuk masing-masing desa yang berbatasan dengan perusahaan yaitu desa Kenyala dan desa Tangar, rencana tersebut untuk periode tahun 2018. Rencana yang disusun telah berdasarkan hasil konsultasi dengan masyarakat, saat konsultasi diwakili saat konsultasi diwakili oleh Kades, Ketua BPD, tokoh masyarakat dan tokoh pemuda. Program CD yang ditetapkan terdiri dari aspek pendidikan misalnya pemberian tunjangan guru honor dan beasiswa, bidang kesehatan misalnya bantuan pengadaan peralatan medis di puskesmas desa, keagamaan misalnya donasi hari besar keagamaan, seni dan budaya misalnya bantuan selamatan/ritual adat tiwah, anggaran untuk donasi berdasarkan proposal dari desa, bidang infrastruktur misalnya perawatan dan perbaikan jalan, bantuan pembangunan sarana dan prasarana ibadah dan sarana desa dan pengadaan pembangkit listrik tenaga surya, dan bidang karhutla misalnya pelatihan dan bantuan peralatan pemadam kebakaran. Untuk Desa Kenyala periode 2018 antara lain terdapat sebanyak 14 kegiatan CD dan desa Tangar sebanyak 10 kegiatan. Laporan realisasi hingga September 2018 dapat ditunjukkan untuk seluruh PT KKPS, terdapat sebanyak 51 jenis kegiatan berupa donasi, bantuan alat, tunjangan dana, pelatihan, bantuan material kepada Desa Kenyala dan Desa Tangar, misalnya: - Bantuan pompa air dan perlengkapan pemadam kebakaran di Desa Tangar diserahkan pada tanggal 6 Sept 2018, berita acara dan foto kegiatan ditampilkan. - Bantuan 1 ekor sapi untuk acara peresmian balai basarah agama hindu kaharingan di Desa Kenyala pada tanggal 29 Maret 2018 sebagai program dalam bidang seni dan budaya, berita acara dan foto kegiatan ditampilkan.	
ASA-2	a) Apakah kebutuhan dan prioritas pembangunan lokal telah diidentifikasi dalam konsultasi yang dilakukan dengan masyarakat lokal? b) Apa kontribusi yang dibuat untuk pembangunan lokal? c) Apakah mereka berkenan dengan hasil konsultasi? d) Apakah ada usaha untuk meningkatkan atau memaksimalkan kesempatan kerja di perusahaan untuk masyarakat lokal? Perusahaan menunjukkan program community development periode 2019 yang telah dikonsultasikan kepada perwakilan masyarakat desa Kenyala dan Tangar (Kades, ketua BPD, tokoh masyarakat, tokoh pemuda). Program kerja CD yang disusun mencakup bidang-bidang sebagai berikut: - Pemberdayaan dan Pengembangan perekonomian masyarakat - Bantuan sosial masyarakat (bidang pendidikan, bidang keagamaan, kesehatan, seni budaya dan olah raga, infrastruktur publik, alat transportasi, pemberdayaan perempuan, tanggap darurat. Perusahaan menunjukkan dokumentasi bantuan CSR misalnya: - Paket sembako beras @ 5 Kg sebanyak 35 sak dan mi instan sebanyak 20 dus untuk korban banjir Desa Kenyala tanggal 31 Juli 2019 yang telah diterima oleh Kepala Desa Kenyala - Pembangunan 1 unit rumah layak huni bagi warga desa Tangar bulan April 2019 Selain itu, perusahaan juga melakukan kerja sama dengan kontraktor lokal dalam kegiatan bangunan.	

	Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.11.2	Jika ada petani plasma, harus tersedia bukti alokasi upaya dan/atau sumber daya untuk meningkatkan produktivitas petani plasma.	minor
Pertanyaan	a) Apakah tersedia registrasi lengkap bagi petani swadaya dalam supply base? b) Apakah telah dilakukan upaya untuk memperbaiki praktek pertanian dari petani swadaya? c) Apakah bentuk upayanya? d) Jika ada petani plasma, apakah upaya dan/atau sumberdaya telah dialokasikan untuk meningkatkan produktivitas petani kecil? e) Apakah bentuk upayanya? f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah tersedia registrasi lengkap bagi petani swadaya dalam supply base? b) Apakah telah dilakukan upaya untuk memperbaiki praktek pertanian dari petani swadaya? c) Apakah bentuk upayanya? d) Jika ada petani plasma, apakah upaya dan/atau sumberdaya telah dialokasikan untuk meningkatkan produktivitas petani kecil? e) Apakah bentuk upayanya? A – E Perusahaan belum melakukan kerjasama dengan koperasi plasma. Kerjasama dengan koperasi plasma sedang dalam progress, yaitu dalam tahap pengukuran areal calon lahan plasma Koperasi Hapakat Manggantang Pabeleom. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Perusahaan saat ini dalam proses pembentukan petani plasma yang direncanakan akan bekerjasama dengan koperasi Hapakat Manggantang Pabeleom Desa Kenya. Hingga audit belum ada kesepakatan, progress yang dapat ditunjukkan adalah proses pengukuran dan identifikasi calon lahan di Desa Kenya seluas lebih kurang 600 Ha, yang telah selesai diukur dan plotting seluas 100.11 Ha. Perusahaan telah menyediakan SDM dalam proses tersebut yaitu departemen Bina Mitra.	
ASA-2	a) Apakah tersedia registrasi lengkap bagi petani swadaya dalam supply base? b) Apakah telah dilakukan upaya untuk memperbaiki praktek pertanian dari petani swadaya? c) Apakah bentuk upayanya? d) Jika ada petani plasma, apakah upaya dan/atau sumberdaya telah dialokasikan untuk meningkatkan produktivitas petani kecil? e) Apakah bentuk upayanya? Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.12	Tidak terdapat tenaga kerja sebagai hasil dari perdagangan manusia atau pemaksaan dalam bentuk apapun. Panduan: Pekerja migrant/asing harus dilegalisasi, dan perjanjian pekerjaan yang terpisah harus dibuat untuk memenuhi persyaratan imigrasi untuk pekerja asing dan standar internasional. Setiap pemotongan yang berdasarkan peraturan tidak boleh mengurangi kebutuhan hidup layak. Paspur sebaiknya hanya diberikan secara sukarela. Sebaiknya terdapat bukti uji tuntas (due diligence) dalam penerapan indikator dan pedoman ini ke seluruh penyuplai dan pekerja sub-kontrak.	

	Definisi jenis tenaga kerja mengacu pada UU No.13 tahun 2003 tentang ketenagakerjaan	
6.12.1	Harus tersedia bukti tidak adanya tenaga kerja sebagai hasil dari perdagangan manusia atau pemaksaan dalam bentuk apapun. Panduan Khusus: Untuk 6.12.1: Tenaga kerja sebaiknya menerima pekerjaan secara sukarela dan bebas, tanpa ancaman hukuman, dan memiliki kebebasan untuk berhenti bekerja tanpa hukuman selama ada pemberitahuan penghentian kerja dalam waktu yang cukup atau sesuai dengan perjanjian kerja.	MAJOR
Pertanyaan	a) Bagaimana kebijakan perusahaan mengenai kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? b) Bagaimana perusahaan mendefinisikan kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? c) Bagaimana proses rekrutmen pekerja asing/pekerja pendatang secara langsung dan/ atau melalui agen outsourcing/penyedia tenaga kerja? d) Siapa orang yang bertanggungjawab terhadap seleksi/penyaringan penyedia tenaga kerja/agen outsourcing? e) Apakah pekerja asing harus membayar biaya untuk agen rekrutmen tenaga kerja atau penyedia tenaga kerja di negara asal pekerja? f) Jika ya, apakah itu membahayakan upah hidup layak? g) Apakah ada larangan bagi pegawai meninggalkan pabrik atau kebun atau fasilitas perumahan diluar jam kerja? h) Bagaimana prosesnya jika seorang pekerja ingin mengakhiri pekerjaan mereka sebelum masa kontraknya mereka habis? i) Dalam kasus ini, siapa yang membayar untuk transportasi pulang? j) Apakah hukuman yang dikenakan jika pekerja diberhentikan atau dipecat sebelum kontrak mereka berakhir? k) Siapa yang menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka? l) Jika pekerja tidak menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka, apakah ini diizinkan secara hukum? m) Bagaimana proses pekerja untuk menyerahkan paspor atau dokumen identitas mereka kepada perusahaan? n) Apakah pekerja memiliki akses tak terbatas terhadap paspor atau dokumen identitas mereka? o) Gambarkan bagaimana pekerja dapat mengakses dokumen mereka? p) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Bagaimana kebijakan perusahaan mengenai kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? b) Bagaimana perusahaan mendefinisikan kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? A – B Berdasarkan wawancara dengan pihak perusahaan, perusahaan tidak melakukan praktek kerja paksa kepada karyawan. yang dimaksud dengan kerja paksa menurut perusahaan adalah bekerja diluar dari tugas dan tanggung jawab yang telah disepakati kedua belah pihak. c) Bagaimana proses rekrutmen pekerja asing/pekerja pendatang secara langsung dan/ atau melalui agen outsourcing/penyedia tenaga kerja? d) Siapa orang yang bertanggungjawab terhadap seleksi/penyaringan penyedia tenaga kerja/agen outsourcing? e) Apakah pekerja asing harus membayar biaya untuk agen rekrutmen tenaga kerja atau penyedia tenaga kerja di negara asal pekerja? f) Jika ya, apakah itu membahayakan upah hidup layak? C – F Tidak terdapat tenaga kerja asing di perusahaan. g) Apakah ada larangan bagi pegawai meninggalkan pabrik atau kebun atau fasilitas perumahan diluar jam kerja? Tidak ada. h) Bagaimana prosesnya jika seorang pekerja ingin mengakhiri pekerjaan mereka sebelum masa kontraknya mereka habis? Tidak terdapat kasus pekerja yang mengakhiri pekerjaan mereka sebelum masa kontrak berakhir. i) Dalam kasus ini, siapa yang membayar untuk transportasi pulang?	

	j) Apakah hukuman yang dikenakan jika pekerja diberhentikan atau dipecat sebelum kontrak mereka berakhir? k) Siapa yang menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka? l) Jika pekerja tidak menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka, apakah ini diizinkan secara hukum? m) Bagaimana proses pekerja untuk menyerahkan paspor atau dokumen identitas mereka kepada perusahaan? n) Apakah pekerja memiliki akses tak terbatas terhadap paspor atau dokumen identitas mereka? o) Gambarkan bagaimana pekerja dapat mengakses dokumen mereka? I – O Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Tidak terdapat indikasi pekerja paksa dan trafficking, terlihat bahwa seluruh karyawan yang bekerja merupakan karyawan berstatus KHT dan karyawan bulanan. Tidak terdapat tenaga kerja migrant ataupun AKAD. Perusahaan telah menetapkan prosedur dalam perekrutan karyawan dokumen nomor SOP56/HRD/(0)/0810 tanggal 1 Agustus 2010, hal ini untuk memastikan bahwa proses yang dilakukan adalah berdasarkan ketentuan tanpa diskriminasi, terdiri dari: - Perekrutan tenaga harian melalui kontraktor - Rekrutment tenaga harian oleh kebun - Rekrutment tenaga harian atas inisiatif calon pekerja Dalam prosedur dijelaskan bahwa proses rekrutmen karyawan dilakukan berdasarkan kemampuan, hasil MCU dan berdasarkan hasil interview yang dilakukan oleh PIC yang ditetapkan. Tidak ada pertimbangan lain selain dari pada kemampuan karyawan. Berdasarkan observasi lapangan dan wawancara dengan karyawan dan kajian dokumen pada daftar karyawan terlihat bahwa secara umum karyawan berasal dari desa sekitar dan luar daerah yang menjadi pandatang (melamar secara sukarela), hal ini juga sesuai dengan wawancara dengan komite perempuan dan LKS Bipartit di masing-masing unit. Total jumlah karyawan KKP1: 799 orang, KKP2: 675 orang, KKP POM: 101 orang dan KKP3: 706 orang.	
ASA-2	a) Bagaimana kebijakan perusahaan mengenai kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? b) Bagaimana perusahaan mendefinisikan kerja paksa atau perdagangan tenaga kerja? A – B Berdasarkan wawancara dengan pihak perusahaan, perusahaan tidak melakukan praktek kerja paksa kepada karyawan. Yang dimaksud dengan kerja paksa menurut perusahaan adalah bekerja diluar dari tugas dan tanggung jawab yang telah disepakati kedua belah pihak. c) Bagaimana proses rekrutmen pekerja asing/pekerja pendatang secara langsung dan/ atau melalui agen outsourcing/penyedia tenaga kerja? d) Siapa orang yang bertanggungjawab terhadap seleksi/penyaringan penyedia tenaga kerja/agen outsourcing? e) Apakah pekerja asing harus membayar biaya untuk agen rekrutmen tenaga kerja atau penyedia tenaga kerja di negara asal pekerja? f) Jika ya, apakah itu membahayakan upah hidup layak? C – F Tidak terdapat tenaga kerja asing di perusahaan. g) Apakah ada larangan bagi pegawai meninggalkan pabrik atau kebun atau fasilitas perumahan diluar jam kerja? Tidak ada. h) Bagaimana prosesnya jika seorang pekerja ingin mengakhiri pekerjaan mereka sebelum masa kontraknya mereka habis? Tidak terdapat kasus pekerja yang mengakhiri pekerjaan mereka sebelum masa kontrak berakhir. i) Dalam kasus ini, siapa yang membayar untuk transportasi pulang? j) Apakah hukuman yang dikenakan jika pekerja diberhentikan atau dipecat sebelum kontrak mereka berakhir?	

	k) Siapa yang menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka? l) Jika pekerja tidak menyimpan paspor atau dokumen identitas mereka, apakah ini diizinkan secara hukum? m) Bagaimana proses pekerja untuk menyerahkan paspor atau dokumen identitas mereka kepada perusahaan? n) Apakah pekerja memiliki akses tak terbatas terhadap paspor atau dokumen identitas mereka? o) Gambarkan bagaimana pekerja dapat mengakses dokumen mereka? I – O Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.12.2	Harus ditunjukkan bahwa tidak terjadi substitusi perjanjian kerja. Panduan Khusus: Substitusi perjanjian kerja adalah perubahan perjanjian kerja yang telah disepakati sebelumnya tanpa konsultasi dan persetujuan tenaga kerja	minor
Pertanyaan	a) Apakah ada bukti terjadi penggantian kontrak? b) Apakah pekerja asing diminta untuk menandatangani kontrak setelah tiba di negara penerima? c) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani di negara asal? d) Apakah pekerja diberikan salinan kontrak kerja mereka? e) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani pada saat perekrutan? f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	a) Apakah ada bukti terjadi penggantian kontrak? b) Apakah pekerja asing diminta untuk menandatangani kontrak setelah tiba di negara penerima? c) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani di negara asal? A – C Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. d) Apakah pekerja diberikan salinan kontrak kerja mereka? e) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani pada saat perekrutan? D – E Ya, pekerja dan perusahaan menandatangani perjanjian kerja. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	Tidak terdapat indikasi pekerja paksa dan trafiking, terlihat bahwa seluruh karyawan yang bekerja merupakan karyawan berstatus KHT dan karyawan bulanan. Tidak terdapat tenaga kerja migrant ataupun AKAD. Perusahaan telah menetapkan prosedur dalam perekrutan karyawan dokumen nomor SOP56/HRD/(0)/0810 tanggal 1 Agustus 2010, hal ini untuk memastikan bahwa proses yang dilakukan adalah berdasarkan ketetapan tanpa diskriminasi, terdiri dari: - Perekrutan tenaga harian melalui kontraktor - Rekrutment tenaga harian oleh kebun - Rekrutment tenaga harian atas inisiatif calon pekerja Dalam prosedur dijelaskan bahwa proses rekrutmen karyawan dilakukan berdasarkan kemampuan, hasil MCU dan berdasarkan hasil interview yang dilakukan oleh PIC yang ditetapkan. Tidak ada pertimbangan lain selain dari pada kemampuan karyawan.	
ASA-2	a) Apakah ada bukti terjadi penggantian kontrak? b) Apakah pekerja asing diminta untuk menandatangani kontrak setelah tiba di negara penerima? c) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani di negara asal? A – C Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. d) Apakah pekerja diberikan salinan kontrak kerja mereka? e) Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani pada saat perekrutan? D – E	

	Ya, pekerja dan perusahaan menandatangani perjanjian kerja. <u>Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?</u>	
ASA-3		
ASA-4		
6.12.3	Apabila mempekerjakan tenaga kerja migrant/asing atau honorer, harus tersedia kebijakan dan prosedur tenaga kerja khusus serta bukti implementasinya. Panduan Khusus: Untuk 6.12.3: Kebijakan tenaga kerja spesifik yang dimaksud sebaiknya meliputi: - Pernyataan praktik-praktik yang non-diskriminatif; - Tidak ada substitusi perjanjian kerja; - Program orientasi pasca-kedatangan dengan fokus utama pada bahasa; keselamatan kerja, hukum kerja, praktik budaya dll; - Penyediaan kondisi hidup yang layak.	MAJOR
Pertanyaan	- Apakah kebijakan dan prosedur perusahaan untuk pekerja sementara atau pekerja asing/pekerja pendatang mencakup pernyataan praktek-praktek nondiskriminatif? - Apakah itu termasuk pernyataan tidak ada pergantian kontrak? - Apakah itu termasuk program orientasi pasca kedatangan dengan menekankan pada bahasa, keamanan, undang-undang tenaga kerja, praktek budaya dll? - Apakah itu termasuk ketentuan kondisi hidup layak? - Apakah kebijakan dan prosedur tersebut telah diimplementasikan? - Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	- Apakah kebijakan dan prosedur perusahaan untuk pekerja sementara atau pekerja asing/pekerja pendatang mencakup pernyataan praktek-praktek nondiskriminatif? - Apakah itu termasuk pernyataan tidak ada pergantian kontrak? - Apakah itu termasuk program orientasi pasca kedatangan dengan menekankan pada bahasa, keamanan, undang-undang tenaga kerja, praktek budaya dll? - Apakah itu termasuk ketentuan kondisi hidup layak? - Apakah kebijakan dan prosedur tersebut telah diimplementasikan? A – E Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. <u>Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?</u>	
ASA-1	Tidak terdapat indikasi pekerja paksa dan trafiking, terlihat bahwa seluruh karyawan yang bekerja merupakan karyawan berstatus KHT dan karyawan bulanan. Tidak terdapat tenaga kerja migrant ataupun AKAD. Perusahaan telah menetapkan prosedur dalam perekrutan karyawan dokumen nomor SOP56/HRD/(0)/0810 tanggal 1 Agustus 2010, hal ini untuk memastikan bahwa proses yang dilakukan adalah berdasarkan ketetapan tanpa disriminasi, terdiri dari: - Perekrutan tenaga harian melalui kontraktor - Rekrutment tenaga harian oleh kebun - Rekrutment tenaga harian atas inisiatif calon pekerja Dalam prosedur dijelaskan bahwa proses rekrutmen karyawan dilakukan berdasarkan kemampuan, hasil MCU dan berdasarkan hasil interview yang dilakukan oleh PIC yang ditetapkan. Tidak ada pertimbangan lain selain dari pada kemampuan karyawan.	
ASA-2	- Apakah ada bukti terjadi penggantian kontrak? - Apakah pekerja asing diminta untuk menandatangani kontrak setelah tiba di negara penerima? - Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani di negara asal? A – C Tidak terdapat pekerja asing di perusahaan. - Apakah pekerja diberikan salinan kontrak kerja mereka? - Jika ya, apakah kontrak tersebut sama dengan yang ditandatangani pada saat perekrutan? D – E	

	Ya, pekerja dan perusahaan menandatangani perjanjian kerja. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-3		
ASA-4		
6.13	Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit menghormati hak asasi manusia. Panduan: Lihat Kriteria 1.2, 2.1, dan 6.3. Seluruh tingkatan operasi mencakup pihak-pihak ketiga yang dikontrak (misalnya pihak-pihak keamanan). Peraturan mengenai Hak Asasi Manusia diantaranya mengacu pada Undang-Undang No,39 tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusia Catatan: Berdasarkan UN Guiding Principles on Business and Human Rights: "The responsibility of business enterprises to respect human rights refers to internationally recognised human rights – understood, at a minimum, as those expressed in the International Bill of Human Rights and the Principles concerning fundamental rights set out in the International Labour Organization's Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work" ("The corporate responsibility to respect human rights" in Guiding Principles on Business and Human Rights). "Tanggung jawab perusahaan bisnis untuk menghormati hak asasi manusia mengacu pada hak asasi manusia yang sudah diakui secara internasional – minimum dipahami sebagai hak-hak yang tercantum dalam International Bill of Human Rights dan pedoman-pedoman yang berkaitan dengan hak dasar yang dinyatakan dalam Deklarasi Prinsip-prinsip dan Hak Dasar di Tempat Kerja Organisasi Pekerja Internasional" ("Tanggung jawab perusahaan untuk menghormati hak asasi manusia" dalam Prinsip-Prinsip Panduan mengenai Bisnis dan Hak Asasi Manusia). Kelompok kerja RSPO untuk Hak Asasi Manusia akan menyediakan mekanisme untuk mengidentifikasi, mencegah, mengurangi atau mengatasi isu-isu dan dampak-dampak yang berkaitan dengan hak asasi manusia. Pedoman yang dihasilkan akan mengidentifikasi isu-isu hak asasi manusia yang relevan untuk seluruh anggota RSPO.	
6.13.1	Kebijakan untuk menghormati Hak Asasi Manusia harus didokumentasikan dan dikomunikasikan ke seluruh tingkatan pekerja dan operasi.	Major
Pertanyaan	a) Apakah ada kebijakan perusahaan mengenai hak-hak asasi manusia? b) Bagaimana hal ini dikomunikasikan kepada semua pekerja, termasuk pekerja outsourcing, pelanggan dan pemasok? c) Jika dengan pelatihan, seberapa sering pelatihan tersebut diadakan? d) Siapa yang bertugas menyampaikan kebijakan internal dan eksternal? e) Apakah perusahaan memiliki kasus pelanggaran hak asasi manusia yang belum diselesaikan? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	a) Apakah ada kebijakan perusahaan mengenai hak-hak asasi manusia? Perusahaan memiliki kebijakan untuk melindungi hak-hak asasi manusia terutama para pekerja. Hak-hak asasi pekerja antara lain kebebasan untuk berserikat, tidak ada tenaga kerja paksa, tidak ada pekerja anak, dan kondisi kerja yang layak b) Bagaimana hal ini dikomunikasikan kepada semua pekerja, termasuk pekerja outsourcing, pelanggan dan pemasok? c) Jika dengan pelatihan, seberapa sering pelatihan tersebut diadakan? Kebijakan ini telah disosialisasikan kepada pekerja dan kontraktor. KKP 1 (kontraktor) Sosialisasi pada tanggal 22 Agustus 2017 yang dihadiri oleh 10 orang peserta. Tersedia berita acara, daftar hadir, dan foto kegiatan. KKP 3 (kontraktor)	

	Sosialisasi pada tanggal 18 Juli 2017 yang dihadiri oleh 10 orang peserta. Tersedia materi sosialisasi, foto kegiatan, dan daftar hadir. Berdasarkan hasil wawancara dengan pekerja di pabrik dan pemanen di KKP1 Estate, diketahui bahwa mereka mengerti mengenai hak-hak mereka sebagai pekerja. d) Siapa yang bertugas menyampaikan kebijakan internal dan eksternal? Yang bertanggung jawab untuk menyampaikan kebijakan perusahaan adalah atasan langsung para karyawan. e) Apakah perusahaan memiliki kasus pelanggaran hak azasi manusia yang belum diselesaikan? Berdasarkan hasil wawancara dengan anggota LKS bipartit, tidak terdapat isu terkait dengan pelanggaran terhadap hak-hak asasi pekerja. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	Perusahaan memiliki kebijakan untuk melindungi hak-hak azasi manusia terutama para pekerja. Hak-hak asasi pekerja antara lain kebebasan untuk berserikat, tidak ada tenaga kerja paksa, tidak ada pekerja anak, dan kondisi kerja yang layak. Sosialisasi dilakukan pada saat lingkaran pagi dan melalui notifikasi pada papan-papan informasi di estate dan pabrik. Berdasarkan hasil wawancara dengan anggota LKS bipartit, tidak terdapat isu terkait dengan pelanggaran terhadap hak-hak asasi pekerja.	
ASA-2	a) Apakah ada kebijakan perusahaan mengenai hak-hak azasi manusia? Perusahaan memiliki kebijakan untuk melindungi hak-hak azasi manusia terutama para pekerja. Hak-hak asasi pekerja antara lain kebebasan untuk berserikat, tidak ada tenaga kerja paksa, tidak ada pekerja anak, dan kondisi kerja yang layak. b) Bagaimana hal ini dikomunikasikan kepada semua pekerja, termasuk pekerja outsourcing, pelanggan dan pemasok? c) Jika dengan pelatihan, seberapa sering pelatihan tersebut diadakan? d) Siapa yang bertugas menyampaikan kebijakan internal dan eksternal? Berdasarkan wawancara dengan pekerja di Kebun dan pabrik, diketahui bahwa pekerja memahami mengenai kebijakan hak asasi manusia. Selain itu, pekerja kontraktor juga memahami kebijakan tersebut. e) Apakah perusahaan memiliki kasus pelanggaran hak azasi manusia yang belum diselesaikan? Berdasarkan hasil wawancara dengan perwakilan LKS Bipartit Kebun dan pabrik, diketahui bahwa tidak terdapat kasus pelanggaran hak asasi manusia. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-3		
ASA-4		
PRINSIP #7 PENGEMBANGAN PERKEBUNAN BARU SECARA BERTANGGUNG JAWAB		
7.1	Analisis dampak sosial dan lingkungan secara independen, partisipatif, dan komprehensif dilaksanakan sebelum pendirian perkebunan atau operasi baru, atau perluasan perkebunan lama, dan hasilnya diperhitungkan dalam perencanaan, manajemen dan operasi. Pedoman: Lihat juga Kriteria 5.1 dan 6.1. Pendefinisian ketentuan-ketentuan (terms of reference) dan pelaksanaan analisis dampak sosial dan lingkungan sebaiknya dilaksanakan oleh ahli independen yang telah terakreditasi, untuk memastikan proses yang objektif. Kedua analisis sebaiknya dilakukan oleh badan yang berbeda. Metodologi	

partisipatif yang mencakup kelompok pemangku kepentingan eksternal merupakan hal yang paling penting untuk pengidentifikasian dampak, terutama dampak sosial. Para pemangku kepentingan seperti komunitas lokal, departemen pemerintah dan LSM sebaiknya dilibatkan melalui wawancara dan pertemuan, dan melalui peninjauan ulang hasil temuan dan rencana pengurangan dampak.

Disadari bahwa pengembangan minyak kelapa sawit dapat memiliki dampak positif dan negatif. Pengembangan-pengembangan tersebut dapat mengakibatkan dampak tidak langsung/sekunder yang di luar kontrol pengusaha perkebunan dan pabrik minyak sawit. Dalam konteks ini, pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit sebaiknya berusaha mengidentifikasi dampak tidak langsung/ sekunder tersebut dalam kerangka SEIA, dan bekerjasama dengan mitra untuk menyelidiki mekanisme-mekanisme pengurangan dampak tidak langsung negatif dan meningkatkan dampak positif.

Dampak potensial dari seluruh kegiatan utama yang diajukan sebaiknya dianalisis dengan cara yang partisipatif sebelum pelaksanaan pengembangan. Analisis ini sebaiknya meliputi, dalam urutan preferensi dan sebagai standar minimum:

- a. Analisis dampak-dampak dari seluruh kegiatan utama yang direncanakan, termasuk penanaman, operasi pabrik minyak sawit, jalan dan infrastruktur lainnya;
- b. Analisis terhadap dari High Conservation Values (lihat Kriteria 7.3) yang dapat terkena dampak negatif, antara lain dengan konsultasi terhadap pemangku kepentingan;
- c. Analisis dampak-dampak potensial terhadap ekosistem alami yang berbatasan dengan tempat pembangunan yang direncanakan, termasuk apakah pembangunan atau ekspansi akan meningkatkan tekanan terhadap ekosistem alami yang dekat;
- d. Identifikasi aliran air dan lahan rawa dan analisis dampak pembangunan yang direncanakan terhadap hidrologi dan penurunan permukaan tanah;
Sebaiknya langkah-langkah untuk menjaga kuantitas, kualitas dan akses ke air dan sumber daya lahan sudah dirancang dan diimplementasi;
- e. Survei garis dasar tanah dan informasi topografi, termasuk pengidentifikasian lereng curam, tanah ringkih dan marginal, area-area yang rentan erosi, degradasi, penurunan permukaan tanah, dan banjir.
- f. Analisis jenis lahan yang akan digunakan (hutan, hutan yang terdegradasi, lahan kosong);
- g. Analisis hak penggunaan dan kepemilikan tanah;
- h. Analisis pola penggunaan tanah sekarang;
- i. Analisis dampak-dampak sosial perkebunan terhadap komunitas sekeliling, termasuk analisis dampak potensial terhadap mata pencaharian, dan perbedaan dampak terhadap perempuan dibandingkan dengan laki-laki, di antara komunitas etnis berbeda, dan penduduk migran dibandingkan dengan penduduk jangka panjang;
- j. Identifikasi kegiatan-kegiatan yang dapat menghasilkan emisi gas rumah kaca yang signifikan.

Rencana dan operasi lapangan sebaiknya dikembangkan dan diimplementasi dengan tujuan menginkorporasikan hasil analisis. Salah satu hasil potensial dari proses analisis adalah pembangunan mungkin tidak dapat dilanjutkan karena besarnya dampak-dampak potensial.

Untuk skema petani penggarap, manajemen skema sebaiknya mempertimbangkan kriteria ini. Kriteria ini tidak berlaku untuk petani penggarap individual.

Apabila tidak ada Interpretasi Nasional, untuk area lahan yang lebih besar dari 500ha, diharuskan untuk melakukan analisis independen secara lengkap. Untuk area lahan kurang dari 500ha, diperbolehkan untuk melakukan analisis internal dengan komponen-komponen terpilih dari penilaian HCV dan SEIA. Apabila analisis internal tersebut mengidentifikasi isu-isu atau area-area yang sensitif secara sosial atau lingkungan, maka analisis independen harus dilaksanakan.

Untuk Interpretasi Nasional:

	Interpretasi Nasional akan mengidentifikasi akreditasi-akreditasi relevan untuk ahli-ahli independen. Interpretasi Nasional akan mempertimbangkan ambang batas yang pantas untuk ukuran perkebunan baru, yang mana untuk area perkebunan di bawah ambang batas tersebut diperbolehkan menggunakan analisis internal sebagai metode analisis, dan untuk area perkebunan yang melebihi ambang batas tersebut dihauskan untuk mengadakan SEIA independen. Analisis ini akan mencatat dampak-dampak sosial (misalnya pemindahan, kehilangan <i>livelihood</i> masyarakat lokal, dll.) dalam konteks nasional.	
7.1.1	Analisis dampak sosial dan lingkungan yang independen (social and environmental impact assessment atau SEIA) yang dilaksanakan melalui metodologi yang partisipatif dan melibatkan seluruh pemangku kepentingan relevan yang terdampak, harus didokumentasi	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada penanaman baru atau operasional perusahaan, atau perluasan area operasional dari yang telah ada yang dilakukan oleh perusahaan? b) Berapa luas area penanaman baru tersebut? c) Apakah penilaian dampak lingkungan dan sosial secara independen telah didokumentasikan untuk penanaman baru? d) Apakah penilaian dampak dilakukan oleh tenaga ahli independen yang terakreditasi? e) Apakah seluruh dampak sosial dan lingkungan telah diidentifikasi secara memadai? f) Apakah SEIA dilakukan berdasarkan lingkup operasional perusahaan? g) Apakah SEIA dilakukan dengan cara partisipatif, termasuk pihak-pihak terdampak? h) Apakah penilaian SEIA mencakup penilaian pada dampak semua rencana kegiatan utama termasuk penanaman, operasional pabrik dan jalan dan infrastruktur yang lain? i) Apakah penilaian dampak termasuk konsultasi para pihak untuk penilaian HCV (lihat kriteria 7.3) yang dapat terkena dampak negative? j) Apakah penilaian tersebut mencakup penilaian potential efek pada ekosistem alami dari rencana pembangunan kebun, termasuk apakah pembangunan tersebut atau perluasan area akan meningkatkan beban pada ekosistem alami sekitar area perusahaan? k) Apakah penilaian tersebut mencakup identifikasi sumber air dan lahan basah and penilaian efek potensial pada hidrologi dan penurunan muka tanah dari rencana pembangunan kebun l) Apakah penilaian tersebut termasuk rencana tindakan dan implementasinya untuk menjaga kuantitas, kualitas dan akses terhadap sumber daya air dan tanah? m) Apakah penilaian tersebut mencakup informasi mengenai baseline survey tanah dan topografi, termasuk identifikasi kemiringan lahan, tanah marjinal dan ringkih, area yang rawan erosi, degradasi, subsiden dan banjir? n) Apakah penilaian tersebut menganalisa tipe tanah yang akan digunakan (hutan, hutan yang terdegradasi dan dan area yang telah dibuka)? o) Apakah penilaian tersebut menganalisa kepemilikan tanah dan hak pengguna? p) Apakah penilaian tersebut menganalisa pola penggunaan lahan saat ini? q) Apakah penilaian ini menilai potensial dampak sosial pada masyarakat sekitar perkebunan, termasuk analisa potensial dampak pada mata pencaharian dan perbedaan dampak terhadap wanita, suku, masyarakat dan migrant terhadap penduduk asli? r) Apakah penilaian ini mengidentifikasi aktivitas yang berpotensi menghasilkan emisi GRK? s) Apa yang menjadi temuan utama dari penilaian tersebut? t) Apakah dampak turunan pembangunan kebun diidentifikasi dalam SEIA? u) Apakah ini merupakan ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statemen 19.650 Ha serta kapasitas pabrik 45 ton TBS/jam, sehingga tidak terdapat AMDAL baru(Major 5.1.1). Perusahaan memiliki dokumen Social Impact Assesment yang isinya antara lain analisis aspek positif dan negatif sosial dan lingkungan, serta partisipasi pihak-pihak yang terkena dampak (masyarakat lokal).	

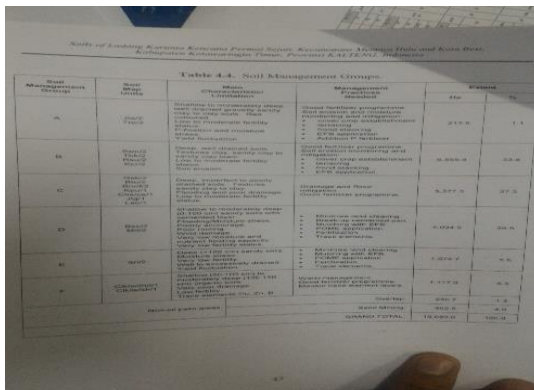
Re-Audit	a) Apakah ada penanaman baru atau operasi atau perluasan yang dilakukan oleh perusahaan b) Berapa luas area penanaman baru? c) Apakah penilaian dampak lingkungan dan sosial secara independen untuk penanaman baru telah didokumentasikan? d) Apakah penilaian dampak dibuat oleh ahli independen yang terakreditasi? e) Apakah seluruh dampak sosial dan lingkungan diidentifikasi secara memadai? f) Apakah SEIA dilakukan berdasarkan lingkup operasi? g) Apakah SEIA dilakukan dengan cara partisipatif, termasuk stakeholder yang terkena dampak relevan? h) Apakah penilaian SEIA termasuk penilaian terhadap dampak dari kegiatan utama yang direncanakan, termasuk penanaman, operasi pabrik, jalan dan infrastruktur lainnya? i) Apakah itu termasuk konsultasi stakeholder mengenai HCV (lihat kriteria 7.3) yang dapat terkena dampak negatif? j) Apakah itu termasuk penilaian potensi dampak pada ekosistem alami yang berbatasan dengan rencana pembangunan, termasuk apakah pengembangan atau perluasan akan meningkatkan tekanan pada ekosistem alami sekitar? k) Apakah itu termasuk identifikasi sungai dan lahan basah dan penilaian dampak terhadap hidrologi dan penurunan tanah dengan perencanaan pembangunan? l) Apakah itu termasuk tindakan yang direncanakan dan dilaksanakan untuk menjaga kuantitas, kualitas dan akses sumber air dan tanah? m) Apakah itu termasuk survey tanah dasar dan informasi topografi, termasuk identifikasi lereng yang curam, tanah marginal dan rapuh, daerah rawan erosi, degradasi, penurunan dan banjir? n) Apakah itu menganalisis jenis lahan yang digunakan (hutan, hutan terdegradasi, lahan terbuka)? o) Apakah itu menganalisis kepemilikan tanah dan hak-hak pengguna? p) Apakah itu analisis pola penggunaan lahan saat ini? q) Apakah itu menilai dampak sosial yang potensial pada masyarakat sekitar perkebunan, termasuk analisis dampak potensial terhadap mata pencaharian dan dampak diferensial terhadap wanita dibandingkan dengan laki-laki, etnis masyarakat, dan pekerja pendatang dibandingkan dengan penduduk jangka panjang? r) Apakah itu mengidentifikasi kegiatan yang dapat menghasilkan emisi gas rumah kaca yang signifikan? s) Apakah temuan utama dari penilaian tersebut? t) Apakah dampak sekunder dari pengembangan kelapa sawit yang diidentifikasi dalam SEIA tersebut? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statemen 19.650 Ha serta kapasitas pabrik 45 ton TBS/jam, sehingga tidak terdapat AMDAL baru(Major 5.1.1). Perusahaan memiliki dokumen Social Impact Assesment yang isinya antara lain analisis aspek positif dan negatif sosial dan lingkungan, serta partisipasi pihak-pihak yang terkena dampak (masyarakat lokal). Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah ada penanaman baru atau operasi atau perluasan yang dilakukan oleh perusahaan. b) Berapa luas area penanaman baru? c) Apakah penilaian dampak lingkungan dan sosial secara independen untuk penanaman baru telah didokumentasikan? d) Apakah penilaian dampak dibuat oleh ahli independen yang terakreditasi? e) Apakah seluruh dampak sosial dan lingkungan diidentifikasi secara memadai? f) Apakah SEIA dilakukan berdasarkan lingkup operasi? g) Apakah SEIA dilakukan dengan cara partisipatif, termasuk stakeholder yang terkena dampak relevan? h) Apakah penilaian SEIA termasuk penilaian terhadap dampak dari kegiatan utama yang direncanakan, termasuk penanaman, operasi pabrik, jalan dan infrastruktur lainnya? i) Apakah itu termasuk konsultasi stakeholder mengenai HCV (lihat kriteria 7.3) yang dapat terkena dampak negatif?	

	j) Apakah itu termasuk penilaian potensi dampak pada ekosistem alami yang berbatasan dengan rencana pembangunan, termasuk apakah pengembangan atau perluasan akan meningkatkan tekanan pada ekosistem alami sekitar? k) Apakah itu termasuk identifikasi sungai dan lahan basah dan penilaian dampak terhadap hidrologi dan penurunan tanah dengan perencanaan pembangunan? l) Apakah itu termasuk tindakan yang direncanakan dan dilaksanakan untuk menjaga kuantitas, kualitas dan akses sumber air dan tanah? m) Apakah itu termasuk survey tanah dasar dan informasi topografi, termasuk identifikasi lereng yang curam, tanah marginal dan rapuh, daerah rawan erosi, degradasi, penurunan dan banjir? n) Apakah itu menganalisis jenis lahan yang digunakan (hutan, hutan terdegradasi, lahan terbuka)? o) Apakah itu menganalisis kepemilikan tanah dan hak-hak pengguna? p) Apakah itu analisis pola penggunaan lahan saat ini? q) Apakah itu menilai dampak sosial yang potensial pada masyarakat sekitar perkebunan, termasuk analisis dampak potensial terhadap mata pencaharian dan dampak diferensial terhadap wanita dibandingkan dengan laki-laki, etnis masyarakat, dan pekerja pendatang dibandingkan dengan penduduk jangka panjang? r) Apakah itu mengidentifikasi kegiatan yang dapat menghasilkan emisi gas rumah kaca yang signifikan? s) Apakah temuan utama dari penilaian tersebut? t) Apakah dampak sekunder dari pengembangan kelapa sawit yang diidentifikasi dalam SEIA tersebut? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat AMDAL baru. AMDAL yang dimiliki perusahaan adalah AMDAL tahun 2000 (hal ini telah dijelaskan Major 5.1.1). u) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new environment document. The environment document owned by the company are SEIA in 2000. It has been explained at indicator 5.1.1.	
ASA-2	a) Apakah ada penanaman baru atau operasi atau perluasan yang dilakukan oleh perusahaan. b) Berapa luas area penanaman baru? c) Apakah penilaian dampak lingkungan dan sosial secara independen untuk penanaman baru telah didokumentasikan? d) Apakah penilaian dampak dibuat oleh ahli independent yang terakreditasi? e) Apakah seluruh dampak sosial dan lingkungan diidentifikasi secara memadai? f) Apakah SEIA dilakukan berdasarkan lingkup operasi? g) Apakah SEIA dilakukan dengan cara partisipatif, termasuk stakeholder yang terkena dampak relevan? h) Apakah penilaian SEIA termasuk penilaian terhadap dampak dari kegiatan utama yang direncanakan, termasuk penanaman, operasi pabrik, jalan dan infrastruktur lainnya? i) Apakah itu termasuk konsultasi stakeholder mengenai HCV (lihat criteria 7.3) yang dapat terkena dampak negatif? j) Apakah itu termasuk penilaian potensi dampak pada ekosistem alami yang berbatasan dengan rencana pembangunan, termasuk apakah pengembangan atau perluasan akan meningkatkan tekanan pada ekosistem alami sekitar? k) Apakah itu termasuk identifikasi sungai dan lahan basah dan penilaian dampak terhadap hidrologi dan penurunan tanah dengan perencanaan pembangunan? l) Apakah itu termasuk tindakan yang direncanakan dan dilaksanakan untuk menjaga kuantitas, kualitas dan akses sumber air dan tanah? m) Apakah itu termasuk survey tanah dasar dan informasi topografi, termasuk identifikasi lereng yang curam, tanah marginal dan rapuh, daerah rawan erosi, degradasi, penurunan dan banjir?	

	n) Apakah itu menganalisis jenis lahan yang digunakan (hutan, hutan terdegradasi, lahan terbuka)? o) Apakah itu menganalisis kepemilikan tanah dan hak-hak pengguna? p) Apakah itu analisis pola penggunaan lahan saat ini? q) Apakah itu menilai dampak sosial yang potensial pada masyarakat sekitar perkebunan, termasuk analisis dampak potensial terhadap mata pencaharian dan dampak diferensial terhadap wanita dibandingkan dengan laki-laki, etnis masyarakat, dan pekerja pendatang dibandingkan dengan penduduk jangka panjang? r) Apakah itu mengidentifikasi kegiatan yang dapat menghasilkan emisi gas rumah kaca yang signifikan? s) Apakah temuan utama dari penilaian tersebut? t) Apakah dampak sekunder dari pengembangan kelapa sawit yang diidentifikasi dalam SEIA tersebut? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat AMDAL baru. AMDAL yang dimiliki perusahaan adalah AMDAL tahun 2000 (hal ini telah dijelaskan Major 5.1.1). u) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new environment document. The environment document owned by the company are SEIA in 2000. It has been explained at indicator 5.1.1.	
7.1.2	Perencanaan manajemen dan prosedur operasional yang layak harus dikembangkan dan diimplementasi untuk menghindari atau mengurangi dampak negatif potensial yang telah diidentifikasi.	minor
Pertanyaan	a) Apakah temuan SEIA mengungkap dampak-dampak negatif? b) Apabila Ya, apakah manajemen memiliki rencana dan prosedur operasional yang telah dikembangkan untuk mengurangi dampak negatif tersebut? c) Apakah rencana manajemen dan prosedur operasional telah diimplementasikan? Apakah hal diatas terdapat ketidaksesuaian (Minor)?	
ST-2	Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statemen 19.650 Ha serta kapasitas pabrik 45 ton TBS/jam, sehingga tidak terdapat AMDAL baru. Perusahaan memiliki rencana pengelolaan dan prosedur operasional yang memadai (Major 5.1.2).	
Re-Audit	a) Apakah temuan SEIA mengungkap dampak-dampak negatif? b) Jka ya, apakah manajemen memiliki rencana dan prosedur operasional yang telah dikembangkan untuk mengurangi dampak negatif tersebut? c) Apakah rencana manajemen dan prosedur operasional telah diimplementasikan? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statemen 19.650 Ha serta kapasitas pabrik 45 ton TBS/jam, sehingga tidak terdapat AMDAL baru. Perusahaan memiliki rencana pengelolaan dan prosedur operasional yang memadai (Major 5.1.2). Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah temuan SEIA mengungkap dampak-dampak negatif? b) Jka ya, apakah manajemen memiliki rencana dan prosedur operasional yang telah dikembangkan untuk mengurangi dampak negatif tersebut? c) Apakah rencana manajemen dan prosedur operasional telah diimplementasikan? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat RKL-RPL baru. RKL-RPL yang dimiliki perusahaan adalah RKL-RPL tahun 2000 (hal ini telah dijelaskan Major 5.1.2).	

	d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new RKL/RPL document. The RKL/RPL document owned by the company are RKL/RPL in 2000. It has been explained at indicator 5.1.2.	
ASA-2	a) Apakah temuan SEIA mengungkap dampak-dampak negatif? b) Jika ya, apakah manajemen memiliki rencana dan prosedur operasional yang telah dikembangkan untuk mengurangi dampak negatif tersebut? c) Apakah rencana manajemen dan prosedur operasional telah diimplementasikan? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat RKL-RPL baru. RKL-RPL yang dimiliki perusahaan adalah RKL-RPL tahun 2000 (hal ini telah dijelaskan Major 5.1.2). d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
7.1.3	Dalam kasus pembangunan yang meliputi skema outgrower, dampak dari skema dan implikasi dari manajemennya harus diperhatikan secara khusus.	minor
Pertanyaan	a) Apakah ada petani plasma yang terlibat dalam penanaman baru? b) Apakah manajemen telah menyiapkan rencana untuk skema petani plasma? c) Apakah SEIA mencakup penilaian dari dampak dan implikasi dari cara kelola dari skema petani plasma? d) Apakah hal diatas terdapat ketidaksesuaian (Minor)?	
ST-2	Tidak terdapat areal plasma	
Re-Audit	a) Apakah temuan SEIA mengungkap dampak-dampak negatif? b) Jika ya, apakah manajemen memiliki rencana dan prosedur operasional yang telah dikembangkan untuk mengurangi dampak negatif tersebut? c) Apakah rencana manajemen dan prosedur operasional telah diimplementasikan? Tidak terdapat areal plasma Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah ada petani plasma yang terlibat dalam penanaman baru? b) Apakah manajemen telah menyiapkan rencana untuk skema petani plasma? c) Apakah SEIA mencakup penilaian dari dampak dan implikasi dari cara kelola dari skema petani plasma? Tidak terdapat areal plasma / There are no smallholder schemes in KKPS d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
ASA-2	a) Apakah ada petani plasma yang terlibat dalam penanaman baru? b) Apakah manajemen telah menyiapkan rencana untuk skema petani plasma? c) Apakah SEIA mencakup penilaian dari dampak dan implikasi dari cara kelola dari skema petani plasma? Tidak terdapat areal plasma / There are no smallholder schemes in KKPS d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
7.2	Survei tanah dan informasi topografis digunakan dalam perencanaan tempat dalam perkebunan baru, dan hasilnya akan diinkorporasikan dalam pembuatan rencana dan operasi.	

	Pedoman: Kegiatan-kegiatan ini dapat dihubungkan dengan Analisis Dampak Sosial dan Lingkungan atau Social and Environmental Impact Assessment (SEIA) (lihat Kriteria 7.1) namun tidak harus dilakukan oleh ahli independen. Peta kecocokan tanah atau survei tanah sebaiknya dibuat sesuai dengan skala operasi dan sebaiknya mencakup informasi mengenai jenis tanah, topografi, hidrologi, kedalaman akar, ketersediaan uap lembab, tingkat berbatuan dan kesuburan tanah untuk menjamin keberlanjutan pembangunan jangka panjang. Tanah-tanah yang membutuhkan praktik-praktik tertentu sebaiknya diidentifikasi (lihat Kriteria 4.3 dan 7.4). Informasi ini sebaiknya digunakan untuk merencanakan program penanaman, dan sebagainya. Langkah-langkah untuk meminimalkan erosi melalui penggunaan mesin berat dengan wajar, pemetakan pada lereng, pembangunan jalan dengan wajar, pembuatan penutup permukaan secara cepat, perlindungan tepi sungai, dan metode-metode lain sebaiknya dirancang. Area yang terletak dalam perimeter perkebunan dan dianggap tidak cocok untuk kultivasi minyak kelapa sawit jangka panjang akan digambarkan dengan jelas dalam rencana dan dimasukkan dalam operasi konservasi atau rehabilitasi sewajarnya (lihat Kriteria 7.4). Penilaian kecocokan tanah juga penting untuk petani penggarap, terutama apabila terdapat jumlah besar petani penggarap yang beroperasi di lokasi tertentu. Informasi kecocokan tanah sebaiknya dikumpulkan oleh perusahaan-perusahaan yang berencana membeli <i>Fresh Fruit Bunches</i> (FFB) dari pengembangan-pengembangan petani penggarap independen dalam lokasi tertentu. Perusahaan sebaiknya menganalisis informasi ini dan menyediakan informasi kecocokan tanah ke petani penggarap independen dan/atau - bersamaan dengan institusi publik/pemerintah yang relevan dan organisasi lainnya (termasuk LSM) - menyediakan informasi untuk membantu petani penggarap independen dalam menumbuhkan minyak kelapa sawit secara berkelanjutan. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan menetapkan kode praktik lokal atau nasional atau pedoman lain yang sebaiknya diikuti, atau menentukan apa yang dimaksud dengan 'praktik baik' dalam konteks lokal dan nasional.	
7.2.1	Peta kecocokan tanah atau survei tanah yang layak untuk menentukan kecocokan jangka panjang dari tanah untuk kultivasi minyak sawit harus ada dan harus dipertimbangkan dalam pembuatan rencana dan operasi	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah peta kesesuaian/survei untuk area ditanam tersedia? b) Apakah peta tersebut cukup untuk menetapkan kesesuaian lahan untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? c) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah sesuai dengan skala operasi? d) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mencakup informasi mengenai jenis tanah, topografi, dan hidrologi, kedalaman akar, kelembapan, banyaknya bebatuan dan kesuburan? e) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mengidentifikasi tanah yang memerlukan praktek-praktek yang tepat? f) Apakah ada area yang terletak didalam batas-batas perkebunan yang dianggap tidak cocok untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? g) Apakah daerah seperti itu digambarkan dalam rencana? h) Apakah ada daerah yang disisihkan untuk konservasi? i) Berapa hektar yang disisihkan untuk konservasi? j) Atau apakah ada rencana untuk rehabilitasi yang sesuai? k) Apakah perusahaan berencana untuk membeli Tandan Buah Segar (TBS) dari pengembangan-pengembangan yang potensial dari pemasok independen di lokasi tertentu? l) Jika ya, seharusnya diperoleh informasi berikut mengenai kesesuaian tanah dikumpulkan dan dinilai? m) Apakah perusahaan telah menyediakan informasi mengenai kesesuaian tanah kepada petani	

	swadaya agar membantu mereka untuk mengembangkan kelapa sawit yang berkelanjutan? n) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statemen 19.650 Ha. Perusahaan telah memiliki rekaman informasi hasil survei tanah yang dibuat oleh Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia dan informasi topografi dalam perencanaan perkebunan	
RE-AUDIT	a) Apakah peta kesesuaian/survei untuk area ditanam tersedia? b) Apakah peta tersebut cukup untuk menetapkan kesesuaian lahan untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? c) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah sesuai dengan skala operasi? d) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mencakup informasi mengenai jenis tanah, topografi, dan hidrologi, kedalaman akar, kelembapan, banyaknya bebatuan dan kesuburan? e) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mengidentifikasi tanah yang memerlukan praktek yang tepat? f) Apakah ada area yang terletak didalam batas-batas perkebunan yang dianggap tidak cocok untuk budidaya kelapa sawit jangka panjang? g) Apakah daerah seperti itu digambarkan dalam rencana? h) Apakah ada daerah yang disisihkan untuk konsevasi? i) Berapa banyak (ha) yang disisihkan? j) Atau apakah ada rencana untuk rehabilitasi yang sesuai? k) Apakah perusahaan berencana untuk membeli Tandan Buah Segar (TBS) dari pengembangan-pengembangan yang potensial dari pemasok independen di lokasi tertentu? l) Jika ya, apakah informasi mengenai kesesuaian tanah dikumpulkan dan dinilai? m) Apakah perusahaan memberikan informasi mengenai kesesuaian tanah kepada petani swadaya untuk membantu mereka dalam mengembangkan kelapa sawit yang berkelanjutan? Tersedia Peta jenis tanah hasil survey tanah yang dibuat oleh Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia seperti dituangkan di dalam dokumen Soils Of PT. KKPs. Peta jenis tanah menunjukkan bahwa di areal kebun terdapat beberapa jenis tanah misalnya: Jitra, Terap, Sitiawan, Tebok, Rasau, Kechor, Gong Chenak, Bukit Tuku, Banar, kampong Pusu, Cherang Hangus, Jelutong, Buso, Miri, Serai, Changkat Lobak, Local Alluvial Complex. Nomenklatur kelas tanah tersebut menggunakan standar Malaysia, namun tetap dilengkapi penjelasan lengkap karakteristik masing-masing kelas tanah tersebut. Dan yang digolongkan sebagai tanah marginal adalah tanah gambut dan berpasir.  n) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a) Apakah peta kesesuaian/survei untuk area ditanam tersedia? b) Apakah peta tersebut cukup untuk menetapkan kesesuaian lahan untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? c) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah sesuai dengan skala operasi? d) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mencakup informasi mengenai jenis tanah,	

	topografi, dan hidrologi, kedalaman akar, kelembapan, banyaknya bebatuan dan kesuburan? e) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mengidentifikasi tanah yang memerlukan praktek-praktek yang tepat? f) Apakah ada area yang terletak didalam batas-batas perkebunan yang dianggap tidak cocok untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? g) Apakah daerah seperti itu digambarkan dalam rencana? h) Apakah ada daerah yang disisihkan untuk konservasi? i) Berapa hektar yang disisihkan untuk konservasi? j) Atau apakah ada rencana untuk rehabilitasi yang sesuai? k) Apakah perusahaan berencana untuk membeli Tandan Buah Segar (TBS) dari pengembangan-pengembangan yang potensial dari pemasok independen di lokasi tertentu? l) Jika ya, seharusnya diperoleh informasi berikut mengenai kesesuaian tanah dikumpulkan dan dinilai? m) Apakah perusahaan telah menyediakan informasi mengenai kesesuaian tanah kepada petani swadaya agar membantu mereka untuk mengembangkan kelapa sawit yang berkelanjutan? n) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)? Tersedia Peta jenis tanah hasil survey tanah yang dibuat oleh Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia seperti dituangkan di dalam dokumen Soils Of PT. KKPs. Peta jenis tanah menunjukkan bahwa di areal kebun terdapat beberapa jenis tanah misalnya: Jitra, Terap, Sitiawan, Tebok, Rasau, Kechor, Gong Chenak, Bukit Tuku, Banar, kampong Pusu, Cherang Hangus, Jelutong, Buso, Miri, Serai, Changkat Lobak, Local Alluvial Complex. Nomenklatur kelas tanah tersebut menggunakan standar Malaysia, namun tetap dilengkapi penjelasan lengkap karakteristik masing-masing kelas tanah tersebut. Dan yang digolongkan sebagai tanah marginal adalah tanah gambut dan berpasir	
ASA-2	a) Apakah peta kesesuaian/survei untuk area ditanam tersedia? b) Apakah peta tersebut cukup untuk menetapkan kesesuaian lahan untuk penanaman kelapa sawit jangka panjang? c) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah sesuai dengan skala operasi? d) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mencakup informasi mengenai jenis tanah, topografi, dan hidrologi, kedalaman akar, kelembapan, banyaknya bebatuan dan kesuburan? e) Apakah peta kesesuaian tanah atau survei tanah mengidentifikasi tanah yang memerlukan praktek yang tepat? f) Apakah ada area yang terletak didalam batas-batas perkebunan yang dianggap tidak cocok untuk budidaya kelapa sawit jangka panjang? g) Apakah daerah seperti itu digambarkan dalam rencana? h) Apakah ada daerah yang disisihkan untuk konservasi? i) Berapa banyak (ha) yang disisihkan? j) Atau apakah ada rencana untuk rehabilitasi yang sesuai? k) Apakah perusahaan berencana untuk membeli Tandan Buah Segar (TBS) dari pengembangan-pengembangan yang potensial dari pemasok independen di lokasi tertentu? l) Jika ya, apakah informasi mengenai kesesuaian tanah dikumpulkan dan dinilai? m) Apakah perusahaan memberikan informasi mengenai kesesuaian tanah kepada petani swadaya untuk membantu mereka dalam mengembangkan kelapa sawit yang berkelanjutan? Pada periode audit ASA-1 hingga ASA-2 terdapat penambahan areal tanam (Tahun Tanam 2018) seluas 28,77 Ha (di blok 204 seluas 10,04 Ha; di blok 464 seluas 6,41 Ha; di blok 465 seluas 6,14 Ha; di blok 338 seluas 2,39 Ha dan blok 339 seluas 3,79 Ha). Tersedia Peta jenis tanah hasil survey tanah yang dibuat oleh Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia seperti dituangkan di dalam dokumen Soils Of PT. KKPs. Peta jenis tanah menunjukkan bahwa di areal kebun terdapat beberapa jenis tanah misalnya: Jitra, Terap, Sitiawan, Tebok, Rasau, Kechor, Gong Chenak, Bukit Tuku, Banar, kampong Pusu, Cherang Hangus, Jelutong, Buso, Miri, Serai, Changkat Lobak, Local Alluvial Complex. Nomenklatur kelas tanah tersebut menggunakan standar	

	Malaysia, namun tetap dilengkapi penjelasan lengkap karakteristik masing-masing kelas tanah tersebut. Dan yang digolongkan sebagai tanah marginal adalah tanah gambut dan berpasir n) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
7.2.2	Informasi topografis yang cukup untuk menjadi acuan perencanaan drainase dan sistem irigasi, jalan dan infrastruktur lainnya harus ada, dan harus dipertimbangkan dalam pembuatan rencana dan operasi.	minor
Pertanyaan	a) Apakah area dimana penanaman dilakukan memerlukan drainase atau irigasi? b) Jika ya, apakah ada informasi topografi yang memadai untuk memandu perencanaan sistem drainase dan irigasi? c) Apakah informasi topografi dan praktek-praktek terbaik dipertimbangkan dengan seksama selama pengembangan jalan dan infrastruktur? d) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan memiliki rekaman informasi hasil survai tanah (2007) yang dibuat oleh Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia. Diantaranya memuat kesesuaian lahan yang termuat dalam Soil Management Group (A-F) dan Soil Map Unit dan teridentifikasi Non Oil Palm areal (office, housing area, nursery, mining area, dispute land seluas 1.520,7 Ha	
RE-AUDIT	a) Apakah area dimana penanaman dilakukan memerlukan drainase atau irigasi? b) Jika ya, apakah ada informasi topografi yang memadai untuk memandu perencanaan sistem drainase dan irigasi? c) Apakah informasi topografi dan praktek-praktek terbaik dipertimbangkan dengan seksama selama pengembangan jalan dan infrastruktur? Hasil pemeriksaan dokumen dan wawancara tersedianya peta tanah yang menginformasikan tentang klasifikasi tanah, tekstur, kedalaman, drainase, faktor pembatas, batuan, dan informasi kesesuaian untuk pengembangan perkebunan sawit, Perusahaan telah menyusun program pembangunan kebun untuk menghasilkan produksi yang maksimal misalnya: - Perusahaan telah memiliki strategi pengelolaan pada lahan gambut (monitoring subsidensi, pola tanam dan kerapatan pokok, monitoring subsidiensi). - Hasil wawancara dan kajian dokumen Perusahaan telah memiliki tindakan pengelolaan terhadap tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah) yang dilakukan oleh perusahaan antara lain: • Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah. • Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 35 Ton/ha. • Penanaman tanaman yang mencegah terjadinya erosi (<i>vertifer grass</i>). • Pemupukan sesuai dengan rekomendasi. d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a) Apakah area dimana penanaman dilakukan memerlukan drainase atau irigasi? b) Jika ya, apakah ada informasi topografi yang memadai untuk memandu perencanaan sistem drainase dan irigasi? c) Apakah informasi topografi dan praktek-praktek terbaik dipertimbangkan dengan seksama selama pengembangan jalan dan infrastruktur? d) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? Hasil pemeriksaan dokumen dan wawancara tersedianya peta tanah yang menginformasikan tentang klasifikasi tanah, tekstur, kedalaman, drainase, faktor pembatas, batuan, dan informasi	

	kesesuaian untuk pengembangan perkebunan sawit, Perusahaan telah menyusun program pembangunan kebun untuk menghasilkan produksi yang maksimal misalnya: - Perusahaan telah memiliki strategi pengelolaan pada lahan gambut (monitoring subsidensi, pola tanam dan kerapatan pokok, monitoring subsidiensi). - Hasil wawancara dan kajian dokumen Perusahaan telah memiliki tindakan pengelolaan terhadap tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah) yang dilakukan oleh perusahaan antara lain: • Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah. • Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 35 Ton/ha. • Penanaman tanaman yang mencegah terjadinya erosi (<i>vertifer grass</i>). • Pemupukan sesuai dengan rekomendasi.	
ASA-2	a) Apakah area dimana penanaman dilakukan memerlukan drainase atau irigasi? b) Jika ya, apakah ada informasi topografi yang memadai untuk memandu perencanaan sistem drainase dan irigasi? c) Apakah informasi topografi dan praktek-praktek terbaik dipertimbangkan dengan seksama selama pengembangan jalan dan infrastruktur? Pada periode audit ASA-1 hingga ASA-2 terdapat penambahan areal tanam (Tahun Tanam 2018) seluas 28,77 Ha (di blok 204 seluas 10,04 Ha; di blok 464 seluas 6,41 Ha; di blok 465 seluas 6,14 Ha; di blok 338 seluas 2,39 Ha dan blok 339 seluas 3,79 Ha). Hasil pemeriksaan dokumen dan wawancara tersedianya peta tanah yang menginformasikan tentang klasifikasi tanah, tekstur, kedalaman, drainase, faktor pembatas, batuan, dan informasi kesesuaian untuk pengembangan perkebunan sawit, Perusahaan telah menyusun program pembangunan kebun untuk menghasilkan produksi yang maksimal misalnya: - Perusahaan telah memiliki strategi pengelolaan pada lahan gambut (monitoring subsidensi, pola tanam dan kerapatan pokok, monitoring subsidiensi). - Hasil wawancara dan kajian dokumen Perusahaan telah memiliki tindakan pengelolaan terhadap tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah) yang dilakukan oleh perusahaan antara lain: • Pengendalian gulma selektif (gulma lunak dibiarkan tumbuh) untuk menjaga kelembaban tanah. • Aplikasi janjangan kosong dengan dosis 40 Ton/ha. • Penanaman tanaman yang mencegah terjadinya erosi (<i>vertifer grass</i>). • Pemupukan sesuai dengan rekomendasi. d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak.	
ASA-3		
7.3	Penanaman baru sejak November 2005 tidak menggantikan area hutan utama atau area lain yang dibutuhkan untuk memelihara atau meningkatkan sedikitnya salah satu dari High Conservation Values. Pedoman: Kriteria ini berlaku untuk hutan dan jenis vegetasi lainnya. Hal ini berlaku terlepas dari perubahan dalam kepemilikan lahan atau manajemen perkebunan sejak November 2005. HCV dapat diidentifikasi di area terbatas dalam kepemilikan tanah, dan dalam kasus tersebut penanaman baru dapat direncanakan untuk memungkinkan perawatan atau peningkatan HCV.	

	Proses analisis HCV memerlukan pelatihan dan keahlian tertentu, dan akan meliputi konsultasi dengan komunitas lokal, terutama untuk mengidentifikasi HCV sosial. Penilaian HCV sebaiknya dilaksanakan berdasarkan Interpretasi Nasional Kriteria HCV atau sesuai dengan Peralatan HCV Global apabila Interpretasi Nasional tidak tersedia (lihat Definisi). Pembangunan yang dilakukan sebaiknya mengupayakan penggunaan lahan tanah mineral yang telah dikosongkan dan/atau terdegradasi. Pembangunan perkebunan sebaiknya tidak memberikan tekanan tidak langsung pada hutan sekitar dengan adanya penggunaan seluruh lahan pertanian yang tersedia di area tersebut. Apabila peta bentang alam HCV telah dikembangkan, maka peta tersebut sebaiknya dipertimbangkan dalam perencanaan proyek, terlepas dari apakah peta tersebut merupakan bagian dari rencana penggunaan lahan pemerintah. Analisis independen merupakan syarat yang harus dijalankan untuk area-area kecil yang terletak di bentang alam yang memiliki sensitivitas hidrologis atau di area HCV yang ditempati spesies yang akan terancam oleh konversi. Area HCV dapat berukuran sangat kecil. Setelah didirikan, pembangunan baru sebaiknya patuh pada kriteria 5.2. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional sebaiknya mengacu pada definisi nasional HCV yang sudah ada (atau apabila tidak tersedia, mengacu pada definisi dalam dokumen ini), atau rencana konversi/penggunaan lahan yang sejajar atau mempertimbangkan bagaimana pengusaha perkebunan dan tim audit dapat mengidentifikasi Nilai-Nilai Konservasi Tinggi (HCV: <i>High Conservation Values</i>). Dalam hal ini, kolaborasi dengan badan-badan lain dimungkinkan.	
7.3.1	Harus tersedia bukti bahwa tidak ada penanaman baru yang menggantikan hutan utama atau area lain yang dibutuhkan untuk memelihara atau meningkatkan salah satu (atau lebih) High Conservation Values (HCVs), sejak November 2005. Penanaman baru harus dirancang dan dikelola sedemikian rupa sehingga menjamin bahwa HCV yang telah diidentifikasi akan terawat dan/atau ditingkatkan kualitasnya (lihat Kriteria 5.2). Pedoman spesifik: Untuk 7.3.1: Bukti yang dimaksud sebaiknya meliputi gambar-gambar satelit pemindaian bumi historis (<i>historical remote sensing imagery</i>) yang mendemonstrasikan bahwa tidak ada konversi hutan utama atau area lain yang dibutuhkan untuk menjaga atau meningkatkan sedikitnya satu HCV. Sebagai informasi untuk penilaian HCV, foto satelit atau foto udara, peta penggunaan lahan dan peta vegetasi sebaiknya digunakan. Apabila lahan telah dikosongkan sejak November 2005, dan tanpa analisis HCV yang cukup sebelumnya, maka lahan tersebut akan dijadikan pengecualian dari program sertifikasi RSPO sampai adanya rencana kompensasi HCV yang telah dikembangkan dan diterima oleh RSPO.	MAJOR
Pertanyaan	- Sejak November 2005, apakah terdapat penanaman baru menggantikan hutan primer, atau area manapun yang diperlukan untuk memelihara atau meningkatkan satu atau lebih HCVs? - Jika ya, apakah penilaian HCVs yang cukup dilakukan sebelum pembukaan lahan? - Dimana HCVs telah diidentifikasi pada lahan yang ditujukan untuk penanaman baru, apakah penanaman baru telah direncanakan dan dikelola untuk sebaik mungkin menjamin identifikasi HCVs dipelihara dan atau ditingkatkan (lihat kriteria 5.2) - Apakah ada peta HCV yang difinalisasi dan area yang disahkan/ditandatangani manajemen yang menunjukkan jenis HCV dan cakupan area? (ha) - Apakah perusahaan mematuhi prosedur NPP? Dengan kata lain dimana dokumen NPP disampaikan, diverifikasi dan dimuat pada notifikasi publik. - Apakah dokumen Verifikasi NPP oleh CB mencakup verifikasi lapangan? - Jika tidak, apakah verifikasi lapangan HCV dilakukan selama audit sertifikasi? - Dimana lahan telah dibuka sejak November 2005 dan tanpa penilaian HCV yang memadai sebelumnya, apakah terdapat bukti bahwa rencana kompensasi HCV yang memadai untuk area yang terkena dampak telah dikembangkan dan diterima oleh RSPO? - Kapankah rencana kompensasi diterima ?	

	j) <i>Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?</i>	
ST-2	Perusahaan beroperasi sejak tahun 2005 sejak diperolehnya HGU dengan tahun tanam pertama tahun 2007. Perusahaan memiliki perizinan (HGU, IUP) dan dokumen lingkungan (AMDAL, Identifikasi HCV dan SIA). Namun berdasarkan tata ruang yang berlaku, sebagian areal perusahaan terletak dalam kawasan hutan (HP dan HPK), sehingga diperlukan adanya pelepasan kawasan dan Tukar Menukar Kawasan Hutan. KKPs belum dapat menunjukkan bukti bahwa area penanaman setelah November 2005 tidak dilakukan penanaman yang berada di area HCV atau hutan primer. KKPs juga belum dapat menunjukkan bukti bahwa Land Use Change Analysis report telah mendapatkan persetujuan (approval) dari RSPO secretariat. Ketidaksesuaian No. 2015.07	
Re-Audit	a) Sejak November 2005, apakah ada penanaman baru di hutan primer atau area yang diperlukan untuk memelihara atau meningkatkan satu atau lebih Nilai Konservasi Tinggi (NKT)? b) Jika ya, apakah penilaian NKT yang memadai dilakukan sebelum pembukaan lahan? c) Dimana NKT telah diidentifikasi pada lahan yang ditujukan untuk penanaman baru, apakah penanaman baru telah direncanakan dan dikelola untuk memastikan NKT diidentifikasi, dipelihara dan atau ditingkatkan (lihat kriteria 5.2) d) Apakah ada peta HCV yang diselesaikan dan area yang disahkan/ditandatangani oleh manajemen yang menunjukkan jenis HVC dan cakupan area (ha)? e) Apakah perusahaan mematuhi prosedur NPP? Dengan kata lain apakah dokumen NPP telah disampaikan dan diverifikasi untuk pengumuman public? f) Apakah CB memverifikasi dokumen NPP termasuk verifikasi lapangan? g) Jika tidak, apakah verifikasi lapangan HCV telah dilakukan sekarang? h) Dimana lahan telah dibuka sejak November 2005 dan tanpa penilaian HCV yang memadai sebelumnya, apakah ada bukti bahwa rencana kompensasi HCV yang memadai untuk area yang terkena dampak telah dikembangkan dan diterima oleh RSPO? i) Kapan rencana kompensasi diterima? Perusahaan dapat membuktikan bahwa pembukaan lahan dilakukan dibawah tahun 2010, hal ini didukung dengan data rekap LC dengan sample pada pblok 261 dan 262 telah dilakukan kegiatan land clearing pada bulan juli tahun 2006 seluas 7 ha dan dilakukan pembersihan lahan ulang dan penanaman pada bulan 9 tahun 2017 hal ini dibuktikan dengan foto udara yang dilakukan sesuai surat izin foto udara pada tanggal 25 agustus 2007 no SC/114/P/VIII/2007/DJSTRA yang dikeluarkan oleh Direktur Jendral Strategi Pertahanan republik Indonesia oleh diketahui bahwa area blok 261 dan 262 dalam kondisi terbuka atau sudah dilakukan land clearing dan sudah dilakukan blocking. Berdasarkan hasil komunikasi dengan pihak RSPO tanggal 26 september 2017 diketahui Land Use Change Analysis report telah mendapatkan persetujuan (approval) dari RSPO secretariat. Namun untuk RaCP plan akan dipastikan pada kegiatan audit surveillance (OFI). Perusahaan tidak melakukan NPP dikarenakan pembukaan lahan telah dilakukan pada tahun 2006 dan untuk area tanam diatas 2010 seluruh kegiatan pembukaan lahan telah dilakukan sebelum tahun 2010. Hal ini dibuktikan dengan bukti peta citra landset tahun 2007-2009. <i>Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?</i>	
ASA-1	a) Sejak November 2005, apakah ada penanaman baru di hutan primer atau area yang diperlukan untuk memelihara atau meningkatkan satu atau lebih Nilai Konservasi Tinggi (NKT)? Ada, Land Clearing dilakukan pada Juli 2006. b) Jika ya, apakah penilaian NKT yang memadai dilakukan sebelum pembukaan lahan? Penilaian HCV dilakukan tahun 2008 seluas 19,650.1 Ha. c) Dimana NKT telah diidentifikasi pada lahan yang ditujukan untuk penanaman baru, apakah penanaman baru telah direncanakan dan dikelola untuk memastikan NKT diidentifikasi, dipelihara dan atau ditingkatkan (lihat kriteria 5.2). Penilaian HCV telah dijealskan pada 5.2 d) Apakah ada peta HCV yang diselesaikan dan area yang disahkan/ditandatangani oleh manajemen yang menunjukkan jenis HVC dan cakupan area (ha)? Penilaian HCV telah dijealskan pada 5.2	

	e) Apakah perusahaan mematuhi prosedur NPP? Dengan kata lain apakah dokumen NPP telah disampaikan dan diverifikasi untuk pengumuman public? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP. f) Apakah CB memverifikasi dokumen NPP termasuk verifikasi lapangan? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP. g) Jika tidak, apakah verifikasi lapangan HCV telah dilakukan sekarang? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP. h) Dimana lahan telah dibuka sejak November 2005 dan tanpa penilaian HCV yang memadai sebelumnya, apakah ada bukti bahwa rencana kompensasi HCV yang memadai untuk area yang terkena dampak telah dikembangkan dan diterima oleh RSPO? i) Kapan rencana kompensasi diterima? Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan perwakilan management PT KKP, diketahui bahwa perusahaan telah mengirimkan dokumen LUCA kepada RSPO yang direspon pada November 2017 dengan hasil Need Clarification. Perusahaan kemudian mengirimkan dokumen LUCA yang ke-2 kepada RSPO yang direspon pada Maret 2017 dengan hasil Pass. Dari dokumen tersebut diperoleh informasi terdapat 314 Ha area yang harus diremidiiasi dan 58 Ha dikompensasi. Perusahaan telah mengirimkan dokumen <i>Concept Note</i> kepada RSPO tanggal 08 Oktober 2018 dan 10 Oktober 2018, namun demikian hingga terakhir audit dilakukan, perusahaan belum dapat menunjukkan bukti bahwa dokumen <i>Concept Note</i> untuk remidiasi dan kompensasi telah mendapat persetujuan dari RSPO. Berdasarkan penjelasan tersebut, maka ditemukan ketidaksesuaian 2018.01 dengan kategori Major j) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Ya Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at indikator 5.2.1. Based on document review and interviews with management representatives of PT KKP, it was known that the company had sent LUCA documents to RSPO which were responded to in November 2017 with the results of Need Clarification. The company then sends the 2nd LUCA document to RSPO which is responded in March 2017 with the results of the Pass. From the document, there were information that there were 314 Ha of areas that had to be remediated and 58 Ha compensated. The company has sent <i>Concept Note</i> documents to RSPO on October 8, 2018 and October 10, 2018, however, until the last audit was conducted, the company has not been can be demonstrated evidence that the <i>Concept Note</i> document for remediation and compensation has been approved by the RSPO. Based on this explanation, it is found NCR 2018.01 with Major category	
ASA-2	a) Sejak November 2005, apakah ada penanaman baru di hutan primer atau area yang diperlukan untuk memelihara atau meningkatkan satu atau lebih Nilai Konservasi Tinggi (NKT)? Ada, Land Clearing dilakukan pada Juli 2006. b) Jika ya, apakah penilaian NKT yang memadai dilakukan sebelum pembukaan lahan? Penilaian HCV dilakukan tahun 2008 seluas 19,650.1 Ha. c) Dimana NKT telah diidentifikasi pada lahan yang ditujukan untuk penanaman baru, apakah penanaman baru telah direncanakan dan dikelola untuk memastikan NKT diidentifikasi, dipelihara dan atau ditingkatkan (lihat kriteria 5.2). Penilaian HCV telah dijealskan pada 5.2 d) Apakah ada peta HCV yang diselesaikan dan area yang disahkan/ditandatangani oleh manajemen yang menunjukkan jenis HVC dan cakupan area (ha)? Penilaian HCV telah dijealskan pada 5.2 e) Apakah perusahaan mematuhi prosedur NPP? Dengan kata lain apakah dokumen NPP telah disampaikan dan diverifikasi untuk pengumuman public? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP.	

- f) Apakah CB memverifikasi dokumen NPP termasuk verifikasi lapangan? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP.
- g) Jika tidak, apakah verifikasi lapangan HCV telah dilakukan sekarang? LC dilakukan pada 2006 (sebelum 2010), sehingga tidak dilakukan NPP.
- h) Dimana lahan telah dibuka sejak November 2005 dan tanpa penilaian HCV yang memadai sebelumnya, apakah ada bukti bahwa rencana kompensasi HCV yang memadai untuk area yang terkena dampak telah dikembangkan dan diterima oleh RSPO?
- i) Kapan rencana kompensasi diterima?
- Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan perwakilan management PT KKP, diketahui bahwa perusahaan telah mengirimkan dokumen LUCA kepada RSPO dengan tata urutan waktu sebagai berikut:
- Disclosure dilakukan pada tanggal 31 Juli 2014
 - Pengiriman luca template pada tanggal 3 April 2015
 - LUCA Verification dari RSPO – 1st Review pada tanggal November 2015
 - LUCA Verification dari RSPO – 2nd Review pada tanggal November 2015
 - LUCA Verification dari RSPO – 3rd Review pada tanggal 15 Maret 2017: diketahui terdapat **remediasi dan Conservation Liability**.
 - Pada tanggal 8 Oktober 2018 perusahaan mengirimkan konsep note kepada RSPO Compensation sambil menunggu kelengkapan pihak kedua yang menjadi mitra dapat menjalankan program.
 - Pada tanggal 23 Oktober 2018 terdapat jawaban dari RSPO perusahaan harus memperbaiki konsep note menggunakan annex 7, karena terdapat remediasi dan komepnnsasi.
 - Tanggal 1 Juli 2019 didapatkan kesepakatan pengembangan project kompensasi terakit sertifikasi RSPO dan kerjasama dengan pihak ketiga untuk menyusun concept note kompensasi
 - Perusahaan kembali mengirimkan concept note kepada RSPO pada tanggal 1 Agustus 2019
 - RSPO menanggapi pada tanggal 2 Agustus dengan beberapa pertanyaan yang ditujukan kepada perusahaan.
 - Perusahaan (KKP MSM) menanggapi email dari RSPO pada tanggal 9 Agustus 2019
 - Panel Kompensasi memberikan respon tambahan pada revisi pertama pada tanggal 23 Agustus 2019
 - Tanggal 30 Agustus 2019 perusahaan menanggapi pertanyaan RSPO dan mengirimkan kembali kepada RSPO.
 - Tanggal 3 September 2019 Panel Kompensasi RSPO meminta klarifikasi kepada perusahaan (KKP MSM)
 - Perusahaan menanggapi kembali pada tanggal 3 September.
 - Pada tanggal 20 September 2019 perusahaan memberikan summary dan feedback mengenai konsep note yang disampaikan perusahaan, terdapat beberapa hal yang perlu diklarifikasi oleh perusahaan.
 - Tanggal 24 September 2019 perusahaan meberikan respon terhadap summary yang dikirimkan oleh panel Kompensasi
 - Pada tanggal 24 September 2019 RSPO (Tim panel Kompenasai) menyatakan konsep note sudah hamper final, namun ada beberapa hal minor yang perlu diperbaiki.
 - Tanggal 26 September 2019 pihak manajemen kembali menanggapi dan mengirimkan konsep note yang telah di revisi sesuai dengan review dari tim panel kompensasi.
 - Hingga audit pada tanggal 7-11 Oktober 2019 pihak RSPO belum memberikan balasan lanjutan dari email yang dikirimkan perusahaan pada tanggal 26 September 2019.
- j) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak (OFI)
Perusahaan harus memastikan tindak lanjut dari penyelesaian konsep note sampi dengan diterima oleh RSPO dan rencana dapat dijalankan.

7.3.2	Analisis HCV secara komprehensif, yang melibatkan konsultasi dengan pemangku kepentingan, harus dilaksanakan sebelum pelaksanaan konversi atau penanaman baru. Analisis ini mencakup analisis perubahan penggunaan tanah untuk menentukan perubahan-perubahan terhadap vegetasi sejak November 2005. Analisis ini harus digunakan, dengan kuasa (through proxy), untuk mengindikasikan perubahan terhadap status HCV	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah penilaian HCV dipersiapkan telah komprehensif (memenuhi semua aspek yang diminta)? b) Apakah penilaian tersebut dipersiapkan dengan konsultasi dengan stakeholder yang terkena dampak sebelum konversi atau penanaman baru? c) Apakah penilaian HCV mencakup analisis perubahan penggunaan lahan (Land Use Change) untuk menentukan perubahan vegetasi sejak November 2005? (Analisis ini akan digunakan, dengan proxy/keterwakilan, untuk menunjukkan perubahan status HCV) d) Apakah Analisa Alih Fungsi Lahan (Land Use Change Analysis) telah diterima oleh RSPO ? e) Kapan hal tersebut diterima oleh RSPO ? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	Berdasarkan hasil overlay peta HCV dan peta tahun tanam: - KKP-1 tidak memiliki tahun tanam dibawah tahun 2010, - KKP-2 & 3 yang memiliki tahun tanam diatas tahun 2010 memperhatikan keberadaan HCV (hasil identifikasi 2007) Hasil wawancara dan visit lapangan, areal HCV yang dialokasikan telah bertambah. Penambahan areal HCV adalah merupakan penambahan dari areal yang berpotensi HCV (HCV Kuning) Perusahaan beroperasi sejak tahun 2005 sejak diperolehnya HGU dengan tahun tanam pertama tahun 2007. Namun belum dapat ditunjukkan tentang sejarah perubahan penggunaan dari masa awal pembukaan sampai dengan saat ini . Berdasarkan penjelasan diatas maka muncul ketidaksesuaian 2015.08	
Re-Audit	a) Apakah penilaian HCV dipersiapkan secara luas? b) Apakah penilaian tersebut disusun melalui konsultasi dengan pemangku kepentingan yang terkena dampak sebelum konversi atau penanaman baru? c) Apakah penilaian HCV mencakup analisis perubahan penggunaan lahan untuk menentukan perubahan vegetasi sejak November 2005? (Analisis ini akan digunakan, dengan proxy, untuk menunjukkan perubahan status HCV) d) Apakah analisis perubahan penggunaan lahan (LUCA) telah diterima oleh RSPO? e) Kapan ini diterima? Pada Setember 2010, Wilmar mengeluarkan kebijakan tentang lingkungan yang menyatakan bawah menerapkan dan memelihara sistem management lingkungan sesuai dengan ISO 14001, prinsip dan kriteria dalam standar RSPO dan SOP serta praktek-praktek terbaik yang berlaku dilingkungan group. Kebijakan tersebut merupakan komitmen perusahaan tidak akan melakukan pembukaan lahan di areal HCV. Berdasarkan hasil overlay peta HCV dengan peta areal operasional diketahui bahwa perusahaan tidak melakukan kegiatan operasional perkebunan di dalam areal HCV. Berdasarkan data Peta Citra Lansat tahun 2003 bahwa areal perusahaan merupakan hutan sekunder. Perusahaan telah melakukan kajian HCV tahun 2008 oleh konsultan Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Berdasarkan wawancara dengan management PT KKP bahwa perusahaan membuka lahan untuk perkebunan mengacu kepada hasil kajian HCV dimana areal-areal yang menjadi lokasi HCV tidak dilakukan pembangunan kebun. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	g) Apakah penilaian HCV dipersiapkan secara luas? HCV Assesment yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Luas study HCV assesment adalah 19.650,1 Ha. h) Apakah penilaian tersebut disusun melalui konsultasi dengan pemangku kepentingan yang terkena dampak sebelum konversi atau penanaman baru? Perusahaan sudah melakukan konsultasi publik dengan BKSDA, Dinas kehutanan dan staff Pemda serta NGO lokal seperti JARI Kalteng, Laman Kalteng, serta masyarakat desa Bangal, kawan batu, sebabi, tanah putih, Desa sembuluh, desa	

	tangar, desa sumbermakmur, dan desa sekitar lainnya pada tanggal 16 Juli 2008. i) Apakah penilaian HCV mencakup analisis perubahan penggunaan lahan untuk menentukan perubahan vegetasi sejak November 2005? (Analisis ini akan digunakan, dengan proxy, untuk menunjukkan perubahan status HCV) Ya j) Apakah analisis perubahan penggunaan lahan (LUCA) telah diterima oleh RSPO? k) Kapan ini diterima? Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan perwakilan management PT KKP, diketahui bahwa perusahaan telah mengirimkan dokumen LUCA kepada RSPO yang direspon pada November 2017 dengan hasil Need Clarification. Perusahaan kemudian mengirimkan dokumen LUCA yang ke-2 kepada RSPO yang direspon pada Maret 2017 dengan hasil Pass. Dari dokumen tersebut diperoleh informasi terdapat 314 Ha area yang harus diremiasi dan 58 Ha dikompensasi. l) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at indikator 5.2.1. Based on document review and interviews with management representatives of PT KKP, it was known that the company had sent LUCA documents to RSPO which were responded to in November 2017 with the results of Need Clarification. The company then sends the 2nd LUCA document to RSPO which is responded in March 2017 with the results of the Pass. From the document, there were information that there were 314 Ha of areas that had to be remediated and 58 Ha compensated.	
ASA-2	a) Apakah penilaian HCV dipersiapkan secara luas? HCV Assesment yang disusun oleh Malaysian Enviromental Consultant Sdn. Bhd tahun 2008. Luas study HCV assesment adalah 19.650,1 Ha. b) Apakah penilaian tersebut disusun melalui konsultasi dengan pemangku kepentingan yang terkena dampak sebelum konversi atau penanaman baru? Perusahaan sudah melakukan konsultasi publik dengan BKSDA, Dinas kehutanan dan staff Pemda serta NGO lokal seperti JARI Kalteng, Laman Kalteng, serta masyarakat desa Bangal, kawan batu, sebabi, tanah putih, Desa sembuluh, desa tangar, desa sumbermakmur, dan desa sekitar lainnya pada tanggal 16 Juli 2008. c) Apakah penilaian HCV mencakup analisis perubahan penggunaan lahan untuk menentukan perubahan vegetasi sejak November 2005? (Analisis ini akan digunakan, dengan proxy, untuk menunjukkan perubahan status HCV) Ya d) Apakah analisis perubahan penggunaan lahan (LUCA) telah diterima oleh RSPO? e) Kapan ini diterima? Berdasarkan kajian dokumen dan wawancara dengan perwakilan management PT KKP, diketahui bahwa perusahaan telah mengirimkan dokumen LUCA kepada RSPO dengan tata urutan waktu sebagai berikut: - Disclosure dilakukan pada tanggal 31 Juli 2014 - Pengiriman luca template pada tanggal 3 April 2015 - LUCA Verification dari RSPO – 1ST Review pada tanggal November 2015 - LUCA Verification dari RSPO – 2nd Review pada tanggal November 2015 - LUCA Verification dari RSPO – 3rd Review pada tanggal 15 Maret 2017: diketahui terdapat remediasi dan Conservation Liability. - Pada tanggal 8 Oktober 2018 perusahaan mengirimkan konsep note kepada RSPO Compensation sambil menunggu kelengkapan pihak kedua yang menjadi mitra dapat menjalankan program. - Pada tanggal 23 Oktober 2018 terdapat jawaban dari RSPO perusahaan harus memperbaiki konsep note menggunakan annex 7, karena terdapat remediasi dan komepnasasi.	

	- Tanggal 1 Juli 2019 didapatkan kesepakatan pengembangan project kompensasi terakut sertifikasi RSPO dan kerjasama dengan pihak ketiga untuk menyusun concept note kompensasi - Perusahaan kembali mengirimkan concept note kepada RSPO pada tanggal 1 Agustus 2019 - RSPO menanggapi pada tanggal 2 Agustus dengan beberapa pertanyaan yang ditunjukkan kepada perusahaan. - Perusahaan (KKP MSM) menanggapi email dari RSPO pada tanggal 9 Agustus 2019 - Panel Kompensasi memberikan respon tambahan pada revisi pertama pada tanggal 23 Agustus 2019 - Tanggal 30 Agustus 2019 perusahaan menanggapi pertanyaan RSPO dan mengirimkan kembali kepada RSPO. - Tanggal 3 September 2019 Panel Kompensasi RSPO meminta klarifikasi kepada perusahaan (KKP MSM) - Perusahaan menanggapi kembali pada tanggal 3 September. - Pada tanggal 20 September 2019 perusahaan memberikan summary dan feedback mengenai konsep note yang disampaikan perusahaan, terdapat beberapa hal yang perlu diklarifikasi oleh perusahaan. - Tanggal 24 September 2019 perusahaan memberikan respon terhadap summary yang dikirimkan oleh panel Kompensasi - Pada tanggal 24 September 2019 RSPO (Tim panel Kompenasai) menyatakan konsep note sudah hampir final, namun ada beberapa hal minor yang perlu diperbaiki. - Tanggal 26 September 2019 pihak manajemen kembali menanggapi dan mengirimkan konsep note yang telah di revisi sesuai dengan review dari tim panel kompensasi. - Hingga audit pada tanggal 7-11 Oktober 2019 pihak RSPO belum memberikan balasan lanjutan dari email yang dikirimkan perusahaan pada tanggal 26 September 2019. k) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak (OFI) Perusahaan harus memastikan tindak lanjut dari penyelesaian konsep note sampai dengan diterima oleh RSPO dan rencana dapat dijalankan.	
7.3.3	Tanggal permulaan dan pembukaan lahan harus dicatat.	minor
Pertanyaan	a) Apakah tanggal persiapan dan pembukaan lahan dicatat? b) Kapan tanggal permulaan persiapan lahan tersebut? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
Re-Audit	a) Apakah tanggal persiapan dan pembukaan lahan dicatat? Perusahaan dapat membuktikan bahwa pembukaan lahan dilakukan dibawah tahun 2010, hal ini didukung dengan data rekap LC dengan sample pada pblok 261 dan 262 telah dilakukan kegiatan land clearing pada bulan juli tahun 2006 seluas 7 ha dan dilakukan pembersihan lahan ulang dan penanaman pada bulan 9 tahun 2017 hal ini dibuktikan dengan foto udara yang dilakukan sesuai surat izin foto udara pada tanggal 25 agustus 2007 no SC/114/P/VIII/2007/DJSTRA yang dikeluarkan oleh Direktur Jendral Strategi Pertahanan republik Indonesia oleh diketahui bahwa area blok 261 dan 262 dalam kondisi terbuka atau sudah dilakukan land clearing dan sudah dilakukan blocking. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	d) Apakah tanggal persiapan dan pembukaan lahan dicatat? Land Clearing dilakukan pada Juli 2006.	

	e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at indikator 5.2.1.	
ASA-2	a) Apakah tanggal persiapan dan pembukaan lahan dicatat? Land Clearing dilakukan pada Juli 2006. b) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak Land Clearing was carried out in July 2006. HCV assessment was carried out in 2008 covering an area of 19,650.1 Ha. This has been explained at indikator 5.2.1.	
7.3.4	Sebuah rencana tindakan harus dikembangkan untuk mendeskripsikan tindakan-tindakan operasional yang sesuai dengan penemuan-penemuan dalam analisis HCV, dan yang mengacu pada prosedur operasional perkebunan terkait (lihat Kriteria 5.2).	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan mengembangkan rencana aksi (action plan) untuk menggambarkan tindakan-tindakan operasional yang sejalan (konsekuen) dengan temuan pada penilaian HCV? b) Apakah rencana tindakan tersebut mengacu pada prosedur operasional perkebunan yang relevan (lihat kriteria 5.2)? c) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
Re-Audit	a) Apakah perusahaan mengembangkan rencana aksi yang menggambarkan tindakan operasional yang konsekuen dengan temuan dari penilaian HCV? Perusahaan menunjukkan program monitoring dan manajemen plan tahun 2017 antara lain 1. Monitoring rutin setiap 3 bulan sekali 2. Perawatan signboard 3. Sosialisasi kepada karyawan dan masyarakat 4. Survei biodiversitas untuk melihat pola keanekaragaman hayati 5. Melakukan pemasangan camera trap untuk melihat keberadaan jenis satwa yang sulit di amati. 6. Perawatan patok batas riparian 7. Melakukan survei tambang secara rutin 8. Perawatan jalur pengamatan monitoring flora dan fauna 9. Melakukan survey sarang orang hutan di sepanjang transek dan 10. pengambilan data plot vegetasi setiap 2 tahun sekali b) Apakah rencana tindakan tersebut mengacu pada prosedur operasional perkebunan yang relevan (lihat kriteria 5.2)? Ya, terdapat dokumen pelaksanaan rencana pencegahan dan pengelolaan area HCV agar tetap terjaga. Perusahaan telah memiliki beberapa SOP untuk pengelolaan dan pemantauan area HCV antara lain: • SOP Identifikasi flora dan fauna no SOP 69/CKP/(0)0412 dengan tanggal berlaku 1 januari 2013 mengatur tentang identifikasi jenis flora dan fauna penting yang ada di areal perlindungan keanekaragaman hayati yang ada di wilayah izin perkebunan. disetujui oleh plantataion head. • SOP pengelolaan sempadan sungai no SOP 20/HCV/(1)0115 yang disahkan pada tanggal 15 agustus 2016 • SOP Perlindungan satwaliar no SOP 18/HCV/(1)0615 didalam SOP tersebut dijelaskan bahwa a para karyawan dan kontraktor yang bekerja dalam lingkungan perusahaan tentang:	

	Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah perusahaan mengembangkan rencana aksi yang menggambarkan tindakan operasional yang konsekuen dengan temuan dari penilaian HCV? b) Apakah rencana tindakan tersebut mengacu pada prosedur operasional perkebunan yang relevan (lihat kriteria 5.2)? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat HCV baru. Dokumen HCV dan rencana kelola dan pantau yang dimiliki perusahaan adalah HCV dan rencana kelola – pantau tahun 2008 (hal ini telah dijelaskan 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3). c) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new HCV document. The HCV including management and monitoring plan document owned by the company are HCV and management and monitoring plan document in 2000. It has been explained at indicator 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3)	
ASA-2	d) Apakah perusahaan mengembangkan rencana aksi yang menggambarkan tindakan operasional yang konsekuen dengan temuan dari penilaian HCV? e) Apakah rencana tindakan tersebut mengacu pada prosedur operasional perkebunan yang relevan (lihat kriteria 5.2)? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat HCV baru. Dokumen HCV dan rencana kelola dan pantau yang dimiliki perusahaan adalah HCV dan rencana kelola – pantau tahun 2008 (hal ini telah dijelaskan 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3). f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new HCV document. The HCV including management and monitoring plan document owned by the company are HCV and management and monitoring plan document in 2000. It has been explained at indicator 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3)	
ASA-3		
7.3.5	Melalui konsultasi dengan komunitas yang terdampak, harus diidentifikasi area-area yang dibutuhkan oleh komunitas tersebut untuk memenuhi kebutuhan dasar mereka, dengan mempertimbangkan perubahan positif atau negatif terhadap mata pencaharian sebagai akibat dari operasi yang diajukan; area-area tersebut juga harus diinkorporasikan ke dalam analisis HCV dan rencana manajemen (lihat Kriteria 5.2). Pedoman spesifik: Untuk 7.3.5: Rencana manajemen bersifat adaptif terhadap perubahan-perubahan dalam HCV 5 dan 6. Pengambilan keputusan dilakukan melalui konsultasi dengan komunitas-komunitas yang terdampak.	minor
Pertanyaan	a) Apakah area yang diperlukan oleh masyarakat yang terkena dampak untuk memenuhi kebutuhan dasar mereka, mempertimbangkan potensi perubahan positif atau negatif terhadap mata pencaharian sebagai akibat dari operasi yang diajukan, telah diidentifikasi melalui konsultasi dengan masyarakat? b) Apakah area-area ini telah dimasukkan kedalam penilaian HCV dan rencana manajemen (lihat kriteria 5.2)? c) Apakah ini ketidaksesuaian (Minor)?	
ST-2	WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN:	

	KESIMPULAN AUDITOR:	
Re-Audit	a) Apakah area yang diperlukan oleh masyarakat yang terkena dampak untuk memenuhi kebutuhan dasar mereka, dengan mempertimbangkan perubahan positif atau negatif terhadap mata pencaharian sebagai akibat dari operasi yang diajukan, telah diidentifikasi melalui konsultasi dengan masyarakat? Perusahaan telah melakukan pertemuan pada tanggal 26 september 2017 dengan warga desa tangar yang mengklaim area HCV KKP3D2-113 antara lain 1. M atan L 2. Heru Purnomo 3. M Hasan 4. Kardi Dan dari PT KKP terdiri dari Team HCV dengan tujuan untuk merumuskan rencana Pembuatan Nota Kesepakatan MoU pengelolaan area HCV dan dari hasil pertemuan belum ada kesepakatan pengelolaan HCV secara keseluruhan maka permasalahan ini untuk selanjutnya akan di koordinasikn dengan departemen Bina Mitra. Terdapat Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat atau Batu Ecak sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya yang dijaga Bersama Antara Warga dan Perusahaan PT KKPs tanggal 24 April 2014 di rumah kepala Desa Kenyala dan 25 February 2015 di Kantor Pertemuan Desa Kenyala. Hasil konsultasi dapat disimpulkan bahwa pihak desa sangat menyetujui apabila situs budaya warga didalam perusahaan dijaga secara bersama-sama. Sehingga dengan demikian dapat dijadikan suatu sejarah dari leluhur yang merupakan jati diri suku dayak dari desa Kenyala.. b) Apakah area-area tersebut telah dimasukkan kedalam penilaian HCV dan rencana manajemen (lihat kriteria 5.2)? Ya sudah dimasukan dalam rencana HCV Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	d) Apakah area yang diperlukan oleh masyarakat yang terkena dampak untuk memenuhi kebutuhan dasar mereka, dengan mempertimbangkan perubahan positif atau negatif terhadap mata pencaharian sebagai akibat dari operasi yang diajukan, telah diidentifikasi melalui konsultasi dengan masyarakat? e) Apakah area-area tersebut telah dimasukkan kedalam penilaian HCV dan rencana manajemen (lihat kriteria 5.2)? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat HCV baru. Dokumen HCV dan rencana kelola dan pantau yang dimiliki perusahaan adalah HCV dan rencana kelola – pantau tahun 2008 (hal ini telah dijelaskan 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3). Perusahaan telah melakukan monitoring HCV secara berkala yang kemudian didokumentasikan didalam laporan Annual Survey HCV Tahun 2017. Hasil monitoring telah dijelaskan pada indicator 5.2.4 dan 5.2.5 f) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new HCV document. The HCV including management and monitoring plan document owned by the company are HCV and management and monitoring plan document in 2000. It has been explained at indicator 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3) The company has conducted HCV monitoring periodically which is then documented in the Annual HCV Survey 2017 report. The results of monitoring have been explained in the indicator 5.2.4 and 5.2.5.	
ASA-2	a) Apakah area yang diperlukan oleh masyarakat yang terkena dampak untuk memenuhi kebutuhan dasar mereka, dengan mempertimbangkan perubahan positif atau negatif terhadap mata	

	pencaharian sebagai akibat dari operasi yang diajukan, telah diidentifikasi melalui konsultasi dengan masyarakat? b) Apakah area-area tersebut telah dimasukkan kedalam penilaian HCV dan rencana manajemen (lihat kriteria 5.2)? Perusahaan tidak melakukan pengembangan kebun baru diluar areal statement 19.650 Ha, sehingga tidak terdapat HCV baru. Dokumen HCV dan rencana kelola dan pantau yang dimiliki perusahaan adalah HCV dan rencana kelola – pantau tahun 2008 (hal ini telah dijelaskan 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3). Perusahaan telah melakukan monitoring HCV secara berkala yang kemudian didokumentasikan didalam laporan Annual Survey HCV Tahun 2017. Hasil monitoring telah dijelaskan pada indicator 5.2.4 dan 5.2.5 c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? The company did not develop new plantations outside the area of 19,650 Ha, so there was no new HCV document. The HCV including management and monitoring plan document owned by the company are HCV and management and monitoring plan document in 2000. It has been explained at indicator 5.2.1, 5.1.2, 5.1.3 The company has conducted HCV monitoring periodically which is then documented in the Annual HCV Survey 2017 report. The results of monitoring have been explained in the indicator 5.2.4 and 5.2.5.	
7.4	Penanaman ekstensif pada daerah curam, dan/atau tanah ringkih dan marginal, termasuk lahan gambut, dihindari. Pedoman: Kegiatan ini sebaiknya diintegrasikan dengan analisis dampak sosial dan lingkungan (<i>social and environmental impact assesment</i> atau SEIA) yang disyaratkan dalam Kriteria 7.1. Penanaman di area lahan gambut ekstensif dan tanah ringkih lainnya sebaiknya dihindari (lihat Kriteria 4.3). Kerugian yang dapat timbul meliputi peningkatan risiko hidrologis atau peningkatan risiko lain secara signifikan (misalnya risiko kebakaran) pada area-area di luar perkebunan (lihat Kriteria 5.5). Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan menentukan kontrol dan ambang batas spesifik, seperti batasan lereng, pendaftaran jenis-jenis tanah yang harus dihindari dalam proses penanaman (terutama lahan gambut), proporsi area perkebunan yang mengandung tanah ringkih/marginal, dan definisi 'ekstensif', 'marginal', 'ringkih', dan 'eksesif'.	
7.4.1	Peta-peta yang mengidentifikasi tanah ringkih dan marginal, termasuk lereng ekksesif dan lahan gambut, harus tersedia dan digunakan untuk mengidentifikasi area-area yang akan dihindari	minor
Pertanyaan	a) Apakah ada peta yang mengidentifikasi tanah marginal dan tanah rapuh, termasuk lereng ekksesif dan tanah gambut? b) Jika ada tanah gambut, apakah peta tersebut menunjukkan luas, sifat dasar dan kedalaman gambut? c) Apakah peta tersebut digunakan untuk mengidentifikasi area-area yang tidak dapat untuk ditanami? d) Apakah peta-peta tersebut telah dimasukkan untuk digunakan dalam penilaian dampak lingkungan dan sosial (SEIA)? e) Apakah ada bukti bahwa penanaman pada area lahan gambut ekstensif dan tanah ringkih lainnya dihindari? f) Berapa hektar yang ditanami diarea gambut? g) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	

ST-2

- Perusahaan memiliki peta topografi dalam bentuk kontur dan kelereng (skala 1:80.000). Berdasarkan peta topografi secara umum areal PT. KKPS berada pada wilayah yang datar dan tidak terdapat lahan dengan kemiringan di atas 25%.

NO	SLOPE	LUAS	
		Ha	%
1	<6°	19.613,07	99,8
2	6°-12°	36,93	0,2
		19.650,00	

- Perusahaan memiliki peta jenis tanah hasil survey tanah Param Agricultural Soil Survey (M) Sdn. Bhd. Malaysia dituangkan dalam dokumen Soils Of PT. KKPS. Berdasarkan peta di areal perusahaan terdapat tanah gambut seluas 305,61 Ha dan tanah berpasir seluas 5.109,14 Ha.

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
A	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61
B	Berpasir	1.300,11	2.852,41	956,62	5.109,14
1	Bso (ketebalan pasir <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
2	Mn (ketebalan pasir 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,20
3	Sri ketebalan (pasir > 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65

RE-AUDIT

- Apakah ada peta yang mengidentifikasi tanah marginal dan tanah rapuh, termasuk lereng eksesif dan tanah gambut?
- Jika ada tanah gambut, apakah peta tersebut menunjukkan luas, sifat dasar dan kedalaman gambut?
- Apakah peta tersebut digunakan untuk mengidentifikasi area-area yang tidak sesuai untuk ditanami?
- Apakah peta-peta tersebut telah dimasukkan untuk digunakan dalam penilaian dampak lingkungan dan sosial (AMDAL)?
- Apakah ada bukti bahwa penanaman pada area lahan gambut ekstensif dan tanah ringkih lainnya telah dihindari?
- Berapa ha ditanam di lahan gambut?

Telah ditunjukkan dokumen Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.139,78 Ha.

No	Landuse		Estate (Ha)			Total (Ha)
	SAP Class	Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	
1	Planted	Oil Palm	1.147,59	2.042,35	779,43	3.969,37
2	Garapan	Native Settlers	34,39	580,86	100,70	715,94
		Enroachment	-	-	11,91	11,91
3	Not Plantable	Sempadan HCV	6,04	13,71	5,40	25,15
		Others	0,51	-	-	0,51
		River	-	0,51	-	0,51
		Sand	30,73	34,28	5,71	70,73
		Swamp	29,59	26,49	13,13	69,20
4	Infrastruktur	Buildings & Compound	1,04	2,39	-	3,43
		Road	39,33	88,01	30,11	157,45

5	HCV	HCV	10,84	63,90	10,21	84,95
Total			1.300,06	2.852,49	956,60	5.109,15

Tersedia juga Peta Sandy Area, skala 1:20.000, sumber data: GIS Database, Data Inventory Survey periode September 2017, Data Survey Dr. Param, Map Ref. HD-7366, Date: 18 Oktober 2017.

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
1	Gambut (kedalaman < 3 m)	257,98	39,16	8,47	305,61
2	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
	<i>planted</i>	<i>484,82</i>	<i>912,32</i>	<i>178,65</i>	<i>1.575,79</i>
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	<i>576,52</i>	<i>756,32</i>	<i>202,48</i>	<i>1.535,32</i>
4	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	<i>86,25</i>	<i>373,73</i>	<i>399,35</i>	<i>859,33</i>

g) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?

Indikator ini terpenuhi.

ASA-1

- Apakah ada peta yang mengidentifikasi tanah marginal dan tanah rapuh, termasuk lereng eksesif dan tanah gambut?
- Jika ada tanah gambut, apakah peta tersebut menunjukkan luas, sifat dasar dan kedalaman gambut?
- Apakah peta tersebut digunakan untuk mengidentifikasi area-area yang tidak dapat untuk ditanami?
- Apakah peta-peta tersebut telah dimasukkan untuk digunakan dalam penilaian dampak lingkungan dan sosial (SEIA)?
- Apakah ada bukti bahwa penanaman pada area lahan gambut ekstensif dan tanah ringkih lainnya dihindari?
- Berapa hektar yang ditanami diarea gambut?

Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.139,78 Ha.

No	SAP Class	Landuse	Estate (Ha)			Total (Ha)
		Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	
1	Planted	Oil Palm	1.147,59	2.042,35	779,43	3.969,37
2	Garapan	Native Settlers	34,39	580,86	100,70	715,94
		Enroachment	-	-	11,91	11,91
3	Not Plantable	Sempadan HCV	6,04	13,71	5,40	25,15
		Others	0,51	-	-	0,51
		River	-	0,51	-	0,51
		Sand	30,73	34,28	5,71	70,73
		Swamp	29,59	26,49	13,13	69,20
4	Infrastruct ure	Buildings & Compound	1,04	2,39	-	3,43
		Road	39,33	88,01	30,11	157,45
5	HCV	HCV	10,84	63,90	10,21	84,95
Total			1.300,06	2.852,49	956,60	5.109,15

Tersedia juga Peta Sandy Area, skala 1:20.000, sumber data: GIS Database, Data Inventory Survey periode September 2017, Data Survey Dr. Param, Map Ref. HD-7366, Date: 18 Oktober 2017

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
1	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
	<i>planted</i>	474,61	912,32	177,41	1.564,34
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	576,50	756,32	202,44	1.535,26
2	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	86,23	373,73	399,35	859,31
	Total Tanah Berpasir	1.300,11	2.852,41	956,62	5.109,14
	Tanah Berpasir yang dikelola	1.137,34	2.042,37	779,20	3.958,91

g) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?

Tidak

ASA-2

- a) Apakah ada peta yang mengidentifikasi tanah marginal dan tanah rapuh, termasuk lereng eksesif dan tanah gambut?
- b) Jika ada tanah gambut, apakah peta tersebut menunjukkan luas, sifat dasar dan kedalaman gambut?
- c) Apakah peta tersebut digunakan untuk mengidentifikasi area-area yang tidak sesuai untuk ditanami?
- d) Apakah peta-peta tersebut telah dimasukkan untuk digunakan dalam penilaian dampak lingkungan dan sosial (AMDAL)?
- e) Apakah ada bukti bahwa penanaman pada area lahan gambut ekstensif dan tanah ringkih lainnya telah dihindari?
- f) Berapa ha ditanam di lahan gambut?

Pada periode audit ASA-1 hingga ASA-2 terdapat penambahan areal tanam (Tahun Tanam 2018) seluas 28,77 Ha (di blok 204 seluas 10,04 Ha; di blok 464 seluas 6,41 Ha; di blok 465 seluas 6,14 Ha; di blok 338 seluas 2,39 Ha dan blok 339 seluas 3,79 Ha).

Peta Land Use vs Tanah Marginal (Map Ref. No HD 5953) tanggal 15 Juni 2016 dengan skala 1 : 70.000 dengan pernyataan bahwa areal not plantable tersebut adalah berupa area yang tidak dapat ditanami terdiri dari sempadan HCV, others, river, swamp area dan sandy area. Total area 1.139,78 Ha.

No	Landuse		Estate (Ha)			Total (Ha)
	SAP Class	Sub Class	KKP 1	KKP 2	KKP 3	
1	Planted	Oil Palm	1.147,59	2.042,35	779,43	3.969,37
2	Garapan	Native Settlers	34,39	580,86	100,70	715,94
		Enroachment	-	-	11,91	11,91
3	Not Plantable	Sempadan HCV	6,04	13,71	5,40	25,15
		Others	0,51	-	-	0,51
		River	-	0,51	-	0,51
		Sand	30,73	34,28	5,71	70,73
		Swamp	29,59	26,49	13,13	69,20
4	Infrastructure	Buildings & Compound	1,04	2,39	-	3,43
		Road	39,33	88,01	30,11	157,45
5	HCV	HCV	10,84	63,90	10,21	84,95
Total			1.300,06	2.852,49	956,60	5.109,15

Tersedia juga Peta Sandy Area, skala 1:20.000, sumber data: GIS Database, Data Inventory Survey periode September 2017, Data Survey Dr. Param, Map Ref. HD-7366, Date: 18 Oktober 2017

NO	JENIS TANAH	LUAS (HA)			
		KKP-1	KKP-2	KKP-3	TOTAL
1	Bso (ketebalan <50 cm)	587,45	1.264,97	260,87	2.113,29
	<i>planted</i>	474,61	912,32	177,41	1.564,34
3	Mn (ketebalan 50 cm – 1 m)	607,00	1.090,64	223,56	1.921,2
	<i>planted</i>	576,50	756,32	202,44	1.535,26
2	Sri ketebalan (> 1m)	105,66	496,80	472,19	1.074,65
	<i>planted</i>	86,23	373,73	399,35	859,31
	Total Tanah Berpasir	1.300,11	2.852,41	956,62	5.109,14
	Tanah Berpasir yang dikelola	1.137,34	2.042,37	779,20	3.958,91

g) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?
Tidak.

ASA-3

7.4.2

Apabila terdapat proposal penanaman terbatas di tanah ringkih dan marginal, termasuk lahan gambut, maka strategi untuk melindungi tanah tanpa mendatangkan kerugian harus dikembangkan dan diimplementasi

MAJOR

Pertanyaan

- Apakah ada rencana untuk menanam di tanah rapuh dan/atau marginal, termasuk gambut?
- Apakah ada rencana untuk melindungi area tertanam pada tanah ringkih dan marginal, termasuk tanah gambut dari dampak yang merugikan?
- Apakah rencana tersebut mempertimbangkan dengan seksama kontrol dan ambang batas Interpretasi Nasional (NI), termasuk batasan lereng?
- Apakah itu mempertimbangkan daftar jenis tanah yang perlu dihindari, terutama tanah gambut?
- Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan
- Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)?

ST-2

- Hasil pemeriksaan dokumen (*Peat soil map* skala 1:25.000) terdapat tanah gambut di KKP 1 seluas 257,98 Ha dan di KKP 2 seluas 39,16 Ha dengan kedalaman <3 M, hasil pemeriksaan dokumen, pengelolaan Areal gambut yang telah dilakukan (minor 4.3.4)
- Dalam pengelolaan tanaman di areal bergambut, perusahaan melakukan pengaturan muka air dengan menggunakan weirs/dam pengatur tinggi muka air. Untuk pemantauan muka air sungai digunakan water level, sedangkan untuk melakukan pemantauan penurunan muka tanah (subsiden) digunakan sumur pemantau subsidensi dan piezometer. (minor 4.3.4)
- Untuk strategi pengelolaan tanaman di tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat:
 - Penanaman Mucuna
 - Aplikasi EFB di TBM
 - Aplikasi EFB TM (35 MT/Ha)
 (minor 4.3.5)

RE-AUDIT

- Apakah ada rencana untuk menanam di tanah rapuh dan/atau marginal, termasuk gambut?
- Apakah ada rencana untuk melindungi area tertanam pada tanah ringkih dan marginal, termasuk tanah gambut dari dampak yang merugikan?
- Apakah rencana tersebut mempertimbangkan dengan seksama kontrol dan ambang batas Interpretasi Nasional (NI) pada batas kemiringan?
- Apakah itu mempertimbangkan daftar jenis tanah yang perlu dihindari, terutama tanah gambut?
- Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan?

	• Hasil pemeriksaan dokumen (<i>Peat soil map</i> skala 1:25.000) terdapat tanah gambut di KKP 1 seluas 257,98 Ha, di KKP 2 seluas 39,16 Ha dan di KKP 3 seluas 8,47 Ha dengan kedalaman <3 meter, hasil pemeriksaan dokumen, pengelolaan Areal gambut yang telah dilakukan (terdapat di indikator minor 4.3.4) • Dalam pengelolaan tanaman di areal bergambut, perusahaan melakukan pengaturan muka air dengan menggunakan weirs/dam pengatur tinggi muka air. Untuk pemantauan muka air sungai digunakan water level, sedangkan untuk melakukan pemantauan penurunan muka tanah (subsistensi) digunakan sumur pemantau subsistensi dan piezometer. (terdapat di indikator minor 4.3.4) • Untuk strategi pengelolaan tanaman di tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat: 7. Penanaman <i>Mucuna</i> (tanaman kacang penutup tanah) 8. Aplikasi JJK di TBM 9. Aplikasi JJK di TM (35 MT/Ha) (terdapat di indikator minor 4.3.5) f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Indikator ini terpenuhi.	
ASA-1	a) Apakah ada rencana untuk menanam di tanah rapuh dan/atau marginal, termasuk gambut? b) Apakah ada rencana untuk melindungi area tertanam pada tanah ringkih dan marginal, termasuk tanah gambut dari dampak yang merugikan? c) Apakah rencana tersebut mempertimbangkan dengan seksama kontrol dan ambang batas Interpretasi Nasional (NI), termasuk batasan lereng? d) Apakah itu mempertimbangkan daftar jenis tanah yang perlu dihindari, terutama tanah gambut? e) Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan f) Apakah hal ini menjadi ketidaksesuaian (Major)? <u>Tanah Gambut</u> Perusahaan memiliki SOP Manajemen dan Pemantauan Tanah Gambut Telah Ditanam Kelapa Sawit secara Tepat dengan No: SA03/EMU/(4)/1215, revisi: 4, tanggal berlaku 1 Desember 2015. Di dalam SOP tersebut dijelaskan mengenai prosedur dan syarat penting untuk tanah gambut telah ditanam kelapa sawit yaitu batas permukaan air dari permukaan tanah harus dijaga antara 50-75 cm. Untuk mengontrol ketinggian muka air, harus dibuat pintu air atau "stop off" dengan ukuran yang sesuai pada parit utama (main drain) dan parit collection. Penanda ketinggian (water level) air harus ditempatkan pada tempat yang sesuai pada secondary atau main drain, dipantau dan ketinggian muka air dicatat setiap hari. SOP tersebut juga mengatur cara pembuatan patok water level dan patok sumur pantau (<i>piezometer</i>) yang berfungsi untuk memantau kedalaman air tanah dangkal. Untuk memantau penurunan permukaan gambut, perusahaan melakukan pemasangan patok subsidiensi. Di dalam SOP tersebut juga diatur cara pemasangan patok subsidiensi dan frekuensi pemantauannya serta cara pencatatannya <u>Tanah Marginal (Pasir)</u> Untuk strategi pengelolaan tanah marjinal dan tanah kritis lainnya (tanah berpasir, tanah mengandung asam sulfat, kandungan bahan organik rendah), perusahaan memiliki Inter Office Memo (Ref No. 072/EMU/VII/2009) tertanggal 11 Juli 2009 yang memuat Update on the SOP for Sandy Areas Planting in CKP yang memuat: 1. Penanaman <i>Mucuna</i> 2. Aplikasi EFB di TBM 3. Aplikasi EFB TM (35 MT/Ha).	

	Dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit yang diterbitkan tahun 2015 telah tersedia beberapa panduan untuk mengelola atau meningkatkan kesuburan tanah termasuk di area marginal. Beberapa panduan tersebut tercantum dalam panduan: Bab 4: Penanaman dan Perawatan Kacangan Penutup Tanah (LCC) Bab 6: Perawatan dan Pemeliharaan Kelapa Sawit Bagian 1: Tanaman Belum Menghasilkan (TBM) Bagian 2: Perawatan Tanaman Menghasilkan (TM) Bagian 3: Pemupukan Kelapa Sawit Bab 10: Mulsa Tandan Kosong (Empty Fruit Bunch/EFB)	
ASA-2	a) Apakah ada rencana untuk menanam di tanah rapuh dan/atau marginal, termasuk gambut? b) Apakah ada rencana untuk melindungi area tertanam pada tanah ringkih dan marginal, termasuk tanah gambut dari dampak yang merugikan? c) Apakah rencana tersebut mempertimbangkan dengan seksama kontrol dan ambang batas Interpretasi Nasional (NI) pada batas kemiringan? d) Apakah itu mempertimbangkan daftar jenis tanah yang perlu dihindari, terutama tanah gambut? e) Apakah rencana tersebut telah diimplementasikan? Pada periode audit ASA-1 hingga ASA-2 terdapat penambahan areal tanam (Tahun Tanam 2018) seluas 28,77 Ha (di blok 204 seluas 10,04 Ha; di blok 464 seluas 6,41 Ha; di blok 465 seluas 6,14 Ha; di blok 338 seluas 2,39 Ha dan blok 339 seluas 3,79 Ha). Namun, areal yang ditanam tersebut tidak di daerah tanah rapuh dan/atau marginal termasuk gambut. f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak.	
ASA-3		
7.5	Pada lahan-lahan yang dapat ditunjukkan merupakan hak legal, hak adat, atau hak penggunaan masyarakat lokal, tidak ada pendirian perkebunan baru tanpa persetujuan bebas berinformasi sebelumnya (free, prior and informed) dari masyarakat tersebut. Hal ini di atas melalui sistem terdokumentasi yang memungkinkan masyarakat dan para pemangku kepentingan lainnya untuk menyatakan pandangan mereka melalui institusi perwakilan masing-masing. Pedoman: Kegiatan ini sebaiknya diintegrasikan dengan analisis dampak sosial dan lingkungan atau <i>Social and Environmental Impact Assessment</i> (SEIA) yang disyaratkan dalam Kriteria 7.1. Apabila penanaman baru dapat diterima, operasi dan rencana manajemen sebaiknya tidak mengganggu tempat-tempat suci. Kesepakatan dengan masyarakat pribumi, komunitas lokal dan pemangku kepentingan lainnya sebaiknya dicapai tanpa paksaan atau pengaruh yang tidak semestinya (undue influence) (lihat Pedoman untuk Kriteria 2.3). Pemangku kepentingan yang relevan termasuk mereka yang terkena dampak atau khawatir dengan penanaman baru. <i>Free, prior and informed consent</i> (FPIC) atau persetujuan bebas berinformasi sebelumnya adalah prinsip panduan dan sebaiknya diaplikasikan ke seluruh anggota RSPO sepanjang rantai suplai. Lihat pedoman FPIC yang sudah disahkan RSPO ('<i>FPIC and the RSPO; A Guide for Companies</i>', Oktober 2008). Hak penggunaan dan hak adat akan didemonstrasikan melalui pemetaan pengguna secara partisipatif sebagai bagian dari proses FPIC.	

7.5.1	Harus tersedia bukti bahwa masyarakat lokal yang terkena dampak memahami bahwa mereka berhak menyatakan 'tidak' pada operasi-operasi yang direncanakan di lahan mereka sebelum dan selama diskusi awal, selama tahap pengumpulan informasi dan konsultasi yang terkait, selama negosiasi, dan hingga kesepakatan dengan pengusaha perkebunan/pengusaha pabrik minyak sawit telah ditandatangani dan diratifikasi oleh masyarakat lokal.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah area penanaman baru mencakup tanah masyarakat lokal? b) Jika ya, apakah masyarakat telah memberikan persetujuan mereka? c) Apakah terdapat bukti untuk yang menunjukkan bahwa persetujuan/perjanjian telah diberikan? d) Apakah masyarakat telah diberikan kesempatan untuk mengatakan "tidak" pada pembangunan yang diajukan? e) Apakah prinsip-prinsip pada proses FPIC diikuti? f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah area penanaman baru mencakup tanah masyarakat lokal? Hingga pada saat audit berlangsung penanaman terakhir dilakukan pada tahun 2011 yang mencakup beberapa area masyarakat lokal b) Jika ya, apakah masyarakat telah memberikan persetujuan mereka? Dalam setiap proses ganti rugi lahan, perusahaan telah mendokumentasikan dan menyimpan dokumen bukti-bukti ganti rugi yang terdiri dari: Surat Keterangan Penyerahan Tanah, Surat Pernyataan Pelepasan Hak Atas Tanah, Surat Keterangan Tanah, Peta Lahan, Foto Ganti Rugi dan Kwitansi Ganti Rugi. Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan contoh bukti rekaman penyelesaian pembebasan lahan yang telah disepakati oleh para pihak. Contoh bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di Desa Sebaby Desember 2014, antara lain: • Berita Acara Pengambilan Titik Koordinat (ditandatangani oleh Surveyor Land, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Sebaby (Terlampir foto-foto pengukuran) • Laporan hasil pengukuran (ditandatangani oleh Operator GPS, Asisten Manager, Divisi Manager, Manager Land dan Estate Manager KKP). • Peta Final Hasil Identifikasi/Pengukuran (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Tim Desa Sebaby, Operator GPS, Officer Land, Divisi Manager, Manager Land dan Estate Manager). • Berita Acara Kesepakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Sebaby dan Keluarga Pemilik Lahan), • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa Sebaby) dibubuhi materai Rp. 6.000. Kwitansi pembayaran, tanggal 16 Desember 2014 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) c) Apakah ada bukti untuk menunjukkan bahwa persetujuan/perjanjian telah diberikan? Dalam setiap proses ganti rugi lahan, perusahaan telah mendokumentasikan dan menyimpan dokumen bukti-bukti ganti rugi yang terdiri dari: Surat Keterangan Penyerahan Tanah, Surat Pernyataan Pelepasan Hak Atas Tanah, Surat Keterangan Tanah, Peta Lahan, Foto Ganti Rugi dan Kwitansi Ganti Rugi. Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan contoh bukti rekaman penyelesaian pembebasan lahan yang telah disepakati oleh para pihak. Contoh bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di Desa Sebaby Desember 2014, antara lain: • Berita Acara Pengambilan Titik Koordinat (ditandatangani oleh Surveyor Land, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Sebaby (Terlampir foto-foto pengukuran) • Laporan hasil pengukuran (ditandatangani oleh Operator GPS, Asisten Manager, Divisi Manager, Manager Land dan Estate Manager KKP). • Peta Final Hasil Identifikasi/Pengukuran (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Tim Desa Sebaby, Operator GPS, Officer Land, Divisi Manager, Manager Land dan Estate Manager). • Berita Acara Kesepakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Sebaby dan Keluarga Pemilik Lahan), • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi	

	• Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa Sebabu) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Kwitansi pembayaran, tanggal 16 Desember 2014 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) d) Apakah masyarakat telah diberikan kesempatan untuk mengatakan “tidak” pada pembangunan yang diajukan? ✓ Dokumen Rencana Identifikasi Lahan Garapan di PT KKPs: ♣ KKPs-1 terdapat 99 titik area yang digarap masyarakat dengan total luas 503.52 Ha ♣ KKPs-2 terdapat 375 titik area yang digarap masyarakat dengan total luas 1,158.32 Ha KKPs-3 terdapat 713 titik area yang digarap masyarakat dengan total luas 2,212.84 Ha e) Apakah prinsip-prinsip pada proses FPIC diikuti? ✓ Berita Acara Pertemuan Dengan Warga Pemilik Lahan Enclave di Areal PT Karunia Kencana Permaisejati ✓ MOU / Nota Kesepahaman Antara Pihak Perusahaan Dengan Masyarakat Desa (Sebabu, Tangar, Kenyala) Pada Pengelolaan Lahan Kebun / lading Masyarakat di Perkebunan PT KKPs. Hasil wawancara dengan masyarakat Desa Tangar (Imin Sakung dan Nimbak) menjelaskan bahwa musyawarah berlangsung dilakukan tanpa adanya paksaan.	
Re-Audit	a) Apakah area penanaman baru mencakup tanah masyarakat lokal? b) Jika ya, apakah masyarakat telah memberikan persetujuan mereka? c) Apakah ada bukti untuk menunjukkan bahwa persetujuan/perjanjian telah diberikan? d) Apakah masyarakat telah diberikan kesempatan untuk mengatakan “tidak” pada pengembangan yang diajukan? e) Apakah prinsip-prinsip pada proses FPIC diikuti? Perusahaan dapat menunjukkan rekaman ganti rugi lahan pada areal garapan didalam HGU, misalnya bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: • Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi) • Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) • Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), • Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran) • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	f) Apakah area penanaman baru mencakup tanah masyarakat lokal? g) Jika ya, apakah masyarakat telah memberikan persetujuan mereka? h) Apakah ada bukti untuk menunjukkan bahwa persetujuan/perjanjian telah diberikan? i) Apakah masyarakat telah diberikan kesempatan untuk mengatakan “tidak” pada pengembangan yang diajukan? j) Apakah prinsip-prinsip pada proses FPIC diikuti? Perusahaan dapat menunjukkan rekaman ganti rugi lahan pada areal garapan didalam HGU, misalnya bukti rekaman Ganti Rugi Lahan di KKP 3 Estate di Desa Kenyala 28 April 2017 an Soni, antara lain: • Kwitansi pembayaran, tanggal 28 April 2017 (Terlampir foto-foto penyerahan kompensasi)	

	• Peta Hasil Pengukuran GRTT (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, pihak GIS dan management PT KKP) • Surat Pernyataan melepaskan hak dan kepentingan atas tanah dan tanam tumbuh serta penerimaan uang ganti rugi (ditanda tangani pihak penggarap, tim desa, kepala desa dan camat serta Manager PT KKP). Dalam surat tersebut menyatakan bahwa besar uang ganti rugi telah disepakati bersama. • Surat Pernyataan tidak ada Sengketa (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Kepala Desa, Saksi-saksi dari Desa) dibubuhi materai Rp. 6.000. • Berita Acara Kespakatan Harga Ganti Rugi Lahan (ditandatangani oleh pemilik Lahan, Perwakilan Perusahaan, Saksi-saksi dari Desa Kenyala dan Keluarga Pemilik Lahan), • Berita Acara Pengambilan Titik Korrdinat (ditandatangani oleh Surveyor, Tim Desa dan Penggarap Lahan, serta diketahui oleh Kepala Desa Kenyala (Terlampir foto-foto pengukuran) • Rekapitulasi Ganti Rugi/Kompensasi ditanda tangani pemilik lahan, tim desa dan pihak perusahaan Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-2	a) Apakah area penanaman baru mencakup tanah masyarakat lokal? b) Jika ya, apakah masyarakat telah memberikan persetujuan mereka? c) Apakah ada bukti untuk menunjukkan bahwa persetujuan/perjanjian telah diberikan? d) Apakah masyarakat telah diberikan kesempatan untuk mengatakan “tidak” pada pengembangan yang diajukan? e) Apakah prinsip-prinsip pada proses FPIC diikuti? Perusahaan tidak melakukan pembukaan lahan baru, seluruh area telah masuk sebagai certified area. Adapun beberapa pembebasan lahan dilakukan selama 2018 – 2019 dikarenakan dalam certified area tersebut masih terdapat lahan garapan masyarakat yang belum bersedia di ganti rugi sebelumnya. GRTT terbaru: tahun 2018: 5 persil: - Rudyanto 0,88 Ha Desa Kenyala - Prius Uwot 2,98 Ha Desa Kenyala - Suriono 5,57 Ha Desa Kenyala - Ahmad Anyan 6,31 Ha Desa Kenyala - Tengsin 1,25 Ha Desa Kenyala tahun 2019: 7 persil: - Arif Rahman 4,05 Ha Desa Tangar - Suwandi 6,22 Ha Desa Tangar - Kesriadi 8,34 Ha Desa Tangar - Dempri Hariono 6 Ha Desa Kenyala - Ungas 3,36 Ha Desa Kenyala - Juang 0,64 Ha Desa Tangar - Nyahu 11,01 Ha Desa Tangar Dari hasil wawancara dengan pemilik lahan sebelumnya diketahui bahwa perusahaan tidak melakukan pemaksaan atau intimidasi dalam proses pembebasan lahan. Proses pembebasan lahan dilakukan secara langsung kepada pemilik lahan/penggarap melalui prose FPIC Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
7.6	Apabila dapat dibuktikan bahwa masyarakat lokal memiliki hak legal, hak adat, atau hak pakai, masyarakat setempat diberikan kompensasi atas setiap pengambilan lahan dan pelepasan hak yang disepakati melalui Keputusan Bebas, Didahulukan dan Diinformasikan dan kesepatakan yang telah dirundingkan.	

	Panduan: Lihat Kriteria 2.2, 2.3 dan 6.4 dan pedoman-pedoman terkait. Persyaratan ini mencakup masyarakat adat diantaranya sebagaimana diatur dalam Undang – Undang No.5 tahun 194 tentang pengesahan konvensi PBB mengenai keanekaragaman hayati. Lihat pedoman KBDD (FPIC) yang sudah disahkan RSPO (Pedoman FPIC RSPO, Nopember 2015)	
7.6.1	Harus tersedia rekaman identifikasi dan penilaian atas hak legal, hak adat dan hak pakai. Panduan Khusus: Untuk 7.6.1: Aktivitas ini harus diintegrasikan dengan analisis dampak sosial dan lingkungan (SEIA) yang disyaratkan dalam kriteria 7.1.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah SEIA mencakup identifikasi dan penilaian terhadap hak legal, hak adat dan hak pakai area tersebut? b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk mengidentifikasi dan menilai hak legal, hak adat dan hak pakai dari masyarakat lokal? c) Apakah ada pemberitahuan yang diketahuidari stakeholder yang mengklaim memiliki hak legal, hak adat dan/atau hak pakai lahan untuk area penanaman baru? d) Apakah klaim tersebut telah diidentifikasi dan dinilai menurut protokol/SOP? e) Apakah proses tersebut mengikuti dan patuh terhadap prinsip FPIC? f) Apakah proses identifikasi dan penilaian tersebut telah dicatat/didokumentasikan dan tersedia untuk umum? g) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA		
ASA-1	Terdapat areal hak tradisional Desa Tangar yang masuk dalam HGU dan ditetapkan menjadi areal HCV, unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersbut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	
ASA-2	a) Apakah SEIA mencakup identifikasi dan penilaian terhadap hak legal, hak adat dan hak pakai area tersebut? b) Apakah perusahaan memiliki SOP untuk mengidentifikasi dan menilai hak legal, hak adat dan hak pakai dari masyarakat lokal? c) Apakah ada pemberitahuan yang diketahuidari stakeholder yang mengklaim memiliki hak legal, hak adat dan/atau hak pakai lahan untuk area penanaman baru? d) Apakah klaim tersebut telah diidentifikasi dan dinilai menurut protokol/SOP? e) Apakah proses tersebut mengikuti dan patuh terhadap prinsip FPIC? f) Apakah proses identifikasi dan penilaian tersebut telah dicatat/didokumentasikan dan tersedia untuk umum? Perusahaan tidak melakukan pembukaan lahan baru, seluruh area telah masuk sebagai certified area. Adapun beberapa pembebasan lahan dilakukan selama 2018 – 2019 dikarenakan dalam certified area	

	tersebut masih terdapat lahan garapan masyarakat yang belum bersedia di ganti rugi sebelumnya. GRTT terbaru: tahun 2018: 5 persil: - Rudiyanto 0,88 Ha Desa Kenyala - Prius Uwot 2,98 Ha Desa Kenyala - Suriono 5,57 Ha Desa Kenyala - Ahmad Anyan 6,31 Ha Desa Kenyala - Tengsin 1,25 Ha Desa Kenyala tahun 2019: 7 persil: - Arif Rahman 4,05 Ha Desa Tangar - Suwandi 6,22 Ha Desa Tangar - Kesriadi 8,34 Ha Desa Tangar - Dempri Hariono 6 Ha Desa Kenyala - Ungas 3,36 Ha Desa Kenyala - Juang 0,64 Ha Desa Tangar - Nyahu 11,01 Ha Desa Tangar Dari hasil wawancara dengan pemilik lahan sebelumnya diketahui bahwa perusahaan tidak melakukan pemaksaan atau intimidasi dalam proses pembebasan lahan. Proses pembebasan lahan dilakukan secara langsung kepada pemilik lahan/penggarap melalui prose FPIC Situs Budaya PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersbut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
7.6.2	Harus tersedia prosedur identifikasi pihak-pihak yang berhak menerima kompensasi.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki sistem terimplementasi untuk mengidentifikasi masyarakat dan/atau kelompok masyarakat yang berhak mendapatkan kompensasi? b) Apakah sistem tersebut didokumentasikan? c) Apakah sistem tersebut mengikuti dan patuh pada prinsip-prinsip FPIC? d) Apakah telah diidentifikasi orang yang berhak atas kompensasi? e) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	KAJIAN DOKUMEN:	

	WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
ASA-1	Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dalam SOP Panduan Teknis Perolahan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 1. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 2. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 3. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh kiam lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 4. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat. 5. SKT disahkan oleh camat dan BPN 6. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 7. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 8. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh skaligus menentukan tanggal pembayaran. Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan dan anti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif).	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memiliki sistem terimplementasi untuk mengidentifikasi masyarakat dan/atau kelompok masyarakat yang berhak mendapatkan kompensasi? SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 b) Apakah sistem tersebut didokumentasikan? YA c) Apakah sistem tersebut mengikuti dan patuh pada prinsip-prinsip FPIC? YA d) Apakah telah diidentifikasi orang yang berhak atas kompensasi? Terdapat areal garapan/masih dikuasai oleh masyarakat karena belum dilakukan GRTT, saat ini ASA-2 seluas 3.678,02 Ha. Untuk lahan garapan ini telah dipetakan dengan skala 1:80.000. Perusahaan telah melakukan identifikasi pemilik lahan update Agustus 2019. Dari hasil identifikasi terdapat areal yang masih dapat diusahakan untuk GRTT dan ada teridentifikasi seluas 130,14 Ha yang dinyatakan enclave (tidak dapat di GRTT). Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
7.6.3	Harus tersedia sistem perhitungan dan pelaksanaan pembayaran kompensasi yang adil.	MAJOR

Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memiliki sistem di tempat untuk menghitung dan mendistribusikan kompensasi yang adil (uang atau lainnya)? b) Apakah sistem tersebut didokumentasikan dan tersedia untuk umum? c) Apakah sistem tersebut mengikuti dan patuh terhadap prinsip-prinsip FPIC? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
IA	KAJIAN DOKUMEN: WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
ASA-1	Prosedur identifikasi, kalkulasi dan pemberian ganti rugi atas kehilangan hak legal dan hak tradisional tertuang dalam SOP Panduan Teknis Perolehan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 tentang tahap-tahap pembebasan lahan, yaitu: 9. Laporan dari masyarakat tentang kepemilikan kebun di areal perusahaan. 10. Perusahaan membuat laporan kepada kepala desa tentang klaim masyarakat agar dilakukan peninjauan, pengecekan dan pengukuran di lapangan. 11. Survey, pengukuran dan inventarisasi tanah dan tanam tumbuh kiam lahan masyarakat yang dilakukan oleh tim BPN, kepala desa, unsur musfika, tokoh masyarakat dan perusahaan. 12. Berdasarkan data survey kepala desa membuat surat keterangan tanah dan diajukan ke camat. 13. SKT disahkan oleh camat dan BPN 14. Pihak kecamatan membuat surat tagihan ke perusahaan agar lahan/tanah tersebut dapat dilakukan pembayaran ganti rugi tanah atau tanah tumbuh. 15. Penentuan harga dilakukan dengan negosiasi 16. Realisasi ganti rugi tanah atau tanam tumbuh sekaligus menentukan tanggal pembayaran. Perusahaan memiliki SOP FPIC nomor dokumen SOP46/PR/1/0218 terbit tanggal 8 Feb 2018 yang menjelaskan bahwa sengketa lahan yang anti rugi lahan diselesaikan dengan musyawarah mufakat dan lokasi yang disengketakan di observasi secara bersama-sama oleh pemilik lahan dan dihadiri oleh saksi-saksi. Tahapan terdiri dari: identifikasi lahan-lahan adat, melibatkan kelembagaan masyarakat, pemberian informasi (sosialisasi / poster / brosur), menjamin persetujuan secara sukarela dan sebelum kegiatan operasional dilakukan, penyelesaian konflik, negosiasi dan finalisasi kesepakatan tertulis (diketahui pemerintah, notaris dan partisipatif).	
ASA-1	a) Apakah perusahaan memiliki sistem di tempat untuk menghitung dan mendistribusikan kompensasi yang adil (uang atau lainnya)? SOP Panduan Teknis Perolehan Tanah/Pembebasan lahan No. SOP 29/BM/(0)0409 Tanggal berlaku 13 April 2009 b) Apakah sistem tersebut didokumentasikan dan tersedia untuk umum? Ya c) Apakah sistem tersebut mengikuti dan patuh terhadap prinsip-prinsip FPIC? Ya Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
7.6.4	Masyarakat yang kehilangan akses dan hak atas tanah untuk perluasan perkebunan harus diberikan kesempatan untuk mendapatkan manfaat dari pengembangan perkebunan.	minor
Pertanyaan	a) Apakah perusahaan memberikan masyarakat yang kehilangan akses dan hak atas tanah peluang	

	ekspansi perkebunan untuk mendapatkan keuntungan dari pengembangan perkebunan? b) Apakah keuntungan yang diberikan kepada komunitas ini? c) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	KAJIAN DOKUMEN: WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
ASA-1	Saat wawancara dengan masyarakat dan pemilik lahan di Desa Kenyala menyebutkan hingga saat ini perusahaan telah menjalin kerjasama yang baik dengan masyarakat, perekrutan karyawan, tidak terdapat keluhan yang disampaikan saat konsultasi public.	
ASA-2	a) Apakah perusahaan memberikan masyarakat yang kehilangan akses dan hak atas tanah peluang ekspansi perkebunan untuk mendapatkan keuntungan dari pengembangan perkebunan? Ya masyarakat diberikan kompensasi ganti rugi. b) Apakah keuntungan yang diberikan kepada komunitas ini? (sebutkan/jelaskan) Masyarakat juga mendapatkan bantuan-bantuan social dan program CSR dari perusahaan. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
7.6.5	Proses dan hasil setiap tuntutan kompensasi harus didokumentasikan dan tersedia untuk pihak yang terkena dampak dan perwakilan mereka.	minor
Pertanyaan	a) Apakah proses dan hasil setiap klaim kompensasi didokumentasikan dan tersedia untuk publik? b) Apakah ini menjadi ketidaksesuaian (minor)?	
IA	KAJIAN DOKUMEN: WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
ASA-1	Unit manajemen PT KKP telah menunjukkan dokumen Laporan Konsultasi Untuk Kesepakatan Pengelolaan Situs Budaya Batu Keramat Atau Batu Ecak Sebagai HCV 6 Kategori Situs Budaya Yang Dijaga Bersama Antara Warga Dan Perusahaan, tanggal 24 April 2014. Terdapat juga dokumentasi lainnya berupa foto-foto, yaitu: Konsultasi Awal Dengan Kepala Desa Kenyala, Rembug Warga Dengan Perusahaan, Pemasangan Sign Board HCV 6 di lokasi Batu Keramat dan Kondisi Batu Keramat. Hasil konsultasi tersebut akan menjadi dasar penandatanganan MoU dengan Desa Kenyala. Berdasarkan hasil konsultasi stakeholder di Desa Kenyala yang merupakan pemilik hak tradisional Batu Keramat, diperoleh informasi bahwa pada prinsipnya perwakilan keluarga/masyarakat setuju jika area tersebut akan dikelola secara bersama oleh pihak PT KKP dengan masyarakat. Berdasarkan hasil kunjungan lapangan, terlihat bahwa area tersebut telah diberi papan	

	penanda area HCV oleh pihak PT KKP. Telah ditunjukkan juga Dokumen MoU Pengelolaan Hak Tradisional (Pengelolaan Kawasan Dengan Nilai Konservasi Tinggi) di Desa Tangar. Dokumen tersebut ditandatangani oleh para pihak, yaitu: Kepala Desa Tangar, Ketua Badan Perwakilan Desa Tangar, Perwakilan PT KKP dan saksi-saksi. Terlampir Berita Acara tanggal 4 Juli 2014, Daftar Hadir Peserta dan Foto-foto.	
ASA-2	a) Apakah proses dan hasil setiap klaim kompensasi didokumentasikan dan tersedia untuk publik? b) Apakah informasi tersebut dapat tersedia dan diakses oleh publik? (jelaskan) GRTT terbaru: tahun 2018: 5 persil: - Rudiyanto 0,88 Ha Desa Kenyala - Prius Uwot 2,98 Ha Desa Kenyala - Suriono 5,57 Ha Desa Kenyala - Ahmad Anyan 6,31 Ha Desa Kenyala - Tengsin 1,25 Ha Desa Kenyala tahun 2019: 7 persil: - Arif Rahman 4,05 Ha Desa Tangar - Suwandi 6,22 Ha Desa Tangar - Kesriadi 8,34 Ha Desa Tangar - Dempri Hariono 6 Ha Desa Kenyala - Ungas 3,36 Ha Desa Kenyala - Juang 0,64 Ha Desa Tangar - Nyahu 11,01 Ha Desa Tangar Dokumen-dokumen ganti rugi: - Kwitansi - Foto - Peta partisipatif, ttd penggarap, tim desa, pihak perusahaan - Surat Pernyataan pelepasan hak, ttd penggarap, saksi, tim desa, pihak perusahaan, kepala desa dan camat - Surat keterangan penyerahan tanah - Surat pernyataan tidak ada sengketa - Kesepakatan harga ganti rugi - Berita acara pengukuran dan pengambilan koordinat Apakah ini menjadi ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		
7.6.6	Harus tersedia bukti bahwa komunitas yang terkena dampak dan pemegang hak memiliki akses terhadap informasi dan pertimbangan yang tidak dipengaruhi oleh pemrakarsa proyek terkait dengan implikasi legal, ekonomi, lingkungan dan sosial dari rencana operasional yang direncanakan di areal/lahan mereka Panduan Khusus: Pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit akan mengkonfirmasi bahwa komunitas masyarakat (atau perwakilan komunitas tersebut) memberikan persetujuan awal mereka terhadap tahap perencanaan awal operasional sebelum IUP dan jika diminta, hak atas tanah (Hak Guna Usaha/Bangunan) kepada pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit. Terdapat bukti yang didokumentasikan bahwa masyarakat telah diinformasikan terlebih dahulu sebelum melepaskan haknya kepada pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit bahwa konsekuensi hukum dari diperolehnya HGU/HGB oleh pihak perkebunan dan pabrik kelapa sawit berarti akan secara permanen menghilangkan hak atas tanah didalam lahan tersebut	minor

	Terkait dengan 7.6.6 bukti dapat berupa kebijakan perusahaan untuk memberikan kebebasan pada masyarakat untuk mendapatkan informasi dan bukti sosialisasinya kepada masyarakat terkena dampak.	
Pertanyaan	a) Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa masyarakat dan pemegang hak memiliki kebebasan untuk mengakses informasi dan penasehat independent mengenai hukum, ekonomi, dan dampak sosial dan lingkungan dari operasi yang diajukan di lahan mereka? b) Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa perusahaan telah meminta persetujuan pemegang hak-hak masyarakat pada tahap awal perencanaan operasi sebelum penerbitan izin konsesi atau sertifikat tanah terbit? c) Apakah masyarakat (atau wakil mereka) memberikan persetujuan pada tahap awal perencanaan operasi sebelum penerbitan izin konsesi atau sertifikat tanah terbit? d) Apakah prinsip-prinsip FPIC diterapkan? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
IA	KAJIAN DOKUMEN: WAWANCARA MANAJEMEN: WAWANCARA STAKEHOLDER: OBSERVASI LAPANGAN: KESIMPULAN AUDITOR:	
ASA-1	Tersedia SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015. SOP tersebut mengatur mengenai proses komunikasi dan konsultasi dengan masyarakat Telah dilakukan sosialisasi SOP Komunikasi dan Konsultasi pada tanggal 17 Juli 2018 kepada para stakeholder Orang yang bertanggung jawab untuk konsultasi dan komunikasi dengan masyarakat yang tercantum dalam SOP Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat No SOP 44/PR/6/1116 tanggal berlaku 18 November 2016. Penunjukkan komunikasi dan konsultasi sesuai dengan bidang kerja, jabatan, dan tingkat kewenangan, misalnya untuk PT KKP dilakukan oleh Staff PR melalui SK No 01/BM-PR/SK/VI/2014 tentang Penunjukkan Petugas Konsultasi dan Komunikasi dengan Masyarakat tanggal 10 Juni 2014. Berdasarkan wawancara dengan perwakilan dari Desa Kenyala, diketahui bahwa mereka mengetahui penanggungjawab untuk komunikasi dan konsultasi ke stakeholder.	
ASA-2	a) Apakah ada rekaman yang menunjukkan bahwa masyarakat dan pemegang hak memiliki kebebasan untuk mengakses informasi dan penasehat independent mengenai hukum, ekonomi, dan dampak sosial dan lingkungan dari operasi yang diajukan di lahan mereka? Ya, diatur dalam SOP Mekanisme Pelaksanaan Komunikasi dan Konsultasi Dengan Masyarakat dengan nomor dokumen SOP35/PR/1/0614 tanggal berlaku 5 Mei 2015 b) Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa perusahaan telah meminta persetujuan pemegang hak-hak masyarakat pada tahap awal perencanaan operasi sebelum penerbitan izin konsesi atau sertifikat tanah terbit? Ya, ditunjukan dalam dokumentasi GRTT c) Apakah masyarakat (atau wakil mereka) memberikan persetujuan pada tahap awal perencanaan operasi sebelum penerbitan izin konsesi atau sertifikat tanah terbit? Ya, disetujui secara langsung oleh pihak pemilik lahan/penggarap d) Apakah prinsip-prinsip FPIC diterapkan? Ya Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? NO	
ASA-3		
ASA-4		

7.7	Tidak ada penggunaan metode pembakaran dalam pembukaan lahan untuk penanaman baru selain dalam situasi-situasi khusus yang telah diidentifikasi dalam pedoman ASEAN atau dalam praktik terbaik regional lainnya. Pedoman: Pembakaran sebaiknya hanya digunakan apabila dinilai sebagai cara yang paling efektif (berdasarkan penilaian yang dapat dipertanggungjawabkan) dengan tingkat kerusakan lingkungan yang paling sedikit untuk meminimalkan risiko serangan hama dan penyebaran penyakit, dan tingkat kehati-hatian yang sangat tinggi disyaratkan untuk pembakaran lahan gambut (peat). Hal tersebut sebaiknya juga disesuaikan dengan ketentuan peraturan dalam undang-undang lingkungan nasional yang berlaku. Program pelatihan/ekstensi untuk petani penggarap yang terkait mungkin diperlukan. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi nasional akan mengidentifikasi seluruh situasi khusus dimana penggunaan api dapat diterima, contohnya dengan mengacu pada 'Guidelines for the Implementation of the ASEAN Policy on Zero Burning' 2003, atau pedoman lain yang sejajar di kawasan lain.	
7.7.1	Pembukaan lahan tidak boleh dilakukan melalui pembakaran, selain dalam situasi-situasi khusus yang telah diidentifikasi dalam 'Guidelines for the Implementation of the ASEAN Policy on Zero Burning' 2003, atau panduan sejajar di kawasan lain.	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada bukti pembukaan lahan dengan pembakaran? b) Apakah ada verifikasi lapangan dan wawancara dengan para pekerja? c) Apakah pembukaan lahan yang menggunakan metode pembakaran karena alasan atau situasi tertentu, seperti yang tercantum didalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN Tentang Tanpa bakar 2003' atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? d) Apakah perusahaan telah mematuhi syarat-syarat seperti yang tercantum didalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003' atau sebanding dengan pedoman di daerah lain untuk metode bakar yang telah digunakan dalam pembukaan lahan,? e) Apakah tersedia dokumen yang menunjukkan justifikasi yang tepat untuk aktivitas tersebut? f) Apakah ini ketidaksesuaian (mayor)?	
ST-2	Perusahaan berkomitmen untuk tidak menggunakan api/melakukan pembakaran (zero burning) dalam kegiatan persiapan lahannya sesuai dengan peraturan perundangan yang berlaku di Indonesia. Seluruh kegiatan pembukaan lahan dilaksanakan secara mekanis. Dengan demikian, perusahaan tidak memiliki dokumentasi analisis penggunaan api dalam persiapan/pembukaan lahan. Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi.	
RE-AUDIT	a) Apakah ada bukti pembukaan lahan dengan pembakaran? b) Apakah ada verifikasi lapangan dan wawancara dengan pekerja? c) Apakah lahan yang dibuka menggunakan metode pembakaran karena alasan atau situasi tertentu, seperti yang tercantum didalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003' atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? d) Jika metode pembakaran yang telah digunakan untuk pembukaan lahan, apakah perusahaan telah mematuhi syarat-syarat seperti yang tercantum didalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003' atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? e) Apakah dokumen yang menunjukkan putusan yang tepat untuk aktivitas tersebut tersedia?	

	Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penun untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (Zero Burn atau Green Stacking). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	g) Apakah ada bukti pembukaan lahan dengan pembakaran? h) Apakah ada verifikasi lapangan dan wawancara dengan pekerja? i) Apakah lahan yang dibuka menggunakan metode pembakaran karena alasan atau situasi tertentu, seperti yang tercantum didalam “Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003’ atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? j) Jika metode pembakaran yang telah digunakan untuk pembukaan lahan, apakah perusahaan telah mematuhi syarat-syarat seperti yang tercantum didalam “Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003’ atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? k) Apakah dokumen yang menunjukkan putusan yang tepat untuk aktivitas tersebut tersedia? Kebijakan zero burning dan implementasinya telah dijelaskan pada indicator 5.51, 5.5.2 l) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	
ASA-2	a) Apakah ada bukti pembukaan lahan dengan pembakaran? b) Apakah ada verifikasi lapangan dan wawancara dengan pekerja? c) Apakah lahan yang dibuka menggunakan metode pembakaran karena alasan atau situasi tertentu, seperti yang tercantum didalam “Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003’ atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? d) Jika metode pembakaran yang telah digunakan untuk pembukaan lahan, apakah perusahaan telah mematuhi syarat-syarat seperti yang tercantum didalam “Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003’ atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? e) Apakah dokumen yang menunjukkan putusan yang tepat untuk aktivitas tersebut tersedia? Kebijakan zero burning dan implementasinya telah dijelaskan pada indicator 5.51, 5.5.2 f) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak	
7.7.2	Untuk kasus-kasus luar biasa dimana metode pembakaran akan digunakan untuk pembukaan lahan untuk penanaman, harus tersedia bukti bahwa telah ada persetujuan sebelumnya untuk pelaksanaan pembakaran terkontrol sebagaimana dinyatakan dalam ‘Guidelines for the Implementation of the ASEAN Policy on Zero Burning’ 2003, atau panduan sejenis di kawasan lain.	minor

	Pedoman Spesifik: Untuk 7.7.2: Aktivitas ini harus diintegrasikan dengan analisis dampak sosial dan lingkungan (SEIA) yang disyaratkan dalam kriteria 7.1.	
Pertanyaan	a) Dalam kasus luar biasa dimana penggunaan api digunakan untuk pembukaan lahan pada penanaman, apakah ada bukti bahwa pembakaran terkontrol tersebut sebelumnya telah disetujui terlebih dahulu seperti yang tercantum didalam "Pedoman Pelaksanaan Kebijakan Asean Tentang Tanpa bakar 2003" atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? b) Apakah kegiatan tersebut dimuat dalam laporan SEIA? c) Apa langkah-langkah mengurangi dampak? d) Apakah hal itu diimplementasikan? e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	Perusahaan berkomitmen untuk tidak menggunakan api/melakukan pembakaran (zero burning) dalam kegiatan persiapan lahannya sesuai dengan peraturan perundangan yang berlaku di Indonesia. Seluruh kegiatan pembukaan lahan dilaksanakan secara mekanis. Dengan demikian, perusahaan tidak memiliki dokumentasi analisis penggunaan api dalam persiapan/pembukaan lahan. Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi.	
RE-AUDIT	a) Dalam kasus luar biasa dimana api harus digunakan untuk pembukaan lahan untuk penanaman, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali seperti yang ditentukan dalam 'Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, 'atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? b) Apakah kegiatan tersebut dimuat dalam laporan SEIA? c) Apakah langkah-langkah mitigasi yang dilakukan? (sebutkan/jelaskan) d) Apakah hal itu diimplementasikan? Tersedia kebijakan perusahaan tentang lingkungan yang berisi kebijakan zero burning. Dalam kebijakan itu perusahaan dalam menjalankan usahanya menerapkan zero burning (tanpa bakar) di semua kegiatan pembangunan kebun dan pembuangan limbah, kecuali dalam kondisi khusus sebagaimana tercantum dalam pedoman ASEAN untuk kegiatan zero – burning. Kebijakan ini ditandatangani oleh Goh Ing Sing (Group Plantation Head) dan Jeremy Goon (Group CSR Head). Kebijakan ini diperbarui pada bulan September 2010. Di dalam Panduan Agronomi dan SOP Perkebunan Kelapa Sawit 2015, BAB 3, bagian 4.0 dinyatakan bahwa perusahaan berkomitmen penun untuk berkewajiban menjaga lingkungan secara berkelanjutan, semua pembukaan lahan harus dilakukan dengan metode tanpa bakar (Zero Burn atau Green Stacking). Berdasarkan observasi lapangan yang dilakukan secara acak oleh auditor, tidak ditemukan sisa-sisa pembakaran di areal operasional perusahaan. Selain itu, untuk menghindari pembakaran di areal operasional perusahaan, telah terpasang tanda-tanda larangan pembakaran (sign board) di beberapa titik rawan kebakaran. Misalnya di areal perbatasan kebun dengan tanah masyarakat dan sekitar areal HCV/konservasi. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Dalam kasus luar biasa dimana api harus digunakan untuk pembukaan lahan untuk penanaman, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali seperti yang ditentukan dalam 'Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, 'atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? b) Apakah kegiatan tersebut dimuat dalam laporan SEIA?	

	c) Apakah langkah-langkah mitigasi yang dilakukan? d) Apakah hal itu diimplementasikan? Kebijakan zero burning dan implementasinya telah dijelaskan pada indicator 5.51, 5.5.2	
ASA-2	e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak a) Dalam kasus luar biasa dimana api harus digunakan untuk pembukaan lahan untuk penanaman, apakah ada bukti persetujuan terlebih dahulu dari pembakaran terkendali seperti yang ditentukan dalam 'Pedoman Pelaksanaan Kebijakan ASEAN tentang Zero Pembakaran' 2003, 'atau sebanding dengan pedoman di daerah lain? b) Apakah kegiatan tersebut dimuat dalam laporan SEIA? c) Apakah langkah-langkah mitigasi yang dilakukan? d) Apakah hal itu diimplementasikan? Kebijakan zero burning dan implementasinya telah dijelaskan pada indicator 5.51, 5.5.2 e) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? Tidak	
7.8	Pengembangan perkebunan baru didesain untuk meminimalkan emisi gas rumah kaca netto. Pedoman Kriteria ini mencakup perkebunan, operasi pengolahan, jalan dan infrastruktur lainnya. Disadari bahwa mungkin terdapat perubahan signifikan antara area dalam rancangan dan area pembangunan, sehingga analisis mungkin harus diperbarui sebelum akhir masa implementasi. Pelaporan publik tentu diharapkan, namun tetap bersifat sukarela hingga akhir masa implementasi. Selama periode implementasi hingga 31 Desember 2016 (sebagaimana dinyatakan dalam kriteria 5.6), laporan gas rumah kaca akan diberikan pada kelompok kerja RSPO yang relevan (terdiri dari seluruh kategori anggota) yang akan menggunakan informasi tersebut untuk meninjau dan memperbaiki peralatan, metodologi dan faktor emisi, dan menghasilkan panduan tambahan untuk proses tersebut. Selama periode implementasi, kelompok kerja RSPO akan berusaha untuk terus mengembangkan dan memperbaiki alat analisis karbon RSPO untuk penanaman baru, dengan mengidentifikasi tantangan-tantangan yang dihadapi terkait proses estimasi stok karbon dan proyeksi emisi gas rumah kaca dari pembangunan baru. Selanjutnya, pengusaha perkebunan dan pengusaha pabrik minyak sawit akan menjamin bahwa pembangunan perkebunan baru telah didesain sedemikian rupa untuk meminimalkan emisi gas rumah kaca dan berkomitmen untuk memberikan laporan publik terkait hal ini. Setelah didirikan, pembangunan baru sebaiknya melaporkan emisi operasional yang sedang berlangsung, emisi penggunaan tanah dan emisi perubahan penggunaan tanah di bawah Kriteria 5.6. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan menyediakan pedoman untuk persyaratan-persyaratan dalam konteks nasional (misalnya lahan stok karbon rendah dan tinggi atau syarat-syarat pengurangan emisi).	
7.8.1	Stok karbon dalam area pembangunan yang diajukan dan sumber-sumber emisi potensial utama yang dapat merupakan akibat langsung dari pembangunan harus diidentifikasi dan diestimasi. Pedoman Spesifik: Untuk 7.8.1: Identifikasi dan estimasi gas rumah kaca dapat diintegrasikan ke dalam proses yang sudah berjalan, seperti analisis tanah dan HCV. Alat analisis karbon RSPO untuk penanaman baru dapat digunakan untuk mengidentifikasi dan mengestimasi stok karbon. Disadari bahwa terdapat alat-alat dan metodologi lain yang kini dipakai;	MAJOR

	kelompok kerja RSPO tidak mengecualikan alat-alat tersebut, dan akan mencakup alat-alat tersebut dalam proses peninjauan ulang. Alat PalmGHG RSPO atau alat lain yang ekuivalen dan disahkan oleh RSPO akan digunakan untuk mengestimasi emisi gas rumah kaca dari pembangunan baru di masa depan; proses ini menggunakan, antara lain, data dari alat analisis karbon RSPO untuk penanaman baru. Pihak-pihak yang ingin menggunakan alat alternatif selain PalmGHG untuk penanaman baru harus bisa menunjukkan pada RSPO bahwa alat tersebut bersifat ekuivalen terhadap alat PalmGHG untuk dapat disahkan.	
Pertanyaan	a) Apakah ada penilaian yang dilakukan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon di dalam area pengembangan yang diajukan dan sumber-sumber emisi potensial utama yang mungkin dihasilkan langsung dari pengembangan? b) Apa metodologi dan alat yang digunakan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon dan sumber-sumber emisi potensial? c) Apakah hasil dari penilaian stok karbon telah diserahkan dan dilaporkan kepada RSPO menurut prosedur dan waktu yang ditetapkan RSPO? d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ST-2	a) Apakah ada penilaian yang dilakukan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon di dalam area pengembangan yang diajukan dan sumber-sumber emisi potensial utama yang mungkin dihasilkan langsung dari pengembangan? PT KKPs telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan ruang lingkup pengamatan pabrik dan kebun: Pabrik: Limbah cair (POME), penggunaan bahan bakar solar, produksi CPO dan PK, penggunaan chemical, penggunaan air Kebun: Produksi TBS, luasan area, penggunaan pupuk, penggunaan bahan bakar diesel, penggunaan generator, penggunaan air, penggunaan herbisida, peat oxidation, crop sequestration. b) Apa metodologi dan alat yang digunakan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon dan sumber-sumber emisi potensial? PT KKPs telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan ruang lingkup pengamatan pabrik dan kebun: c) Apakah hasil dari penilaian stok karbon telah diserahkan dan dilaporkan kepada RSPO menurut prosedur dan waktu yang ditetapkan RSPO? PT KKPs telah melakukan perhitungan GHG dengan menggunakan RSPO Palm GHG Calculator Ver.2.1.1 dengan periode perhitungan dari Januari s.d. December 2015 dan dilaporkan kepada RSPO sekretariat pada 13 Juni 2016 oleh Wilmar GHG Manager (Foo Siew Theng) diterima oleh <i>Devaladavi Sivacayon</i> dan ditanggapi pada 14 Juni 2016 dengan respon ""Look Reasonable""	
Re-Audit	a) Apakah ada penilaian yang dilakukan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon di dalam area pengembangan yang diusulkan dan potensi sumber utama emisi yang dapat mengakibatkan langsung dari pengembangan? b) Apakah metodologi dan alat yang digunakan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon dan potensi sumber emisi? c) Apakah hasil dari penilaian stok karbon telah disampaikan dan dilaporkan kepada RSPO sesuai prosedur dan waktu yang ditetapkan RSPO? Perusahaan dapat membuktikan bahwa pembukaan lahan dilakukan dibawah tahun 2010, hal ini didukung dengan data rekap LC dengan sample pada pblok 261 dan 262 telah dilakukan kegiatan land clearing pada bulan juli tahun 2006 seluas 7 ha dan dilakukan pembersihan lahan ulang dan penanaman pada bulan 9 tahun 2017 hal ini dibuktikan dengan foto udara yang dilakukan sesuai surat izin foto udara	

	pada tanggal 25 agustus 2007 no SC/114/P/VIII/2007/DJSTRA yang dikeluarkan oleh Direktur Jendral Strategi Pertahanan republik Indonesia oleh diketahui bahwa area blok 261 dan 262 dalam kondisi terbuka atau sudah dilakukan land clearing dan sudah dilakukan blocking. Sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS.	
	Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?	
ASA-1	a) Apakah ada penilaian yang dilakukan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon di dalam area pengembangan yang diusulkan dan potensi sumber utama emisi yang dapat mengakibatkan langsung dari pengembangan? b) Apakah metodologi dan alat yang digunakan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon dan potensi sumber emisi? c) Apakah hasil dari penilaian stok karbon telah disampaikan dan dilaporkan kepada RSPO sesuai prosedur dan waktu yang ditetapkan RSPO? Perusahaan dapat menunjukkan bahwa pembukaan lahan dilakukan sebelum tahun 2010 (tidak ada pengembangan baru setelah 2010), sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS. d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company can be demonstrated evidence that the land clearing was carried out before 2010 (there was no new development after 2010), so the company was not lican be conduct HCS assessments.	
ASA-2	a) Apakah ada penilaian yang dilakukan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon di dalam area pengembangan yang diusulkan dan potensi sumber utama emisi yang dapat mengakibatkan langsung dari pengembangan? b) Apakah metodologi dan alat yang digunakan untuk mengidentifikasi dan memperkirakan stok karbon dan potensi sumber emisi? c) Apakah hasil dari penilaian stok karbon telah disampaikan dan dilaporkan kepada RSPO sesuai prosedur dan waktu yang ditetapkan RSPO? Perusahaan dapat menunjukkan bahwa pembukaan lahan dilakukan sebelum tahun 2010 (tidak ada pengembangan baru setelah 2010), sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS. d) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)? Tidak The company can be demonstrated evidence that the land clearing was carried out before 2010 (there was no new development after 2010), so the company was not lican be conduct HCS assessments.	
7.8.2	Harus ada rencana untuk meminimalkan emisi gas rumah kaca netto dengan mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi dan/atau opsi pengasingan. Pedoman spesifik: Untuk 7.8.2: Pengusaha perkebunan sangat didorong untuk mendirikan perkebunan baru di atas tanah kaya mineral, di area rendah stok karbon, dan di area-area yang telah dikultivasi, dimana pengguna lahan sekarang sepakat untuk mengembangkan lahan tersebut menjadi perkebunan pohon kelapa sawit untuk minyak kelapa sawit. Pengolah didorong untuk mengadopsi praktik-praktik manajemen rendah emisi (misalnya manajemen palm oil mill effluent (POME) yang lebih baik, ketel uap yang lebih efisien, dsbg.) dalam program pengembangan baru. Pengusaha perkebunan dan pengolah sebaiknya merencanakan pengimplementasian praktik-praktik	minor

	terbaik RSPO, guna meminimalkan emisi selama proses pembangunan perkebunan baru.	
Pertanyaan	a) Apakah ada rencana untuk meminimalisasi emisi GRK netto dari pengembangan baru? b) Apakah rencana ini mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi, opsi pengasingan dan praktek manajemen emisi rendah? c) Apakah emisi GRK tahun ini lebih rendah dari tahun sebelumnya? d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ST-2	a) Apakah ada rencana untuk meminimalisasi emisi gas rumah kaca netto dari pengembangan baru? Ya, terdapat tanaman yang ditanam pada sepanjang area sempadan sungai untuk meminimalisasi GRK serta pemeliharaan area HCV. Perusahaan memiliki hasil identifikasi sumber-sumber limbah dan pencemaran yang tertuang dalam Dokumen Identifikasi limbah & Emisi GRK yang memuat hasil identifikasi limbah berupa: LB3, non LB3 (padat cair) dan emisi GRK kegiatan operasional PKS, IPAL, Perumahan dan LA. Sedangkan GRK: CO₂, HCFC, CH₄ b) Apakah rencana ini mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi, opsi pengasingan dan praktek manajemen emisi rendah? - Perusahaan telah melakukan pengukuran kualitas udara (emisi dan ambient) yang terekam pada laporan pelaksanaan RKL/RPL semester 2 periode Juli - Desember 2013. Pengujian tersebut antara lain adalah: <u>Pengujian Emisi Udara (Cerobong Boiler)</u> Parameter yang di uji pada cerobong boiler PT PPK yaitu partikulat, SO₂, NO₂, HCL, Cl₂, NH₃, HF dan Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 07 tahun 2007 tentang baku mutu sumber tidak bergerak bagi ketel uap yang menggunakan bahan bakar biomassa berupa serabut dan atau cangkang (sesuai dengan usulan AMDAL). Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB). <u>Pengujian Emisi Udara (Cerobong Genset KKP POM)</u> Parameter yang di uji pada cerobong genset PT KKP yaitu NO₂ dan CO. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 13 tahun 2009 tentang BM emisi kegiatan industri minyak dan gas bumi. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB). <u>Pengujian Emisi Udara (Cerobong Genset Estate)</u> Parameter yang di uji pada cerobong genset PT KKP yaitu partikulat, CO, NO₂, SO₂ dan Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 31 Juli 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 13 tahun 2009 tentang baku mutu emisi kegiatan industri minyak dan gas bumi. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB). <u>Pengujian Emisi Kendaraan</u> Parameter yang di uji pada kendaraan Loader – Komatsu PT PT KKP yaitu Opasitas. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada Permen LH No. 05 tahun 2006 tentang ambang batas emisi gas buang kendaraan bermotor lama. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB). <u>Pengujian Kualitas Udara Ambient</u> Parameter yang diuji pada depan pabrik dan perumahan karyawan yaitu SO₂, CO, NO₂, O₃, HCL, Debu TPS, PM 10, Pb dan Sust Full. Pengujian dilakukan pada Laboratorium PT UNILA Perdana Indonesia pada 21 Nov 2013 dengan BM mengacu pada PP No 41 tahun 1999 tentang Baku Mutu Udara Ambien. Hasil pengujian tersebut menunjukkan bahwa parameter masih berada pada Nilai Ambang Batas (NAB). - Perusahaan telah melaporkan pengukuran kualitas udara yang terekam pada tanda terima laporan	

	dokumen pelaksanaan RKL/RPL semester II tahun 2013 periode Juli - Desember 2013 dengan No. 03/KKP/ADM/BM/III/2014 kepada BLH Kab. Kotawaringin Timur tanggal 24 Maret 2014. Perusahaan telah melakukan pengukuran kualitas udara (emisi dan ambient) pada bulan April dan Oktober 2014 yang terekam pada laporan pelaksanaan RKL/RPL semester 1 & 2 2014 meliputi: Kualitas udara ambien area pabrik, perumahan dan kebun; baku kebauan (H2S) di perumahan; Emisi cerobong boiler, Emisi genset pabrik dan estate, Emisi loader, Emisi cerobong boiler, Emisi cerobong genset Emisi (opasitas). Hasil uji masih memenuhi Nilai Ambang Batas Baku Mutu yang berlaku Perlakuan terhadap POME telah dilakukan. Dari hasil penjelasan yang disampaikan kepada team auditor akan direncanakan pembangunan Methane Capture dilakukan pada 2017.	
Re-Audit	a) Apakah ada rencana untuk meminimalisasi emisi gas rumah kaca netto dari pengembangan baru? b) Apakah rencana ini mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi, pilihan pengasingan dan praktek manajemen emisi rendah? c) Apakah emisi gas rumah kaca pada tahun ini lebih rendah dari tahun lalu? Perusahaan dapat membuktikan bahwa pembukaan lahan dilakukan dibawah tahun 2010, hal ini didukung dengan data rekap LC dengan sample pada pblok 261 dan 262 telah dilakukan kegiatan land clearing pada bulan juli tahun 2006 seluas 7 ha dan dilakukan pembersihan lahan ulang dan penanaman pada bulan 9 tahun 2017 hal ini dibuktikan dengan foto udara yang dilakukan sesuai surat izin foto udara pada tanggal 25 agustus 2007 no SC/114/P/VIII/2007/DJSTRA yang dikeluarkan oleh Direktur Jendral Strategi Pertahanan republik Indonesia oleh diketahui bahwa area blok 261 dan 262 dalam kondisi terbuka atau sudah dilakukan land clearing dan sudah dilakukan blocking. Sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS. Apakah ini ketidaksesuaian (minor)?	
ASA-1	a) Apakah ada rencana untuk meminimalisasi emisi gas rumah kaca netto dari pengembangan baru? b) Apakah rencana ini mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi, pilihan pengasingan dan praktek manajemen emisi rendah? Perusahaan dapat menunjukkan bahwa pembukaan lahan dilakukan sebelum tahun 2010 (tidak ada pengembangan baru setelah 2010), sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS. c) Apakah emisi gas rumah kaca pada tahun ini lebih rendah dari tahun lalu? Perhitungan emisi GRK telah dijelaskan pada indicator 5.6.3 d) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? The company can be demonstrated evidence that the land clearing was carried out before 2010 (there was no new development after 2010), so the company was not lican be conduct HCS assessments. Related to the calculation of GHG emissions has been explained in the indicator 5.6.3	
ASA-2	e) Apakah ada rencana untuk meminimalisasi emisi gas rumah kaca netto dari pengembangan baru? f) Apakah rencana ini mempertimbangkan penghindaran lahan-lahan dengan stok karbon tinggi, pilihan pengasingan dan praktek manajemen emisi rendah? Perusahaan dapat menunjukkan bahwa pembukaan lahan dilakukan sebelum tahun 2010 (tidak ada pengembangan baru setelah 2010), sehingga perusahaan tidak terkena kewajiban untuk melakukan penilaian HCS. g) Apakah emisi gas rumah kaca pada tahun ini lebih rendah dari tahun lalu? Perhitungan emisi GRK telah dijelaskan pada indicator 5.6.3	

	h) Apakah ini ketidaksesuaian (minor)? The company can be demonstrated evidence that the land clearing was carried out before 2010 (there was no new development after 2010), so the company was not lican be conduct HCS assessments. Related to the calculation of GHG emissions has been explained in the indicator 5.6.3	
PRINSIP #8 KOMITMEN TERHADAP PERBAIKAN TERUS-MENERUS PADA WILAYAH-WILAYAH UTAMA AKTIFITAS		
8.1	Perkebunan dan pabrik kelapa sawit secara teratur memonitor dan mengkaji ulang aktifitas mereka dan mengembangkan dan mengimplementasikan rencana aksi yang memungkinkan adanya perbaikan nyata yang kontinu pada operasi-operasi utama. Pedoman: Pengusaha perkebunan sebaiknya memiliki sistem untuk meningkatkan kualitas praktik-praktik berdasarkan informasi dan teknik terbaru, dan mekanisme untuk menyebarkan informasi ini ke seluruh angkatan kerja. Untuk petani penggarap, sebaiknya terdapat pedoman dan pelatihan sistematis untuk perbaikan seterusnya. Untuk Interpretasi Nasional: Interpretasi Nasional akan menentukan ambang batas performa minimum khusus untuk indikator-indikator kunci (Kriteria 4.2, 4.3, 4.4, dan 4.5).	
8.1.1	Rencana tindakan untuk perbaikan berkelanjutan harus diimplementasikan, berdasarkan pertimbangan dampak utama sosial dan lingkungan dan kesempatan kebun/pabrik dan harus meliputi berbagai indikator yang mencakup prinsip dan kriteria. Minimal harus meliputi sebagai berikut, namun tidak terbatas pada: • Pengurangan penggunaan pestisida (kriteria 4.6) • Dampak lingkungan (kriteria 4.3, 5.1, dan 5.2) • Pengurangan limbah (kriteria 5.3) • Emisi polusi dan gas rumah kaca (GRK) (kriteria 5.6, dan 7.8) • Dampak sosial (kriteria 6.1) • Mendorong mengoptimalkan produksi dari Supply Base?	MAJOR
Pertanyaan	a) Apakah ada rencana aksi untuk perbaikan berkelanjutan? b) Gambarkan komponen utama dari rencana tersebut. c) Apakah rencana aksi telah diimplementasikan? d) Berikan contoh dari perbaikan berkelanjutan yang telah diimplementasikan. e) Apakah tersedia rekaman historis untuk mengembangkan rencana aksi? f) Apakah tersedia rekaman dari implementasi rencana aksi? g) Apakah rencana aksi meliputi strategi untuk mengurangi penggunaan pestisida (kriteria 4.6)? h) Apakah PHT diimplementasikan secara luas? i) Apakah perbaikan berkelanjutan termasuk rencana untuk mengurangi dampak lingkungan (kriteria 4.3, 5.1, dan 5.2)? j) Apakah perbaikan berkelanjutan termasuk rencana pengurangan limbah (kriteria 5.3)? k) Apakah perbaikan berkelanjutan termasuk mengurangi polusi dan emisi gas rumah kaca (kriteria 5.6 dan 7.8)? l) Apakah perbaikan berkelanjutan termasuk rencana untuk meningkatkan dampak sosial (kriteria 6.1)? m) Apakah perbaikan berkelanjutan termasuk rencana untuk mengoptimalkan produksi dari Supply	

	base? n) Apakah pengusaha perkebunan memiliki sistem untuk memperbaiki praktek-praktek sejalan dengan informasi dan teknik baru, dan mekanisme untuk menyebarkan informasi ini kepada seluruh pekerja? o) Apakah ini termasuk ketidaksesuaian (Mayor)?	
ST-2	Dampak Sosial Unit manajemen PT KKP telah memiliki Laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment) tahun 2014. Kegiatan Penilaian Dampak Sosial dilakukan oleh Konsultan CV Afi Erfolg – Bogor pada tanggal 18-26 Maret 2014. Dalam dokumen tersebut dijelaskan tentang dampak pembangunan perkebunan kelapa sawit terhadap masyarakat sekitar. Pengumpulan data-data lapangan dilakukan melalui Focus Group Discussion dengan para karyawan perusahaan dan masyarakat di beberapa desa sekitar area perkebunan. Terdapat contoh bukti rekaman partisipasi masyarakat dalam penyusunan rencana kelola sosial. Rekaman tersebut berupa tanda tangan dari Kepala Desa, Ketua Badan Perwakilan Desa dan Tokoh Masyarakat di Desa Kenyala, Desa Tangar dan di Desa Palangan.	
RE-AUDIT	Aspek Agronomi Perusahaan telah menerapkan komitmen terhadap perbaikan terus-menerus, antara lain: • Perusahaan telah secara penuh tidak menggunakan paraquat semenjak tahun 2013. • Perusahaan mengembangkan populasi burung hantu dengan membuat gupon atau nest box yang terdapat hampir di setiap blok. Hal tersebut dalam rangka mengeliminasi penggunaan bahan kimia untuk pengendalian hama dan penyakit tanaman kelapa sawit. Perusahaan juga memiliki penangkaran burung hantu yang disebut dengan <i>Tyto alba Baby Nursery</i> sebagai tempat mengembangbiakkan burung hantu hingga dapat dilepaskan ke lapangan.	
ASA-1	The implementation of continuous improvement in environmental aspects such as: conduct surfacewater quality analysis periodically, Conduct groundwater quality analysis periodically, conduct POME quality analysis periodically, Conduct emissions quality analysis in Generator and Boiler Machine periodically, calculating GHG emission periodically, etc. Sosial Unit manajemen PT KKP telah memiliki Laporan Penilaian Dampak Sosial (Social Impact Assessment) tahun 2014. Kegiatan Penilaian Dampak Sosial dilakukan oleh Konsultan CV Afi Erfolg – Bogor pada tanggal 18-26 Maret 2014. Berdasarkan dokumen tersebut disusun rencana pengelolaan dan pemantauan sosial, yang dievaluasi setiap 2 tahun. Evaluasi terakhir telah dilakukan pada tahun 2017, dilakukan secara partisipatif. Internal Audit RSPO Untuk menjamin operasional berjalan sesuai dengan standar RSPO dan peraturan pedundangan di Indonesia, perusahaan secara tahunan melakukan internal audit RSPO, audit terakhir dilakukan pada tanggal 20 August 2018, seluruh NCR telah ditindaklanjuti dan dipenuhi.	
ASA-2	a) Apakah ada rencana tindakan untuk perbaikan yang berkelanjutan? b) Gambarkan komponen utama dari rencana tersebut. c) Apakah terdapat internal audit termasuk untuk kontraktor? d) Apakah rencana tindakan telah diimplementasikan? e) Berikan contoh dari perbaikan berkelanjutan yang telah diimplementasikan. f) Apakah riwayat rekaman untuk mengembangkan rencana tindakan tersedia? g) Apakah rekaman implementasi rencana tindakan telah tersedia? h) Apakah rencana tindakan meliputi strategi untuk mengurangi penggunaan pestisida (kriteria 4.6)? i) Apakah PHT diimplementasikan secara luas? j) Apakah itu berisi rencana untuk pengurangan dampak lingkungan (Kriteria 4.3, 5.1 dan 5.2)?	

- k) Apakah itu berisi rencana untuk pengurangan limbah (Kriteria 5.3)?
- l) Apakah itu berisi rencana untuk pengurangan pencemaran dan emisi gas rumah kaca (kriteria 5.6 dan 7.8)?
- m) Apakah itu berisi rencana untuk meningkatkan dampak sosial (kriteria 6.1)?
- n) Apakah itu berisi rencana untuk mengoptimalkan hasil dari pemasok?
- o) Apakah pengusaha perkebunan memiliki sistem untuk memperbaiki praktek-praktek sejalan dengan informasi dan teknik baru, dan mekanisme untuk menyebarkan informasi ini kepada seluruh pekerja?
- p) Apakah ini ketidaksesuaian (Major)?

Internal Audit RSPO

PT KKP melaksanakan kegiatan internal audit RSPO pada tanggal 13-20 Mei 2019 oleh 4 auditor internal dan terdapat 32 ketidaksesuaian. Kemudian dilakukan verifikasi kembali terhadap ketidaksesuaian yang muncul pada tanggal 22-25 Juli 2019 dan disimpulkan bahwa seluruh ketidaksesuaian telah terpenuhi.

Aspek Best Management Practices:

Perusahaan telah menerapkan komitmen terhadap perbaikan terus-menerus, antara lain:

- Pengendalian hama tikus menggunakan predator burung hantu (*Tyto alba*).
- Pengendalian hama ulat pemakan daun kelapa sawit (UPDKS) secara biologis dengan penanaman dan pemeliharaan (konservasi) tanaman inang musuh alami hama pemakan daun, seperti *Antigonon leptopus*, *Cassia cobanensis* dan *Turnera subulata*.
- Perusahaan telah secara penuh tidak menggunakan paraquat semenjak tahun 2013.
- Perusahaan menggunakan teknologi *barcode* dalam proses pengangkutan TBS.

Worker Welfare Aspect

Appointment into permanent worker is through assessment.

There is no free daily worker

Social Aspect

CSR program is made every year through consultation with stakeholder

Environment Aspect

- Effluent management and monitoring. WWTP pond management, effluent quality test and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District
- Air quality management and monitoring. Road maintenance, air quality test and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District
- Ground water management and monitoring. Testing ground water quality and report it to Environment Agency Kotawaringin Timur District
- Hazardous waste management. Storing hazardous waste at the permitted hazardous waste, managing and monitoring hazardous waste
- animals monitoring using camera traps
- Have drinking water treatment for employees

Appendix 5.

Checklist of Supply Chain Assessment for IA, ASA-1, ASA-2, ASA-3, ASA-4 and Recertification (*Obligate for Auditor Team Report and made the Summary on the RSPO report*)

Clause	Requirement
5.1	Applicability of the general chain of custody requirements for the supply chain
5.1.1	The General Chain of Custody requirements of the RSPO Supply Chain Standard shall apply to any organization throughout the supply chain that takes legal ownership and physically handles RSPO Certified Sustainable oil palm products at a location under the control of the organization including outsourced contractors. After the end product manufacturer, there is no further requirement for certification.
	Question: Does the organization take legal ownership and physically handles RSPO Certified Sustainable oil palm products at their premises or through the outsourcers?
IA	
ASA-1	Yes, all physically handling from FFB to CPO/PK are legally owned by the Mill, there is no activity shared to third party.
ASA-2	The organization take legal ownership and physically handles RSPO certified sustainable oil palm products. The organization sold their certified products to PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit, which has been certified for RSPO Supply chain certification standard (Certificate number: INTERTEK-RSPO-0072296, 19 February 2018). CPO and PK transporter are under contract with PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit.
ASA-3	
ASA-4	
5.1.2	Traders and distributors require a license obtained from RSPO Secretariat to sell RSPO certified product but do not themselves require certification. When selling RSPO certified products, a licensed trader and/or distributor shall pass on the certification number of the product manufacturer and the applicable supply chain model.
	Question: Is the organization buying from RSPO licensed traders who pass the certification number of the product manufacturer and the applicable supply chain model?
IA	
ASA-1	The Mill was not trader or distributors. The Mill only sell its product.
ASA-2	CH does not buy from any RSPO licensed traders
ASA-3	
ASA-4	
5.1.3	Either the operator at site level or its parent company seeking certification shall be a member of the RSPO and shall register on the RSPO IT platform.
	Question: Is the site level or its parent company a member of RSPO and registered on RSPO IT platform?
IA	
ASA-1	Yes the Mill has been registered as member of RSPO under Wilmar International Plantation and registered on RSPO IT Platform under PT Karunia Kencana Permaisejati :
	License

	Sub License ID	CB61781
	Member Name	PT. Karunia Kencana Permaisejati
	Member ID	RSPO_PO1000004150
	RSPO Membership Number	2-0017-05-000-00 (Wilmar International Limited)
	Issued On	07/01/2018
	Issued By	PT Mutuagung Lestari
	Start Date	22/12/2017
	End Date	21/12/2018
	Group size	0
	Total Certified Area (Ha)	19649.75
ASA-2	The parent company are member of RSPO (Wilmar International Ltd): - Number of RSPO membership: 2-0017-05-000-00 - RSPO IT Platform for KKP Mill: RSPO_PO1000004150	
ASA-3		
ASA-4		
5.1.4		
Processing aids do not need to be included within an organization's scope of certification.		
Question: Is the site level or its parent had a processing aids?		
IA		
ASA-1	The Mill did not used processing aids.	
ASA-2	Parent company or site has no processing aids	
ASA-3		
ASA-4		
5.2		
Supply chain model		
5.2.1		
The site can only use the same supply chain model as its supplier or go to a less strict system. Declassification/downgrading can only be done in the following order: Identity Preserved -> Segregated -> Mass Balance.		
Question: Has the organization applied the Supply Chain Model correctly?		
IA		
ASA-1	During the license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, the Mill only received and processed FFB from certified sourcess, and certified product sales and claimed as RSPO is as IP model.	
ASA-2	The organization has applied identity preserved supply chain model correctly and there is no declassification.	
ASA-3		
ASA-4		
5.2.2		
The site can use one (1) or a combination of supply chain models as audited and certified by the CB.		
Question: Has the organization applied a combination of Supply Chain Model correctly?		
IA		
ASA-1	The Mill are implementing the Modul D (IP), during the license all products are claimed as IP.	

ASA-2	The organization has applied identity preserved supply chain model only
ASA-3	
ASA-4	
5.3	Documented procedures
5.3.1	The site shall have written procedures and/or work instructions or equivalent to ensure the implementation of all elements of the applicable supply chain model specified.
	Questions : Documented procedures established and covering all provisions following: • Complete and up to date procedures covering the implementation of all the elements of the supply chain model requirements. • Complete and up to date records and reports that demonstrate compliance with the supply chain model requirements (including training records). • Identification of the role of the person having overall responsibility for and authority over the implementation of these requirements and compliance with all applicable requirements. This person shall be able to demonstrate awareness of the organization's procedures for the implementation of this standard.
IA	
ASA-1	The Mill have written procedures to ensure the implementation of all the elements of SCCS, that has been refers to RSPO SCCS System and Standard of November 2017, as well as has been defined the PIC of each aspect. Those procedures are : • SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. • SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above. • SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes : - method of input of mass balance data - traceability report method in real time / continuous accounting period - document retention period for two years - method for reporting to RSPO IT - Platform The PIC defined : - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. • SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the

	tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard. • SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body. • SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017). • SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. • SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. • SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually. • SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018). The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017. Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.
ASA-2	The Certificate Holder has the procedure of supply chain that established and covering all elements of the supply chain model requirements, records and reports of compliance with supply chain requirements including training records. The procedures also identified role of implementation responsibility persons that trained. Those procedures are : • SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. • SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above. • SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes : - Method of input of mass balance data - Traceability report method in real time / continuous accounting period - Document retention period for two years - Method for reporting to rsपो it - platform The PIC defined : - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. • SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard. • SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body. • SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017).

	- SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. - SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. - SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually. - SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018). The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017. Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.
ASA-3	
ASA-4	
5.3.2	
The site shall have a written procedure to conduct annual internal audit	
Question : Documented annual internal audit procedures established and covering all provisions : i) Conforms to the requirements in the RSPO Supply Chain Certification Standard and the RSPO Market Communications and Claims Documents. ii) Effectively implements and maintains the standard requirements within its organization.	
IA	
ASA-1	Procedure to conduct annual internal audit of SCCS written on of SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. The latest internal audit are conducted in 20 August 2018, the Mill shows records that five non-conformity has been followed up and comply.
ASA-2	The Procedure to conduct annual internal audit are describe at procedure of internal audit (SOP 63/CKP/(5)/0718 dated 7 July 2018 and also described at job description of management representative (Mill Manager) document number: ID/RHSPOM-MR-001 dated 28 April 2016. Internal audit of SCCS conforms to the requirements in the RSPO SCCS and the RSPO market communications and claims documents and effectively implements and maintains the standard requirements. The last internal audit are conduct at 13 – 20 May 2019 with one finding general CoC 5.13 related to management review. A finding has been corrected in July 2019.
ASA-3	
ASA-4	
5.4	Purchasing and goods in
5.4.1	
The receiving site shall ensure that purchases of RSPO certified oil palm products are in compliance and the following minimum information for RSPO certified products is made available by the supplier	
Question : All RSPO product information is provided by suppliers in accordance with : - The name and address of the buyer; - The name and address of the seller; - The loading or shipment / delivery date; - The date on which the documents were issued; - A description of the product, including the applicable supply chain model (Identity Preserved, Segregated or Mass Balance or the approved abbreviations);	

- The quantity of the products delivered;
- Any related transport documentation;
- Supply Chain certificate number of the seller;
- A unique identification number
- Information shall be complete and can be presented either on a single document or across a range of documents issued for RSPO certified oil palm products (for example, delivery notes, shipping documents and specification documentation).
- The site receiving RSPO certified oil palm products shall ensure that the products are verified as being RSPO certified. For sites that are required to announce and confirm trades in the RSPO IT platform, this shall include making Shipping Announcements/Announcements and Confirmations on the RSPO IT platform per shipment or group of shipments. Refer to section 5.7.1 of this document for further guidance.
- A check of the validity of the Supply Chain Certification of suppliers is required for all sites that are SC certified. This shall be checked via the list of RSPO Supply Chain Certified sites on the RSPO website (www.rspo.org) at least annually or through the RSPO IT Platform by confirmation of (shipping) announcements.
- The validity of license for traders and distributors shall also be checked via the RSPO website at least annually or through the RSPO IT platform by confirmation of shipping announcements/announcements.

IA	
ASA-1	The mill not purchased any of certified product from outsider, since its only processed FFB convert to CPO and PK.
ASA-2	The certificate holder has not purchased CSPO or CSPK.
ASA-3	
ASA-4	

5.4.2

The site shall have a mechanism in place for handling non-conforming oil palm products and/or documents

Question :

Has the organization established mechanism in place for handling non-conforming oil palm products and/or documents?

IA	
ASA-1	The mill not purchased any of certified product from outsider. Mechanism for handling of non-conforming oil palm product is written in document of SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement..
ASA-2	CH has not purchased CSPO or CSPK. However The procedure of handling non-conforming oil palm products of FFB received (certified or non-certified) has describe that non-conforming oil palm products as a false in FFB received notes (certified or non certified) and regarding of FFB received records. To handling on this non-conforming are to corrected the record base on FFB source (certified or non certified areas) and monitored by mass balance record documents.
ASA-3	
ASA-4	

5.5 Outsourcing activities

5.5.1

In cases where an operation seeking or holding certification outsources activities to independent third parties (e.g. subcontractors for storage, transport or other outsourced activities), the operation seeking or holding certification shall ensure that the independent third party complies with the requirements of the RSPO Supply Chain Certification Standard. A CPO mill and independent mill cannot outsource processing activities like refining or crushing.

Question : Are the outsourcers RSPO certified?

IA	
ASA-1	There is no physical handling of the products handed over to third parties, the whole process convert from FFB into CSPO / CSPK are conducted by Mill. The transportation of products to the bulking were conducted by the buyer.
ASA-2	CH are not outsourced activities to independent third parties, either subcontractors for storage, transport or other outsourced activities.
ASA-3	
ASA-4	
5.5.2 Sites which include outsourcing within the scope of their RSPO Supply Chain certificate shall ensure the following: e. The site has legal ownership of all input material to be included in outsourced processes; f. The site has an agreement or contract covering the outsourced process with each contractor through a signed and enforceable agreement with the contractor. The onus is on the site to ensure that certification bodies (CBs) have access to the outsourcing contractor or operation if an audit is deemed necessary. g. The site has a documented control system with explicit procedures for the outsourced process which is communicated to the relevant contractor. h. d) The site seeking or holding certification shall furthermore ensure (e.g. through contractual arrangements) that independent third parties engaged provide relevant access for duly accredited CBs to their respective operations, systems, and any and all information, when this is announced in advance	
Question : Has the site established outsourcing procedures, agreement and keeps legal ownership of the products during the outsourcing	
IA	
ASA-1	There is no physical handling of the products handed over to third parties, the whole process convert from FFB into CSPO / CSPK are conducted by Mill. The transportation of products to the bulking were conducted by the buyer.
ASA-2	CH are not outsourced activities to independent third parties. CPO and PK transporter are under contract with buyer (PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit) which has been certified for RSPO Supply chain certification standard (Certificate number: INTERTEK-RSPO-0072296, 19 February 2018).
ASA-3	
ASA-4	
5.5.3 The site shall record the names and contact details of all contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.	
Question : Has the site maintained names and contact details of all outsourcers?	
IA	
ASA-1	There is no physical handling of the products handed over to third parties, the whole process convert from FFB into CSPO / CSPK are conducted by Mill. The transportation of products to the bulking were conducted by the buyer.
ASA-2	There is no contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.
ASA-3	
ASA-4	
5.5.4	

The site shall at its next audit inform its CB of the names and contact details of any new contractor used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products	
Question : Has MUTU informed about any new outsourcers?	
IA	
ASA-1	There is no physical handling of the products handed over to third parties, the whole process convert from FFB into CSPO / CSPK are conducted by Mill. The transportation of products to the bulking were conducted by the buyer.
ASA-2	There is no contractors used for the processing or physical handling of RSPO certified oil palm products.
ASA-3	
ASA-4	
5.6	Sales and goods out
5.6.1	
The supplying site shall ensure that the following minimum information for RSPO certified products is made available in document form: The name and address of the buyer	
Question :	
All RSPO product information is provided by the organisation in accordance with :	
• The name and address of the seller; • The loading or shipment / delivery date; • The date on which the documents were issued; • A description of the product, including the applicable supply chain model (Identity Preserved, Segregated or Mass Balance or the approved abbreviations); • The quantity of the products delivered; • Any related transport documentation; • Supply chain certificate number of the seller; • A unique identification number. • Information shall be complete and can be presented either on a single document or across a range of documents issued for RSPO certified oil palm products • For sites that are required to announce and confirm trades in the RSPO IT platform, this shall include making Shipping Announcements / Announcements and Confirmations on the RSPO IT platform per shipment or group of shipments. Refer to section 5.7.1 of this document for further guidance. •	
IA	
ASA-1	Based on document review, shown that the documentation of sales has ensure the minimum information of certified products, for example document of Delivery Order, includes informations of DO No. 5452180581 dated 26 September 2018, in accordance with contract No. 5431100754 dated 7 September 2018, amount 200 MT of CSPO/RSPO IP from PT Karunia Kencana Permai Sejati to buyer PT Wilmar Nabati Indonesia at Jl. HM. Arsyad KM. 20, Bapanggang Raya Village, Mentawa Baru Sub District, Kotawaringin Timur Regency, Central Kalimantan Province, with Certificate No. INTERTEK-RSPO-0072296.
ASA-2	The site has product information provided in such as document of weighbridge ticket, delivery order and other invoices. The informations are: - The name and address of the buyer; - The name and address of the seller; - The loading or shipment / delivery date; - A description of the product RSPO certified IP model - The date on which the documents were issued; - The quantity of the products delivered; - Any related transport documentation; - etc.

ASA-3	
ASA-4	
5.7	Registration of transactions
5.7.1	Supply chain actors who: - are mills, traders, crushers and refineries; and - take legal ownership and/or physically handle RSPO Certified Sustainable oil palm products that are available in the yield scheme of the RSPO IT Platform (Figure 2 and 3, refer Annex 1) shall register their transaction in the RSPO IT platform and confirm upon receipt where applicable
Question : Has the organization registered their transactions in the RSPO IT platform? (mills, traders, crushers and refineries only)	
IA	
ASA-1	All the transaction has been registered in the RSPO IT Platform. During the license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, known as much as 11 transactions of CSPO and 8 transactions of CSPK has been confirmed through RSPO IT Platform. Total sold of CSPO amount of 32,788 MT and CSPK amount of 7,445 MT.
ASA-2	CH as mill has registered all transactions in RSPO IT platform.
ASA-3	
ASA-4	
5.7.2	The involved supply chain actors mentioned in 5.7.1 shall do the following actions in the RSPO IT Platform: - Shipping Announcement / Announcement: When RSPO certified volume is sold as certified, the volumes of products that are in the yield scheme (Figure 2 and 3, refer Annex 1) shall be registered as a Shipping Announcement / Announcement in the RSPO IT Platform. The declaration time to do Shipping announcement / Announcement is based on members' own standard operating procedures. - Trace: When RSPO certified volumes are sold as RSPO certified to actors in the supply chain beyond the refinery, the volume shall be traced at least annually. Tracing triggers the generation of a trace document with a unique traceability number. Tracing can be done in a consolidated way at least annually. - Remove: RSPO certified volumes sold under other scheme or as conventional, or in case of underproduction, loss or damage shall be removed. - Confirm: Acknowledge the purchase of RSPO certified volume by confirming Shipping Announcements / Announcements.
Question : Did the organization correctly perform the applicable actions on RSPO IT Platform?	
IA	
ASA-1	The mill correctly has perform all requirement in the RSPO IT Platform: - Announcement and shipping confirm: all transaction has been announced to RSPO IT Platform and confirmed shipped. During the license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, known as much as 11 transactions of CSPO and 8 transactions of CSPK has been confirmed through RSPO IT Platform. Total sold of CSPO amount of 32,788 MT and CSPK amount of 7,445 MT. - Trace: all the certified product sold can be traced, all transaction report has been observed by the auditor before the assessment, for e.g: transaction No. TR-201120f5-08e3, announced on 08 September 2018, product of CSPK IP, amount of 1,192 MT, has been confirmed shipped to PT Wilmar Nabati Indonesia, member ID RSPO_PO1000000493 - Remove: During the license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, there is 737.33 MT of CSPK sold as conventional, and has been removed from certified stock on RSPO IT Platform on 3 October 2018.

ASA-2	There is no volumes sold under other scheme or as conventional, or in case of underproduction, loss or damage. All transactions has been registered in RSPO IT platform for periods Period of 22 December 2018 to 21 December 2019, as example: • Certified CPO sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 3638.15 ton • Certified Palm Kernel sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 1089.68 ton
ASA-3	
ASA-4	
5.8	Training
5.8.1	The organization shall have a training plan on RSPO Supply Chain Standards requirements, which is subject to on-going review and is supported by records of the training provided to staff
Question : Has the organization established RSPO training plan?	
IA	
ASA-1	The SCCS training plan mentioned in SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually .
ASA-2	CH has established and conducted RSPO Supply Chain Standards requirements training annually.
ASA-3	
ASA-4	
5.8.2	Appropriate training shall be provided by the organization for personnel carrying out the tasks critical to the effective implementation of the supply chain certification standard requirements. Training shall be specific and relevant to the task(s) performed
Question : Has the organization Delivered Effective RSPO training?	
IA	
ASA-1	The latest training conducted on 6 September 2018, attended by PIC of each SCCS aspects. During the audit, they shows the understanding of SCCS requirement and critical point, for example security and weighbridge were able to demonstrate how to verify the FFB from certified source.
ASA-2	Certificate holder has provided training at 8 May 2019. Based on interview at weighbridge station is known that the weighbridge operator and SCCS person in charge have understand the RSPO supply chain procedures.
ASA-3	
ASA-4	
5.9	Record keeping
5.9.1	The organization shall maintain accurate, complete, up-to-date and accessible records and reports covering all aspects of these RSPO Supply Chain Certification Standard requirements
Question : All records are accurate, complete, up-to-date and accessible?	
IA	
ASA-1	All the record are kept in KKP POM in the manner of accurate, up to date and accessible. The random sampling are done during the audit.

ASA-2	CH has maintain accurate, complete, up-to-date and accessible records and reports covering all aspects of these RSPO Supply Chain Certification Standard requirements. Thoose are describe in this ASA report on section of Module D CPO Mills – Identify Preserved Requirements.																																
ASA-3																																	
ASA-4																																	
5.9.2																																	
Retention times for all records and reports shall be a minimum of two (2) years and shall comply with legal and regulatory requirements and be able to confirm the certified status of raw materials or products held in stock																																	
Question : All records are kept for minimum two years and comply with legal and regulatory requirements?																																	
IA																																	
ASA-1	In the traceability procedure (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 01 dated 21 August 2018) mentioned that the retention time of record keeping of supply chain documents is minimum two (2) years.																																
ASA-2	The retention times for all records and reports are keep in minimum 2 years. Based on documents verification, there is available at mill the record of supply chain for last 2 years, since the mill has certified on 22 December 2017.																																
ASA-3																																	
ASA-4																																	
5.9.3																																	
The organization shall be able to provide the estimate volume of palm oil / palm kernel oil content (separate categories) in the RSPO certified oil palm product and keep an up to date record of the volume purchased (input) and claimed (output) over a period of twelve (12) months.																																	
Question : For all palm oil / palm kernel oil volumes purchased (input) and claimed (output) records kept over a period of twelve (12) months.?																																	
IA																																	
ASA-1	The record of FFB received and CSPO and CSPK delivery are kept during the first date of license on 22 December 2017 to 30 September 2018, random check are conducted by auditors. The mill has set the projection of products for next 12 month, that is 74,925 MT of CSPO and 15,840 MT of CSPK.																																
ASA-2	The estimate volume of palm oil products are describe in this ASA-1.1 report (Basic Info 1.8.3). FFBs, CSPO and CSPK produced and/or claimed records are kept in minimum 12 months. Record of all certified palm oil / palm kernel oil volumes purchased (input) and claimed (output) for period of 12 Months: <table><tr><th rowspan="2">Period</th><th rowspan="2">CSPO production (MT)</th><th colspan="2">CSPO Dispatch (MT)</th><th rowspan="2">Total</th></tr><tr><th>RSPO</th><th>Non Cert</th></tr><tr><td>October 2018</td><td>3,054.41</td><td>3,120.85</td><td>-</td><td>3,120.85</td></tr><tr><td>November 2018</td><td>2,162.53</td><td>2,002.51</td><td>-</td><td>2,002.51</td></tr><tr><td>December 2018</td><td>3,301.93</td><td>3,062.55</td><td>-</td><td>3,062.55</td></tr><tr><td>January 2019</td><td>3,085.01</td><td>3,062.87</td><td>-</td><td>3,062.87</td></tr><tr><td>February 2019</td><td>3.102.81</td><td>2.822.96</td><td>-</td><td>2.822.96</td></tr></table>	Period	CSPO production (MT)	CSPO Dispatch (MT)		Total	RSPO	Non Cert	October 2018	3,054.41	3,120.85	-	3,120.85	November 2018	2,162.53	2,002.51	-	2,002.51	December 2018	3,301.93	3,062.55	-	3,062.55	January 2019	3,085.01	3,062.87	-	3,062.87	February 2019	3.102.81	2.822.96	-	2.822.96
Period	CSPO production (MT)			CSPO Dispatch (MT)			Total																										
		RSPO	Non Cert																														
October 2018	3,054.41	3,120.85	-	3,120.85																													
November 2018	2,162.53	2,002.51	-	2,002.51																													
December 2018	3,301.93	3,062.55	-	3,062.55																													
January 2019	3,085.01	3,062.87	-	3,062.87																													
February 2019	3.102.81	2.822.96	-	2.822.96																													

	March 2019	2,804.20	3,467.95	-	3,467.95
	April 2019	2,541.15	2,012.33	-	2,012.33
	May 2019	5,406.99	5,826.44	-	5,826.44
	June 2019	3,386.84	3,230.48	-	3,230.48
	July 2019	4,128.44	4,068.42	-	4,068.42
	August 2019	4,177.02	4,085.97	-	4,085.97
	September 2019	4,228.98	3,662.06	-	3,662.06
	Total	41,380.30	40,425.39	-	40,425.39
	Period	CSPK production (MT)	CSPK Dispatch (MT)		Total
			RSPO	Non Cert	
	October 2018	641.52	684.08	-	684.08
	November 2018	512.05	345.21	-	345.21
	December 2018	622.10	647.24	-	647.24
	January 2019	657.51	619.52	-	619.52
	February 2019	706.45	689.02	-	689.02
	March 2019	633.16	662.01	-	662.01
	April 2019	563.06	483.08	-	483.08
	May 2019	1,106.93	1,291.15	-	1,291.15
	June 2019	784.60	782.31	-	782.31
	July 2019	842.10	838.67	-	838.67
	August 2019	983.81	947.82	-	947.82
	September 2019	1,029.67	1,091.94	-	1,091.94
	Total	9,082.95	9,082.05	-	9,082.05
ASA-3					
ASA-4					
5.10	Conversion factors				
5.10.1	Where applicable a conversion rate shall be applied to provide a reliable estimate for the amount of certified output available from the associated inputs. Organizations may determine and set their own conversion rates which shall be based upon past experience, documented and applied consistently. Guidance on conversion rates is published on the RSPO website (www.rspo.org); RSPO Rules for Physical Transition of Oleochemicals and its Derivatives. This is relevant for derivatives of Palm Oil and Palm Kernel Oil, as used in the oleochemical and personal care industries				
Question :	Conversion rates applied accurately?				
IA					
ASA-1	Not applicable, since the audit are conducted in palm oil mill the Palm Oil Mill that only convert FFB to CPO/PK.				
ASA-2	The site doesn't applied a conversion rate.				
ASA-3					
ASA-4					
5.10.2	Conversion rates shall be periodically updated to ensure accuracy against actual performance or industry average if appropriate.				
Question :	Conversion rates periodically updated?				
IA					
ASA-1	Not applicable, since the audit are conducted in palm oil mill the Palm Oil Mill that only convert FFB to CPO/PK.				

ASA-2	The site doesn't applied a conversion rate.
ASA-3	
ASA-4	
5.11	Claims
5.11.1	The site shall only make claims regarding the use of or support of RSPO certified oil palm products that are in compliance with the RSPO Rules on Market Communications and Claims.
Question : Any communication to any stakeholder group / customers issued in accordance with RSPO Rules on Market Communications and Claims?	
IA	
ASA-1	All communication to customers is in accordance with RSPO Rules on Market Communications and Claims
ASA-2	The site make claims regarding the sell of RSPO certified oil palm products only and compliance with the RSPO Rules on Market Communications and Claims.
ASA-3	
ASA-4	
5.12	Complaints
5.12.1	The organization shall have in place and maintain documented procedures for collecting and resolving stakeholder complaints.
Question : Documented procedures for stakeholders complaints established?	
IA	
ASA-1	Mechanism for handling of complaints from stakeholder is written in document of SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. During the license period, there were two complaint from buyer at 3 March 2018 and 01 May 2018 related the quality (moisture) of CSPO. The certificate holder has followed up the complaint by improving the quality of CSPO in less than 7 days.
ASA-2	Procedures for stakeholders complaints established in form of procedure of grievances and complaints (SOP 42/HRD/0/0609), The responsible person is their direct supervisor, Human resource department, Field Officer (estate and mill). The complaints are collected and resolved then recorded and maintain on document (FRM 01/SOP 95/CKP/(1)/0718. Based on complaints document verification is known that there is no complaint regarding SCCS for last a year.
ASA-3	
ASA-4	
5.13	Management review
5.13.1	The organization is required to hold management reviews annually at planned intervals, appropriate to the scale and nature of the activities undertaken
Question : Management reviews performed annually at planned intervals?	

IA	
ASA-1	The management review planned annually as stated at SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018). The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017, that management review shall consider the aspects of : • Results of SCCS internal audits. • Customer feedback. • Status of preventive and corrective actions. • Follow-up actions from management reviews. • All changes that could affect the management system, and • Recommendations for improvement.
ASA-2	The certificate holder has management review conduct annually at 4 September 2019.
ASA-3	
ASA-4	
5.13.2 The input to management review shall include information on: • Results of internal audits covering RSPO Supply Chain Certification Standard. • Customer feedback. • Status of preventive and corrective actions. • Follow-up actions from management reviews. • Changes that could affect the management system. • Recommendations for improvement.	
Question : Has all input required above has been included in the management review?	
IA	
ASA-1	The management review has been conducted annually. The last management review conducted on 6 September 2018. Based on the Management Review Report, known that the review has consider information on the previous management review, customer feedback (complaint of buyer at 3 March 2018 and 01 May 2018), result of internal and external audits, status of preventive and corrective actions, other changes to management system and recommendation for improvement.
ASA-2	The Management review are include result of internal audit, preventive and corrective actions, follow up actions and recommendations for improvement.
ASA-3	
ASA-4	
5.13.3 The output from the management review shall include any decisions and actions related to: • Improvement of the effectiveness of the management system and its processes. • Resource needs.	
Question : Has all output required above has been included in the management review?	
IA	
ASA-1	In the Report of Management Review has been included decisions and actions plan to improve of management system and resources need, includes item of activities, the PIC, and time limit to be conducted.

ASA-2	The Management review are include the decision and actions related to Improvement of the effectiveness of the management system and its processes and Resource needs.
ASA-3	
ASA-4	

(Module D) CPO Mills – Identity Preserved Requirements

Clause	Requirement									
D1	Definition									
D.1.1 A mill is deemed to be Identity Preserved (IP) if the FFB used by the mill are sourced from plantation/ estates that are certified against the RSPO Principles and Criteria (RSPO P&C), or against the Group Certification scheme. Certification for CPO mills is necessary to verify the volumes and sources of certified FFB entering the mill, the implementation of any processing controls (for example, if physical separation is used), and volume sales of RSPO certified products. If a mill process certified and uncertified FFB without physically separating them, then only Module E is applicable.										
IA	Based on interviews with weighbridge officers and verification documents of FFB receipt on 2017, it is known that the FFB received by the Mill is only from the owned plantation and plantation of the Wilmar Group which already have RSPO certificate (PT.Mentaya Sawit Mas). Based on the explanation, it is known that KKP POM apply SCCS with Model of Identity Preserved (IP)									
ASA-1	KKP POM apply SCCS with Model of Identity Preserved (IP). Based on interviews with security, weighbridge officers and verification documents of FFB reception on license period (22 December 2017 to 30 September 2018), known that, it is known that the FFB received were only from the owned certified plantation, namely KKP 1 Estate, KKP 2 Estate, and KKP 3 Estate.									
ASA-2	KKP POM apply SCCS with Model of Identity Preserved (IP). Based on interviews with security, weighbridge officers and verification documents of FFB reception, known that the FFB received were only from the certified plantation, namely KKP 1 Estate, KKP 2 Estate, and KKP 3 Estate.									
ASA-3										
ASA-4										
D.2										
D.2	Explanation									
D.2.1 The estimated tonnage of CPO and PK products that could potentially be produced by the certified mill must be recorded by the certification body (CB) in the public summary of the P&C certification report. For an independent mill, the estimated tonnage of CPO and PK products must be recorded in the RSPO IT platform, supply chain certificate and public summary audit report. This figure represents the total volume of certified oil palm product (CPO and PK) that the certified mill is allowed to deliver in a year. The actual tonnage produced shall then be recorded in each subsequent annual surveillance report										
IA	Estimates of FFB, CPO and PK produced by KKP POM obtained from the budget data of 12 months (November 2017-October 2018) after the audit activities and have been described in this ST-2 report, consist of: FFB: 331,758 ton CPO: 74,645 ton (OER: 22.5%) PK: 14,929 ton (KER: 4.50%)									
ASA-1	The projection of certified products were describes in the certificate of initial audits, the actual production verified on ASA-1, as well as the projection for the next license, can be seen in the following table: <table><tr><th></th><th>Products Estimated (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)</th><th>Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)</th></tr><tr><td>FFB</td><td>331,758</td><td>187,880</td></tr><tr><td>CPO</td><td>74,645</td><td>40,466</td></tr></table>		Products Estimated (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)	Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)	FFB	331,758	187,880	CPO	74,645	40,466
	Products Estimated (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)	Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)								
FFB	331,758	187,880								
CPO	74,645	40,466								

	<table><tr><td>PK</td><td>14,929</td><td>8,988</td></tr></table> Projection for next 12 month of license (22 Dec 2018 – 21 Dec 2019) <table><tr><td>FFB</td><td>333,000</td></tr><tr><td>CPO</td><td>74,925</td></tr><tr><td>PK</td><td>15,840</td></tr></table> The estimates of production are increased by ± 50% from actual production data, because almost ± 80% of FFB of KKP 1 Estate is processed to Bumi Sawit Kencana POM - PT Bumi Sawit Kencana, subsidiary of Wilmar International Ltd.	PK	14,929	8,988	FFB	333,000	CPO	74,925	PK	15,840											
PK	14,929	8,988																			
FFB	333,000																				
CPO	74,925																				
PK	15,840																				
ASA-2	Estimate product certified CPO and PK for period 22 December 2019 – 21 December 2020 describe at this ASA 2 report (basic info 1.8.3). Actual tonnage product certified for period of 12 months: <table><tr><td>Products</td><td>Estimate</td><td>Actual October 2018 – September 2019</td></tr><tr><td>CSPPO</td><td>57315</td><td>41,380.30</td></tr><tr><td>CSPK</td><td>11941</td><td>9,082.95</td></tr></table>	Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019	CSPPO	57315	41,380.30	CSPK	11941	9,082.95											
Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019																			
CSPPO	57315	41,380.30																			
CSPK	11941	9,082.95																			
ASA-3																					
ASA-4																					
D.2.2 The mill must also meet all registration and reporting requirements for the appropriate supply chain through the RSPO supply chain managing organization (RSPO IT platform).																					
IA	Karunia Kencana Permaisejati POM has registered on Palmtrace with member ID RSPO_PO1000004150 with contact detail on behalf Yudi Muhtar (yudi.muhtar@wilmar.co.id)																				
ASA-1	The mill has been registered as member of RSPO under Wilmar International Plantation and registered on RSPO IT Platform under PT Karunia Kencana Permaisejati : License <table><tr><td>Sub License ID</td><td>CB61781</td></tr><tr><td>Member Name</td><td>PT. Karunia Kencana Permaisejati</td></tr><tr><td>Member ID</td><td>RSPO_PO1000004150</td></tr><tr><td>RSPO Membership Number</td><td>2-0017-05-000-00 (Wilmar International Limited)</td></tr><tr><td>Issued On</td><td>07/01/2018</td></tr><tr><td>Issued By</td><td>PT Mutuagung Lestari</td></tr><tr><td>Start Date</td><td>22/12/2017</td></tr><tr><td>End Date</td><td>21/12/2018</td></tr><tr><td>Group size</td><td>0</td></tr><tr><td>Total Certified Area (Ha)</td><td>19,649.75</td></tr></table> During the license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, known as much as 11 transactions of CSPPO and 8 transactions of CSPK has been confirmed through RSPO IT Platform. Total sold of CSPPO amount of 32,788 MT and CSPK amount of 7,445 MT.	Sub License ID	CB61781	Member Name	PT. Karunia Kencana Permaisejati	Member ID	RSPO_PO1000004150	RSPO Membership Number	2-0017-05-000-00 (Wilmar International Limited)	Issued On	07/01/2018	Issued By	PT Mutuagung Lestari	Start Date	22/12/2017	End Date	21/12/2018	Group size	0	Total Certified Area (Ha)	19,649.75
Sub License ID	CB61781																				
Member Name	PT. Karunia Kencana Permaisejati																				
Member ID	RSPO_PO1000004150																				
RSPO Membership Number	2-0017-05-000-00 (Wilmar International Limited)																				
Issued On	07/01/2018																				
Issued By	PT Mutuagung Lestari																				
Start Date	22/12/2017																				
End Date	21/12/2018																				
Group size	0																				
Total Certified Area (Ha)	19,649.75																				
ASA-2	All transactions has been registered in RSPO IT platform for periods Period of 22 December 2018 to 21 December 2019, as example:																				

	• Certified CPO sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 3638.15 ton • Certified Palm Kernel sold to Wilmar Nabati Indonesia dated 30 September 2019 for 1089.68 ton • RSPO IT Platform member registration number: RSPO_ PO1000004150
ASA-3	
ASA-4	
D.3	Documented procedures
D.3.1	The site shall have written procedures and/or work instructions to ensure the implementation of all the elements specified in these requirements. This shall c. Complete and up to date procedures covering the implementation of all the elements in these requirements; d. The role of the person having overall responsibility for and authority over the implementation of these requirements and compliance with all applicable requirements. This person shall be able to demonstrate awareness of the site's procedures for the implementation of this standard.
IA	The Company shows the procedures of Supply Chain, among others: • SOP of Traceability (No. SOP / KKPSPOM-LOG-002 Rev 2) explaining • The person responsible include: - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. • Identification on the slip of the scales of delivery of certified products • Procedures for reporting up to E-trace data • SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPSPOM-LOG-001 SOP) explains the tank inspection related to CPO tank washing, the procedure of filling the tank up to stamp on the weighbridge slip by the weighbridge staff for the delivery of certified products • SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPSPOM-MR-005) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative PT KKP is obliged to inform the Certification Body. • SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017) The Company also showed socialization of SOP related to supply chain on October 20, 2017 to the weighbridge staff, logistic, sortation officer, supervision process, laboratories and security officer by Mill Manager. Based on interview with weighbridge officer, there is known that the officer has known about supply chain. However that the implementation will observe in the surveillance audit.
ASA-1	The Mill have written procedures to ensure the implementation of all the elements of SCCS, that has been refers to RSPO SCCS System and Standard of November 2017, as well as has been defined the PIC of each aspect. Those procedures are : • SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPSPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill.

	- SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above. - SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes : - method of input of mass balance data - traceability report method in real time / continuous accounting period - document retention period for two years - method for reporting to RSPO IT - Platform The PIC defined : - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. - SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard. - SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body. - SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017). - SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. - SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. - SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually. - SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018. The procedure has refer to RSPO SCCS system and standart of 2017. Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.
ASA-2	The Certificate Holder has the procedure of supply chain that established and covering all elements of the supply chain model requirments, records and reports of compliance with supply chain requirements including training records. The procedures also identified role of implementation responsibility persons that trained. Those procedures are : - SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. - SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes

	that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018) above. - SOP of Traceability and Mass Balance (No. SOP / KKPsPOM-LOG-002 Rev 1 dated 21 August 2018, describes : - Method of input of mass balance data - Traceability report method in real time / continuous accounting period - Document retention period for two years - Method for reporting to rsपो it - platform The PIC defined : - The Security Officer is responsible for recording all FFB expeditions, CPO and PK dispatches - Weighbridge staff responsible to weighing all FFB, CPO and PK, guaranteeing all reports of FFB acceptance and delivery of products has complied with SCCS/RSPO standard. - Logistic officer responsibility for calculated all CSPO/Non-CSPO product, dispatch and reported CSPO/ Non-CSPO product, CSPO / Non-CSPO dispatch report and traceability. - Sortation officer is responsible for grading the FFB and making reports - Head clerk responsibility to control FFB Received, CSPO / Non-CSPO dispatch and traceability report. - Mill head responsibility to guarantee all FFB processing until final product must be carried out according to the procedure. - SOP of CPO and PK Shipping (No. KKPsPOM-LOG-001 SOP Rev 4 dated 21 August 2018) describes the tank inspection related to CPO tank washing, and the minimum information of the products as required from SCCS standard. - SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 2 dated 21 August 2018) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative is obliged to inform the Certification Body. - SOP of Weighbridge operating (No. WIP/POM/SOP/01/2017). - SOP Internal Audit, Correction, and Corrective Action (No. SOP 63/CKP/(5)/0718 Rev 5 dated 7 July 2018). The internal audit of SCCS carry out annually by trained internal auditor. - SOP of handling grievance from stakeholder (No. 95/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018), in the procedure it is explained that complaints from stakeholders will be followed up as soon as possible by the relevant leadership, and the results of the complaint handling are written and taken into consideration for internal audit as a matter of consideration for continuous improvement. - SOP of Training (No. SOP/KKPsPOM-MR-014 dated 1 September 2016), that shall conducted annually. - SOP of management review (No. SOP 97/CKP/(1)/0718 Rev 1 dated 7 July 2018. The procedure has refer to RSPO SCCS system and standard of 2017. Based on interview and observation to weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.
ASA-3	
ASA-4	
D.3.2	
The site shall have documented procedures for receiving and processing certified FFBs	
IA	The Company has a SOP of FFB Reception (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003) explaining the procedure for receiving FFB. in the SOP explains that security and weighing staff must verify the supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill
ASA-1	The Mill has had SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. The Mill also has had SOP of external FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-006 Rev 0 dated 1 September 2016), describes that the FFB receiving from external refers to SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-

	003 Rev 3 dated 21 August 2018) above.																												
ASA-2	The Mill has had SOP of FFB receiving (No. SOP/KKPsPOM-LOG-003 Rev 3 dated 21 August 2018), describes that security and weighbridge Staff must verify the source/supplier of FFB, if there is a supplier of FFB that is not certified then the FFB is returned and cannot be accepted in the Mill. Based on interview and observation to security post and weighbridge station, sighted that the personnel key has been aware and understood regarding to SCCS element requirements.																												
ASA-3																													
ASA-4																													
D.4	Purchasing and goods in																												
D.4.1	The site shall verify and document the tonnage and sources of certified FFBs received.																												
IA	<i>Verification and documentation of certified and non-certified FFB volume will observed by auditor in the next assessment.</i>																												
ASA-1	During the license license period of 22 December 2017 to 30 September 2018, there is no non certified FFB received and processed in KKP POM. In the following table describes the total FFB received by Mill: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Period</th><th>FFB Received</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22-31 December'17</td><td>4,226.93</td></tr> <tr> <td>January'18</td><td>16,079.55</td></tr> <tr> <td>February'18</td><td>18,237.54</td></tr> <tr> <td>March'18</td><td>23,771.64</td></tr> <tr> <td>April'18</td><td>22,714.77</td></tr> <tr> <td>May'18</td><td>23,735.40</td></tr> <tr> <td>June'18</td><td>19,803.47</td></tr> <tr> <td>July'18</td><td>24,415.92</td></tr> <tr> <td>August'18</td><td>19,603.50</td></tr> <tr> <td>September'18</td><td>15,292.18</td></tr> <tr> <td>Total License</td><td>187,880.90</td></tr> </tbody> </table>	Period	FFB Received	22-31 December'17	4,226.93	January'18	16,079.55	February'18	18,237.54	March'18	23,771.64	April'18	22,714.77	May'18	23,735.40	June'18	19,803.47	July'18	24,415.92	August'18	19,603.50	September'18	15,292.18	Total License	187,880.90				
Period	FFB Received																												
22-31 December'17	4,226.93																												
January'18	16,079.55																												
February'18	18,237.54																												
March'18	23,771.64																												
April'18	22,714.77																												
May'18	23,735.40																												
June'18	19,803.47																												
July'18	24,415.92																												
August'18	19,603.50																												
September'18	15,292.18																												
Total License	187,880.90																												
ASA-2	The site has verified and documented the volumes of certified FFBs received. The Certified FFB received period of 12 Months: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Month</th><th>RSPO Certified</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>October 2018</td><td>13,923.58</td></tr> <tr> <td>November 2018</td><td>10,298.11</td></tr> <tr> <td>December 2018</td><td>15,926.51</td></tr> <tr> <td>January 2019</td><td>14,570.87</td></tr> <tr> <td>February 2019</td><td>14,534.84</td></tr> <tr> <td>March 2019</td><td>12,985.14</td></tr> <tr> <td>April 2019</td><td>11,578.86</td></tr> <tr> <td>May 2019</td><td>25,652.38</td></tr> <tr> <td>June 2019</td><td>17,430.12</td></tr> <tr> <td>July 2019</td><td>18,319.18</td></tr> <tr> <td>August 2019</td><td>19,626.45</td></tr> <tr> <td>September 2019</td><td>18,177.78</td></tr> <tr> <td>Total</td><td>193,023.82</td></tr> </tbody> </table>	Month	RSPO Certified	October 2018	13,923.58	November 2018	10,298.11	December 2018	15,926.51	January 2019	14,570.87	February 2019	14,534.84	March 2019	12,985.14	April 2019	11,578.86	May 2019	25,652.38	June 2019	17,430.12	July 2019	18,319.18	August 2019	19,626.45	September 2019	18,177.78	Total	193,023.82
Month	RSPO Certified																												
October 2018	13,923.58																												
November 2018	10,298.11																												
December 2018	15,926.51																												
January 2019	14,570.87																												
February 2019	14,534.84																												
March 2019	12,985.14																												
April 2019	11,578.86																												
May 2019	25,652.38																												
June 2019	17,430.12																												
July 2019	18,319.18																												
August 2019	19,626.45																												
September 2019	18,177.78																												
Total	193,023.82																												

ASA-3																																												
ASA-4																																												
D.4.2																																												
The site shall inform the CB immediately if there is a projected overproduction of certified tonnage.																																												
IA	The company has SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005) explaining that if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative PT KKP is obliged to inform the Certification Body.																																											
ASA-1	Observed there is no over-production of certified volume during the license of ASA-1 (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018) : <table><tr><th colspan="2">Previous Projection (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)</th><th>Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)</th></tr><tr><td>FFB</td><td>331,758</td><td>187,880</td></tr><tr><td>CPO</td><td>74,645</td><td>40,466</td></tr><tr><td>PK</td><td>14,929</td><td>8,988</td></tr></table> However, the Mill has SOP of Production Increase Information (No. SOP/KKPsPOM-MR-005 Rev 02 dated 21 August 2018), that describes if there is an excess production of the amount already certified then Management Representative PT KKP is obliged to inform the Certification Body.	Previous Projection (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)		Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)	FFB	331,758	187,880	CPO	74,645	40,466	PK	14,929	8,988																															
Previous Projection (22 Dec 2017 – 21 Dec 2018)		Actual Production (22 Dec 2017 – 30 Sep 2018)																																										
FFB	331,758	187,880																																										
CPO	74,645	40,466																																										
PK	14,929	8,988																																										
ASA-2	There is no projected overproduction of certified tonnage, the Tonage of product certified: <table><tr><th>Products</th><th>Estimate</th><th>Actual October 2018 – September 2019</th></tr><tr><td>CSPO</td><td>57315</td><td>41,380.30</td></tr><tr><td>CSPK</td><td>11941</td><td>9,082.95</td></tr></table>	Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019	CSPO	57315	41,380.30	CSPK	11941	9,082.95																																		
Products	Estimate	Actual October 2018 – September 2019																																										
CSPO	57315	41,380.30																																										
CSPK	11941	9,082.95																																										
ASA-3																																												
ASA-4																																												
D.5																																												
Record keeping																																												
D.5.1																																												
The site shall record and balance all receipts of RSPO certified FFB and deliveries of RSPO certified CPO and PK on a real-time basis.																																												
IA	The company has monthly report that informing of receipts of FFB and delivery of CPO and PK. Based on the document, it is known that all FFB are from RSPO Certified.																																											
ASA-1	Records and calculating of certified FFB received and processed as well as the certified CPO/PK sold has been carry out in real time basis, the table below informs the calculation between 22 December 2017 up to 30 September 2018: <table><tr><th rowspan="2">Month</th><th colspan="3">FFB</th><th rowspan="2">CPO produce</th><th colspan="4">CSPO Sales</th></tr><tr><th>RSPO Certified</th><th>Non Certifi ed</th><th>Total</th><th>CSPO Sales</th><th>Sold as conventio nal</th><th>Total Sales</th><th>STOCK</th></tr><tr><td>22-31 December'17</td><td>4,226.93</td><td>-</td><td>4,226.93</td><td>965.62</td><td>-</td><td>377.23</td><td>377.23</td><td>588.39</td></tr><tr><td>January'18</td><td>16,079.55</td><td>-</td><td>16,079.55</td><td>3,688.47</td><td>1,397.17</td><td>2,500.00</td><td>3,897.17</td><td>379.68</td></tr><tr><td>Februarv'18</td><td>18,237.54</td><td>-</td><td>18,237.54</td><td>4,211.40</td><td>2,721.63</td><td>1,067.65</td><td>3,789.28</td><td>801.81</td></tr></table>	Month	FFB			CPO produce	CSPO Sales				RSPO Certified	Non Certifi ed	Total	CSPO Sales	Sold as conventio nal	Total Sales	STOCK	22-31 December'17	4,226.93	-	4,226.93	965.62	-	377.23	377.23	588.39	January'18	16,079.55	-	16,079.55	3,688.47	1,397.17	2,500.00	3,897.17	379.68	Februarv'18	18,237.54	-	18,237.54	4,211.40	2,721.63	1,067.65	3,789.28	801.81
Month	FFB			CPO produce	CSPO Sales																																							
	RSPO Certified	Non Certifi ed	Total		CSPO Sales	Sold as conventio nal	Total Sales	STOCK																																				
22-31 December'17	4,226.93	-	4,226.93	965.62	-	377.23	377.23	588.39																																				
January'18	16,079.55	-	16,079.55	3,688.47	1,397.17	2,500.00	3,897.17	379.68																																				
Februarv'18	18,237.54	-	18,237.54	4,211.40	2,721.63	1,067.65	3,789.28	801.81																																				

March'18	23,771.64	-	23,771.64	5,093.48	4,809.64	-	4,809.64	1,085.65
April'18	22,714.77	-	22,714.77	4,807.65	4,815.56	-	4,815.56	1,077.74
May'18	23,735.40	-	23,735.40	4,890.77	4,941.10	-	4,941.10	1,027.41
June'18	19,803.47	-	19,803.47	4,311.25	3,318.60	-	3,318.60	2,020.05
July'18	24,415.92	-	24,415.92	5,177.04	6,493.57	-	6,493.57	703.52
August'18	19,603.50	-	19,603.50	4,087.37	4,432.65	-	4,432.65	358.24
30 September'18	15,292.18	-	15,292.18	3,233.96	3,348.72	-	3,348.72	243.47
Total License	187,880.90	-	187,880.90	40,466.99	36,278.64	3,944.88	40,223.52	243.47

PK

Month	PK produce	CSPK Sales			
		CSPK Sales	Sold as conventional	Total Sales	STOCK
22-31 December'17	188.51	-	84.35	84.35	104.17
January'18	736.71	150.00	652.98	802.98	37.90
February'18	946.58	902.02	-	902.02	82.46
March'18	1,139.03	1,150.46	-	1,150.46	71.03
April'18	1,092.02	999.23	-	999.23	163.82
May'18	1,113.31	1,235.84	-	1,235.84	41.29
June'18	900.07	831.23	-	831.23	110.14
July'18	1,200.61	1,166.49	-	1,166.49	144.25
August'18	935.40	1,036.64	-	1,036.64	43.01
30 September'18	735.95	728.81	-	728.81	50.15
Total License	8,988.20	8,200.72	737.33	8,938.05	50.15

Total volume of CSPO sold as RSPO amount of **36,278.64** MT and CSPK amount of **8,200.72** MT, all product are sold to PT. Wilmar Nabati Indonesia – Sampit, and PT. Sinar Alam Permai – Kumai.

ASA-2

The Certificate holder has record and balanced all received of RSPO FFB and deliveries of RSPO certified CPO and PK. The Volume of certified CPO and PK are delivered on a real-time basis. The sales of RSPO product claim for period of 12 months:

Period	CSPO production (MT)	CSPO Dispatch (MT)		Total
		RSPO	Non Cert	
October 2018	3,054.41	3,120.85	-	3,120.85
November 2018	2,162.53	2,002.51	-	2,002.51
December 2018	3,301.93	3,062.55	-	3,062.55

	January 2019	3,085.01	3,062.87	-	3,062.87
	February 2019	3,102.81	2,822.96	-	2,822.96
	March 2019	2,804.20	3,467.95	-	3,467.95
	April 2019	2,541.15	2,012.33	-	2,012.33
	May 2019	5,406.99	5,826.44	-	5,826.44
	June 2019	3,386.84	3,230.48	-	3,230.48
	July 2019	4,128.44	4,068.42	-	4,068.42
	August 2019	4,177.02	4,085.97	-	4,085.97
	September 2019	4,228.98	3,662.06	-	3,662.06
	Total	41,380.30	40,425.39	-	40,425.39
		CSPK	CSPK Dispatch (MT)		
	Period	production (MT)	RSPO	Non Cert	Total
	October 2018	641.52	684.08	-	684.08
	November 2018	512.05	345.21	-	345.21
	December 2018	622.10	647.24	-	647.24
	January 2019	657.51	619.52	-	619.52
	February 2019	706.45	689.02	-	689.02
	March 2019	633.16	662.01	-	662.01
	April 2019	563.06	483.08	-	483.08
	May 2019	1,106.93	1,291.15	-	1,291.15
	June 2019	784.60	782.31	-	782.31
	July 2019	842.10	838.67	-	838.67
	August 2019	983.81	947.82	-	947.82
	September 2019	1,029.67	1,091.94	-	1,091.94
	Total	9,082.95	9,082.05	-	9,082.05
	.				
ASA-3					
ASA-4					
D.6	Processing				
D.6.1	The site shall assure and verify through documented procedures and record keeping that the RSPO certified oil palm product is kept separated from non-certified oil palm product including during transport and storage to strive for 100% separation.				
IA	The implementation of separation between certified products with non-certified product will conduct in the next assessment (surveillance – 1).				
ASA-1	Based on document review and observation on security and weighbridge Staff, Mill has ensure that all products were 100% separated and not contaminated, the Mill only received and processed FFB from certified sources, the transport of product are responsibility of the buyer.				
ASA-2	Based on document review and observation on security and weighbridge Staff, Mill has ensure that all products were 100% separated and not contaminated, the Mill only received and processed FFB from certified sources, the transport of product are responsibility of the buyer.				
ASA-3					
ASA-4					

